

338.22

ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ ДЕРЕГУЛИРОВАНИЯ В РЕФОРМИРОВАНИИ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В.В. ШАНТОР

(Белорусский государственный экономический университет, Минск)

Представлено комплексное исследование воззрений представителей различных экономических школ на проблему о степени вмешательства государства в экономическую жизнь общества с целью определения теоретической базы для проведения дерегулирования экономики. Актуальность проведенного исследования подтверждается трансформационными процессами, происходящими в Республике Беларусь на сегодняшний день, и необходимостью оценки правильности выбора модели отношений «государство – частный сектор». Выявлены основные воззрения о роли государства в регулировании экономики в порядке возникновения экономических школ в историческом аспекте. В качестве исследовательской задачи определена попытка исследовать принципы и методы регулирования экономики государством, предлагаемые различными экономическими школами. Данное направление дополняется также рассмотрением основных экономических функций и компетенций государства с точки зрения представителей основных экономических школ.

Введение. Принимая во внимание решение руководства Республики Беларусь оказывать поддержку развитию частного сектора в стране, оформленное в Директиве Президента от 31.12.2010 № 4 «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь», необходимо четко понимать, где заканчивается грань, за которой государству стоит дать возможность частному сектору самому регулировать свое развитие. Этот вопрос о саморегулировании конкретных областей экономики неразрывно связан с вопросом о роли государства в целом, о его функциях, компетенциях и обязанностях.

Для Республики Беларусь интерес к проблематике о роли государства в экономике обусловлен трансформационным процессом, происходящим на данный момент развития государства, а также аргументацией в пользу правильности выбора модели отношений «государство – частный сектор», избранной руководством страны. Необходимость переосмысления роли государства в регулировании экономических процессов обуславливается также и интеграционными изменениями, происходящими на постсоветском пространстве, в свою очередь оказывающими непосредственное влияние на трансформацию отношений «государство – частный сектор». Вступление Республики Беларусь в Таможенный Союз, участие в других различных интеграционных объединениях привело к тому, что ряд функций и компетенций государства в регулировании экономики были отданы наднациональным органам и институтам, что также требует новой формулировки данных функций и определения глубины данного регулирования. Произшедший финансовый кризис повлиял на политику, проводимую многими государствами, в сторону дерегулирования финансовой системы с целью оптимизации нагрузки на государство при условии экономии денежных ресурсов и активизации деятельности частного сектора.

Объектом исследования в представляемой работе выступает государство и его функции при проведении экономической политики; предметом – эволюция воззрений представителей различных экономических школ о роли государства в реформировании финансовой системы.

Цель исследования – определить теоретическую базу по проведению дерегулирования экономики на основании изучения работ представителей различных экономических школ по проблематике о роли государства в регулировании экономики, для чего необходимо: изучить, проанализировать и систематизировать идеи различных экономических школ о роли государства; систематизировать данные воззрения с точки зрения степени вмешательства государства в функционирование экономики во временном интервале; определить основные экономические функции и компетенции государства; исследовать принципы и методы регулирования экономики государством, предлагаемые различными экономическими школами; доказать значимость проведения дерегулирования при реформировании финансовой системы государства.

Основная часть. Вопрос о роли государства и степени его воздействия на развитие общества в целом и экономической системы в частности рассматривался на протяжении всей истории человечества и существования государства представителями экономической, юридической, философской и других наук. Данный вопрос неразрывно связан с вопросом о проведении дерегулирования экономики и ее либерализации, который поднимался Правительством и Президентом Республики Беларусь в последнее время неоднократно, что подчеркивает его значимость и актуальность на данном этапе развития нашего государства.

Таким образом, систематизация воззрений представителей экономической теории о роли государства в регулировании экономики представляется необходимой для рассмотрения вопроса о проведении дерегулирования экономики Республики Беларусь. В данной работе роль государства будет рассматри-

ваться лишь с точки зрения степени регулирования экономики государства, социальные и другие аспекты регулирования со стороны государства будут опущены. Эволюция воззрений основных экономических школ на вопрос о роли государства в регулировании экономики будет рассмотрена в порядке возникновения этих школ в историческом аспекте, а именно: меркантилизм, физиократия, классическая экономическая школа, неоклассика, кейнсианство, неолиберализм.

В таблице показана взаимосвязь между конкретным периодом развития общества и существовавшими экономическими школами на тот период.

Экономические школы в порядке возникновения в историческом аспекте

Экономическая школа	Период	Состояние общества и экономики
Меркантилизм	- Ранний: XV–XVI века - Поздний: вторая пол. XVI–XVII век - Государственный: конец XVII–начало XIX века	- Быстрое развитие экономики за счет развития торговли - Изменение главных «игроков» от церкви в пользу государства - Отдаление науки от церкви, растет прикладной характер науки [1, с. 28]
Физиократия	Вторая половина XVIII века	Возникновение физиократии было обусловлено рядом проблемных вопросов, характерных для французского общества того времени и являющихся сдерживающими факторами для развития капитализма: - преобладание меркантилистских воззрений в обществе; - господство феодальных законов в сельском хозяйстве
Классическая экономическая школа	Конец XVIII века – 30-е годы XIX века	Меркантилизм, ранее господствовавший в экономической среде, уже не отвечал темпам развития науки, экономики и общества в целом. Протекционизм меркантилистов не привел экономики держав того времени к равновесному состоянию. Само развитие экономики привело общественные массы к выводу о несостоятельности протекционизма. В то время развитие шло быстрыми темпами: появлялись новые отрасли, например, металлургия, господствовало мануфактурное производство, предпринимательство было представлено во всех сферах экономики. Появился мощный новый класс – буржуазия, который, защищая свои экономические интересы, оттеснял государство со сферы регулирования торговли и производства
Неоклассика	70-е годы XIX века	Эпоха империализма. Великие державы сражаются за разделение мира для своего влияния. Подъем экономики в индустриальных государствах. Возникновение финансового капитализма. Повышение уровня жизни широкого круга населения
Кейнсианство	40–70-е годы XX века (концепции Кейнса активно влияли на мнение политиков большинства западных стран)	Депрессия 30-х годов. Биржевой крах в США, массовая безработица, резко возросло число бедных, до 50 % сократился уровень промышленного производства развитых стран [2]
Неолиберализм	30-е годы XX века	В послевоенное время сильно укрепился государственный сектор. Экономика развивалась, не переживая больших кризисов, однако многие экономисты опасались возможной подмены компетенций рынка компетенциями государства. Таким образом, неолиберализм возник как реакция на кейнсианские идеи о регулировании экономики со стороны государства, которые лимитировали свободную конкуренцию на различных рынках

Нельзя утверждать, что каждое из перечисленных экономических учений объектом своего исследования имело вопрос о степени влияния государства на экономическую жизнь общества, однако представители почти всех этих учений так или иначе касались в своих работах данного вопроса.

Меркантилизм, господствовавший в Европе почти четыре столетия, на данный момент не рассматривается западными экономистами как единая, полная экономическая концепция, так как нет ни одного его представителя, который бы построил замкнутую полноценную экономическую модель. Такая модель впервые была впоследствии разработана Смитом, меркантилисты же рассматривали в своих работах лишь какой-то один аспект экономической системы.

Развитию меркантилистских идей способствовали в большой степени великие географические открытия и накопление капитала в обществе. Быстрыми темпами развивались торгово-экономические отношения между государствами, что не могло не отразиться в исследованиях экономистов.

Объектом научных работ меркантилистов было благополучие государства и вопрос о способах его достижения. Ответом на данный вопрос им виделось активное сальдо торгового баланса с другими государствами, которое должно было обеспечиваться проводимой активной экономической политикой государства.

Таким образом, меркантилисты были за активное вмешательство государства в экономическую жизнь общества, что отразилось в контроле со стороны государства торговых отношений с сопредельными государствами как главного источника дохода казны.

Однако хотя сейчас многие ассоциируют меркантилистов с сильным государственным регулированием, мысли некоторых представителей меркантилизма были весьма прогрессивны и либеральны на тот момент. Например, Чарльз Давенант еще до появления теории Давида Рикардо описал и доказал преимущества международного разделения труда, что на ту пору было прогрессивной идеей. Другой представитель меркантилизма, Иоганн Генрих Готтлиб фон Юсти, среди таких целей проводимой государством экономической политики, как достижение полной занятости, гарантии экономического роста и стабильности цен, отмечал важность экономической свободы для субъектов хозяйствования, справедливого разделения доходов, экономической стабильности.

Исторически следующей экономической школой была *физиократия* (от фр. *physiocratie*, т.е. «господство природы»), представители которой формировали и развивали свое учение со второй половины XVIII века. Объектом исследований представителей этой экономической школы, как и у меркантилистов, был вопрос о достижении благосостояния общества, однако ответ они видели в другом. По их мнению, лишь сельское хозяйство было способно создавать добавленную стоимость, а значит и гарантировать экономический рост обществу. Термин «господство природы», введенный представителями этой школы, можно интерпретировать как приверженность физиократов идеи о «естественном порядке» (*ordre naturel*), царившем в обществе.

Французский экономист Венсан де Гурнэ, которого некоторые исследователи из-за его несогласия с мнением последних о непроизводительности торговли и промышленности не причисляют к физиократам, сформулировал знаменитый тезис, который был взят физиократами на вооружение в качестве девиза «*laissez faire, laisser passer*» (не оказывать сопротивления, уступать дорогу).

Физиократы были приверженцами идеи экономической свободы в обществе, государство же для жизни общества, по мнению представителей этой школы, должно:

- гарантировать свободную торговлю с другими странами;
- отказаться от взимания пошлин и налогов с товарооборота с этими странами;
- бороться с государственными монополиями и практикой предоставления привилегий отдельным субъектам хозяйствования;
- гарантировать защиту прав собственности.

Таким образом, физиократами был почти полностью пересмотрен уклад ведения торгово-экономических отношений и роли государства в его регулировании, начали звучать идеи невмешательства государства в виде обложения данного вида отношений пошлинами и налогами.

Вслед за физиократами, *классики* также пропагандировали либеральный подход в проведении экономической политики государства. Одним из самых известных представителей этой школы был Адам Смит, который сформулировал идею свободы и способность к саморегулированию рынка, опираясь на внутренние механизмы, а не на управление извне.

Многие ассоциируют А. Смита и его учение с идеей полного невмешательства государства в жизнь общества, однако утверждать то, что для Смита государство не должно было отыгрывать никакой роли, неверно. Государство должно было существовать и регулировать, однако цели и функции его лежали не в плоскости экономики. Целями функционирования государства, по мнению Смита, являлись:

- обязанность проводить разумную оборонительную политику по отношению к другим государствам;
- обязанность защищать своих граждан от несправедливости и угнетения другими гражданами посредством создания эффективного правопорядка;
- обязанность создать определенную инфраструктуру, в создании которой представители частной собственности из-за незначительной выгоды либо ее отсутствия в создании данной инфраструктуры не заинтересованы.

Под *неоклассикой* в области экономических учений принято считать ряд теорий, распространившихся во второй половине XIX столетия, которые просуществовали до 20-х годов XX столетия до возникновения и распространения кейнсианства. Неоклассики, как и их предшественники, исходили из принципа либерализма и свободной конкуренции как оптимального варианта развития экономики. Для них государство должно было отыгрывать роль «стороннего наблюдателя», функция которого – защищать благосостояние каждого индивида, а рынок, по их мнению, являясь способным к саморегулированию, сможет откорректировать все отклонения от оптимума сам.

Неоклассики утверждали, что государственное вмешательство приводит лишь к еще большим отклонениям на рынке и к необходимости еще более глубокого, активного вмешательства государства в ситуацию, создавая тем самым неразрешимые вопросы. Представители данной школы были категорически против вмешательства государства в экономику посредством манипулирования налогообложением, бюджетными дотациями и процентной ставкой [3, с. 191–192]. Они были уверены, что вмешательство государства приводит к неоптимальному использованию ресурсов. Государство должно всячески способствовать повышению конкуренции в таких отраслях, как промышленность, сельское хозяйство, сфера услуг, внешняя торговля, транспорт и другие. По мнению представителей данной экономической школы, во внешней торговле должны быть сняты все ограничения [4, с. 75].

Неоклассики были сторонниками приватизации государственного имущества, выделяя следующие причины для её проведения:

- государственные предприятия производят продукцию с большими издержками по сравнению с частными, предрасположены к коррупции и характеризуются завышенными затратами на управление;
- частные предприятия предлагают товары по ценам ниже, чем государственные, и удовлетворяют качеством своих услуг потенциальных потребителей в большей степени;
- у частных предприятий больше стимулов расширять и повышать качество своей продукции, нежели у государственных [4, с. 75].

Кейнсианство возникло в 1930-х годах, когда практика саморегулирования рынков и невмешательства государства в экономику привела к дисбалансу в экономиках многих государств и к так называемой Великой депрессии. В отличие от своих предшественников, представители кейнсианской экономической школы выступали за активное вмешательство государства в экономическую жизнь общества. По их мнению, государство должно было гарантировать социальное равенство, справедливое разделение доходов между членами общества и полную занятость, что для рынка не представляло никакого интереса.

Кейнс отстаивал мнение, что государство должно (и только оно может) справиться с царившим тогда экономическим кризисом. Ученый считал, что государству следует оказывать влияние на величину спроса на рынке, ибо причиной любого кризиса ему виделось перепроизводство товаров либо услуг. Управляя и прибегая к необходимым механизмам и рычагам, а среди них важнейшим, по его мнению, была денежно-кредитная политика государства, последнее способно побороть безработицу и добиться постоянного экономического роста.

Таким образом, кейнсианской модели регулирования экономики было присуще:

- активное государственное предпринимательство;
- большая доля национального дохода, которая перераспределяется через государственный бюджет;
- использование рычагов воздействия бюджетно-финансовой и денежно-кредитной политик для стабилизации ситуации на рынке.

Однако, придерживаясь мнения о необходимости вмешательства государства в экономику, Кейнс оговаривал определенные предпосылки для этого вмешательства: роль государства осуществлять не те функции, которые уже осуществляются самими экономическими субъектами, а те, которые выпадают из круга интереса последних, но являются для общего блага общества важными. Государству не стоит, согласно Кейнсу, опираясь на факт несто процентной эффективности деятельности субъекта хозяйствования в той либо иной сфере, вмешиваться в эту деятельность, но стоит обратить внимание на те сферы, где субъекты хозяйствования не активны вовсе [5, с. 42].

Кейнсианство, хоть и позволило решить на тот момент многие проблемы экономического характера, однако ответы на многие вопросы все же не дало. К тому же вследствие активного применения идей и постулатов этой экономической школы заметно замедлился рост экономики в различных странах, что привело к тому, что идеи либерального характера начали вновь возрождаться в обществе.

В 1930-х годах возник **неолиберализм**, который отрицал необходимость государственного вмешательства в регулирование экономики и выступал за свободные рынки, нерегулируемое со стороны государства ценообразование. Для представителей этого учения свободный рынок и конкуренция являются главными регуляторами экономики, государство же должно проявлять активность лишь там, где принципы конкуренции не работают, создавая условия для их применения.

Нельзя утверждать, что неолиберализм был полностью против государства как такового, он был против «слишком большого количества государства» в экономике. Данное учение не стремилось убедить других в том, что рынок должен заменить государство. Когда степень государственного вмешательства, регулирования, а также обложения налогами и пошлинами экономических субъектов и простых граждан разумна и не выходит за определенные рамки, только тогда можно говорить о развитии и полной занятости [6, с. 84–85].

Государству были отведены следующие функции:

- защита общества (внешняя и внутренняя защита, социальная защита, защита окружающей среды, защита здоровья граждан);
- гарантия прав собственности и правопорядка;
- гарантии функционирования рынка и поддержка конкуренции;
- предоставление общественных благ.

Каждый представитель этого учения отводил государству свою роль и свои задачи, полностью не исключая его из экономической жизни страны.

Неолиберализм начал зарождаться одновременно в четырех странах, представители которых основали четыре экономических школы: Чикагскую, Фрайбургскую, Лондонскую и Венскую, представителями которых были: Милтон Фридман, Генри Саймонс, Фрэнк Найт, Вальтер Ойкен, Людвиг Эрхард, Франц Бём, Ганс Гроссман Дёрт, Фридрих А. фон Хайек, Лайонел Чарлз Роббинс и другие.

Отнесение того либо иного ученого к той или иной экономической школе весьма условное, так как их идеи, а также плоскости изучения экономических проблем различались внутри не только всего экономического течения, но и внутри какой-либо конкретной школы. Поэтому в данной работе рассмотрим взгляды конкретных представителей школ на вопрос о роли государства.

К примеру, Ф. Хайек считал, что все возникающие проблемы в экономике могут быть решены и без регулирования со стороны государства. Даже существование монополий на рынке не являлось для него причиной для вмешательства государства, так как сверхприбыль монополий привлечет других субъектов хозяйствования и данная ситуация урегулируется сама собой. Любые кризисы в экономике, по мнению Хайека, возникали либо в результате прямого государственного вмешательства и регулирования, либо опосредованного – через центральный банк страны.

Для ученого государство являлось таким же субъектом, как и другие частные субъекты на рынке, оно может, по мнению экономиста, быть активным в экономике, но должно при этом соблюдать те же законы и правила, что и другие субъекты. Государство не имеет права создавать каким-либо субъектам привилегированные условия, экономист отрицал необходимость контроля над ценами и объемом производимой продукции, также был против субвенций. Государство, по мнению экономиста, должно охранять частную собственность, следить за соблюдением законодательства со стороны всех субъектов хозяйствования. Главная же задача государства заключалась, по его мнению, в определении и слежении за соблюдением законов при существовании свободного рынка [7, с. 22].

Для М. Фридмана роль государства состояла в создании законодательной базы для функционирования экономики, в дефиниции и охране прав собственности, в поддержании конкуренции, в борьбе с монополиями, в социальной поддержке населения [8, с. 25–36].

Главные задачи для государства В. Ойкен видел в создании условий для функционирования свободных рынков, в гарантировании свободного доступа на рынки субъектов хозяйствования, в поддержании конкуренции. «Невидимая рука» Смита в экономике для Ойкена все-таки требовала «огранки» со стороны государства в качестве «судьи», устанавливающего правила игры наряду со свободной конкуренцией. Вмешательство в экономический процесс для ученого было оправданным только в исключительных случаях [9, с. 23].

Задачи государства, по мнению Ф. Бёма, состоят в следующем:

- в определении законодательной базы для функционирования здоровой конкуренции на рынке, максимально ограничивая свои интервенции;
- в гарантиях соблюдения частного права;
- в поддержании покупательской способности национальной валюты;
- в гарантиях свободы заключения договоров [10, с. 101–105].

В ответ на кризис, возникший в 70-х годах, возникло новое экономическое течение – теория экономики предложения, родоначальником которой выступил американский ученый А. Лаффер. Данная экономическая доктрина сформулировала роль государства заново: все финансовые и регулятивные компетенции государства должны быть направлены на создание таких условий для частных субъектов хозяйствования, при которых будет достигаться максимальная рентабельность последних.

Главными инструментами проведения данной политики были приватизация и дерегулирование. Государство должно стремиться подавить инфляцию, снизить налоговое бремя, гарантировать проведение разумной приватизации, остальные сферы могут быть отрегулированы в результате функционирования рыночных механизмов. Активность государства, по мнению приверженцев данной теории, важнее всего в следующих вопросах:

- свобода предпринимательства;
- проведение финансовой либерализации как одного из направлений улучшения рамочных условий для формирования капитала и инновационной деятельности предприятий [11, с. 349].

Теоретики в конечном итоге убедили практиков в необходимости проведения дерегулирования экономики путем либерализации либо приватизации последней, так как примеры его проведения были в большей степени позитивны для экономики. Экономистами подсчитано, что финансовая либерализация в виде снятия ограничений на движение капитала позволяет увеличить ВВП на душу населения страны на 6 % в период одного десятилетия [12, с. 230]. Проведенная приватизация в странах ОБСЕ в период с 1970-го по 1990-й год повлияла на долю государственных компаний в формировании ВВП, уменьшив ее с 10 до 5 % соответственно. Правительствам данных государств в результате осуществленной приватизации предприятий удалось улучшить свое финансовое положение и получить дополнительно к доходам бюджета порядка 670 млрд. долл. США [13].

На микроэкономическом уровне результатом приватизации предприятий в развивающихся странах явилось увеличение таких финансовых показателей, как: производительность (на 24,79 %); прибыльность (на 6,05 %); объем сбыта (на 25,30 %); рост дивидендов (на 2,44 %) [14, с. 12].

В результате проведенной либерализации сектора услуг на Украине в период с 2001 по 2007 год увеличилось количество частных и зарубежных компаний на рынке, что в свою очередь повлекло увеличение продуктивности компаний, предоставляющих услуги, на 40 % [15, с. 20].

Заключение. Проведенное исследование показало, что единого мнения о роли государства в экономике у ученых-экономистов не существует, каждая экономическая школа предлагает свои варианты глубины воздействия государственного аппарата на экономическое развитие общества, пытаясь дать ответ на актуальные грани проблемы регулирования государством экономики согласно уровню развития общества и его проблем в своей эпохе. Однако общество непрерывно развивается, появляются новые нюансы в отношениях «государство – частный сектор», и задача экономической науки – адекватно реагировать на это развитие, предлагая актуальные механизмы решения проблем регулирования экономики государством.

Таким образом, исторически экономисты, исследовавшие данный вопрос, пришли к выводу, что государство должно оказывать влияние на экономическую жизнь общества, однако данное влияние должно быть ограничено и четко определено. Современные ученые определили сферы, дерегулирование которых принесло бы для экономики государства положительные эффекты.

На основании этих исследований в ФРГ успешно было проведено дерегулирование таких отраслей, как железнодорожные транспортные и пассажирские перевозки, дерегулирование таких рынков, как рынок электроэнергии, телефонной и почтовой связи; в США – дерегулирование затронуло рынок авиасообщения, финансовый рынок, телефонную связь, железнодорожные тарифы; в Великобритании дерегулирование было проведено Правительством на финансовом рынке, рынке труда, также имело место приватизация государственных предприятий и др.

На данном этапе развития государства также важно, рассмотрев погрешности и недочеты в расстановке акцентов управления экономикой, выявленные произошедшим финансовым и экономическим кризисом, не допустить их повторения в дальнейшем, чему должно способствовать переосмысление ранее господствующих экономических концепций на данную тематику.

Вопрос о роли государства является настолько многофакторным, что решить его окончательно и дать однозначный ответ не представляется возможным. При помощи представленных в данной статье мнений теоретиков практикам под силу лишь определить направление, согласно которому будет двигаться общество, будь то путь разгосударствления, приватизации, дерегулирования либо наоборот.

ЛИТЕРАТУРА

1. История экономических учений: учеб. пособие / под ред. В. Автономова, И. Ананьина, Н. Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 784 с.
2. Самаруха, В.И. Роль государства в регулировании рыночной экономики / В.И. Самаруха // Изв. Иркутск. гос. экон. акад. [Электронный ресурс]. – 2004. – № 3. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/rol-gosudarstva-v-regulirovanii-rynochnoy-ekonomiki>. – Дата доступа: 16.03.2013.
3. Handbuch zur Ökonomischen Bildung, 9. Auflage // Oldenburg Wissenschaftsverlag GmbH [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа: <http://books.google.de/books?id=ABRYKIQULkC&printsec=frontcover&dq=Handbuch+zur+%C3%96konomischen+Bildung,+9.+Auflage&hl=ru&sa=X&ei=nOnyUMSrK8rb4QTJioF4&ved=0CDgQ6AEwAQ#v=onepage&q&f=false>. – Дата доступа: 13.01.2013.
4. Entwicklungspolitik Band 1: Grundlagen, 2 Auflage // Oldenburg Wissenschaftsverlag GmbH [Электронный ресурс]. – 2004. – Режим доступа: <http://books.google.de/books?id=Rn7OBgUtBBQC&pg=PA74&dq=rolle+des+staates+neoklassik&hl=ru&sa=X&ei=5N-9UOqTFY724QTT9IDwDQ&ved=0CDMgQ6AEwAzgU#v=onepage&q=rolle%20des%20staates%20neoklassik&f=true>. – Дата доступа: 04.12.2012.
5. Karras, A. Die EU und der Rückzug des Staates Eine Genealogie der Neoliberalisierung der europäischen Integration / Anne Karras. – Bielefeld: transcript Verlag, 2009. – 279 с.

6. Willke, G. Neoliberalismus / Gerhard Willke. – Frankfurt am Main: Campus Verlag, 2003. – 213 с.
7. Reeser-Shäfer, W. Politische Theorie der Gegenwart in fünfzehn Modellen, Oldenbourg / Walter Reeser-Shäfer. – München: Oldenbourg Wissenschaftsverlag GmbH, 2006. – 201 с.
8. Friedman, Milton Capitalism and Freedom / Milton Friedman. – Chicago: The University of Chicago Press, Fortieth Anniversary Edition, 2002. – 209 с.
9. Kolev Stefan Die Rolle des Staates im Werk von Walter Eucken, Friedrich August von Hayek, Ludwig von Mises und Wilhelm Roepke: Dissertationsschrift zur Erlangung des akademischen Grades Doctor rerum politicarum / Stefan Kolev. – Sofia, 2011. – 258 с.
10. Zieschang, T. Das Staatsbild Franz Boehms / Tamara Zieschang. – Stuttgart: Lucius & Lucius Verlagsgesellschaft mbH, 2003. – 279 с.
11. Pilz, F. Das politische System Deutschlands: Prinzipien, Institutionen und Politikfelder / Frank Pilz und Heike Ortwein. – Muenchen, Wien: Oldenbourg, 2000. – 495 с.
12. Гершанович, Е.А. Валютная либерализация: за и против / Е.А. Гершанович // Изв. Томск. политехн. ун-та [Электронный ресурс]. – 2007. – № 1. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/download/21400735.pdf>. – Дата доступа: 16.08.2013.
13. Kallioniotis, Ioannis N. European Privatization and its Effect on Financial Markets and the Economy from a Social Welfare Perspective / Ioannis N. Kallioniotis // University of Scranton, USA [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://cdn.intechopen.com/pdfs/30846/InTech-Privatization_and_financial_markets_in_european_union_a_social_welfare_perspective.pdf. – Дата доступа: 13.09.2013.
14. Megginson, L. William The impact of privatization / W.L. Megginson // Economic perform today [Электронный ресурс]. – 1998. – № 1. – Режим доступа: http://www.cipe.org/publications/ert/e27/E27_04.pdf – Дата доступа: 13.06.2011.
15. Shepotylo, O. Impact of services liberalization on firm performance: evidence from the Ukrainian firm-level data / O. Shepotylo and V. Vakhitovy [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.etsg.org/ETS2010/papers/shepotylo.pdf>. – Дата доступа: 29.08.2013.

Поступила 23.10.2013

**THE PERSPECTIVES OF IMPLEMENTATION OF THEORETICAL MODELS
OF DEREGULATION IN THE REFORMATION OF FINANCIAL SYSTEM
OF THE REPUBLIC OF BELARUS**

V. SHANTOR

The article is devoted to the complex research on views of economical schools representatives' about the dstate's interference into economy regulation with a goal of determination of theoretical base for deregulation of economy. The actuality of the carried out research is corroborated by the transformational processes being occurred in the Republic of Belarus nowadays, and the necessity of evaluation of rightness of model's "state – private sector" choice. The main views about the role of a state in the regulation of economy as they occurred according historical aspect have been revealed, described and analyzed. As the research goal the attempt to explore the principles and methods of economy's regulation by state, given by different economical schools, has been taken by the author. This research's area was added by the examination of the main economical functions and competences of a state from the point of main representatives of economical schools' views. This article could be interesting for the specialists in the field of economy as well as for the bright audience.