**Социокультурная ситуация ХХ – ХХI вв.**

Основы современной цивилизации заложили процессы **расширения демократии** и **утверждения конституционного правового строя** после окончания Первой мировой войны. На месте Германской, Австрийской и Российской империй образовались республиканские государства. Сложилась **многопартийная система**. Стала формироваться **либеральная концепция** "социального государства", "государства благоденствия". Она базировалась на следующих **принципах:** никакая частная собственность не может быть признана чистой (по происхождению) и абсолютной, ибо общество и разные его классы многими способами участвуют в её создании, умножении, охране.

Отсюда следует, что утверждение "индивид сам создает свою собственность и поэтому обладает на неё абсолютными правами", ложно. Государство вправе регулировать функционирование частной собственности с учётом интересов общества и особенно слоёв, имеющих непосредственное отношение к её созданию. Сдвигаясь влево либерализм начинает всё чаще оперировать понятиями: "позитивные свободы" и роль государства в их реализации, "социальная справедливость", "умеренный эгалитаризм", "демократия участия".

Крупный английский экономист **Джон Мейнард Кейнс** (1883 – 1946) так обосновывал государственное вмешательство в экономику:

•активное государственное манипулирование основополагающим капиталистическим производственным механизмом "предложение - спрос" обосновывалось необходимостью обеспечения равновесия между двумя его частями;

•резкое увеличение государственных расходов, даже ценой создания бюджетного дефицита, считалось необходимым в целях расширения покупательной способности населения и инвестиционных вливаний в "затухающие", но жизненно важные отрасли;

•социальные расходы рассматривались как средство повышения покупательной способности;

•недопущение безработицы имело как социальную, так и экономическую мотивацию.

После периода Великой депрессии Кейнс приходит к окончательному выводу о том, что вся старая экономическая теория, а не только ее денежные аспекты, нуждается в кардинальном обновлении, в приведении ее в соответствие с новым экономическими реалиями, характеризующими капитализм 20 столетия. Так рождается замысел книги «Общая теория занятости, процента и денег», которую он публикует в 1936 году. В ней были заложены основы новой **макроэкономической теории функционирования системы** в условиях неопределенности и негибкости цен.

Теория оказалась революцией в экономической мысли, где до того господствовала неоклассическая школа. В центре анализа находился отдельный индивид с его потребностями, отдельная фирма, проблема минимизации ее издержек и максимизации прибыли как источника накопления капитала.

В 20-е годы была проведена **стабилизация национальных валют**. Государства пытаются вернуться к золотому стандарту (частично до 1928 года это сделало 20 стран). В итоге стабилизация денежных систем произошла в США в 1924 году, в Англии – в 1925 году, во Франции и Италии – в 1927 году. Основными источниками бюджетных поступлений становятся налоги, внешние и внутренние займы.

Свершившаяся в начале 1920-х годах **перестройка** экономики, стабилизация денежно-финансовой системы, восстановление процессов монополизации и частичное решение проблемы репараций и долгов привели к периоду стабилизации экономики в мире, длившемуся с 1924 года по 1929 год.

Производственные мощности были загружены максимум на **семьдесят процентов.** В то же время наблюдались тенденции перепроизводства (предложение не соответствовало платежеспособному спросу). Наблюдался **перегрев** финансового рынка. Пытаясь снизить свои издержки, предприниматели в середине 1920-х годов начали наступление на экономические интересы трудящихся. Этому способствовала и безработица. Постоянная резервная армия труда составляла в США 3-4 миллиона человек, в Англии 1,5-2 млн., в Германии 1-2 млн. человек. Усиливалась неравномерность экономического развития стран Запада. В 1929 году разразился экономический кризис, получивший название Великая депрессия. Великая депрессия (Great Depression), наиболее продолжительный экономический кризис в истории индустриально развитых стран, который начался после краха котировок акций на Нью-Йоркской бирже 18-29 октября 1929 года. Экономический кризис сопровождался резким падением промышленного производства и цен на сельхозпродукцию, широкой волной финансовых банкротств и колоссальным ростом безработицы.

В Западной Европе демократизация правления (всеобщее избирательное право, развитие местного самоуправления и т.д.) свершилась в тот момент, когда либералы уже не отвечали требованиям политически эмансипированных масс населения, левые партии по идеологическим причинам считают невозможным, опираясь на эти массы, овладеть политической властью, а ультралевые (коммунисты) готовы идти на слом демократической системы. В условиях Европы первой половины ХХ века это приводит к **шовинизму, национализму**, нередко этнически окрашенному, что вело к **авторитаризму**.

Другим примером кризиса демократии является распространение **экстремистских групп**, сознательно ставивших перед собой антидемократические цели. Они отвергали демократию как строй, разрушающий нацию. В противовес демократии они выдвигают идею **национализма**, причем в его новой тоталитарной трактовке. Национализм, сопровождаемый идеей национального превосходства и национальной исключительности, нередко принимает крайние формы **(шовинизм),** сближается с **расизмом** и ведет к острым внутренним или межгосударственным конфликтам.

Осознанно антидемократические режимы в Западной Европе были установлены в 1923 – 1930 годах генералом *М. Примо де Ривера* в Испании, **А. де Оливером Салазаром** с 1926 года в Португалии (существовал до 1974 года), но в силу своей исторической (хотя и зловещей) значимости классически понимаемыми западноевропейскими антидемократическими режимами считаются итальянский времен **Б. Муссолини** с 1924 по 1944 год и германский при **А. Гитлере** с 1933 по 1945 год. Именно по этим режимам называли себя европейские консервативные диктаторы и именовали их окружающие “фашистскими”.

Возникали **профашистские г**руппировки: во Франции – “Огненные кресты”, “Аксьон франсез”, кагуляры; в Англии – Британский союз фашистов; в Испании – Испанская фаланга и так далее по всей Европе. В Европе все демократические силы начинают ощущать угрозу фашизма как изнутри, так и извне. Начавшаяся мировая война воспринималась многими в Европе и как порождение грехов демократии, и как попытка ее уничтожения, причем были и те, кто стал искренним сторонником антидемократического устройства общества и государства.

В Европе в 1945 – 1948 годах в целом установились **демократические** режимы. Ограничение гражданских и политических прав допускалось в отношении коллаборационистов. Перед европейскими правительствами и политическими силами стоял целый комплекс **задач:** восстановление государственности, определение (активное завоевание) своего места в новом послевоенном мире, восстановление экономики и связанная с этим проблема определения путей социально-экономического и политического развития.

После войны мировая экономика была не только разрушена физически (уничтожены материальные ценности), но и структурно. Исчезли международная торговля и кооперация, вообще промышленная инфраструктура, финансово-кредитные отношения были дезорганизованы послевоенным упадком денежной системы, а их международный сегмент был в основном представлен американскими банками. Война вновь привела к изменению положения стран с точки зрения их экономической роли в мире. Утвердилась экономико-финансовая гегемония США. В определённой степени близким к этому положению оказался СССР, хотя его экономический потенциал в силу объективных (военные потери в социально-экономической сфере) и политико-идеологических причин серьёзно уступал американскому. Англия прочно заняла место во втором эшелоне мировой экономики. Франция лишилась своей финансово-ростовщической роли и была вынуждена начать глобальную индустриализацию. Страны фашистского блока были в экономическом плане более или менее разрушены и оказались под контролем победителей.

В итоге экономическая политика послевоенных правительств была направлена на изыскание финансовых средств, восстановление (или создание) структуры народного хозяйства и удовлетворение первоочередных нужд населения. В европейских странах была проведена **национализация** финансов и промышленности для ускоренного восстановления и модернизации экономики.

Был создан **план экономической помощи**, предоставляемой США, который предусматривал поставки топлива и предметов первой необходимости, промышленного оборудования, сырья, сельхозмашин, запасных частей и промышленных товаров нуждающимся странам. Составной частью «Плана» было создание европейской кооперации и оздоровление национальных валют. Можно сказать, что американцы были готовы кормить, одевать и в долг финансировать восстановление европейской экономики, чтобы национальные правительства, максимально изъяв средства из социальной и импортной сфер, могли сконцентрировать их на модернизации финансов и реального сектора экономики. В обмен американцы получали доступ на европейские рынки (в том числе для своей промышленности, переживавшей конверсию), укрепили своё финансовое присутствие в Европе и получали льготы по поставкам европейцами стратегического сырья.

В Восточной Европе в силу советского военного присутствия (во многом обусловленного тем, что Болгария, Румыния, Венгрия, Восточная Германия и Австрия были проигравшими странами, а Польша имела военно-стратегическое значение для нашей военной группировки в Центральной Европе) и доминирования левых сил (многие правые организации скомпрометировали себя коллаборационизмом) больше шансов для реализации своих планов получили социалистические и близкие к ним партии. Поэтому, когда в 1947 году Восточная Европа оказалась в аналогичной «Западу» ситуации, выход из неё стал осуществляться на путях перехода к социалистическим преобразованиям. Правда, в Венгрии и Румынии победа социалистических сил была достигнута фактическими государственными переворотами, а в Чехословакии – в ходе крайне острого политического кризиса зимы 1948 года. Надо отметить и то, что в Чехословакии не обошлось без политической поддержки Советского Союза, а в первых двух случаях – и прямого вмешательства советских военных комендатур.

Апогеем конфронтационности с СССР и его союзниками стало создание Североатлантического пакта (НАТО) в апреле 1949 года.

Подобные действия «Запада» и «Востока» наложили отпечаток на многие мировые процессы конца 1940-х – начала 1950-х годов: СССР и США начали «очищать» правительства «своих зон интересов» от возможных сторонников своего идеологического врага, постепенно в мире формируется «блоковое мышление». Происходит прямая или косвенная интернационализация колониальных конфликтов, событий в Китае, Корее, Греции. Во многом по причине глобального противостояния был сорван процесс объединения Германии. Но самое главное, мир вступил во **многодесятилетнюю «холодную войну»,** которая периодически либо разражалась интернационализацией региональных конфликтов, либо ставила планету на грань прямого военного столкновения ядерных сверхдержав.

Рассматривая проблемы идеологии и политики во второй половине ХХ века, нельзя обойти стороной события середины 1960-х – 1970-х годов. Похожесть политики консерваторов, либералов, социалистов, кризис коммунистического движения, новые, порождённые научно-технической революцией (НТР), проблемы в экономике, социальной жизни, в глобальной экологии, подъём антиимпериалистического и национально-освободительного движений привели к феномену, получившему название **«крах идеологий».** Казалось, ни одна идеологическая система уже не может адекватно описать реальный мир, выявить направление его развития, предложить модель будущего. Все политические партии запаздывали с решениями, действовали прагматически, игнорируя свои идеалы. Это было время поколения «образовательного взрыва» в Европе, поколения, сверхкритично отвергавшего многое из наследия своих отцов. Однако революция в условиях кризиса идеологий была революцией анархической. Итогом стали «красная весна» 1968 года в Европе (студенческие волнения и бои с полицией под революционными лозунгами), молодёжные движения в США, «красный террор» семидесятых годов в Германии, Италии и некоторых других странах.

Жизнь индивида и общества подчинены интересам экономики и капитала. Человек развивается (живёт) не сообразно своей воле, а в рамках, жёстко задаваемых и диктуемых обществом, которое само по себе не есть уже сообщество свободных людей. Отчуждение мира от гуманизма ставит планету на грань самоуничтожения людей в термоядерной войне или экологической катастрофе. Таков технологический уровень антигуманной цивилизации. Поэтому необходимо отказаться от идеологии и политики, оказавшихся в заложниках мнимых индустриальных потребностей. Путями к этому разрыву являются **экологическое** мышление, самоорганизация граждан для решения своих истинных нужд, минуя официальные структуры общества и государства. В начале 1970-х годов вокруг этих идей начинают организовываться неформальные объединения, сначала на местном региональном уровне, затем на национальном и даже международном (например, «Гринпис»).

Можно выделить следующие **типы новых** движений: **антивоенное** (против войны во Вьетнаме, против размещения новых видов ракет в Европе) и **антиядерное (**перешедшее от проблемы борьбы с гонкой ядерных вооружений к пропаганде полного устранения из жизни людей ядерных технологий, например АЭС). Новые социальные движения втянули в свою орбиту многие миллионы людей. Однако новые социальные движения получили своё окончательное выражение в **экологическом** движении («зелёные»). В 1970-е годы в рамках движений за альтернативный образ жизни делались попытки возрождения коммун – как самодостаточного общества, ныне подобные общины уже крайне редки.

В конце ХХ века стали говорить о формировании так называемого **«корпоративного капитализма»,** при котором различные формы организаций по интересам, укрепившиеся с появлением организованного капитализма (1935 – 1970-е годы), в значительной мере перехватили инициативу у государственной власти, под чьим покровительством они процветали. Сохраняется глобальная **экономическая нестабильность**, что особенно проявилось в мировом финансовом кризисе конца 1990-х годов. Предугадать возможный итог развития не представляется возможным из-за сильной **энтропийности** (внутренней неупорядоченности) общественной системы.

Существование в Европе с середины ХХ века **двух различных социально-экономических и политических систем** наложило свой отпечаток на процессы мирового сотрудничества. Более того, противостояние этих систем в условиях деколонизации и демократизации объективно распространялось на всю планету. Уже в последние годы Второй мировой войны стали создаваться механизмы, призванные гармонизировать международные отношения. На Организацию Объединённых Наций возлагались большие надежды. Через её институты должны были вырабатываться правила и процедуры недопущения или разрешения возможных конфликтов.

В начале 1960-х годов советские и западные войска в Германии находились в состоянии боевой готовности, когда восточногерманские власти начали возведение «берлинской стены», что было воспринято на Западе как показатель почти «средневекового варварства» социалистических режимов. Однако если в 1940-е – 1960-е годы мир раскалывался на противостоящие военно-политические лагеря, то внутри каждого блока шли весьма динамично процессы интеграции. В Западной Европе с конца сороковых годов существовали институты, обеспечивавшие общеевропейское экономическое и политическое сотрудничество. Для создания политико-правовой базы социально-экономического сотрудничества, а затем и интеграции, с 1949 годы в Европе действовал **Евросовет,** который позже был дополнен **Европарламентом**, избиравшимся гражданами западноевропейских государств. В конечном итоге в Западной Европе стала складываться общая система социально-экономических критериев развития, происходило сближение законодательств, возникало осознание европейской культурной и политической общности. Всё это приводило политиков и граждан к старой континентальной идее о Соединённых штатах Европы.

Решающим фактором изменения мира в конце XX века стал **распад** Советского Союза и системы социализма. Казалось, мир вернулся к капитализму. Вектор политического развития весьма определён –демократия. Другим следствием распада СССР стало **тяготение восточноевропейских стран к союзничеству** с НАТО.

В общем, мир в конце двадцатого столетия стал другим. Наблюдаются усилия целого ряда европейских и азиатских стран по повышению роли региональных международных организаций и ООН для создания механизмов минимизации конфликтов и их разрешения мирным путём при посредничестве не одной страны или военного блока, а всего мирового сообщества.

Таким образом, фундаментальными признаками **современной** цивилизации оказываются:

* формирование универсальных политических институтов в лице ООН, Совета безопасности, обладающих эффективной принудительной силой против нарушителей норм международного права, правовыми средствами предупреждения и разрешения конфликтов;
* однотипность государственного устройства, для которого характерны разделение властей, выборные представительные институты управления, ответственные перед гражданами;
* создание универсального международного права; его важнейшими составляющими являются Всеобщая декларация прав человека;
* образование мирового экономического пространства; решающую роль в его эффективном функционировании играют Международный валютный фонд, Всемирный банк реконструкции и развития и др.;
* проведение универсальной социальной политики, ориентированной на поддержку развивающихся стран;
* утверждение универсального средства общения, роль которого играет английский язык;
* возникновение единого мирового информационного пространства в форме интернета.