

УДК 340(042.4)

ЦЕЛЕВЫЕ УСТАНОВКИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

канд. юрид. наук, доц. И.Э. МАРТЫНЕНКО

(Гродненский государственный университет им. Я. Купалы)

Рассматриваются проблемы реализации права на судебную защиту в органах хозяйственной юрисдикции. Исследуются целевые установки хозяйственного судопроизводства, раскрываются цели и задачи хозяйственных судов по защите экономических прав субъектов предпринимательской деятельности. Показано, что всякое лицо может быть субъектом права на судебную защиту, приобретая в процессе его реализации (при предъявлении иска в суд и возбуждении производства по делу) конкретный процессуальный статус. Государственные органы, органы местного управления и самоуправления и иные органы при этом действуют в рамках своей компетенции, предоставляя интересы конкретного субъекта права на судебную защиту. Право на обращение в суд не обусловлено никакими предпосылками и не может быть ограничено.

Введение. Защиту прав и законных интересов юридических лиц и граждан, общества и государства в экономической сфере осуществляют специально уполномоченные государственные органы – хозяйственные суды. Право на судебную защиту является конституционным и реализуется субъектами хозяйствования в рамках строго определенной процессуальной формы. Право на судебную защиту представляет собой гарантированный Конституцией механизм охраны прав и свобод, который обеспечивается деятельностью судебных органов по предупреждению нарушений законных интересов, устранению препятствий реализации прав и свобод, восстановлению нарушенного права посредством осуществления правосудия [1, с. 15]. Хозяйственные суды осуществляют правосудие посредством хозяйственного и административного судопроизводства. Хозяйственное судопроизводство является одним из видов государственной деятельности, которая реализуется посредством рассмотрения и разрешения в судебных заседаниях в установленном порядке экономических споров, возникающих в результате осуществления предпринимательской деятельности.

Основная часть. Для того чтобы убедиться в важности задач, решаемых хозяйственными судами, обратимся к статистическим данным. Основным показателем деятельности хозяйственных судов является количество поступивших обращений. В 2007 году этот показатель достиг 66 458 обращений, что на 30 % больше, чем в предшествующем периоде и в 4 раза больше по сравнению с 1997 годом. В этот год общая сумма заявленных требований составляла 1,35 трлн. руб. В бюджет государства зачислено около 33,2 млрд. руб. государственной пошлины. Рост количества обращений наблюдается во всех хозяйственных судах республики, но наиболее заметен в хозяйственных судах г. Минска и Минской области. Средняя нагрузка по системе судов составляет до 64 дел в месяц. Подавляющее количество обращений составляют иски (67 %), заявления о возбуждении приказного производства (14 %) [2, с. 6 – 9]. В общей массе дел, рассмотренных хозяйственными судами, доминирующее положение (83 %) занимают споры, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств [3, с. 17 – 21]. Увеличение количества обращений в хозяйственные суды свидетельствует о потребности в судебной защите, о повышении доверия к хозяйственным судам.

Аналогичная тенденция наблюдается и в других странах: увеличивается количество обращений в суды, что свидетельствует о возрастании доверия к этой государственной институции. В 2007 году на рассмотрение в арбитражные суды Российской Федерации поступило 953 045 исковых заявлений и заявлений.

Несмотря на сохраняющуюся тенденцию увеличения количества обращений хозяйственные суды обеспечивают на требуемом профессиональном уровне выполнение задач по оперативному и качественному рассмотрению различных категорий дел, исполнению судебных постановлений и других.

Целью правосудия является общественно-полезный результат совокупности судебных действий по обеспечению прав и законных интересов физических и юридических лиц [4, с. 16]. Цель как философская и юридическая категория детерминирует создание норм хозяйственного процессуального права, а их применение лежит в основе научного анализа данной отрасли права и закономерностей ее функционирования. Неправильное определение и понимание целевых установок в правовом регулировании процессуальных отношений и при отправлении правосудия по хозяйственным спорам в определенной степени снижают эффективность судебной деятельности по защите прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Понятие целевых установок в хозяйственном судопроизводстве связано с самой сущностью хозяйственного процессуального права как регулятора отношений между участниками хозяйственного процесса. Являясь совокупностью правил общеобязательного поведения, обусловленных объективными потребностями общества в равной для всех процедуре рассмотрения и разрешения хозяйственных споров,

способной обеспечить эффективную судебную защиту, оно создается в результате сознательно-волевой деятельности людей, представляющих соответствующие государственные органы.

Задачи и цели судопроизводства находятся в тесной взаимосвязи и нередко отождествляются, в частности, из-за лингвистической связи понятий, поскольку в языке под задачей понимается то, что требует выполнения, а под целью – то, к чему стремятся, что хотят достичь. Цель – идеальное, мысленное предвосхищение результата деятельности, которая в качестве непосредственного мотива направляет и регулирует эту деятельность. Однако то, что требует выполнения, одновременно является и тем, к чему стремятся, что надо осуществить, а выполнению задач всегда предшествует мысленное предвосхищение результата деятельности. Смысловая близость и позволяет объединить задачи и цели в одно общее понятие – целевые установки [5, с. 12]. С одной стороны, целевая установка – это желаемый результат процессуальной деятельности, а с другой – нормативно закрепленное средство достижения такого результата на определенном этапе хозяйственного судопроизводства. Целевые установки пронизывают всю структуру хозяйственного процессуального права и процессуальной деятельности суда и других участников рассмотрения хозяйственного спора. Выступая в качестве побуждающего, организующего и направляющего начала в правотворческой и правоприменительной деятельности в сфере правосудия по хозяйственным спорам, они играют важную роль в механизме хозяйственного процессуального регулирования.

Целями судопроизводства в соответствии со ст. 3 Хозяйственного процессуального кодекса (ХПК) в хозяйственных судах являются: во-первых, обеспечение законного разрешения возникающих в сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности споров в возможно короткие сроки в пределах, установленных законодательными актами; во-вторых, справедливое судебное разбирательство компетентным, независимым и беспристрастным судом.

Хозяйственные суды, так же как и суды общей юрисдикции, призваны защищать гарантированные Конституцией Республики Беларусь и иными актами законодательства права и свободы, государственные и общественные интересы, права организаций, индивидуальных предпринимателей, а также обеспечивать правильное применение законодательства при осуществлении правосудия, способствовать укреплению законности и предупреждению правонарушений [6, с. 50 – 53].

Если цель – это желаемый результат процессуальной деятельности, то задача – это средство достижения такого результата. Употребление двух понятий (задачи и цели) требует последовательное развитие процесса, поскольку задача как частная промежуточная цель всегда выступает в качестве средства достижения последующей цели на более отдаленном этапе процессуальной деятельности, на другом же этапе задача сама выступает в качестве цели. Например, задачи по правильному и своевременному разрешению дел являются средством достижения конечных целей судопроизводства. Выделение задач и целей и определение их относительно самостоятельной роли в процессуально-правовом механизме дают возможность не только четко представлять общественное предназначение судопроизводства и последовательную направленность действий суда и других субъектов, но и более эффективно использовать нормативно закрепленные в виде задач средства для достижения необходимого результата процессуальной деятельности.

Законодатель перед хозяйственными судами ставит следующие задачи (ст. 4 ХПК):

- *первая задача – правосудная*, т.е. хозяйственные суды должны правильно и своевременно рассматривать и разрешать хозяйственные споры;

- *вторая задача – правовосстановительная*, т.е. суды должны защищать нарушенные или оспариваемые права и законные интересы юридических лиц и граждан в сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности, а также права и законные интересы Республики Беларусь, административно-территориальных единиц Республики Беларусь, органов государственной власти Республики Беларусь, органов местного управления и самоуправления, иных органов и должностных лиц в указанной сфере, а в предусмотренных законодательными актами случаях также организаций, не являющихся юридическими лицами, и иных граждан;

- *третья задача – превентивная*, т.е. суды должны содействовать укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности. Решается данная задача, в частности, посредством вынесения хозяйственными судами частных определений и направления в органы прокуратуры сообщений об обнаружении в действиях должностного или иного лица признаков преступления, а также осуществляется посредством отнесения хозяйственным судом по итогам рассмотрения дела судебных расходов на лиц, незаконные действия (бездействия) которых привели к рассмотрению дела в суде или к затягиванию процесса)*. Особым сред-

* Так, только в первом полугодии 2008 года судьями Хозяйственного суда Гродненской области вынесено 30 частных определений, направлено более 80 сообщений по фактам нарушения законодательства. В целях предотвращения банкротства субъектов хозяйствования, находящихся в тяжелом финансовом положении, Хозяйственным судом области вынесено 15 частных определений на основании п. 1.10 п. 1 Указа Президента Республики Беларусь от 12.11.2003 № 508 «О некоторых вопросах экономической несостоятельности (банкротства)».

вом обеспечения хозяйственными судами предупреждения нарушений законности является рассмотрение дел в выездных заседаниях, когда судебное разбирательство происходит непосредственно в месте нахождения юридического лица или иной организации. Одной из форм профилактики экономических правонарушений является взаимодействие со средствами массовой информации: судьями и специалистами готовятся выступления в печати, на телевидении и радио по проблемам хозяйственного процессуального законодательства и законодательства о предпринимательской деятельности, особое внимание уделяется освещению рассмотрения социально значимых дел [7, с. 8 – 15]. Как отмечается в Постановлении Президиума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 9 февраля 2006 г. № 10 «О некоторых вопросах пропаганды законодательства и взаимодействия хозяйственных судов со средствами массовой информации», сотрудничество со средствами массовой информации способствует реализации конституционного права граждан Республики Беларусь на получение полной, достоверной и своевременной информации о деятельности хозяйственных судов Республики Беларусь как государственных органов;

- четвертая задача – правореализаторская, т.е. суды обращают к исполнению судебные постановления хозяйственных судов и акты иных органов;

- пятая задача хозяйственных судов – содействовать становлению и совершенствованию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота;

- шестая задача – правовоспитательная, т.е. суды призваны формировать уважительное отношение к закону и суду.

Кроме того, хозяйственные суды призваны обеспечивать решение задачи доступности правосудия и его эффективности. Эффективность складывается из таких основных показателей, как быстрота разрешения споров, качество судебных решений, т.е. их законность, обоснованность и исполнимость.

Задачи хозяйственного судопроизводства взаимосвязаны, образуют единую систему.

Для достижения указанных целей и решения поставленных задач хозяйственные суды выполняют определенные функции. Под функциями хозяйственных судов понимаются отдельные направления деятельности судов, определяемые обозначенными в их правовой основе полномочиями, призванные к достижению стоящих перед ними задач.

Помимо традиционных функций – правосудия по экономических спорам, аналитической, связанной с изучением и обобщением судебной практики и анализом судебной статистики, предупреждения правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, взаимодействия с государственными и иными органами и организациями, можно выделить следующие: участие в правотворческой деятельности, контроль за третейскими судами.

Функции хозяйственных судов можно разделить на две большие группы:

1) функции, свойственные всем хозяйственным судам (разрешают и рассматривают хозяйственные споры; предупреждают нарушения законодательства в сфере экономики; обобщают судебную практику; ведут судебную статистику; разрабатывают предложения по совершенствованию законодательства);

2) функции, возложенные только на Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь (общее руководство системой хозяйственных судов и контроль за деятельностью судов; осуществление межнародных связей).

На современном этапе можно говорить о появлении наряду с традиционными функциями судов, их новых модификаций [8, с. 43]. Хозяйственные суды являются теми органами власти, в которых воля законодателя реализуется практически. Одновременно существует и обратная связь: исходя из судебной практики, хозяйственными судами разрабатываются предложения по совершенствованию действующего законодательства [3, с. 17 – 21].

Таким образом, функции суда сводятся к тому, чтобы в процессе рассмотрения и разрешения каждого дела достичь верного знания о фактических обстоятельствах, характерных для спорного правоотношения, и точно применить к установленным юридическим фактам норму или ряд норм материального права, т.е. оказать судебным решением как результатом процесса защиту существовавшим до процесса субъективным правам либо отказать в такой защите, если установлено отсутствие субъективного права [9, с. 6]. Непосредственно защита прав субъектов хозяйствования начинается со стадии возбуждения дел и заканчивается решением хозяйственного суда. Ясно, что когда иск удовлетворен, значит, защиту получили нарушенные ответчиком права истца, которые могли быть реализованы и принудительно. В случае отказа в иске – защищены права ответчика, нарушенные предъявлением неосновательных требований. Более того, право на получение судебной защиты реализуется также в случае вынесения решения об отказе в иске, а также при вынесении определений о прекращении производства по делу в связи с отказом от иска и утверждением мирового соглашения (при условии их законности и обоснованности) в силу следующих оснований [10, с. 8]:

1) при вынесении указанных судебных актов механизм судебной защиты использован, судебная защита получена, право на судебную защиту реализовано, повторное обращение в суд тех же лиц с теми же требованиями законом не допускается;

2) судебный акт означает реальность состоявшейся в отношении данной правосудной защиты. При отказе от иска и заключении мирового соглашения право на судебную защиту реализуется путем подачи иска в суд, однако в дальнейшем истец не использует все предоставленные процессуальным законом средства и способы, заявляя отказ от иска, или стороны договариваются об осуществлении своих прав в добровольном порядке путем заключения мирового соглашения;

3) решение об отказе в иске отражает факт получения судебной защиты не только истцом (в смысле реализации им права на судебную защиту), но и ответчиком, поскольку он также использовал этот процессуальный механизм для защиты от притязаний истца.

Предметом судебной защиты являются охраняемые законом интересы граждан и организаций (например, по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение в сфере предпринимательской и иной хозяйственной деятельности, суд констатирует наличие или отсутствие определенных фактов).

Защита субъективных нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предпринимателей в порядке хозяйственного судопроизводства заключается [11, с. 7]:

- в присуждении обязанного лица к совершению определенных действий или воздержанию от них;
- в преобразовании существующего правоотношения, т.е. его прекращении, изменении в случаях, когда такие действия по закону могут совершаться только через суд;
- в признании существования определенных прав и обязанностей либо их отсутствия с целью устранить неопределенность в их существовании и содержании и предупредить нарушение их в будущем;
- в установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и граждан-предпринимателей в сфере экономики.

Справедливое правосудие как целевая установка судопроизводства осуществляется в строгой законом определенной процессуальной форме хозяйственного судопроизводства, которая характеризуется следующими чертами:

- хозяйственный суд и участники процесса подчиняются нормам хозяйственного процессуального законодательства;
- участники хозяйственного процесса совершают только те процессуальные действия, которые заранее запрограммированы хозяйственными процессуальными нормами;
- порядок обращения в суд, принятия и подготовки дела к разбирательству, порядок разрешения спора, структура решения и регламент его пересмотра, а также исполнения предопределены законом;
- отношения между судом и участниками процесса не могут носить характер фактических отношений, они имеют характер только правоотношений. Наличие в хозяйственном процессе нескольких видов судопроизводства объясняется тем, что на рассмотрение хозяйственного суда поступают дела, имеющие существенные материально-правовые отличия. В связи с этим материально-правовая природа дел в ряде случаев значительно влияет на порядок их рассмотрения и возбуждения;
- хозяйственно-процессуальная форма предоставляет сторонам равные возможности защищать свои права, участвовать в процессе, представлять доказательства, пользоваться правовой помощью, обжаловать решения, участвовать в исполнительном производстве [12, с. 32].

Защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей как одна из задач хозяйственного судопроизводства (ст. 4 ХПК) непосредственным образом связана с доступностью правосудия, возможностью (правом) на возбуждение юрисдикционного процесса.

Право на судебную защиту. Право на судебную защиту есть субъективная возможность всякого лица в целях защиты его нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов (как действительных, так и предполагаемых таковыми) воспользоваться установленным законом процессуальным порядком для защиты своих прав и интересов в органах судебной власти вообще и посредством возбуждения хозяйственного судопроизводства в частности. Право на судебную защиту является самостоятельным субъективным правом. Как и любое субъективное право, право на судебную защиту до начала реализации структурно состоит из двух правомочий:

- 1) права требования совершения в отношении себя определенных действий;
- 2) права на свои активные действия.

Оба правомочия неразрывно связаны друг с другом.

Первое правомочие, содержание которого составляет возможность лица требовать исполнения или соблюдения юридической обязанности, как правомочие на чужие действия заключается в возможности требовать осуществления защиты любых своих прав и интересов в органах судебной власти, исполнения и соблюдения судом установленных законом процессуальных норм в целях их защиты. Право на активные действия заключается в возможности лица самому совершать юридически значимые активные действия [13, с. 118 – 119]. Вторая составляющая права на судебную защиту – право на активные действия есть возможность самого заинтересованного в судебной защите лица совершать предусмотренные законом действия процессуального характера (подавать исковое заявление, определять предмет и основание заявленных требований, представлять доказательства, заявлять ходатайства, обжаловать судебные акты и т.д.).

Право на судебную защиту, изначально существующее как право конституционное и складывающееся в рамках конституционных правоотношений, с началом своей реализации трансформируется в субъективное публичное (процессуальное) право. В момент реализации субъектом конституционного права на судебную защиту указанное право, как и само правоотношение, в рамках которого оно существует, трансформируется в субъективное публичное (процессуальное) право, общими предпосылками чему служат норма права (ст. 60 Конституции Республики Беларусь) и правоспособность. Что касается юридико-фактического основания возникновения процессуального правоотношения и процессуального права на судебную защиту, то оно носит сложный характер. Юридические факты, с которыми связываются правовые последствия, неодинаковы и неравнозначны для различных субъектов права на судебную защиту. Содержание данного права позволяет говорить о том, что момент возникновения этого права и правоотношения индивидуален для различных его субъектов.

С содержательной стороны право на судебную защиту представляет собой совокупность двух составляющих – права на обращение в суд за судебной защитой и права на получение судебной защиты. Оба указанных правомочия имеют исключительно публично-правовую природу, т.е. направлены к государству в лице суда, являющегося главным субъектом механизма реализации права на судебную защиту. При этом право на обращение в суд за судебной защитой может быть определено как установленная законом возможность всякого заинтересованного лица обратиться в суд для возбуждения судебной деятельности в целях защиты своего нарушенного (или предполагаемого таковым) права или охраняемого законом интереса. Институт права на обращение в суд включает в свое содержание именно предъявление в суд иска (заявления) и принятие его к производству судом [10, с. 13 – 15].

Все последующие возможности, связанные с рассмотрением спора и непосредственным осуществлением судебной защиты, не могут охватываться его содержанием. Указанные правомочия составляют содержание второй составляющей права на судебную защиту – права на получение судебной защиты.

Право на получение судебной защиты – это возможность применить установленный законом процессуальный механизм для защиты своих прав и интересов в органах судебной власти, возможность осуществить защиту своего права или интереса в суде, обеспеченная процессуальной обязанностью суда предоставить указанную защиту, т.е. использовать все предоставленные суду процессуальными законами средства для правильного и своевременного рассмотрения дела и вынесения законного и обоснованного судебного акта. Получить судебную защиту – значит использовать установленные процессуальные возможности, реализация которых в каждом конкретном случае обусловлена встречной деятельностью соответствующих судебных органов. Возможность получения судебной защиты связана с использованием процессуального механизма в целях защиты нарушенного права (или предполагаемого таковым). Если судом будет установлено, что нарушение ответчиком субъективного права отсутствует, то это не значит, что судебная защита не получена. Механизм судебной защиты в отношении данного права и данного ответчика – применен и вынесен судебный акт. Даже если вынесено решение об отказе в иске, право на судебную защиту использовано, механизм судебной защиты реализован и судебная защита получена.

Право на судебную защиту имеет как материально-правовой, так и процессуально-правовой аспект. Наличие права на судебную защиту в материально-правовом смысле суд может определить лишь после рассмотрения дела в судебном заседании с соблюдением всей установленной хозяйственным процессуальным законодательством процедуры рассмотрения и разрешения спора, т.е. после осуществления правосудия. В этом смысле право на судебную защиту представляет свойство нарушенного или оспоренного материального права, которое выражается в праве на иск в материальном смысле. Процессуальный аспект права на судебную защиту связан прежде всего с правилами возбуждения дела. Право на обращение в хозяйственный суд за судебной защитой можно рассматривать в двух аспектах [12, с. 13]:

1) как право абстрактное, т.е. как потенциальную возможность субъектов хозяйствования или органов управления на обращение в юрисдикционный орган в лице хозяйственного суда за защитой нарушенного или охраняемого законом интереса;

2) как право персонафицированное, т.е. как право конкретного юридического или физического лица на защиту, если оно считает, что его права нарушены и нуждаются в подтверждении и реализации с помощью судебной власти.

Право на обращение в суд является одним из неотъемлемых элементов правового статуса всех организаций, если они зарегистрированы в качестве юридических лиц.

Право на судебную защиту приводится в действие с помощью механизма его реализации, который представляет собой конкретный процесс развития этого права в хозяйственных процессуальных правоотношениях – это деятельность лиц, участвующих в деле, а также суда по осуществлению правомочий, установленных процессуальным законодательством. Механизм реализации – это динамичный процесс, который представляет собой возникновение данного права, его осуществление и прекращение.

В процессе осуществления субъектами права на судебную защиту определенных правомочий принимают участие не только они сами, но и иные субъекты, которые не являются субъектами этого права,

но выступают субъектами его реализации. К ним прежде всего относится суд, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, а также лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц.

В теории процессуального права выделяют субъектов права на судебную защиту и отдельно выделены субъекты реализации этого права, которые не являются непосредственными носителями субъективного права на судебную защиту, но наряду с его субъектами участвуют в механизме его реализации. Субъекты реализации права на судебную защиту не являются субъектами данного права, однако непосредственные субъекты права на судебную защиту в случае его реализации всегда являются и субъектами его реализации.

Субъектами права на судебную защиту являются стороны, третьи лица и заявители. Все указанные лица реализуют свое право на судебную защиту при рассмотрении конкретного дела в суде. Отличие между ними состоит в том, что одни непосредственно используют право на судебную защиту для защиты своего нарушенного или оспоренного права (или предполагаемого таковым): истцы, заявители, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора; другие используют данное право для защиты от притязаний первых: ответчики, заинтересованные лица; третьи используют это право не для защиты своих прав, а в целях защиты своих интересов: третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

Таким образом, всякое лицо может быть субъектом права на судебную защиту, приобретая в процессе его реализации (при предъявлении иска в суд и возбуждении производства по делу) конкретный процессуальный статус. Субъекты реализации права на судебную защиту – это прокурор, государственные органы, органы местного управления и самоуправления, иные органы, а также лица, обращающиеся в суд за защитой прав и законных интересов других лиц. Основное их отличие от субъектов, обладающих правом на судебную защиту, состоит в том, что они, во-первых, не являются непосредственными участниками правового конфликта и, во-вторых, не имеют субъективного интереса в исходе дела. Указанные лица действуют от своего имени, но в интересах субъектов, чьи права и законные интересы нарушены (действительно или предполагаемо) и нуждаются в судебной защите. Государственные органы, органы местного управления и самоуправления и иные органы при этом действуют в рамках своей компетенции, представляя интересы конкретного субъекта права на судебную защиту. Право на обращение в суд не обусловлено никакими предпосылками и не может быть ограничено.

ЛИТЕРАТУРА

1. Таранова, Т.С. Гражданский процесс. Общая часть: курс лекций / Т.С. Таранова. – Минск: БГЭУ, 2005. – 198 с.
2. Эффективную законную защиту гарантирует хозяйственное правосудие // Вестн. Высшего Хозяйственного Суда Респ. Беларусь. – 2008. – № 4. – С. 6 – 9.
3. Каменков, В.С. Хозяйственное судопроизводство – состояние и перспективы / В.С. Каменков // Теория и практика правотворчества и правоприменения: Республика Беларусь в условиях интеграционных процессов: тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 13 – 14 апр. 2007 г. / Гродн. гос. ун-т; редкол.: И.Э. Мартыненко (отв. ред.) [и др.]. – Гродно: ГрГУ, 2007. – С. 17 – 21.
4. Амосов, С.М. Судебное познание в арбитражном процессе: автореф. ... дис. д-ра юрид. наук / С.М. Амосов. – М., 2004. – 32 с.
5. Жилин, Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Г.А. Жилин. – М., 2000. – 32 с.
6. Мартыненко, И.Э. Хозяйственный суд в системе судебной власти (вопросы совершенствования законодательства) / И.Э. Мартыненко // Судебный вестник. – 1995. – № 4. – С. 50 – 53.
7. Костюкевич, В.Е. Профилактика хозяйственных правонарушений: формы и методы работы, положительный опыт / В.Е. Костюкевич // Вестн. Высшего Хозяйственного Суда Респ. Беларусь. – 2006. – № 23. – С. 8 – 15.
8. Каменков, В.С. Цели, задачи и функции хозяйственных судов / В.С. Каменков // Вестн. Высшего Хозяйственного Суда Респ. Беларусь. – 2008. – № 6. – С. 43.
9. Треушников, М.К. Судебные доказательства. – 4-е изд. перераб. и доп. / М.К. Треушников. – М.: ОАО Издат. Дом «Городец», 2005. – 228 с.
10. Абознова, О.В. Суд в механизме реализации права на судебную защиту в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Абознова. – Екатеринбург, 2006. – 16 с.
11. Арбитражное право Российской Федерации: учебник. – М., 2001.
12. Арбитражный процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. – М.: Изд-во «Городец», 2003. – 448 с.
13. Алексеев, С.С. Общая теория права / С.С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1982. – Т. II.

Поступила 21.08.2008