УДК 343(476)(075.8)  
ББК 67.408я73  
Б12

Рекомендовано Учёным советом Государственного  
института управления и социальных технологий БГУ

Автор: кандидат юридических наук, доцент Н. А. Бабий

Рецензенты:  
кандидат юридических наук, доцент,  
судья Конституционного Суда Республики Беларусь С. Е. Данилюк;

кафедра уголовного права и криминологии  
Академии МВД Республики Беларусь

Бабий, Н. А.

Б12 Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть :  
учебник / Н. А. Бабий. — Минск : ГИУСТ БГУ, 2010. —  
663 с.

ISBN 978-985-495-031-4.

Учебник подготовлен в соответствии с действующим уголов-  
ным законодательством Республики Беларусь. В нём в развёрнутом  
виде изложены все основные понятия Общей части уголовного пра-  
ва. Излагаемые темы и объём понятийного аппарата соответствуют  
требованиям учебной программы для высших учебных заведений по  
специальностям Г.09.01.00 — «Правоведение», Г.09.05.00 — «Эко-  
номическое право».

Предназначен для студентов, аспирантов, преподавателей юриди-  
ческих вузов и факультетов, а также для практических работников.

УДК 343(476)(075.8)  
ББК 67.408я73

Все права защищены. Никакая часть издания не может быть  
воспроизведена в каком бы то ни было виде без письменного разрешения  
владельца авторских прав, за исключением краткого цитирования  
с обязательным указанием первоисточника.

ISBN 978-985-491-031-4

© Бабий Н. А., 2010  
©ГИУСТ БГУ, 2010

ОГЛАВЛЕНИЕ

От автора 9

Глава 1. ПОНЯТИЕ, ПРЕДМЕТ И ЗАДАЧИ УГОЛОВНОГО  
ПРАВА. ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА. НАУКА  
УГОЛОВНОГО ПРАВА 10

§ 1.1. Понятие, предмет и метод уголовного права 10

§ 1.2. Функции уголовного права 13

§ 1.3. Принципы уголовного права 15

§ 1.4. Уголовное право в правовой системе государства ... 18  
§ 1.5. Наука уголовного права 21

Глава 2. УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН. ПРИНЦИПЫ ДЕЙСТВИЯ  
УГОЛОВНОГО ЗАКОНА 24

§ 2.1. Понятие и структура уголовного закона 24

§ 2.2. Действие уголовного закона во времени 32

§ 2.3. Действие уголовного закона в пространстве 35

§ 2.4. Выдача преступника (экстрадиция).  
Преюдициальное значение совершения преступления

на территории иностранного государства 43

§ 2.5. Толкование уголовного закона 47

Глава 3. ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ 49

§ 3.1. Понятие и признаки преступления 49

§ 3.2. Классификация преступлений. Категории

преступлений по степени тяжести 59

§ 3.3. Отличие преступлений от других

правонарушений 61

§ 3.4. Уголовно-правовая политика, криминализация

и декриминализация деяний 63

Глава 4. ОСНОВАНИЕ И УСЛОВИЯ УГОЛОВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ 65

§ 4.1. Понятие основания и условий уголовной

ответственности 65

§ 4.2. Преступление как основание уголовной  
ответственности 68

§ 4.3. Условия уголовной ответственности 72

§ 4.4. Административная и дисциплинарная

преюдиция 72

§ 4.5. Деяния, влекущие уголовную ответственность

по требованию потерпевшего 73

Глава 5. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ 76

§ 5.1. Понятие состава преступления и его структура.

Признаки, содержащиеся в составе преступления 76

§ 5.2. Виды составов преступлений 80

§ 5.3. Соотношение понятий о составе преступления 84

§ 5.4. Понятие преступления и состава преступления.

Значение состава преступления 89

§ 5.5. Общее понятие квалификации преступлений 91

Глава 6. ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ 94

§ 6.1. Понятие объекта преступления 94

§ 6.2. Виды объектов преступлений 100

§ 6.3. Предмет преступления 105

Глава 7. ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ....107  
§ 7.1. Понятие объективной стороны преступления

и её признаки 107

§ 7.2. Преступное деяние 108

§ 7.3. Способ, орудия и средства совершения

преступления 119

§ 7.4. Преступные последствия 123

§ 7.5. Причинная связь между деянием

и последствием 133

§ 7.6. Место, время и обстановка совершения  
преступления 139

Глава 8. СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ 142

§ 8.1. Понятие и юридические признаки субъекта

преступления 142

§ 8.2. Возрастные признаки субъекта 143

§ 8.3. Вменяемость как признак субъекта  
преступления. Понятие и уголовно-правовое

значение невменяемости 148

§ 8.4. Уменьшенная вменяемость. Совершение

преступления в состоянии опьянения 151

§ 8.5. Совершение деяния в состоянии аффекта 153

§ 8.6. Специальный субъект преступления 165

Глава 9. СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА СОСТАВА  
ПРЕСТУПЛЕНИЯ 170

§ 9.1. Понятие и признаки субъективной стороны

состава преступления 170

§ 9.2. Понятие вины 172

§ 9.3. Умышленная форма вины и её виды 176

§ 9.4. Неосторожная форма вины и её виды 191

§ 9.5. Вина в преступлениях с формальным составом... 202

§ 9.6. Сложная вина 204

§ 9.7. Невиновное причинение вреда (случай) 207

§ 9.8. Факультативные признаки субъективной

стороны преступления 209

§ 9.9. Ошибка, её виды и влияние на ответственность ... 211

Глава 10. СТАДИИ СОВЕРШЕНИЯ УМЫШЛЕННОГО  
ПРЕСТУПЛЕНИЯ 218

§ 10.1. Понятие, виды и уголовно-прагозое значение

стадий совершения преступления 218

§ 10.2. Оконченное преступление. Момент окончания

различных видов преступлений 223

§ 10.3. Неоконченное преступление 227

§ 10.4. Приготовление к преступлению 231

§ 10.5. Покушение на преступление 234

§ 10.6. Виды покушений на преступление 239

§ 10.7. Влияние вида умысла на квалификацию

неоконченного преступления 244

§ 10.8. Добровольный отказ от доведения

преступления до конца. Деятельное раскаяние 249

Глава 11. СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ 257

§ 11.1. Понятие и признаки соучастия в преступлении ...257

§ 11.2. Виды соучастников преступления 270

§ 11.3. Виды и формы соучастия 284

§ 11.4. Ответственность соучастников 298

§ 11.5. Специальные вопросы соучастия 305

§ 11.6. Прикосновенность к преступлению и её виды ... 315

Глава 12. МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ 319

§ 12.1. Единичное преступление 319

§ 12.2. Понятие множественности преступлений

и её виды 327

§ 12.3. Повторность преступлений 331

§ 12.4. Совокупность преступлений 342

§ 12.5. Совокупность преступлений и конкуренция

уголовно-правовых норм 346

§ 12.6. Множественность преступлений, сопряжённая

с судимостью 353

§ 12.7. Рецидив преступлений 359

Глава 13. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ

ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ 365

§ 13.1. Понятие и виды обстоятельств, исключающих

преступность деяния 365

§ 13.2. Необходимая оборона 368

§ 13.3. Причинение вреда преступнику при его

задержании 386

§ 13.4. Крайняя необходимость 395

§ 13.5. Ошибка в наличии обстоятельств,

исключающих преступность деяния 403

§ 13.6. Пребывание среди соучастников преступления

по специальному заданию 406

§ 13.7. Обоснованный риск 409

§ 13.8. Исполнение приказа или распоряжения 412

§ 13.9. Иные обстоятельства, исключающие  
преступность деяния 416

Глава 14. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ 424

§ 14.1. Понятие уголовной ответственности 424

§ 14.2. Уголовно-правовые отношения и уголовная

ответственность 427

§ 14.3. Дифференциация и индивидуализация  
уголовной ответственности 432

Глава 15. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ НАКАЗАНИЯ 445

Глава 16. СИСТЕМА И ВИДЫ НАКАЗАНИЙ 451

§ 16.1. Понятие системы наказаний. Виды наказаний ... 451  
§ 16.2. Наказания, не связанные с лишением

или ограничением свободы 453

§ 16.3. Наказания, связанные с лишением

или ограничением свободы 461

§ 16.4. Смертная казнь 469

Глава 17. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ 481

§ 17.1. Общие начала назначения наказания 481

§ 17.2. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие  
ответственность 484

§ 17.3. Учёт при назначении наказания норм Общей

части Уголовного кодекса 487

§ 17.4. Назначение более мягкого наказания, чем

предусмотрено за данное преступление 493

§ 17.5. Назначение наказания при повторности 494

г § 17.6. Назначение наказания по совокупности

преступлений 500

§ 17.7. Назначение наказания по совокупности

приговоров 508

§ 17.8. Исчисление и сложение сроков наказаний.  
Зачёт сроков содержания под стражей и домашнего  
ареста и времени применения принудительных  
мер безопасности и лечения 513

Глава 18. ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНОЙ

ОТВЕТСТВЕННОСТИ 517

§ 18.1. Осуждение с отсрочкой исполнения наказания ...517  
§ 18.2. Осуждение с условным неприменением

наказания 522

§ 18.3. Осуждение без назначения наказания 526

§ 18.4. Превентивный надзор и профилактическое  
наблюдение за осуждённым 527

Глава 19. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ 531

§ 19.1. Понятие и виды освобождения от уголовной

ответственности 531

§ 19.2. Характеристика видов освобождения

от уголовной ответственности 533

§ 19.3. Понятие и виды освобождения от наказания....540  
§ 19.4. Амнистия и помилование 549

Глава 20. ПОГАШЕНИЕ И СНЯТИЕ СУДИМОСТИ 555

Глава 21. ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ БЕЗОПАСНОСТИ

И ЛЕЧЕНИЯ 559

§ 21.1. Понятие и цели принудительных мер  
безопасности и лечения 559

§21.2. Виды и порядок применения принудительных  
мер безопасности и лечения к психически больным ....561  
§21.3. Принудительные меры безопасности и лечения  
в отношении лиц с уменьшенной вменяемостью,  
страдающих хроническим алкоголизмом,

наркоманией или токсикоманией 564

Глава 22. ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ, СОВЕРШИВШИХ  
ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ВОЗРАСТЕ ДО ВОСЕМНАДЦАТИ ЛЕТ...566

§ 22.1. Общие положения 566

§ 22.2. Виды наказаний 569

§ 22.3. Назначение наказания несовершеннолетнему... 575  
§ 22.4. Осуждение несовершеннолетнего с применением

принудительных мер воспитательного характера 585

§ 22.5. Освобождение несовершеннолетнего

от уголовной ответственности 587

§ 22.6. Условно-досрочное освобождение от

наказания и замена наказания более мягким 589

§ 22.7. Погашение судимости 593

§ 22.8. Ювенальная юстиция. Введение в проблему ....594

Глава 23. ИСТОРИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА РЕСПУБЛИКИ  
БЕЛАРУСЬ 610

§ 23.1. Уголовное право Беларуси до присоединения

её к Российской Империи 610

§ 23.2. Уголовное право Беларуси в период  
после присоединения её к Российской Империи

и до Октябрьской революции 1917 г 618

§ 23.3. Уголовное право Беларуси в период после  
Октябрьской революции 1917 г. и по настоящее время ...621

Вопросы и литература для самоподготовки 628

ОТ АВТОРА

Традиционно учебная литература по своему содер-  
жанию является сугубо толковательной, разъясняю-  
щей базовые институты, понятия и категории соответ-  
ствующих предметов. Это, в целом, правильный под-  
ход к изложению учебного материала. Однако прак-  
тика показывает явную недостаточность подобного  
отношения к подготовке специалистов высшей квали-  
фикации. Усвоение категориально-понятийного аппа-  
рата учебных дисциплин вовсе не является гарантией  
понимания сложных интегрированных отраслей пра-  
ва, каковым является и уголовное право. Как извест-  
но, многознание уму не научает. Поэтому в данном  
издании предпринята попытка привить студентам на-  
выки анализа проблемных вопросов при сохранении  
учебного характера основного массива излагаемого  
материала.

Глава 1

ПОНЯТИЕ, ПРЕДМЕТ И ЗАДАЧИ УГОЛОВНОГО ПРАВА.  
ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА.  
НАУКА УГОЛОВНОГО ПРАВА

§ 1.1. Понятие, предмет и метод уголовного права

Уголовное право — это совокупность юридических норм о  
преступлении и наказании. Столь краткое определение выража  
ет суть или ядро предмета уголовно-правового регулирования,  
но не исчерпывает всего его содержания.

Предметом уголовного права, как и предметом любой отрас-  
ли права, являются общественные отношения. Правовые нормы  
о преступлении и ответственности являются двумя основными  
составляющими уголовного права и определяют две группы об-  
щественных отношений, им регулируемых.

Уголовное право, в первую очередь, определяет, какие дея-  
ния представляют опасность для общества, и устанавливает  
уголовно-правовой запрет на их совершение, объявляя такие  
деяния преступлениями и предусматривая за них наказание.

Уголовное право своим специфическим методом запрета  
определяет степень дозволенного поведения человека в раз-  
личных областях общественной жизни. Например, обществен-  
ные отношения по поводу материальных благ определяются в  
основных общих чертах нормами гражданского права, которые  
устанавливают права и обязанности сторон при совершении раз-  
личных сделок купли-продажи, мены, займа и т. п. В частно-  
сти, гражданское право определяет порядок приобретения пра-  
ва собственности на имущество. Уголовное же право участвует  
в регламентации таких гражданско-правовых отношений путем  
ограничения свободы поведения и указывает на то, какие спосо-  
бы приобретения имущества запрещены под страхом наказания  
(нельзя приобретать имущество путём кражи, грабежа, разбоя,  
мошенничества, вымогательства и т. п.). Аналогичным образом  
уголовное право участвует в регулировании общественных отно-  
шений и в таких сферах общественной жизни, как хозяйственная

деятельность, осуществление прав и свобод человека, транспорт-  
ная или компьютерная безопасность и др.

При этом уголовное право запрещает только такое поведе-  
ние, которое представляет серьёзную опасность для человека,  
государства или общества в целом. Целью уголовно-правового  
запрета является охрана общественных отношений от причине-  
ния им вреда преступлениями.

Тем самым уголовное право в той или иной мере касается  
практически всех важнейших областей жизнедеятельности об-  
щества. Уголовное право участвует в регулировании обществен-  
ных отношений, устанавливая пределы дозволенного поведе-  
ния, запрещая некоторые деяния как опасные для общества, то  
есть определяя, какие деяния являются преступлениями.

Одновременно уголовное право регламентирует не только  
запрет преступного поведения, но и дозволение непреступного  
поведения, связанного с причинением вреда. При соблюдении  
определённых условий, которые закреплены в уголовном праве  
(необходимая оборона, крайняя необходимость и т. п.), причи-  
нение вреда будет считаться правомерным.

Таким образом, в предмете уголовного права можно вы-  
делить первую группу регулируемых общественных отноше-  
ний — это совокупность общественных отношений, охраняемых  
от общественно опасных посягательств — преступлений. Эти  
отношения являются как бы внешним предметом регулирова-  
ния, когда уголовное право рассматривается как неотъемлемая  
составляющая целостного правового механизма регулирования  
всех общественных отношений.

Вместе с тем уголовному праву присущ и свой специфиче-  
ский внутренний предмет регулирования. Совершение обще-  
ственно опасного деяния порождает уголовно-правовые отно-  
шения между виновным и государством, которые именуются в  
литературе конфликтными уголовно-правовыми отношениями.  
Содержанием этих отношений является обязанность виновного  
подвергнуться уголовному преследованию и понести наказание  
и его право на уголовное преследование в точном соответствии с  
законом, а также обязанность государства определить преступ-  
ность содеянного, назначить справедливое наказание либо осво-  
бодить лицо от наказания. Однако данный предмет уголовно-  
правового регулирования не ограничивается только вопроса-  
ми наказания. Он включает в себя также основания и условия

уголовной ответственности, наказание и иные меры уголовной  
ответственности, освобождение от уголовной ответственности  
и наказания, принудительные меры безопасности и лечения.

Все эти отношения и составляют вторую группу обществен-  
ных отношений, регулируемых уголовным правом.

Предмет уголовного права — это совокупность общест-  
венных отношений, возникающих в связи с совершением пре-  
дусмотренных Уголовным кодексом (далее — УК) обществен  
но опасных деяний и применением мер уголовно-правового воз-  
действия за их совершение.

Уголовно-правовыми методами регулирования обществен-  
ных отношений являются:

* запретительный метод;
* метод дозволения;
* метод предписания.

Запретительный метод регулирования общественных от-  
ношений — это установление запрета на совершение указанных  
в уголовном законе деяний под страхом наказания. Запрет явля-  
ется основным методом регулирования общественных отноше-  
ний первой группы предмета уголовного права. Большая часть  
(почти три четверти) норм уголовного права описывает непозво-  
лительные деяния — преступления.

Метод дозволения — это законодательное закрепление пра-  
ва человека по своему усмотрению совершить какое-либо дей-  
ствие или воздержаться от его совершения. Так, ст. 35 УК раз-  
решает причинение вреда преступнику при его задержании, но  
не обязывает граждан не только причинять вред преступнику,  
но даже задерживать его. Дозволением также регулируется  
участие граждан в применении некоторых мер уголовной ответ-  
ственности.

Метод предписания — это законодательное установление  
определённого поведения как единственно возможного. Дан-  
ный метод используется в основном для регулирования обще-  
ственных отношений, связанных с применением мер уголовно-  
правового воздействия. Так, ст. 62 УК предписывает суду назна-  
чать наказание в виде лишения свободы лишь при невозможно-  
сти достижения целей уголовной ответственности применением  
более мягкого наказания.

Предмет и метод уголовного права вместе взятые позволяют  
определить его как самостоятельную отрасль права.

Уголовное право — это совокупность правовых норм, опре-  
деляющих преступность деяний, основания и условия уголовной  
ответственности, виды наказаний и иных мер уголовной от-  
веТпственности и порядок их назначения, а также основания  
освобождения от уголовной ответственности и наказания.

§ 1.2. Функции уголовного права

Запретительно-карательный характер уголовного права обу-  
словлен той особой ролью, которую оно выполняет в регламен-  
тации общественной жизни. Основное назначение уголовного  
права — защита условий существования общества, каковы бы  
ни были эти условия. Функции уголовного права коррелируют  
с задачами Уголовного кодекса, закреплёнными в ст. 2 УК.

Уголовное право выполняет следующие функции:

* охранительную функцию;
* функцию предупреждения преступлений;
* воспитательную функцию;
* регулятивную функцию;
* восстановительную функцию.

Охранительная функция — это защита частных и публич-  
ных интересов от преступных посягательств. В соответствии со  
ст. 2 УК «Уголовный кодекс Республики Беларусь имеет зада-  
чей охрану мира и безопасности человечества, человека, его прав  
и свобод, собственности, прав юридических лиц, природной сре-  
ды, общественных и государственных интересов, конституцион-  
ного строя Республики Беларусь, а также установленного право-  
порядка от преступных посягательств».

Функция предупреждения преступлений (превентивная,  
предупредительная или профилактическая) — это недопуще-  
ние совершения гражданами преступлений. Данная функция  
непосредственно вытекает из охранительной функции и реша-  
ется путём:

^ общего предупреждения преступлений;

^ частного предупреждения преступлений.

Общее предупреждение преступлений (общая превенция) —  
это недопущение совершения преступлений всеми гражданами.  
Основным способом реализации данной функции является ока-  
зание воздействия на граждан угрозой применения уголовного  
Наказания за совершение преступления. Определённое значе-  
ние в общей профилактике преступлений имеет предоставление

гражданам права активно противодействовать совершению  
преступлений (право на необходимую оборону, на задержание  
преступника, на выполнение специального задания по преду-  
преждению или раскрытию преступления), а также права на  
предотвращение грозящего вреда в условиях крайней необхо-  
димости и на отказ от выполнения незаконного приказа.

Частное предупреждение преступлений (частная превен-  
ция) — это недопущение совершения нового преступления тем  
лицом, которое уже совершило преступление. Она осуществля-  
ется путём применения уголовных наказаний вплоть до лише-  
ния свободы или смертной казни к лицам, совершившим престу-  
пления. Определённую роль в реализации этой функции играют  
нормы уголовного закона, которые стимулируют: прекращение  
преступной деятельности (освобождение от уголовной ответ-  
ственности при добровольном отказе от доведения преступления  
до конца); предотвращение или уменьшение причиняемого пре-  
ступлением ущерба (деятельное раскаяние); добровольное сооб-  
щение о совершённом преступлении (явка с повинной).

Воспитательная функция уголовного права состоит в вос-  
питании граждан в духе уважения и соблюдения законов путём  
устрашения угрозой уголовной ответственности вплоть до ре-  
ального применения наказания. По своему содержанию данная  
функция очень близка к предупредительной. Существенное вос-  
питательное значение имеет также предоставление гражданам  
права на активное противодействие преступникам (необходимая  
оборона, задержание преступника, пребывание в преступной ор-  
ганизации по специальному заданию) и участие в реализации  
уголовной ответственности.

Регулятивная функция заключается в регламентации об-  
щественных отношений, возникающих в связи с:

* совершением общественно опасных деяний и применени-  
  ем уголовно-правовых мер воздействия;
* реализацией гражданами прав на причинение вреда при  
  обстоятельствах, исключающих преступность деяния.

Восстановительная функция уголовного права определя-  
ется его предназначением способствовать восстановлению соци-  
альной справедливости и социального мира.

Функция восстановления социальной справедливости не-  
посредственно вытекает из целей уголовной ответственности,  
закреплённых в ч. 3 ст. 44 УК. В соответствии с положениями

данной нормы осуждение лица, совершившего преступление,  
является основанием для взыскания с него как имущественного  
ущерба, так и материального возмещения морального вреда. Это  
одна сторона восстановительной функции.

Не менее важной стороной данной функции является восста-  
новление социального мира. Совершение преступления означа-  
ет порождение конфликта, причиняет материальный, физиче-  
ский, моральный, организационный, экологический и т. п. вред.  
Отдельные виды вреда могут быть полностью компенсированы,  
например, похищенная вещь возвращена владельцу, угнанный  
автомобиль возвращён на прежнее место и т. д. Потеря или по-  
вреждение иных ценностей невосстановимы и могут быть толь-  
ко компенсированы имущественным эквивалентом, например,  
повреждение здоровья человека. Однако независимо от степени  
полноты возмещения причинённого ущерба важнейшее значе-  
ние имеет погашение конфликта между лицом, совершившим  
преступление, и потерпевшими от этого преступления.

На важность восстановительной функции указывает суще-  
ствующее в Уголовном кодексе положение об освобождении  
лица от уголовной ответственности в связи с примирением с  
потерпевшим. В соответствии со ст. 89 УК лицо, совершившее  
преступление, не представляющее большой общественной опас-  
ности, или впервые совершившее менее тяжкое преступление,  
может быть освобождено от уголовной ответственности, если  
оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый пре-  
ступлением вред.

В зарубежной уголовно-правовой науке и правопримени-  
тельной практике самой функции погашения социального кон-  
фликта, порождённого преступлением, уделяется столь много  
внимания, что возникло целое направление, именуемое восста-  
новительным правосудием.

§ 1.3. Принципы уголовного права

Принципы уголовного права — это закреплённые в Уголов-  
ном кодексе основополагающие идеи, которым должны соответ-  
ствоватъ нормы уголовного закона и практика их применения.

Данные принципы реализуются, в первую очередь, в процес-  
Се законотворчества (криминализации и декриминализации),  
а затем — в процессе реализации уголовно-правовых норм пре-  
дохранительными органами. Поэтому принципы уголовного

права являются одновременно и принципами уголовного закона  
(Уголовного кодекса).

Поскольку ядро уголовного права составляет уголовная от-  
ветственность за запрещённые Уголовным кодексом деяния, то  
законодатель в ст. 3 УК закрепил принципы уголовного закона  
и уголовной ответственности, которые по своей сути представля-  
ют собой принципы уголовного права.

Уголовный закон и уголовная ответственность за совершение  
преступлений должны соответствовать следующим принципам  
(ч. 1 ст. 3 УК):

* законности;
* равенства граждан перед законом;
* неотвратимости ответственности;
* личной виновной ответственности;
* справедливости;
* гуманизма.

Принцип законности (ч. 2 ст. 3 УК) означает применение  
уголовной ответственности исключительно на основании Уго-  
ловного кодекса и в точном соответствии с ним. Одновременно  
законность предполагает недопустимость отступления от зако-  
нодательных предписаний по мотивам целесообразности, в угоду  
личным, конъюнктурным, политическим и иным интересам.

Преступность деяний и правовые последствия их соверше-  
ния определяются только уголовным законом, действующим  
в момент совершения преступления. В отличие от других от-  
раслей права в уголовном праве нет иных нормативных актов,  
кроме закона. Нормы уголовно-правового характера приоб-  
ретают силу закона только после их включения в Уголовный  
кодекс.

Преступлением может быть признано только то общественно  
опасное деяние, которое прямо указано в Уголовном кодексе.

Аналогия уголовного закона исключается, а все уголовно-  
правовые нормы подлежат строгому толкованию.

Виновный в совершении преступления может быть подвер-  
гнут только таким мерам ответственности, которые непосред-  
ственно предусмотрены уголовным законом.

Принцип равенства граждан перед законом (ч. 3 ст. 3 УК)  
предполагает, в первую очередь, реализацию уголовной от-  
ветственности в интересах общества в целом, а не в интере-  
сах отдельных личностей или социальных групп. Во-вторых,

предполагается равная ответственность всех граждан перед за-  
коном: лица, совершившие преступления, равны перед зако-  
ном и подлежат уголовной ответственности независимо от пола,  
расы, национальности, языка, происхождения, имущественно-  
го и должностного положения, места жительства, отношения  
к религии, убеждений, принадлежности к общественным объе-  
динениям, а также других обстоятельств.

Некоторые различия в вопросах ответственности установле-  
ны Уголовным кодексом в зависимости от пола, возраста, субъ-  
ективных характеристик личности (неприменение смертной  
казни к женщинам и несовершеннолетним, неприменение ряда  
мер к нетрудоспособным и т. п.). Эти различия основаны на за-  
коне, в равной мере применимы ко всем гражданам и потому не  
нарушают принцип равенства и соответствуют принципу инди-  
видуализации уголовной ответственности.

Принцип неотвратимости ответственности (ч. 4 ст. 3 УК)  
означает, что каждое лицо, виновное в совершении преступле-  
ния, подлежит наказанию или иным мерам уголовной ответ-  
ственности, если нет правовых оснований для освобождения его  
от ответственности. Данный принцип усиливает действие прин-  
ципа равенства граждан перед законом, не допуская возможно-  
сти освобождения от уголовной ответственности по неправовым  
основаниям, например, в силу занимаемой должности или мате-  
риального положения.

Принцип личной виновной ответственности (ч. 5 ст. 3 УК)  
включает в себя два основных момента:

^ личный характер ответственности означает, что к уголов-  
ной ответственности может быть привлечено только то лицо,  
которое непосредственно совершило преступление, и эта ответ-  
ственность ни при каких обстоятельствах не может быть пере-  
ложена на какое бы то ни было иное лицо;

^ принцип виновной ответственности означает, что к уго-  
ловной ответственности лицо привлекается только в том случае,  
если судом в соответствии с законом будет установлена его вина  
в совершении деяния или причинении последствий, предусмо-  
тренных Уголовным кодексом. Уголовная ответственность за  
Невиновное причинение вреда исключается, то есть без вины нет  
ответственности независимо от тяжести причинённого вреда.  
В юридической литературе этот принцип ещё называют

принципом субъективного вменения, g И БЛИ О Т Е К А

ИНСТИТУТА УПРАВЛЕНИ

ИНВ. J\ft» \_

Принцип справедливости ответственности (ч. 6 ст. 3 УК)

означает, что наказание и иные меры уголовной ответственно-  
сти должны соответствовать характеру и степени тяжести со-  
вершённого преступления, обстоятельствам его совершения, а  
также личности виновного.

Принцип справедливости имеет и более широкое значение:

* справедливость криминализации деяний предполагает, что  
  признание деяния преступным должно соответствовать принци-  
  пам общественной нравственности в оценке конкретного поведе-  
  ния человека;
* справедливость санкции означает установление в законе  
  таких видов и размеров наказаний, которые позволят суду на-  
  значать справедливое наказание с учётом необходимости его ин-  
  дивидуализации.

Одним из проявлений этого принципа является закреплён-  
ное в законе запрещение привлекать к уголовной ответственно-  
сти и наказанию одно и то же лицо дважды за одно и то же пре-  
ступление.

Принцип гуманизма (человеколюбия) (ч. 7 ст. 3 УК) имеет  
двоякое проявление:

* во-первых, уголовный закон направлен на всемерную за-  
  щиту человека как высшей ценности общества, служит обеспе-  
  чению физической, психической, материальной, экологической  
  и иной безопасности человека;
* во-вторых, гуманизм должен проявляться и в отношении  
  к преступнику. Это означает, что наказание не имеет своей це-  
  лью причинение физических страданий или унижение человече-  
  ского достоинства, и что к преступнику допустимо применение  
  только тех мер, которые необходимы и достаточны для достиже-  
  ния целей общей и частной превенции.

§ 1.4. Уголовное право в правовой системе государства

Уголовное право является составной частью единой общего-  
сударственной правовой системы.

Прежде всего, уголовное право является реализацией основ-  
ных начал государственной правовой политики, которые за-  
креплены в Конституции Республики Беларусь. Конституция  
определяет главные государственные приоритеты, основы об-  
щественного и государственного устройства, свободы, права и  
обязанности граждан, то есть закрепляет важнейшие условия

И принципы функционирования социальной системы. Всемер-  
ная защита закреплённого Конституцией порядка обществен-  
ной жизни является основной задачей уголовного права.

Значение Конституции для уголовного права, далее, заключа-  
ется в том, что само уголовное право должно соответствовать её  
концептуальным положениям, являться её логическим продол-  
жением и воплощением в конкретных правовых предписаниях.

Аналогичное значение для уголовного права имеют и обще-  
признанные принципы и нормы международного права.

В случае противоречия норм уголовного права Конститу-  
ции или обязательным для Республики Беларусь международ-  
ным договорам применению подлежат нормы Конституции и  
указанных договоров, которые приобретают характер прямого  
действия.

Положения Конституции реализуются и в целом ряде иных  
отраслей права, нормы которых непосредственно регламентиру-  
ют поведение людей (гражданское, семейное, финансовое и т. д.).  
Уголовное право охраняет установленный этими отраслями пра-  
ва порядок от наиболее серьёзных нарушений, объявляя их пре-  
ступлениями. Тем самым, устанавливая пределы дозволенного  
поведения, уголовное право вместе с иными отраслями права  
участвует в регламентации общественных отношений.

Одновременно нормы иных отраслей права служат основа-  
нием для определения преступности деяний, выражающихся в  
нарушении закреплённого этими отраслями порядка. Так, для  
уяснения преступности сделки с драгоценными металлами и  
камнями необходимо ознакомиться с правилами, которые ре-  
гламентируют порядок проведения таких сделок.

Административное право имеет более тесное переплетение  
с уголовным правом, чем многие иные отрасли права. Одним из  
источников административного права является Кодекс об ад-  
министративных правонарушениях (далее — КоАП), который  
весьма схож с Уголовным кодексом по структуре и назначению.  
Граница между административным проступком и преступлени-  
ем является границей между Уголовным кодексом и КоАП и за-  
ключается в степени общественной опасности соответствующих  
Нарушений. Преступлениями признаются наиболее обществен-  
но опасные нарушения порядка.

Уголовное право также охраняет утверждённый админи-  
стративным правом порядок от преступных посягательств.

Вместе с тем отдельные деяния признаются преступлениями  
только в том случае, если ранее за их совершение лицо привле-  
калось к административной ответственности (административ-  
ная преюдиция).

С большинством иных отраслей права уголовное право свя-  
зывает установление уголовно-правовых запретов на отдельные  
виды поведения. Однако существуют отрасли права, которые  
непосредственно определяют порядок реализации уголовно-  
правовых предписаний. Такие отрасли права принято называть  
смежными, и к ним относятся уголовно-процессуальное право и  
уголовно-исполнительное право.

Привлечение к уголовной ответственности предполагает рас-  
следование обстоятельств причинения вреда, установление ви-  
новного лица, собирание доказательств виновности, судебное  
разбирательство и вынесение приговора. Порядок установления  
и доказывания преступности деяния, а также осуждения за его  
совершение определён уголовно-процессуальным правом. Мож-  
но сказать, что уголовное право осуществляется исключительно  
через уголовно-процессуальное право, вне рамок которого невоз-  
можна реализация уголовной ответственности. Одновременно  
уголовно-процессуальное право не имеет иного назначения, кроме  
как оживление уголовного права. Хотя эти две отрасли и являют-  
ся самостоятельными, однако, они теснейшим образом перепле-  
тены между собой. Так, для установления преступности деяния  
и собирания доказательств, согласно Уголовно-процессуальному  
кодексу (далее — УПК), необходимо чётко знать признаки соста-  
ва соответствующего преступления (УК), для принятия решения  
об освобождении от уголовной ответственности (УПК) необходи-  
мо знать основания освобождения (УК) и т. д.

За вынесением обвинительного приговора следует стадия при-  
менения к осуждённому назначенного судом наказания. Нали-  
чие многих видов наказания, сложность процесса их реализации  
привели к тому, что порядок применения наказания выделился  
в самостоятельную отрасль — уголовно-исполнительное право.

Нормы уголовно-процессуального права оживляют нормы  
уголовного права о преступлении, а нормы уголовно-исполни-  
тельного — о наказании.

Таким образом, уголовное право является составляющей  
частью единого, взаимосвязанного правового организма — сис-  
темы права Республики Беларусь.

§ 1.5. Наука уголовного права

Наука уголовного права, как и любая правовая наука, пред-  
ставляет собой систему знаний о соответствующей отрасли пра-  
ва. И поскольку уголовное право — это наука о преступлении и  
уголовной ответственности, постольку и предметом науки уго-  
ловного права являются преступление и ответственность как в  
законодательном воплощении, так и в реальном бытии.

Однако предмет науки уголовного права не ограничивается  
только изучением законодательства и включает в себя:

> уголовно-правовую теорию и научную методологию иссле-  
дования уголовного права;

* социологию уголовного права;
* уголовно-правовую политику;
* криминализацию и декриминализацию;
* отечественное уголовное законодательство;
* практику применения и эффективность уголовного закона;
* уголовное законодательство зарубежных стран;
* международное уголовное право;
* историю развития уголовного законодательства;
* историю науки уголовного права.

Уголовно-правовая теория представляет собой систему знаний  
о законах построения и функционирования уголовно-правовых  
норм и выражается в структурированном категориально-по-  
нятийном аппарате. Существенное значение наука уголовного  
права придаёт разработке методологической базы проведения  
научных исследований, что обеспечивает научную обоснован-  
ность и достоверность получаемых знаний, их соответствие объ-  
ективным законам развития общества и права.

Социология уголовного права как самостоятельное направле-  
ние науки изучает социально-экономическую обусловленность  
существования уголовного права и его различных институтов,  
функционирование уголовного права в общеправовом меха-  
низме регулирования общественной жизни, эффективность ис-  
пользования уголовно-правовых методов воздействия на откло-  
няющееся поведение. Наряду с исследованием влияния условий  
общественного бытия на уголовное право социология уголовно-  
го права изучает и влияние уголовного права на жизнедеятель-  
ность общества и государства.

Наука уголовного права осуществляет теоретическое обо-  
снование стратегии и тактики государства в области борьбы

с преступностью. Сложность решаемых при этом задач и тесное  
переплетение с рядом обществоведческих дисциплин привело  
к выделению в науке уголовного права самостоятельного на-  
правления — уголовно-правовой политики.

Основываясь на выработанных уголовно-правовой полити-  
кой идеях и принципах, наука уголовного права формулирует  
важнейшие для создания уголовного законодательства основа-  
ния и условия признания деяний преступлениями и установ-  
ления уголовной ответственности за их совершение (кримина-  
лизация), а также основания и условия для признания деяний  
утратившими общественную опасность и для исключения их из  
числа уголовно наказуемых (декриминализация).

Более подробно об уголовно-правовой политике, криминали-  
зации и декриминализации см. § 3.4 настоящего издания.

Центральное место в науке уголовного права занимает из-  
учение отечественного уголовного законодательства. Научная  
разработка понятийного аппарата уголовного закона и его ин-  
ститутов, выявление и обоснование их содержания позволяют  
не только комментировать закон, но и активно воздействовать  
на его совершенствование.

Практика применения уголовного закона показывает то, на-  
сколько адекватными являются его требования, насколько они  
совершенны и эффективны. Тщательное изучение деятельности  
правоохранительных органов по применению уголовного зако-  
на позволяет обнаруживать его недостатки и после их научного  
осмысления предлагать конкретные меры по улучшению зако-  
нодательства. Одновременно, опираясь на научно обоснованные  
принципы уголовной ответственности, наука уголовного права  
устанавливает недостатки в деятельности следственных и судеб-  
ных органов и указывает пути устранения допускаемых ошибок  
и исправления отклонений от базовых принципов.

Наука уголовного права изучает уголовное законодательство  
зарубежных стран и опыт борьбы с преступностью в этих стра-  
нах. Это позволяет привнести всё прогрессивное и полезное в  
отечественное законодательство.

Происходящие в мире интеграционные процессы приво-  
дят к необходимости объединения усилий всех стран в деле  
борьбы с преступностью. Конкретным воплощением объеди-  
нительных тенденций явилось создание наднациональных су-  
дебных органов (международных трибуналов) и формирование

международного уголовного права. Исследование сущности  
международных уголовно-правовых запретов, требований к  
отправлению уголовного правосудия и применения уголовно-  
правовых мер воздействия позволяет более адекватно форму-  
лировать соответствующие нормы отечественного уголовного  
законодательства. В тех случаях, когда Республика Беларусь  
является одной из сторон международного договора, содержа-  
щего запрет определённого поведения, соответствующие нор-  
мы имплементируются в отечественное уголовное законода-  
тельство.

Важное значение для науки уголовного права имеет изуче-  
ние истории развития уголовного законодательства. Знание  
истории помогает выявить взаимосвязь изменений законода-  
тельства с изменениями развития общественных процессов.  
На основе такого знания становится возможным научно обо-  
снованное прогнозирование с целью формулирования и зако-  
нодательного закрепления норм, обеспечивающих прогрес-  
сивное развитие общества.

Вдумчивое исследование истории науки уголовного права  
позволяет избегать развития ошибочных теорий и продолжать  
строительство науки на базе знаний, выработанных учёными  
в течение всего времени существования самой науки.

В науке уголовного права для исследования используются  
такие методы, как диалектический, социологический, фор-  
мально-догматический (логический), системного (структурно-  
го) анализа, сравнительно-правового анализа, историзма и ряд  
иных методов.

Основной задачей науки уголовного права является выработ-  
ка идеала уголовного законодательства, в наибольшей степени  
соответствующего объективным потребностям общественного  
развития. Одновременно наука решает и ряд практических за-  
дач, таких как выработка рекомендаций по совершенствованию  
действующего закона, комментирование законодательства, ана-  
лиз практики применения уголовного закона и т. п.

Наука уголовного права теснейшим образом связана с социо-  
логией права, общей теорией права, криминологией, судебной  
статистикой, криминалистикой, судебной медициной и други-  
ми науками.

Глава 2

УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН. ПРИНЦИПЫ ДЕЙСТВИЯ  
УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

§ 2.1. Понятие и структура уголовного закона

Уголовный закон — это принятый представительным и  
законодательным органом Республики Беларусь — Националь-  
ным собранием Республики Беларусь (Парламентом) — норма-  
тивный правовой акт, регламентирующий уголовно-правовые  
отношения.

Единственным источником уголовного права Республики Бе-  
ларусь является Уголовный кодекс (ч. 2 ст. 1 УК). Ныне дейст-  
вующий кодекс принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.,  
одобрен Советом Республики 24 июня 1999 г., введён в действие  
с 1 января 2001 г.

Новые законы, предусматривающие уголовную ответствен-  
ность, включаются в Уголовный кодекс, в противном случае  
они не подлежат применению. Если общественные отношения  
в иных областях человеческой деятельности могут регулиро-  
ваться нормативными актами различной юридической силы, то  
уголовно-правовые отношения регулируются только законом.

Уголовный кодекс Республики Беларусь основывается на  
Конституции Республики Беларусь и общепризнанных принци-  
пах и нормах международного права (ч. 3 ст. 1 УК). Они играют  
роль основополагающих начал (принципов), которым должны  
соответствовать и в развитие которых принимаются уголовные  
законы. Положения международного права и Конституции под-  
лежат прямому применению, если уголовный закон противоре-  
чит им.

Постановления Пленума Верховного Суда Республики Бе-  
ларусь источниками уголовного права не признаются. Однако  
в ряде случаев Пленум Верховного Суда даёт толкование уго-  
ловного закона, расширяя или сужая сферу его действия, что  
фактически равносильно установлению или отмене уголовной  
ответственности.

Уголовный кодекс — это единый законодательный акт, пред-  
ставляющий собой стройную систему уголовно-правовых норм.

Уголовный кодекс Республики Беларусь определяет, какие  
общественно опасные деяния являются преступлениями, за-  
крепляет основания и условия уголовной ответственности, уста-  
навливает наказания и иные меры уголовной ответственности,  
которые могут быть применены к лицам, совершившим престу-  
пления, а также принудительные меры безопасности и лечения  
в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния  
(ч. 1 ст. 1 УК).

Уголовно-правовая норма — это законодательное предпи-  
сание, регламентирующее какое-либо одно уголовно-правовое  
отношение. Такие нормы (одна или несколько) излагаются в  
статьях Уголовного кодекса. Статьи состоят из последователь-  
но пронумерованных частей, которые могут включать в себя  
несколько пунктов. Статьи объединены в главы, главы объеди-  
нены в разделы. Статьи Уголовного кодекса разделены на две  
группы, которые называют частями Уголовного кодекса: Общей  
и Особенной.

Некоторые разделы и главы Особенной части Уголовного  
кодекса содержат примечания, раскрывающие содержание ис-  
пользованных в этих разделах или главах терминов. Ряд статей  
Особенной части снабжён примечаниями, устанавливающими  
специфические основания освобождения от уголовной ответ-  
ственности либо разъясняющими значение конкретных призна-  
ков состава преступления.

Все элементы структуры Уголовного кодекса имеют еди-  
ную, сквозную, неизменную нумерацию. При включении в  
Уголовный кодекс новой статьи ей присваивается номер пред-  
шествующей статьи с добавлением верхнего индекса 1, 2, 3  
и т. д. За исключёнными из Уголовного кодекса разделами,  
главами, статьями, частями и пунктами статей сохраняются  
их номера. Части статей и примечаний (за исключением имею-  
щих одну часть) в Уголовном кодексе нумеруются арабскими  
Цифрами с точкой, пункты частей статей — арабскими цифра-  
ми со скобкой.

Деление Уголовного кодекса на две части — Общую и Особен-  
ную — обусловлено комплексностью регулирования уголовно-  
правовых отношений. Положения, в равной мере применимые  
Ко всем таким отношениям, собраны в Общей части.

Общая часть Уголовного кодекса — это совокупность  
уголовно-правовых норм об уголовном законе, основаниях и  
условиях уголовной ответственности, о мерах уголовной от-  
ветственности, а также о принудительных мерах безопас-  
ности и лечения.

Раздел I Общей части Уголовного кодекса содержит характе-  
ристику уголовного закона и включает в себя две главы. В пер-  
вой главе приведены общие положения об Уголовном кодексе,  
его задачах и принципах, а также дано разъяснение отдельных  
терминов Уголовного кодекса. Во второй главе излагаются во-  
просы действия уголовного закона в пространстве и во времени:  
в отношении лиц, совершивших преступления на территории  
Республики Беларусь; в отношении лиц, совершивших престу-  
пление вне пределов Республики Беларусь. В этой же главе из-  
ложены вопросы о выдаче лица, совершившего преступление,  
о преюдициальном значении совершения преступления на тер-  
ритории иностранного государства и о действии уголовного за-  
кона во времени.

Раздел II описывает основания и условия уголовной ответ-  
ственности. Глава 3 этого раздела даёт определение преступле-  
ния, стадий его совершения, а также видов и форм соучастия  
в преступлении. Четвёртая глава полностью посвящена вопро-  
сам вины. В пятой главе излагаются условия уголовной ответ-  
ственности, дана характеристика субъекта преступления и его  
не исключающих ответственность состояний, административ-  
ная и дисциплинарная преюдиция, а также указаны дела част-  
ного обвинения. Обстоятельства, исключающие преступность  
деяния, и условия правомерности причинения вреда при их на-  
личии охарактеризованы в гл. 6. Из содержания гл. 7 следует,  
что к множественности преступлений относятся повторность,  
совокупность и рецидив преступлений.

Раздел III освещает вопросы уголовной ответственности и  
начинается с гл. 8 об общих положениях, относимых к данному  
институту уголовного права: понятие и цели уголовной ответ-  
ственности, судимость и формы реализации уголовной ответ-  
ственности. Наказание и его виды подробно изложены в гл. 9,  
а гл. 10 описывает вопросы назначения наказания. Глава 11  
приводит иные меры уголовной ответственности, такие как от-  
срочка наказания, условное осуждение, осуждение без назна-  
чения наказания, превентивный надзор и профилактическое

наблюдение за осуждённым. Весь комплекс вопросов освобож-  
дения от уголовной ответственности и наказания регламенти-  
рован в гл. 12. Завершает третий раздел гл. 13 о погашении и  
снятии судимости.

Раздел IV включает в себя единственную одноимённую главу  
о принудительных мерах безопасности и лечения.

Особенности уголовной ответственности лиц, совершивших  
преступления в возрасте до 18 лет, закреплены в разделе V. Гла-  
ва 15 этого раздела содержит нормы о наказании и его назна-  
чении лицам, совершившим преступления в возрасте до восем-  
надцати лет, а гл. 16 — об освобождении этих лиц от уголовной  
ответственности и наказания.

Особенная часть Уголовного кодекса — это совокупность  
уголовно-правовых норм, в которых указаны преступления и  
наказания за их совершение. Поскольку нормы Особенной час-  
ти рассматриваются в соответствующем учебном курсе, то огра-  
ничимся ознакомительным изложением её структуры.

Особенная часть

Раздел VI. Преступления против мира, безопасности чело-  
вечества и военные преступления.

Глава 17. Преступления против мира и безопасности чело-  
вечества.

Глава 18. Военные преступления и другие нарушения зако-  
нов и обычаев ведения войны.

Раздел VII. Преступления против человека.

Глава 19. Преступления против жизни и здоровья.

Глава 20. Преступления против половой неприкосновенно-  
сти или половой свободы.

Глава 21. Преступления против уклада семейных отношений  
и интересов несовершеннолетних.

Глава 22. Преступления против личной свободы, чести и до-  
стоинства.

Глава 23. Преступления против конституционных прав и  
свобод человека и гражданина.

Раздел VIII. Преступления против собственности и по-  
рядка осуществления экономической деятельности.

Глава 24. Преступления против собственности.

Глава 25. Преступления против порядка осуществления эко-  
номической деятельности.

Раздел IX. Преступления против экологической безопас-  
ности и природной среды.

Глава 26. Преступления против экологической безопасности  
и природной среды.

Раздел X. Преступления против общественной безопасно-  
сти и здоровья населения.

Глава 27. Преступления против общественной безопасности.

Глава 28. Преступления против безопасности движения и  
эксплуатации транспорта.

Глава 29. Преступления против здоровья населения.

Раздел XI. Преступления против общественного порядка  
и общественной нравственности.

Глава 30. Преступления против общественного порядка и  
общественной нравственности.

Раздел XII. Преступления против информационной безо-  
пасности.

Глава 31. Преступления против информационной безопасности.

Раздел XIII. Преступления против государства и порядка  
осуществления власти и управления.

Глава 32. Преступления против государства.

Глава 33. Преступления против порядка управления.

Глава 34. Преступления против правосудия.

Глава 35. Преступления против интересов службы.

Раздел XIV. Преступления против порядка исполнения  
воинской обязанности.

Глава 36. Преступления призывников, резервистов и воен-  
нообязанных.

Глава 37. Воинские преступления.

Раздел XV. Заключительные положения.

Структура статей Особенной части УК такова: статьи  
Особенной части Уголовного кодекса включают либо одну, либо  
несколько частей, каждая из которых состоит из диспозиции  
и санкции.

Диспозиция — это часть уголовно-правовой нормы, в ко-  
торой указаны признаки состава преступления определённо-  
го вида.

В диспозиции всегда называется деяние, которое законода-  
тель объявляет преступлением, и в большей или меньшей сте-  
пени указываются иные объективные и субъективные признаки  
состава преступления.

Виды диспозиций:

* простая;
* описательная;
* бланкетная;
* ссылочная;
* смешанная.

Простая диспозиция называет преступление и не описывает  
его признаки в силу общеизвестности его содержания. Так, дис-  
позиция ч. 1 ст. 180 УК имеет следующий вид: умышленная под-  
мена ребёнка. Данный вид диспозиции нельзя признать удачным,  
свидетельством чему является отказ законодателя от простой дис-  
позиции при описании такого преступления, как убийство, и ис-  
пользование для его характеристики диспозиции описательной.

Описательная диспозиция называет преступление и рас-  
крывает его признаки. Например, называемое хулиганством  
преступление в соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 339 пред-  
ставляет собой: умышленные действия, грубо нарушающие об-  
щественный порядок и выражающие явное неуважение к обще-  
ству, сопровождающиеся применением насилия или угрозой  
его применения либо уничтожением или повреждением чужого  
имущества либо отличающиеся по своему содержанию исклю-  
чительным цинизмом.

Бланкетная диспозиция для установления некоторых при-  
знаков состава преступления отсылает к нормативным актам  
неуголовно-правового характера. Как правило, в бланкетной  
диспозиции содержится ссылка на соответствующий норматив-  
ный правовой акт. Например, ст. 223 УК предусматривает уго-  
ловную ответственность за нарушение правил о сделках с дра-  
гоценными металлами и камнями, и для установления самого  
факта нарушения необходимо обратиться к названным в этой  
статье правилам. Применение ст. 224 УК, предусматривающей  
ответственность за незаконное открытие счетов за пределами  
Республики Беларусь, предполагает ознакомление с соответ-  
ствующим законодательством, регламентирующим порядок от-  
крытия счетов за границей.

Бланкетные диспозиции имеют определённые преимущества.  
Подробное описание в статье Уголовного кодекса всевозможных за-  
коноположений, правил, инструкций и т. п. привело бы к излиш-  
ней громоздкости уголовно-правовой нормы. Вместе с тем бланкет-  
ный характер нормы приводит к некоторому размыванию границ

преступности деяния. Более того, соответствующие нормативные  
правовые акты постоянно изменяются, и остаётся только уповать  
на то, что население тщательнейшим образом отслеживает все  
изменения законодательства, дабы ненароком не нарушить охра-  
няемые Уголовным кодексом правила. Представляется, что до-  
пустимость применения бланкетных норм должна ограничивать-  
ся ссылками только на законы либо одновременным указанием  
криминообразующих факторов.

Ссылочная диспозиция для установления какого-либо при-  
знака данного преступления отсылает к другим статьям Уго-  
ловного кодекса. Так, в п. 16 ч. 2 ст. 139 УК описан такой вид  
квалифицированного убийства, как убийство, совершённое ли-  
цом, ранее совершившим убийство, за исключением убийства,  
предусмотренного статьями 140-143 настоящего Кодекса. Это  
означает, что повторным не может быть признано убийство,  
если ему предшествовало убийство матерью новорождённо-  
го ребёнка (ст. 140 УК), убийство, совершённое в состоянии  
аффекта (ст. 141 УК), убийство при превышении мер, необ-  
ходимых для задержания лица, совершившего преступление  
(ст. 142 УК), убийство при превышении пределов необходимой  
обороны (ст. 143 УК).

Смешанная диспозиция сочетает в себе два или более вида  
указанных выше диспозиций. Например, разглашение государ-  
ственной тайны по неосторожности определено в диспозиции  
ч. 1 ст. 374 УК как разглашение государственной тайны Респуб-  
лики Беларусь лицом, которому сведения были доверены или  
стали известны по службе или работе, либо утрата документов  
или компьютерной информации, содержащих государственную  
тайну Республики Беларусь, или предметов, сведения о которых  
составляют государственную тайну, совершённые по неосторож-  
ности лицом, которому они были доверены, если утрата явилась  
результатом нарушения установленных правил обращения с  
указанными документами, компьютерной информацией или  
предметами. Наряду с подробным описанием признаков состава  
преступления (описательная диспозиция) для уяснения содер-  
жания деяния диспозиция адресует нас к правилам обращения  
с указанными документами (бланкетная диспозиция).

Санкция — это часть уголовно-правовой нормы, в которой  
устанавливаются вид и размер наказания за совершение ука-  
занного в диспозиции преступления.

Теории и истории уголовного права известны следующие  
виды санкций:

* абсолютно-неопределённая;
* абсолютно-определённая;
* относительно-определённая;
* альтернативная;
* отсылочная.

Абсолютно-неопределённой является санкция, в которой не  
установлены вид и размер наказания (например, наказывается  
по всей строгости военного или революционного времени). При  
таких санкциях применение уголовной репрессии полностью  
отдаётся на откуп правоприменителям.

Абсолютно-определённая санкция устанавливает точный  
вид и размер наказания как единственно возможного, напри-  
мер, 15 лет лишения свободы. Абсолютной может быть опреде-  
лённость и самого наказания: смертная казнь, пожизненное за-  
ключение.

Относительно-определённая санкция содержит указание  
на конкретный вид наказания и его верхний и нижний пределы  
(например, лишение свободы на срок от 5 до 15 лет). Такая санк-  
ция предоставляет суду возможность соотносить избираемое на-  
казание с характером и степенью опасности конкретного престу-  
пления, характеристикой субъекта и иными обстоятельствами  
дела. При этом размер наказания устанавливается в довольно  
широких пределах, в приведённом примере поле выбора состав-  
ляет 10 лет лишения свободы. В этом собственно и заключает-  
ся относительность определённости санкции, а поскольку чётко  
ограничены её пределы, то в этом состоит определённость, и в  
итоге санкция именуется относительно-определённой.

Границы относительно-определённых санкций устанавли-  
ваются по-разному, в зависимости от вида наказания и избран-  
ного законодателем приёма описания санкции статьи. В тех  
случаях, когда в санкции статьи указан только вид наказания,  
то минимальный и максимальный размер такого наказания  
определяются в соответствии с нормами Уголовного кодекса о  
наказании. Аналогичным образом определяется наказание и в  
случае, когда указан только верхний предел наказания. Напри-  
мер, кража согласно ч. 1 ст. 205 УК наказывается штрафом или  
исправительными работами на срок до двух лет, или арестом  
на срок до шести месяцев, или ограничением свободы на срок

до трёх лет, или лишением свободы на тот же срок. В приведён-  
ной санкции применительно к такому наказанию, как штраф,  
не указаны его нижний и верхний пределы. Обратившись к  
ст. 50 УК, мы узнаем, что штраф устанавливается в пределах от  
тридцати до одной тысячи базовых величин. Это и будут преде-  
лы штрафа в санкции ч. 1 ст. 205 УК. Одновременно в этой же  
санкции не указаны нижние пределы всех иных видов наказа-  
ния. Для их установления обратимся к ст. 52 (исправительные  
работы), ст. 54 УК (арест), ст. 55 УК (ограничение свободы)  
и ст. 57 (лишение свободы).

Альтернативная санкция предусматривает не менее двух  
видов основного наказания (например, ограничение свободы и  
лишение свободы). Альтернативными могут быть абсолютно-  
определённые и относительно-определённые санкции.

Отсылочная санкция для установления вида и размера на-  
казания отсылает к другой статье Уголовного кодекса.

В ныне действующем уголовном законодательстве исполь-  
зуются только относительно-определённые санкции, которые в  
большинстве случаев являются ещё и альтернативными.

Закреплённые в санкции статьи Уголовного кодекса мини-  
мальные и максимальные размеры наказаний могут корректи-  
роваться с учётом ряда положений Общей части о назначении  
наказания. Так, в соответствии со ст. 69 УК при наличии хотя  
бы одного из смягчающих обстоятельств, указанных в п. 1, 3 и 4  
ст. 63 УК, и отсутствии отягчающих обстоятельств, названных  
в ст. 64 УК, срок или размер наказания не может превышать  
половины максимального срока или размера избранного судом  
вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй  
Особенной части Уголовного кодекса. Более высокий минималь-  
ный размер наказания предусматривается при назначении на-  
казания, например, лицу, допустившему особо опасный реци-  
див. Наказание такому лицу не может быть менее двух третей  
максимального срока наиболее строгого вида наказания, преду-  
смотренного за совершённое преступление.

§ 2.2. Действие уголовного закона во времени

Действие уголовного закона во времени характеризуется  
следующим положением: преступность и наказуемость дея-  
ния определяются законом, действовавшим во время соверше  
ния этого деяния.

Для установления применимости уголовного закона к кон-  
кретному деянию необходимо одновременно учитывать два об-  
стоятельства:

* время действия уголовного закона;
* время совершения преступления.

Время действия уголовного закона определяется вступле-  
нием уголовного закона в силу и прекращением его действия.  
Вступление в силу и прекращение действия уголовного закона  
являются такими же, как и для иных законов (см. соответст-  
вующую тему из теории государства и права).

Временем совершения деяния признаётся время осуществле-  
ния общественно опасного действия (бездействия) независимо  
от времени наступления последствий (ч. 1 ст. 9 УК).

Деяние считается совершённым в день, когда оно окончено  
или прекращено. Днём окончания считается день, когда вы-  
полнен последний акт действия или бездействия в соответствии  
с его описанием в статье Уголовного кодекса, устанавливающей  
ответственность за задуманное преступление. Днём прекраще-  
ния считается день, когда деяние было пресечено или прекраще-  
но по иным, не зависящим от воли лица, обстоятельствам.

Обратная сила уголовного закона — это применение уго-  
ловного закона к деяниям, совершённым до вступления приме-  
няемого закона в силу. В уголовном праве действует положение,  
в соответствии с которым обратную силу имеет только более  
мягкий закон, а более строгий закон обратной силы не имеет  
(ч. 2 и 3 ст. 9 УК).

Установление большей строгости или большей мягкости уго-  
ловного закона осуществляется путём сравнения диспозиции и  
санкции закона, действовавшего в момент совершения деяния,  
с диспозицией и санкцией закона, действующего в момент рас-  
смотрения дела (с учётом промежуточных законов).

Более мягким является уголовный закон, который:

> полностью устраняет преступность деяния;

> сужает круг деяний, подпадающих под действие закона,  
что осуществляется путём внесения частичных изменений в  
существовавший и ранее уголовно-правовой запрет. Для уста-  
новления этого необходимо тщательно проанализировать дей-  
ствовавшую и действующую диспозиции. Так, например, бо-  
лее мягким будет закон, устанавливающий ответственность за  
систематическое (три раза и более) совершение определённых

2-292

33

деяний, если ранее наказывалось их неоднократное (два раза  
и более) совершение;

> снижает верхний или (и) нижний пределы наказания;

* заменяет основное наказание наказанием более мягко-  
  го вида;
* исключает более строгое альтернативное наказание или аль-  
  тернативно включает в санкцию наказание более мягкого вида;
* исключает, делает факультативным дополнительное нака-  
  зание, уменьшает его размер, заменяет его более мягким допол-  
  нительным наказанием или альтернативно включает более мяг-  
  кое дополнительное наказание;
* иным образом улучшает положение лица, совершившего  
  преступление (например, уменьшает сроки давности привлечения  
  к уголовной ответственности или сроки погашения судимости).

Более мягкий уголовный закон применяется к лицам, совер-  
шившим соответствующее деяние до вступления такого закона  
в силу, в том числе к лицам, отбывающим наказание или отбыв-  
шим наказание, но имеющим судимость.

Со дня вступления в силу закона, устраняющего преступ-  
ность деяния, соответствующее деяние, совершённое до его всту-  
пления в силу, не считается преступным.

Если новый уголовный закон смягчает наказуемость деяния,  
за которое лицо отбывает наказание, суд назначает наказание  
в соответствии с санкцией нового уголовного закона.

Закон, устанавливающий преступность деяния, усиливаю-  
щий наказание или иным образом ухудшающий положение  
лица, совершившего это деяние, считается более строгим и об-  
ратной силы не имеет.

Возможна ситуация, когда один и тот же закон одновременно  
окажется и более строгим, и более мягким. Например, санкция  
статьи ранее действовавшего закона предусматривала наказа-  
ние в виде лишения свободы на срок от трёх до пяти лет, а вновь  
принятым законом установлены пределы лишения свободы от  
одного года до семи лет. В таком случае должен применяться  
новый закон как предусматривающий более мягкое наказание,  
но с ограничением верхнего предела наказания, установленным  
старым законом. В итоге, в приведённом примере за преступле-  
ние, совершённое в период действия старого закона, по новому  
закону может быть назначено наказание в виде лишения свобо-  
ды на срок от одного года до пяти лет.

J

Промежуточный уголовный закон (ч. 4 ст. 9 УК). В практике  
стречаются случаи, когда уголовный закон изменялся несколь-  
ко раз, и тогда принято говорить о промежуточном уголовном  
законе. Промежуточным является уголовный закон, который  
действовал после совершения деяния, но до рассмотрения дела.  
Промежуточные законы могут быть как более строгими, так  
и более мягкими.

В подобной ситуации действует правило, в соответствии с ко-  
торым применению подлежит наиболее мягкий закон из всех за-  
конов. При этом необходимо сравнивать закон, действовавший  
в момент совершения деяния, промежуточные законы и закон,  
действующий в момент разрешения дела.

§ 2.3. Действие уголовного закона в пространстве

Действие уголовного закона в пространстве определяется  
территорией действия закона, местом совершения преступлений  
и кругом лиц, их совершивших.

Выделяют четыре принципа действия уголовного закона:

* территориальный;
* гражданства;
* реальный;
* универсальный.

Территориальный принцип означает, что любое лицо, со-  
вершившее преступление на территории Республики Беларусь,  
подлежит ответственности по Уголовному кодексу Республики  
Беларусь (ч. 1 ст. 5 УК).

Для применения этого принципа необходимо уяснить два  
важных момента: во-первых, определение территории Респуб-  
лики Беларусь; во-вторых, правильное установление места со-  
вершения преступления.

Территория Республики Беларусь — это суша, внутренние  
воды, недра и воздушное пространство в пределах Государствен-  
ной границы Республики Беларусь.

Однако уголовно-правовое понятие территории является бо-  
лее широким, чем географическое её определение, поскольку  
к территории республики приравниваются определённые объ-  
екты. Территориальный принцип применяется также к лицам,  
совершившим преступление (ч. 3 ст. 5 УК):

^ на военном корабле или военном воздушном судне Респуб-  
лики Беларусь независимо от места их нахождения;

> на гражданских воздушных или морских судах, припи-  
санных к порту Республики Беларусь, находящихся в открытом  
водном или воздушном пространстве вне пределов Республики  
Беларусь (если иное не предусмотрено международным догово-  
ром Республики Беларусь).

Местом совершения преступления будет считаться террито-  
рия Республики Беларусь, если преступление было начато, про-  
должалось или было окончено на её территории, а также если  
лицо на территории Республики Беларусь соучаствовало в со-  
вершении преступления на территории иностранного государ-  
ства (ч. 2 ст. 5 УК).

Таким образом, территориальный принцип означает при-  
менение Уголовного кодекса Республики Беларусь к лицам,  
которые начали, продолжали или окончили преступление на  
территории Республики Беларусь либо соучаствовали на терри-  
тории Республики Беларусь в совершении преступления на тер-  
ритории иного государства. Уголовный кодекс предусматривает  
изъятие из этого принципа, называемое в правовой литературе  
экстерриториальностью (внеземельностью).

Экстерриториальность — это неприменимость Уголовно-  
го кодекса Республики Беларусь к лицам, совершившим пре-  
ступление на территории Республики Беларусь, но обладающим  
дипломатическим иммунитетом, под которым понимается не-  
подсудность по уголовным делам судам Республики Беларусь.  
Дипломатическим иммунитетом обладают дипломатические  
представители иностранных государств и некоторые иные граж-  
дане согласно действующим законам и международным догово-  
рам Республики Беларусь. Вопрос об уголовной ответственности  
указанных граждан разрешается дипломатическим путём на  
основе международных договоров и иных норм международного  
права (ч. 4 ст. 5 УК).

Применение термина «дипломатический иммунитет» явля-  
ется устоявшимся в научной литературе. Между тем по содер-  
жанию этот термин охватывает значительно больший круг лиц,  
чем это следует из его буквального толкования. Помимо дипло-  
матов «дипломатический иммунитет» распространяется на ряд  
лиц, которые не являются дипломатами (члены семей диплома-  
тов, руководители иностранных государств или международ-  
ных организаций и т. п.). Кроме того, в зависимости от важно-  
сти полномочий представителя иностранного государства или

международной организации различается и объём неподсудно-  
сти соответствующих представителей.

Более точным представляется говорить об иммунитете офи-  
циальных представителей и приравненных к ним лиц ино-  
странных государств или международных организаций от уго-  
ловной юрисдикции государства пребывания. Для краткости  
данный иммунитет можно именовать иммунитетом от уго-  
ловной юрисдикции.

Иммунитет от уголовной юрисдикции может быть разделён на  
виды в зависимости от субъектов и характера выполняемых ими  
функций (дипломатический, консульский, иммунитет руководи-  
телей государств, иммунитет членов специальных миссий и др.).  
В зависимости от объёма иммунитета можно выделить полный  
иммунитет (неподсудность за любые преступления) и ограничен-  
ный иммунитет (неподсудность за отдельные категории престу-  
плений), разновидностью которого является служебный иммуни-  
тет (неподсудность за действия, связанные со службой).

Иммунитетом от уголовной юрисдикции государства пребы-  
вания обладают:

1) официальные представители иностранных государств:  
У дипломатические агенты;

* консульские должностные лица;
* руководители иностранных государств;
* члены парламентских и правительственных делегаций;

1. руководители и представители международных организаций;
2. члены специальных миссий;

4) иные лица, дипломатический иммунитет которых преду-  
смотрен международными актами.

Венская конвенция о дипломатических сношениях 1961 года  
предусматривает, что личность дипломатического агента  
неприкосновенна. Он не подлежит аресту или задержанию в ка-  
кой бы то ни было форме. Дипломатический агент пользуется  
иммунитетом от уголовной юрисдикции государства пребыва-  
ния, он также не обязан давать показаний в качестве свидетеля.  
Дипломатическим агентом является глава представительства  
или член дипломатического персонала представительства. Гла-  
ва представительства — это лицо, на которое аккредитующим  
государством возложена обязанность действовать в этом каче-  
Стве, а членами дипломатического персонала являются члены  
персонала представительства, имеющие дипломатический ранг.

Главы представительств подразделяются на три класса, а имен-  
но: класс послов и нунциев, аккредитуемых при главах госу-  
дарств, и других глав представительств эквивалентного ранга;  
класс посланников и интернунциев, аккредитуемых при гла-  
вах государств; класс поверенных в делах, аккредитуемых при  
министрах иностранных дел. Дипломатическим иммунитетом  
пользуются и члены семьи дипломатического агента, живущие  
вместе с ним, если они не являются гражданами государства  
пребывания. Члены административно-технического персонала  
представительства и члены их семей, живущие вместе с ними,  
также пользуются дипломатическим иммунитетом, если они не  
являются гражданами государства пребывания или не прожива-  
ют в нём постоянно.

Венская конвенция о консульских сношениях 1963 года по  
вопросу личной неприкосновенности консульских должностных  
лиц предусматривает, что консульские должностные лица не  
подлежат ни аресту, ни предварительному заключению, иначе  
как на основании постановлений компетентных судебных вла-  
стей в случае совершения тяжких преступлений. Консульское  
должностное лицо — это любое лицо, включая главу консуль-  
ского учреждения, которому поручено в этом качестве выпол-  
нение консульских функций. За исключением указанных слу-  
чаев, консульские должностные лица не могут быть заключены  
в тюрьму и не подлежат никаким другим формам ограничений  
личной свободы, иначе как во исполнение судебных постановле-  
ний, вступивших в законную силу.

Конвенция Организации Объединённых Наций «О привиле-  
гиях и иммунитетах Объединённых Наций» 1946 года преду-  
сматривает, что представителям членов Организации в главных  
и вспомогательных органах Объединённых Наций и на конфе-  
ренциях, созываемых Объединёнными Нациями, при исполне-  
нии ими своих служебных обязанностей и во время поездки к  
месту заседания и обратно, предоставляется иммунитет от лич-  
ного ареста или задержания и от наложения ареста на личный  
багаж, а также всякого рода судебно-процессуальный иммуни-  
тет в отношении всего сказанного, написанного или совершён-  
ного ими в качестве представителей. Предусмотрено также, что  
должностные лица Объединенных Наций не подлежат судебной  
ответственности за сказанное или написанное ими и за все дей-  
ствия, совершённые ими в качестве должностных лиц.

Объём иммунитета официальных представителей от уголов-  
ной юрисдикции принимающего государства может корректи-  
роваться в межгосударственных соглашениях и иных междуна-  
родных правовых актах.

Так, Конвенция Межгосударственного Совета Евразийско-  
го экономического сообщества «О привилегиях и иммунитетах  
Евразийского экономического сообщества» 2001 года предусма-  
тривает следующие иммунитеты:

* должностные лица Сообщества и члены их семей, прожи-  
  вающие вместе с ними, не подлежат уголовной, гражданской  
  и административной ответственности за сказанное или написан-  
  ное ими и за все действия, совершённые ими в качестве долж-  
  ностных лиц;
* представители государств-членов при исполнении офици-  
  альных действий и во время следования к месту проведения ор-  
  ганизуемых Сообществом в государствах-членах мероприятий  
  пользуются иммунитетом от личного ареста или задержания,  
  а также юрисдикции судебных и административных властей  
  в отношении всех действий, которые могут быть совершены ими  
  в этом качестве;
* личность Постоянного представителя и сотрудника Посто-  
  янного представительства неприкосновенна и пользуется имму-  
  нитетом от уголовной юрисдикции государства пребывания.

Иммунитет от уголовной юрисдикции членов специальных  
миссий в литературе иногда рассматривается как одно из изъ-  
ятий из принципа территориальности и именуется принципом  
специальной миссии. Согласно этому принципу не подлежат  
уголовной ответственности за отдельные виды преступлений по  
закону страны пребывания иностранные лица, выполняющие  
на территории государства специальную миссию в соответствии  
с межгосударственными соглашениями.

Конвенция Организации Объединенных Наций «О специаль-  
ных миссиях» 1969 года дополняет Венские конвенции о ди-  
пломатических и консульских сношениях и определяет, что  
специальная миссия есть временная миссия, по своему характе-  
ру представляющая государство, направляемая одним государ-  
ством в другое с согласия последнего для рассмотрения с ним  
определённых вопросов или для выполнения в отношении него  
определённой задачи. Представители посылающего государства  
в специальной миссии и члены её дипломатического персонала

пользуются иммунитетом от уголовной юрисдикции принимаю-  
щего государства.

Государства-участники Договора о коллективной безопас-  
ности 1992 года заключили Соглашение о статусе формирова-  
ний сил и средств системы коллективной безопасности (всту-  
пило в силу для Республики Беларусь 21 января 2003 г.). Со-  
гласно этому Соглашению до заключения специального акта  
по вопросам юрисдикции и правовой помощи, связанным с  
временным пребыванием воинских формирований на терри-  
ториях сторон, государства обязались руководствоваться сле-  
дующими принципами:

* при совершении правонарушения лицом, входящим в со-  
  став воинских формирований, оно несёт ответственность в соот-  
  ветствии с законодательством направляющей Стороны;
* каждая из Сторон обязуется осуществлять в соответствии  
  с национальным законодательством преследование лиц, входя-  
  щих в состав её воинских формирований и подозреваемых (об-  
  виняемых) в совершении преступлений против другой Стороны  
  или Сторон;
* при производстве ареста, задержания, других процессуаль-  
  ных действий, а также при оказании правовой помощи Стороны  
  руководствуются национальным законодательством и Конвен-  
  цией о правовой помощи и правовых отношениях по граждан-  
  ским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г.

В соответствии со ст. 4 Соглашения между Республикой Бе-  
ларусь и Российской Федерацией по вопросам юрисдикции и  
взаимной правовой помощи по делам, связанным с временным  
пребыванием воинских формирований Российской Федерации из  
состава Стратегических сил на территории Республики Беларусь  
от 6 января 1995 г., по делам о преступлениях и иных правона-  
рушениях, совершённых на территории Республики Беларусь  
лицами, входящими в состав воинских формирований, или чле-  
нами их семей (как общее правило) применяется законодатель-  
ство Республики Беларусь, действуют её компетентные органы.  
Однако из изложенного правила ст. 5 Соглашения предусмотре-  
ны изъятия, согласно которым, ст. 4 Соглашения не применяет-  
ся по делам о преступлениях и иных правонарушениях, совер-  
шённых лицами, входящими в состав воинских формирований  
Российской Федерации, и членами их семей в местах дислока-  
ции этих формирований, за исключением случаев совершения

общеуголовных преступлений против граждан Республики Бе-  
ларусь, либо совершённых против Российской Федерации или  
лиц, входящих в состав воинских формирований Российской  
федерации и членов их семей, а также по делам о воинских пре-  
ступлениях. По делам о преступлениях, указанных в ст. 5 Согла-  
шения, применяется законодательство Российской Федерации,  
действуют её компетентные органы. Положения этой статьи рас-  
пространяются и на преступления, совершённые в местах дис-  
локации воинских формирований неустановленными лицами.  
При обвинении группы лиц в совершении одного или несколь-  
ких преступлений, если дело в отношении хотя бы одного из об-  
виняемых относится к юрисдикции Республики Беларусь, дело  
в отношении всех обвиняемых рассматривается компетентными  
органами Республики Беларусь.

Иммунитет от уголовной юрисдикции не является иммуни-  
тетом от уголовной ответственности, как это иногда указывает-  
ся в учебной и научной литературе.

Обладатель соответствующего иммунитета в случае соверше-  
ния им преступления объявляется принимающим государством  
персоной нон грата (лат. persona поп grata — нежелательная  
личность) и должен покинуть пределы Республики Беларусь  
в установленный срок. Дальнейшее решение вопроса об уголов-  
ной ответственности такого лица принимается властями пред-  
ставляемого государства. Если же власти представляемого госу-  
дарства в ясной форме (как правило, письменно) выразят своё  
согласие на привлечение лица к уголовной ответственности, то  
к виновному в полном объёме применяется Уголовный кодекс  
Республики Беларусь.

Принцип гражданства означает применение Уголовного ко-  
декса Республики Беларусь к гражданам Республики Беларусь  
или постоянно проживающим в республике лицам без граждан-  
ства за преступления, совершённые ими вне пределов Республи-  
ки Беларусь (ч. 1 ст. 6 УК).

Для реализации принципа гражданства необходимо наличие  
следующих двух условий:

\* совершённое деяние является преступлением по Уголов-  
ному кодексу Республики Беларусь и признано преступлением  
в ГосУдарстве, на территории которого оно было совершено;

^\* виновный не привлекался к уголовной ответственности в  
г°сударстве места совершения преступления.

При осуждении указанных лиц наказание назначается в  
пределах санкции статьи Уголовного кодекса Республики Бе-  
ларусь, но не должно превышать верхнего предела санкции,  
предусмотренной законом государства, на территории которого  
было совершено преступление.

Реальный принцип означает применение Уголовного кодек-  
са Республики Беларусь к иностранным гражданам или не про-  
живающим постоянно в Республике Беларусь лицам без граждан-  
ства, совершившим преступления вне пределов Республики Бела-  
русь, в случаях совершения особо тяжких преступлений, направ-  
ленных против интересов Республики Беларусь (ч. 2 ст. 6 УК).

Основанием применения реального принципа является со-  
вершение за пределами республики особо тяжкого преступле-  
ния против интересов Республики Беларусь. К особо тяжким  
преступлениям относятся умышленные преступления, за кото-  
рые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы  
на срок свыше 12 лет, пожизненного заключения или смертной  
казни. Преступление следует считать совершённым против ин-  
тересов Республики Беларусь, если оно направлено против част-  
ных или публичных интересов республики — интересов отдель-  
ных граждан или их групп, интересов общества или государства  
в целом.

Для реализации реального принципа необходимо наличие  
следующих двух условий:

* лицо не было осуждено в иностранном государстве;
* лицо привлекается к уголовной ответственности на терри-  
  тории Республики Беларусь.

Универсальный принцип означает применение Уголовного  
кодекса Республики Беларусь независимо от уголовного права  
места совершения деяния в отношении преступлений, прямо  
указанных в ч. 3 ст. 6 УК. Такими преступлениями являются:  
геноцид (ст. 127 УК); преступления против безопасности чело-  
вечества (ст. 128 УК); производство, накопление либо распро-  
странение запрещённых средств ведения войны (ст. 129 УК);  
экоцид (ст. 131 УК); применение оружия массового поражения  
(ст. 134 УК); нарушение законов и обычаев войны (ст. 135 УК);  
преступные нарушения норм международного гуманитарного  
права во время вооружённых конфликтов (ст. 136 УК); бездей-  
ствие либо отдание преступного приказа во время вооружён-  
ного конфликта (ст. 137 УК); торговля людьми (ст. 181); иные

§ 2.4. Выдача преступника (экстрадиция)

преступления, совершённые вне пределов Республики Бела-  
русь, подлежащие преследованию на основании обязательного  
для Республики Беларусь международного договора.

Для реализации универсального принципа также необходи-  
мо наличие следующих двух условий:

> лицо не было осуждено в иностранном государстве;

>лицо привлекается к уголовной ответственности на терри-  
тории Республики Беларусь.

§ 2.4. Выдача преступника (экстрадиция).  
Преюдициальное значение совершения преступления  
на территории иностранного государства

Выдача преступника (экстрадиция) — это передача ино-  
странному государству для привлечения к уголовной ответ-  
ственности или отбывания наказания лица, находящегося  
на территории Республики Беларусь. Особенности выдачи пре-  
ступника определяются его гражданством и наличием соответ-  
ствующих международных договоров.

Гражданин Республики Беларусь не может быть выдан ино-  
странному государству, если иное не предусмотрено междуна-  
родными договорами Республики Беларусь (ч. 1 ст. 7 УК).

Иностранный гражданин или лицо без гражданства могут  
быть выданы иностранному государству при наличии следую-  
щих условий (ч. 2 и 3 ст. 7 УК):

> преступление совершено лицом вне пределов Республики  
Беларусь;

> лицо находится на территории Республики Беларусь;

> имеется соответствующий международный договор Респуб-  
лики Беларусь. При отсутствии такого международного догово-  
ра лицо может быть выдано иностранному государству на основе  
принципа взаимности при условии соблюдения требований за-  
конодательства Республики Беларусь.

Статья 12 Конституции Республики Беларусь предусматри-  
вает возможность предоставления политического убежища  
лицам, преследуемым по политическим, религиозным убежде-  
ниям или в связи с национальной принадлежностью. Выдача  
таких лиц иностранному государству не допускается. Правом  
политического убежища не могут пользоваться лица, совершив-  
шие преступления против мира, человечности или военные пре-  
СтУпления.

Общие положения о выдаче преступников предусматривают-  
ся в различных международных конвенциях о борьбе с наиболее  
опасными международными преступлениями или преступле-  
ниями международного характера.

Конвенция Организации Объединённых Наций «Против  
транснациональной организованной преступности» (заключена  
в г. Палермо 15 ноября 2000 г.) содержит ст. 16 под названием  
«Выдача». Аналогичная по содержанию статья (ст. 44) содер-  
жится и в Конвенции Организации Объединённых Наций «Про-  
тив коррупции» (заключена в г. Нью-Йорке 31 октября 2003 г.)  
и ряде других конвенций.

Например, Международная конвенция о борьбе с актами ядер-  
ного терроризма (заключена в г. Нью-Йорке 13 апреля 2005 г.)  
в ст. 2 определяет террористические преступления, связанные  
с использованием радиоактивных материалов или устройств, и  
специально оговаривает в ст. 13 следующие положения:

«1. Преступления, указанные в статье 2, считаются подле-  
жащими включению в качестве преступлений, влекущих выда-  
чу, в любой договор о выдаче, заключённый между какими-либо  
государствами-участниками до вступления настоящей Конвен-  
ции в силу. Государства-участники обязуются включать такие  
преступления в качестве преступлений, влекущих выдачу, во  
все договоры о выдаче, которые будут впоследствии заключать-  
ся между ними.

1. Когда государство-участник, которое обусловливает вы-  
   дачу наличием договора, получает просьбу о выдаче от другого  
   государства-участника, с которым оно не имеет договора о выдаче,  
   запрашиваемое государство может по своему усмотрению рассма-  
   тривать настоящую Конвенцию в качестве правового основания  
   для выдачи в связи с преступлениями, указанными в статье 2.  
   Выдача осуществляется с соблюдением других условий, преду-  
   смотренных законодательством запрашиваемого государства.
2. Государства-участники, не обусловливающие выдачу на-  
   личием договора, рассматривают в отношениях между собой  
   преступления, указанные в статье 2, в качестве преступлений,  
   влекущих выдачу, с соблюдением условий, предусмотренных  
   законодательством запрашиваемого государства.
3. В случае необходимости преступления, указанные в ста-  
   тье 2, рассматриваются государствами-участниками для целей  
   выдачи, как если бы они были совершены не только в месте их

совершения, но и на территории государств, которые установи-  
ли свою юрисдикцию в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 9.

5. Положения всех договоров и договорённостей о выдаче  
между государствами-участниками в связи с преступлениями,  
указанными в статье 2, считаются изменёнными в отношениях  
между государствами-участниками в той мере, в какой они не-  
совместимы с настоящей Конвенцией».

Более подробно вопросы выдачи преступников регламентиру-  
ются в межгосударственных соглашениях по вопросам взаимо-  
действия в сфере уголовного преследования и судопроизводства.

Республика Беларусь заключила как многосторонние (Кон-  
венция о правовой помощи и правовых отношениях по граж-  
данским, семейным и уголовным делам (заключена в г. Минске  
22 января 1993 г.), Конвенция о правовой помощи и правовых  
отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (за-  
ключена в г. Кишинёве 7 октября 2002 г.), так и двухсторонние  
соглашения (см., например: Договор между Республикой Бела-  
русь и Республикой Индия о выдаче (подписан в г. Нью-Дели  
16 апреля 2007 г.).

Например, в Кишинёвской конвенции о правовой помощи  
содержатся следующие основные положения о выдаче пре-  
ступников.

Договаривающиеся Стороны обязуются в соответствии с  
условиями, предусмотренными Конвенцией, по запросу выда-  
вать друг другу лиц, находящихся на их территориях, для при-  
влечения к уголовной ответственности или для приведения при-  
говора в исполнение.

Выдача для привлечения к уголовной ответственности про-  
изводится за такие деяния, которые по внутреннему законода-  
тельству запрашивающей и запрашиваемой Договаривающихся  
Сторон являются уголовно наказуемыми и за совершение кото-  
рых предусматривается наказание в виде лишения свободы на  
срок не менее одного года или более строгое.

Выдача для приведения приговора в исполнение производит-  
ся за такие деяния, которые в соответствии с внутренним зако-  
нодательством запрашивающей и запрашиваемой Договариваю-  
щихся Сторон являются уголовно наказуемыми и за их совер-  
шение лицо, выдача которого запрашивается, было приговорено  
к лишению свободы на срок не менее шести месяцев или более  
СтРогому наказанию.

Без согласия запрашиваемой Договаривающейся Стороны  
выданное лицо нельзя привлечь к уголовной ответственности  
или подвергнуть наказанию за совершённое до его выдачи пре-  
ступление, за которое оно не было выдано.

Без согласия запрашиваемой Договаривающейся Стороны  
лицо не может быть выдано третьему государству, если:

а) лицо, выдача которого запрашивается, является гражда-  
нином запрашиваемой Договаривающейся Стороны;

б) на момент получения запроса о выдаче уголовное пресле-  
дование согласно законодательству запрашиваемой Договари-  
вающейся Стороны не может быть возбуждено или приговор не  
может быть приведён в исполнение вследствие истечения срока  
давности либо по иному законному основанию;

в) в отношении лица, выдача которого запрашивается, на  
территории запрашиваемой Договаривающейся Стороны за то  
же преступление был вынесен приговор, вступивший в закон-  
ную силу, или постановление об отказе в возбуждении уголовно-  
го дела либо о прекращении производства по делу;

г) деяние, в связи с которым запрашивается выдача, в соот-  
ветствии с законодательством запрашивающей или запрашивае-  
мой Договаривающейся Стороны преследуется только в порядке  
частного обвинения (по заявлению потерпевшего);

д) выдача может нанести ущерб суверенитету, безопасности  
запрашиваемой Договаривающейся Стороны;

е) имеются веские основания полагать, что запрос о выдаче свя-  
зан с преследованием лица по признаку расы, пола, вероисповеда-  
ния, этнической принадлежности или политических убеждений;

ж) деяние, в связи с которым запрашивается выдача, отно-  
сится по законодательству запрашиваемой Договаривающейся  
Стороны к воинским преступлениям, не являющимся престу-  
плениями в соответствии с обычным уголовным правом;

з) лицо, выдача которого запрашивается, было ранее выдано  
запрашиваемой Договаривающейся Стороне третьим государ-  
ством и согласие этого государства на выдачу не получено;

и) лицу, выдача которого запрашивается, предоставлено  
убежище на территории запрашиваемой Договаривающейся  
Стороны;

к) имеются иные основания, предусмотренные в междуна-  
родном договоре, участниками которого являются запрашиваю-  
щая и запрашиваемая Договаривающиеся Стороны.

В выдаче может быть отказано, если деяние, в связи с кото-  
рым запрашивается выдача, совершено на территории запраши-  
ваемой Договаривающейся Стороны1.

Преюдициальное значение совершения преступления на  
территории иностранного государства (ст. 8 УК) заклю-  
чается в том, что при привлечении лица к уголовной ответ-  
ственности за преступление, совершённое на территории Рес-  
публики Беларусь, учитываются уголовно-правовые послед-  
ствия совершения этим лицом преступления на территории  
иностранного государства (повторность, рецидив, судимость  
и т. п.). Совершение преступления на территории иностран-  
ного государства имеет преюдициальное значение только при  
наличии соответствующих международных договоров Респуб-  
лики Беларусь.

§ 2.5. Толкование уголовного закона

Толкование уголовного закона — это разъяснение содер-  
жания уголовно-правовых норм. Целью толкования является  
уяснение воли законодателя, выраженной в конкретной норме  
уголовного права.

Виды толкования уголовного закона выделяются в зависи-  
мости от субъектов толкования, от приёмов (способов) и объёма  
толкования.

По субъекту толкования выделяют следующие его виды:

* легальное (аутентичное);
* официальное;
* судебное;
* неофициальное: доктринальное (научное или теоретиче-  
  ское); профессиональное, обыденное.

По приёмам (способам) толкование подразделяется на:

> грамматическое (текстуальное или филологическое);  
У логическое;

1 О применении Кишинёвской конвенции см. также: О вступлении в  
салу и порядке применения Конвенции о правовой помощи и правовых  
отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (г. Кишинёв,  
'-Ю.2002): разъяснение Высшего Хозяйственного Суда Республики Бела-  
РУсь от 17 июня 2004 г. № 03-25/1630.

^ системное (его иногда именуют систематическим);  
^ историческое.

По объёму толкования оно делится на:

* буквальное(адекватное);
* распространительное (расширительное);
* ограничительное.

Значение каждого вида толкования достаточно полно раскры-  
то в курсе теории государства и права. Применительно к уголов-  
ному праву можно сказать, что применимы любые виды толкова-  
ния, если они позволяют установить точное значение уголовно-  
правовой нормы, адекватно воле законодателя определить её со-  
держание. Именно поэтому в ч. 2 ст. 3 УК содержится указание,  
что нормы Уголовного кодекса подлежат строгому толкованию.

Следует остановиться на некоторых моментах грамматиче-  
ского и логического толкования уголовного закона.

Если между двумя признаками (понятиями, терминами) исполь-  
зован соединительный союз «и», то это означает обязательность на-  
личия каждого из признаков и одного, и другого (конъюнкция).

Если в диспозиции между двумя признаками (понятия-  
ми, терминами) использованы разделительные союзы «или»,  
«либо», «а равно», «а также», то это означает альтернативу, то  
есть обязательность и достаточность наличия любого из призна-  
ков то ли одного, то ли другого (дизъюнкция). Одновременное  
наличие нескольких или всех альтернативных признаков так-  
же будет означать наличие состава преступления. Однако союз  
«или» в санкции статьи указывает на допустимость применения  
только одного из альтернативных видов наказания.

Если после перечисления нескольких признаков использо-  
ваны дополнение или определение во множественном числе, то  
они относятся ко всем перечисленным признакам.

Если после перечисления нескольких признаков использованы  
дополнение или определение в единственном числе, то они относятся  
к тому признаку, непосредственно после которого они использованы.

Разъяснение некоторых уголовно-правовых понятий дано не-  
посредственно в Уголовном кодексе. В частности, этому вопросу  
специально посвящена ст. 4 УК, в которой содержатся определе-  
ния ряда признаков. Сделано это для единообразного и точного  
применения уголовно-правовых терминов, содержание которых  
одинаково для всех норм Уголовного кодекса. К некоторым разде-  
лам, главам и статьям Особенной части Уголовного кодекса даны  
примечания, содержание которых является обязательным только  
для соответствующей структурной единицы Уголовного кодекса.

Глава 3  
ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

§ 3.1. Понятие и признаки преступления

Преступление является разновидностью отклоняющегося  
(девиантного) поведения, под которым понимают поведение,  
не соответствующее принятым в данном обществе нормам и  
правилам. Нарушение общественных норм, урегулирован-  
ных правом, принято называть правонарушениями. Престу-  
пление нарушает требования уголовного права, которое и со-  
держит детальное определение признаков данного понятия  
в ст. 11 УК.

Преступление — это совершённое виновно общественно  
опасное деяние, запрещённое уголовным кодексом под угрозой  
наказания.

Преступлением может быть признано только совершённое  
человеком деяние, признаками которого являются:

* общественная опасность;
* противоправность;
* виновность;
* уголовная наказуемость.

Преступлением признаётся только деяние человека.  
Деяние может быть выражено в действии (активная форма по-  
ведения) или в бездействии (пассивная форма поведения).

Образ мыслей остаётся вне сферы контроля государства и  
его судебной системы. Степень злобности мыслей или тяжесть  
замышляемых преступлений не могут привести в движение су-  
дебную систему, если только лицо не приступит к действиям по  
реализации этих мыслей.

Не является основанием для привлечения к ответственности  
и сообщение кому-либо о своих мыслях и намерениях — обнару-  
жение умысла. Не колеблет этого положения существование в  
Уголовном кодексе статей об ответственности за так называемые  
словесные преступления: призывы к совершению преступлений  
Против государства, клевета, оскорбление и т. п. В подобных

случаях имеет место активное воздействие на других людей, на  
их честь, достоинство и т. д., то есть словесные высказывания  
являются формой совершения деяния.

Не может служить основанием для уголовно-правового воз-  
действия и преступное состояние, под которым понимается  
способность или готовность лица совершить преступление. Та-  
ково требование современного уголовного законодательства, од-  
нако истории отечественного уголовного права известен и иной  
подход к данному вопросу. В Уголовном кодексе БССР 1928 г. в  
ст. 8 предусматривалось: «К лицам, совершившим обществен-  
но опасные деяния (преступления) или являющимся опасны-  
ми по своей связи с преступной средой или по своей прошлой  
деятельности, применяются меры социальной защиты судебно-  
исправительного, медицинского или медико-педагогического  
характера».

Деяние лица может быть признано преступным только в  
том случае, если оно явилось продуктом сознательно-волевого  
поведения, что предполагает, во-первых, должный уровень со-  
циальной зрелости, определяемый возрастными характеристи-  
ками субъекта, и, во-вторых, свободное и сознательное воле-  
изъявление в нарушении уголовно-правового запрета. В силу  
изложенного не признаются виновными, а, следовательно, и  
преступными:

* рефлекторные или конвульсивные (судорожные) движе-  
  ния, которые не контролируются сознанием и волей человека,  
  как, например, в случае с падением человека, который оступил-  
  ся или поскользнулся и повредил какие-либо предметы;
* деяния, совершённые в состоянии невменяемости, когда  
  лицо во время совершения общественно опасного деяния находи-  
  лось в состоянии невменяемости, то есть не могло сознавать фак-  
  тический характер и общественную опасность своего действия  
  (бездействия) или руководить им вследствие хронического пси-  
  хического заболевания, временного расстройства психики, сла-  
  боумия или иного болезненного состояния психики (ст. 28 УК),  
  либо деяния, совершённые в состоянии так называемой возраст-  
  ной невменяемости, когда вследствие отставания в умственном  
  развитии, не связанного с болезненным психическим расстрой-  
  ством, лицо во время совершения общественно опасного деяния  
  было не способно сознавать фактический характер или обще-  
  ственную опасность своего деяния (ч. 3 ст. 27 УК);

> деяния, совершённые под влиянием применения к лицу  
физического или психического принуждения, если такое при-  
нуждение было непреодолимым либо породило состояние край-  
ней необходимости.

Общественная опасность — это объективное свойство  
деяния причинять существенный вред общественным интере-  
сам или создавать угрозу причинения такого вреда.

Разрешение противоречия между личностью и обществом  
находит своё выражение в установлении определённого порядка  
взаимодействия между людьми в процессе их совместной жиз-  
недеятельности. Суть этого порядка составляют общественные  
отношения, то есть отношения между людьми по поводу при-  
надлежащих им социальных благ. Этот порядок поведения со-  
ставляет одно из важнейших условий существования общества.  
Преступление есть наиболее грубое нарушение этого условия  
жизни общества — закреплённого в обществе порядка поведе-  
ния. В этом состоит сущность преступления.

Нарушение установившихся в обществе норм поведения, на-  
рушение регулирующих это поведение общественных отноше-  
ний приводит к рассогласованию социального организма, к дис-  
гармонии функционирования элементов социальной системы и  
потому представляет общественную опасность. В этом смысле  
можно рассматривать уголовное право и систему правоохрани-  
тельных органов как иммунную систему социального организ-  
ма, которая борется против бацилл и вирусов преступности.

Вредоносность составляет содержательную сторону преступле-  
ния. Нарушая порядок поведения, преступник посягает (незакон-  
но воздействует) на определённые социальные блага, причиняя  
ущерб их законным обладателям. Этот ущерб объясняет, почему  
деяние признаётся опасным, то есть составляет содержание обще-  
ственной опасности. При этом общество испытывает на себе вредо-  
носное воздействие преступления как в том случае, когда страда-  
ют интересы многих его членов или общества в целом (нарушается  
публичный интерес), так и в том случае, когда страдают отдельные  
члены общества (нарушается частный интерес). Поскольку как об-  
Щесоциальные, так и частные интересы санкционированы обще-  
ством, постольку и исходящая от преступления опасность призна-  
ётся общественной, а само преступление — общественно опасным.

При рассмотрении общественной опасности выделяются её  
Характер и степень.

Характер общественной опасности — это качественная её  
характеристика. Она определяется содержанием тех обществен-  
ных отношений, которые нарушаются преступником, то есть  
объектом преступления.

Характер общественной опасности преступлений лежит в  
основе деления преступлений на группы. Юридическим отра-  
жением такого деления являются разделы и главы Уголовного  
кодекса, в которых объединены статьи, предусматривающие  
ответственность за посягательства на родственные обществен-  
ные отношения, например, отношения по поводу жизни и здо-  
ровья человека, отношения собственности, отношения в сфере  
осуществления экономической деятельности, информационной  
безопасности и т. п.

Определённые характерологические отличия могут быть  
установлены и внутри родовых объектов преступлений. Напри-  
мер, в гл. 27 УК сосредоточены статьи об ответственности за пре-  
ступления против общественной безопасности. С точки зрения  
систематизации объектов вполне обоснованным является вы-  
деление внутри главы различающихся по характеру групп пре-  
ступлений, например, посягающих на установленный порядок  
обращения оружия и посягающих на правила охраны труда и  
безопасность проведения строительных и иных видов работ. Зна-  
чительные различия можно обнаружить и среди таких родствен-  
ных преступлений, как преступления против порядка управле-  
ния (гл. 33 УК). Например, различны между собой преступле-  
ния против авторитета государственной власти и преступления  
против порядка обращения официальной документации.

Влияют на определение характера общественной опасности  
также вид причиняемого вреда (материальный, моральный, по-  
литический и т. п.), особенности способа посягательства (наси-  
лие, обман и иные), вид вины и т. п.

Степень общественной опасности — это сравнительная ко-  
личественная характеристика общественной опасности преступ-  
ления (тяжесть преступления). Для её выражения используются  
такие понятия, как преступления, не представляющие большой  
общественной опасности, менее тяжкие, тяжкие и особо тяжкие.

Степень общественной опасности устанавливается путём  
сравнения преступлений и определяется размером причиняемо-  
го ущерба, видом вины, степенью реализации намерения и т. п.  
В определённом смысле по степени опасности различаются



и преступления, различные по характеру опасности: очевидно,  
что преступления против государства значительно более опасны,  
чем преступления против порядка управления. Однако понятие  
«характер общественной опасности» используется для сравне-  
ния разнородных преступлений, в то время как понятие «степень  
общественной опасности» принято использовать для сравнения  
однородных и одновидовых преступлений.

Законодательным выражением степени общественной опас-  
ности является размер санкции статьи, предусматривающей от-  
ветственность за преступление определённого вида.

Общественная опасность по степени может колебаться в зна-  
чительных пределах от особо тяжких преступлений и до мало-  
значительных деяний. Преступлением может быть признано  
только такое деяние, опасность которого заключается в причи-  
нении или угрозе причинения существенного вреда.

Противоправность как признак преступления означает,  
что преступлениями являются те и только те деяния, которые  
прямо указаны как таковые в Уголовном кодексе. Суть противо-  
правности выражается принципом: нет преступления, если об  
этом прямо не указано в законе.

Содержащийся в Уголовном кодексе перечень преступлений  
является исчерпывающим, и никто не может быть привлечён  
к уголовной ответственности за деяния, которых нет в Уголов-  
ном кодексе.

Правовым основанием признания деяния преступлением  
является наличие в этом деянии признаков предусмотренного  
уголовным законом состава преступления. Состав преступления  
представляет собой правовую модель преступления, которой  
должно полностью соответствовать совершённое лицом деяние.

Поведение человека может вступать в противоречие с нор-  
мами различных отраслей права и, соответственно, выступать,  
например, как гражданско-правовой деликт или администра-  
тивный проступок. В ряде случаев законодатель признаёт пре-  
ступлением деяния, противоречащие другим отраслям права.  
Например, ст. 223 УК предусматривает ответственность за на-  
рушение правил о сделках с драгоценными металлами и камня-  
Ми, ст. 224 УК — незаконное открытие счетов за пределами Рес-  
публики Беларусь и т. д. Очевидно, что описанные незаконные  
Действия являются противоправными. Однако противоправ-  
ность как признак преступления предполагает исключительно



уголовную противоправность, то есть нарушение уголовно-  
правового запрета совершать общественно опасные деяния.

Аналогия уголовного закона — это применение к деянию,  
прямо не предусмотренному уголовным законом, тех норм зако-  
на, которые предусматривают наиболее сходные по роду престу-  
пления. Часть 2 ст. 3 УК устанавливает, что применение уголов-  
ного закона по аналогии не допускается. История белорусского  
уголовного законодательства знает и иное отношение к воспол-  
нению недостающих норм (ст. 6 УК БССР 1928 г.): «Если пре-  
ступление не предусмотрено настоящим Кодексом, то основания  
и пределы ответственности, а также меры социальной защиты  
определяются судом на основании тех статей Кодекса, которые  
предусматривают наиболее сходные по роду и важности престу-  
пления (аналогия)».

Виновность означает признание преступлением только та-  
кого деяния, которое совершено виновно, то есть умышленно  
или по неосторожности. Виновность как принцип уголовной от-  
ветственности сформулирована в ч. 5 ст. 3 УК, в соответствии с  
которой ответственность за причинённый вред наступает только  
при наличии вины причинителя, а уголовная ответственность за  
невиновное причинение вреда не допускается (принцип субъек-  
тивного вменения).

Вина выражает отрицательное психическое отношение лица  
к установленному в обществе порядку, сознательное его нару-  
шение или недостаточно внимательное отношение к его соблю-  
дению. Результатом такого умышленного или неосторожного  
нарушения правил поведения в обществе и является причине-  
ние предусмотренного уголовным законом вреда, за что и пори-  
цается виновное лицо.

Уголовная наказуемость деяния — это установление в Уго-  
ловном кодексе конкретного наказания за запрещаемое им об-  
щественно опасное деяние. Можно сказать, что наказуемость дея-  
ния является неизбежным следствием установления уголовно-  
правового запрета.

Наказуемость как признак преступления устанавливается не  
по фактическому применению или неприменению наказания,  
а по формальному признаку — предусмотренности наказания  
в Уголовном кодексе.

Наказуемость нельзя ограничивать только установлением  
применения наказания за запрещённые деяния. Закон более

гибко реагирует на совершение преступления в зависимости  
от конкретных обстоятельств и характеристики осуждаемого  
лица. Так, ст. 46 УК устанавливает, что уголовная ответствен-  
ность реализуется в осуждении: 1) с применением назначенно-  
го наказания; 2) с отсрочкой исполнения назначенного наказа-  
ния; 3) с условным неприменением назначенного наказания;  
4) без назначения наказания; 5) с применением в отношении  
несовершеннолетних принудительных мер воспитательного  
характера. Как видим, закон допускает осуждение без назна-  
чения наказания. В ряде случаев закон предусматривает воз-  
можность освобождения виновного от наказания, однако и в  
этом случае содеянное им признаётся преступлением, лицо  
привлекается к уголовной ответственности, но наказание не  
применяется ввиду нецелесообразности уголовной репрессии.

И тем не менее, несмотря на возможность неприменения  
наказания и возможность освобождения от наказания за со-  
вершённое преступление, наказуемость является признаком  
каждого преступления, поскольку абсолютно в каждой статье  
и части статьи за каждое описанное в диспозиции преступление  
санкцией предусмотрено конкретное наказание.

Для признания деяния преступлением необходимо нали-  
чие всех четырёх признаков. Однако очевидно, что решаю-  
щее значение имеют два признака: общественная опасность и  
противоправность. Виновность и наказуемость производны от  
общественной опасности и конкретизируются противоправ-  
ностью.

Особо следует обратить внимание на преданный забвению  
признак общественной опасности, который должен устанавли-  
ваться в ходе судебных процедур так же, как и наличие всех  
признаков состава преступления (противоправности). Конечно,  
общественная опасность при отсутствии признака противоправ-  
ности не превращает деяние в преступление. Но равным обра-  
зом, сколь полным бы ни было совпадение признаков состава  
преступления с деянием, лишённым общественной опасности,  
такое деяние не может быть признано преступлением.

Малозначительные деяния. Не является преступлением дея-  
ние, хотя формально и содержащее предусмотренные Уголовным  
кодексом признаки (обладающее признаком противоправности),  
но в силу малозначительности не обладающее общественной опас-  
ностью, присущей преступлению (ч. 4 ст. 11 УК).

Малозначительным признаётся деяние, которое не причи-  
нило и по своему содержанию и направленности не могло при-  
чинить существенного вреда охраняемым уголовным законом  
интересам.

Такое деяние в случаях, предусмотренных законом, может  
влечь применение мер административного или дисциплинарно-  
го взыскания.

Для признания деяния малозначительным необходимо одно-  
временное наличие двух обстоятельств: 1) деяние формально  
содержит все признаки состава преступления — является уго-  
ловно противоправным; 2) в содеянном отсутствует присущий  
преступлению признак — общественная опасность.

Установление отсутствия в деянии признака общественной  
опасности осуществляется с учётом как объективного, так и  
субъективного факторов. Объективное отсутствие причинения  
деянием существенного вреда должно сочетаться с наличием  
субъективного намерения лица причинить именно несуществен-  
ный вред. Если же лицо намеревалось причинить существенный  
вред, однако объективно он не был причинён, то содеянное будет  
рассматриваться как покушение на преступление.

Примером малозначительного деяния может служить хи-  
щение путём кражи, если похищаемое имущество было мало-  
ценным (стоимость имущества не превышала десятикратного  
размера базовой величины, установленного на день совершения  
деяния, — мелкое административно наказуемое хищение). В то  
же время фактическое завладение имуществом в мелком раз-  
мере при наличии умысла на хищение в значительном размере  
должно влечь ответственность за покушение на кражу в значи-  
тельном размере.

Виды определений преступления:

* формальное;
* материальное;
* материально-формальное.

Формальным является определение, в соответствии с кото-  
рым преступлением признаётся деяние, предусмотренное уго-  
ловным законом. В формальном определении преступления  
содержится один признак преступления — противоправность:  
преступно то, что запрещено законом. Преступлением призна-  
ётся нарушение уголовного закона, то есть формы права (отсюда  
и название — формальное).

§ 3.1. Понятие и признаки преступления

Формальное определение указывает на источник признания  
деяния преступлением — уголовный закон (противоправность).

Материальное определение называет преступлением дея-  
ние общественно опасное и указывает на основание призна-  
ния деяния преступлением. Такое определение отвечает на  
вопрос: почему деяние признаётся преступлением и почему  
оно включается в Уголовный кодекс в этом качестве? Таким  
основанием признаётся вредоносность деяния, его опасность  
для общества.

Материально-формальное определение основано на сложе-  
нии обоих видов определений в одно и называет преступлением  
общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным зако-  
ном. Таким образом, в материально-формальном определении  
сочетаются достоинства каждого вида определения. Раскрытие  
социальной сущности преступления через указание на его обще-  
ственную опасность дополняется формальной определённостью,  
юридической точностью и конкретностью признака «противо-  
правность».

Необходимость использования материального признака пре-  
ступления всё чаще подвергается сомнению. Поскольку наше  
государство является правовым, постольку приоритет должен  
быть отдан правовой определённости запрета, то есть признаку  
противоправности. Именно правовая точность провозглашает-  
ся основой для признания деяния преступлением, поскольку  
только она может исключить произвол в отношении граждан и  
злоупотребление правоохранительными органами в толковании  
признака общественной опасности.

Если проследить историю формирования определения пре-  
ступления в отечественном праве, то обнаруживается опреде-  
лённое колебание от одной крайности к другой. В советский  
период развития государства законодательно было закреплено  
следующее определение преступления: «Общественно опасным  
Деянием (преступлением) признаётся всякое действие или без-  
действие, направленные против основ советского строя или  
правопорядка, установленных рабоче-крестьянской властью  
На переходный к коммунизму период» (ст. 4 УК БССР 1928 г.).  
Как видим, в данном определении совершенно отсутствует  
Признак противоправности. Стремление ряда учёных изба-  
внться от тяжёлого наследия государства советского периода  
Привело к утверждению о необходимости исключить признак

общественной опасности из определения преступления, что  
является другой крайностью.

С точки зрения классового подхода, право действительно  
является возведённой в закон волей господствующего класса.  
Такое понимание права побуждает многих к закреплению своей  
воли в законодательных формулировках. Между тем право есть  
закреплённое в нормативных актах субъективное отражение  
объективно необходимого взаимодействия элементов социаль-  
ной системы. Первична объективная истина, которая вовсе не  
зависит от точки зрения ни учёных, ни законодателей.

Общественная опасность определённого поведения — явле-  
ние объективно существующее и столь же объективно требую-  
щее борьбы с ним. Для правовой идентификации поведения как  
общественно опасного и создаётся уголовный кодекс, который  
подробно описывает признаки такого поведения. В Уголовном  
кодексе отражается наше субъективное восприятие обществен-  
но опасного поведения. Признаём мы это обстоятельство или  
не признаём, но запрещаемое поведение от этого не перестанет  
быть общественно опасным.

Смещение акцента на нормативное определение преступле-  
ния наблюдается и в правоприменительной практике. Формаль-  
ная часть понятия «преступление» (деяние, запрещённое УК)  
достаточно чётко конкретизируется через описание признаков  
состава преступления в статье Уголовного кодекса. Материаль-  
ная же часть этого понятия, указывающая на причину призна-  
ния деяния преступлением, выражена словами «общественно  
опасное деяние» без раскрытия их содержания. Наличие обще-  
ственной опасности устанавливается правоохранительными  
органами, которые в настоящие время руководствуются прин-  
ципом: общественно опасно то деяние, которое предусмотрено  
Уголовным кодексом. Таким образом утверждается главенство  
формального определения преступления. Неслучайно поэтому  
ни при доктринальной, ни при официальной квалификации на-  
личие в деянии признака «общественная опасность» не устанав-  
ливается, что может породить не меньший произвол, чем отри-  
цание признака противоправности.

Всегда ли деяние, формально содержащее признаки престу-  
пления, совершается человеком для причинения вреда обществу?  
Жизнь подтверждает, что такое деяние может совершаться на  
благо общества как по объективной характеристике полезности

§ 3.2. Классификация преступлений

еяния, так и по субъективным устремлениям человека. Однако  
условиях судебной системы нашего государства субъективно и  
'ъективно полезное для общества деяние будет признано пре-  
галением, если оно описано в Уголовном кодексе. Складывает-  
парадоксальная ситуация, когда правильное по форме реше-  
ие по существу своему противоречит правосудию.  
Такое противоречие является внутренне присущим праву,  
поскольку по сути своей оно является применением формаль-  
ных требований к поведению любого человека безотносительно  
к конкретике жизни. Так, журналист, обнародовавший инфор-  
мацию о допущенных государственными служащими злоупо-  
треблениях, может быть привлечён к уголовной ответствен-  
ности, например, за разглашение государственных секретов.  
Но по иному к поведению журналиста отнесётся общество, ко-  
торое будет благодарно ему за смелость. Именно поэтому нельзя  
придавать забвению такой основополагающий признак престу-  
пления, как «общественная опасность».

Нельзя забывать, что правильное по форме может оказать-  
ся неверным по существу. Наличие признака «во зло обществу»  
даст обществу возможность самому решать, во зло или во благо.  
Конечно, это осуществимо только при условии реального допу-  
ска членов общества к отправлению правосудия. Но ведь это и  
есть возможность разрешения противоречия между обществом и  
государством путём взаимного перехода, взаимопроникновения  
противоположностей, что представляется более верным, нежели  
отгораживание государства непреодолимым правовым забором  
и превращение его как самоцель в правовое государство.

§ 3.2. Классификация преступлений.  
Категории преступлений по степени тяжести

Преступления в зависимости от характера и степени обще-  
ственной опасности подразделяются на следующие категории  
(ст. 12 УК):

> преступления, не представляющие большой общественной  
опасности;

> менее тяжкие преступления;  
>• тяжкие преступления;

У особо тяжкие преступления.

В основе деления преступлений на категории лежат формы  
вИны и размеры санкций.

К преступлениям, не представляющим большой обществен-  
ной опасности, относятся умышленные преступления и преступ-  
ления, совершённые по неосторожности, за которые законом  
предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не свы-  
ше двух лет или иное более мягкое наказание (ч. 2 ст. 12 УК).

К менее тяжким преступлениям относятся (ч. 3 ст. 12 УК):

> умышленные преступления, за которые законом преду-  
смотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на  
срок не свыше шести лет;

У преступления, совершённые по неосторожности, за кото-  
рые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы  
на срок свыше двух лет.

К тяжким преступлениям относятся умышленные престу-  
пления, за которые законом предусмотрено максимальное нака-  
зание в виде лишения свободы на срок не свыше двенадцати лет  
(ч. 4 ст. 12 УК).

К особо тяжким преступлениям относятся умышленные  
преступления, за которые законом предусмотрено наказание  
в виде лишения свободы на срок свыше двенадцати лет, пожиз-  
ненного заключения или смертной казни (ч. 5 ст. 12 УК).

Отнесение преступлений к той или иной категории осущест-  
вляется не исходя из фактически назначенного судом наказа-  
ния, а исходя сугубо из размера санкции статьи.

Деление преступлений на категории имеет весьма существен-  
ное значение для систематизации условий применения целого  
ряда норм, в которых учитывается тяжесть преступления. Так,  
длительность сроков давности привлечения к уголовной ответ-  
ственности напрямую зависит от того, к какой категории отно-  
сится совершённое преступление (ст. 83 УК).

Деление всех преступлений на категории является одним  
из видов их классификации, которая может быть осуществле-  
на по иным основаниям в зависимости от требований науки  
или права.

По форме вины все преступления подразделяются на:

* умышленные преступления, влекущие ответственность толь-  
  ко при наличии в содеянном прямого или косвенного умысла;
* неосторожные преступления, влекущие ответственность  
  только при наличии в содеянном легкомыслия или небрежности;
* преступления, которые могут быть совершены как умыш-  
  ленно, так и по неосторожности.

Отнесение преступления к умышленным или совершаемым  
по неосторожности обязательно, поскольку форма вины име-  
ет большое значение для решения вопроса об ответственности  
(определение наказуемости деяния, размеров наказания, вида  
исправительного учреждения, сроков судимости и т. д.).

Непосредственно в Уголовном кодексе все преступления клас-  
сифицированы по объекту преступления. Преступления, посягаю-  
щие на родственные объекты, объединены в группы в рамках  
самостоятельных глав или разделов, название которых указы-  
вает на родовой объект преступлений (мир и безопасность чело-  
вечества — гл. 17 УК, жизнь и здоровье человека —• глава 19 УК  
и т. д.). В науке уголовного права применяется и деление содер-  
жащихся в одной главе преступлений на более мелкие группы.  
Так, содержащиеся в гл. 25 преступления против порядка осу-  
ществления экономической деятельности подразделяются на  
преступления против финансовой системы, преступления про-  
тив бюджетной системы, таможенные преступления и другие.

§ 3.3. Отличие преступлений от других правонарушений

Различие между преступлениями и иными правонарушения-  
ми проводится по:

> степени общественной опасности;

> характеру противоправности;  
'\, > правовым последствиям.

Все правонарушения обладают общественной опасностью.  
Преступления отличаются от других правонарушений тем, что  
они обладают самой высокой степенью общественной опасности.

Более высокая степень общественной опасности преступле-  
ния по отношению к сходным правонарушениям обусловлива-  
ется различными обстоятельствами. Это могут быть: характер  
нарушения (например, при нарушении законов о труде), насту-  
пление последствий или их большая тяжесть, форма вины, на-  
личие определённых целей и мотивов, многократное повторение  
проступков и т. п.

Противоправность преступления имеет уголовно-правовой  
Характер. Только в Уголовном кодексе и нигде больше содер-  
жится описание всех преступлений.

Закрепление нормами различных отраслей права определён-  
ного порядка обычно сопровождается установлением ответствен-  
ности за его нарушение (увольнение за прогул при нарушении

требований трудового законодательства, штраф за ненадлежа-  
щее исполнение обязательств при нарушении Гражданского ко-  
декса и т. п.). Такие правонарушения и ответственность за них  
носят внутриотраслевой характер. Преступление же не связано  
с какой-либо отдельной областью человеческой деятельности.  
Ряд преступлений нарушают закреплённый отраслевыми нор-  
мами права порядок, например, ст. 244 УК устанавливает ответ-  
ственность за нарушение антимонопольного законодательства.  
Однако многие преступления признаны таковыми не в связи  
с нарушением закреплённых нормами права отношений (захват  
заложника — ст. 291 УК, принуждение лица к участию в пре-  
ступной деятельности — ст. 288 УК и т. п.).

По кругу охраняемых отношений наиболее близким к уго-  
ловному праву является административное право. Отдельные  
нормы уголовного и административного права охраняют одни  
и те же отношения, например, общественный порядок: мелкое  
хулиганство — административное нарушение, а грубое его на-  
рушение — преступление. Однако многие нарушения могут  
быть только административным деликтом (безбилетный про-  
езд в городском автотранспорте), но и многие деяния могут быть  
только преступлением (бандитизм — ст. 286 УК, терроризм —  
ст. 289 УК и т. п.). Взаимосвязь этих отраслей права заключает-  
ся и в существовании в Уголовном кодексе норм с администра-  
тивной преюдицией.

Противоправность иных нарушений носит неуголовно-  
правовой характер. Этим обусловлено и иное название таких на-  
рушений: административный проступок, гражданско-правовой  
деликт, дисциплинарный проступок.

Отличие преступления от иных нарушений по правовым по-  
следствиям заключается в том, что:

* расследование преступления осуществляется в особом по-  
  рядке, специально предусмотренном в Уголовно-процессуальном  
  кодексе;
* только преступление влечёт применение уголовного нака-  
  зания, которое является самой строгой мерой государственного  
  принуждения (ср. административное взыскание и меры обще-  
  ственного воздействия);
* наказание за преступление применяется только судом и  
  только по обвинительному приговору, который выносится от  
  имени государства. Ответственность за иные правонарушения

именяется от своего имени множеством различных, в том чис-  
и негосударственных, органов или должностных лиц;

> только преступление влечёт судимость, которая при опре-  
лённых условиях является основанием установления профи-  
лактического наблюдения или превентивного надзора, чего нет  
при совершении иных правонарушений.

§ 3.4. Уголовно-правовая политика, криминализация  
и декриминализация деяний

Уголовно-правовая политика — это часть политики госу-  
дарства в области борьбы с преступностью, которая опреде-  
ляет основные направления использования и совершенствова-  
ния уголовно-правовых мер борьбы с общественно опасными  
деяниями.

Предметом уголовно-правовой политики являются:

* определение основных принципов уголовно-правового воз-  
  действия на преступность;
* определение оснований и условий установления и отмены  
  уголовной ответственности за совершение общественно опасных  
  деяний;
* криминализация и декриминализация общественно опас-  
  ных деяний;

г > уголовно-правовая регламентация видов наказания и иных  
мер уголовно-правового воздействия, порядка их назначения,  
изменения и отмены.

Уголовно-правовая политика теснейшим образом взаимно  
переплетается с целым рядом отраслей науки и права: социоло-  
гией права, криминологией, уголовно-исполнительным правом,  
пенологией и др.

Криминализация деяния — это установление уголовной  
ответственности за деяние, которое ранее не считалось пре-  
ступным.

Декриминализация — это отмена уголовной ответствен-  
ности за деяние, считавшееся преступлением.

Основанием признания деяния преступлением либо исклю-  
чения его из Уголовного кодекса является изменение обще-  
ственной опасности деяния. В русле криминализации и декри-  
минализации осуществляются пенализация и депенализация,  
°значающие, соответственно, установление или устранение на-  
казаний за определённые деяния.

Общественная опасность деяния — это объективная катего-  
рия, не зависящая от воли или мнения государственных орга-  
нов. Отпадение общественной опасности одних деяний и появ-  
ление деяний, являющихся общественно опасными, происходят  
в связи с изменениями условий существования общества. В ка-  
честве яркого примера можно привести установление уголовной  
ответственности за модификацию компьютерной информации,  
что стало возможным только в связи с появлением компьюте-  
ров. Декриминализация — явление значительно более редкое,  
и в практике нашего государства оно было в большей мере свя-  
зано с изменением идеологических оценок, нежели с изменени-  
ем общественной опасности деяний (например, отмена наказуе-  
мости антисоветской агитации и пропаганды). В связи с такой  
диспропорцией между криминализацией и декриминализацией  
происходит постоянное увеличение списка преступлений.

Криминализация и декриминализация осуществляются выс-  
шим органом государственной власти путём принятия уголовно-  
правового закона соответствующего содержания. Частичное из-  
менение уголовно-правовой оценки деяния (расширение или су-  
жение существующего запрета) может быть осуществлено путём  
принятия неуголовно-правовых нормативных актов, в том чис-  
ле и органами государственного управления. Это касается из-  
менения содержания самих норм и правил, нарушение которых  
признаётся преступлением, например, правил техники безопас-  
ности, порядка осуществления предпринимательской деятель-  
ности и т. п.

Уголовно-правовая политика и её ядро — криминализация  
и декриминализация — являются предметом самостоятельного  
изучения специального одноимённого курса.

Глава 4

ОСНОВАНИЕ И УСЛОВИЯ УГОЛОВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§ 4.1. Понятие основания и условий уголовной  
ответственности

Уголовная ответственность, как и любая правовая ответствен-  
ность, является одним из средств обеспечения правомерного по-  
ведения граждан, принуждения их к соблюдению требований  
правовых норм. Сущность этого средства состоит в применении  
наказания или иных мер за нарушение уголовно-правового за-  
прета. Однако как правовое понятие уголовная ответственность  
имеет более широкое содержание, которое подробно рассматри-  
вается в гл. 14 настоящего издания.

То, за что устанавливается и применяется уголовная ответ-  
ственность, принято называть её основанием. Сама же уголов-  
ная ответственность является правовым последствием возник-  
шего основания.

Условиями уголовной ответственности являются обстоя-  
тельства, с которыми закон связывает возможность применения  
уголовной ответственности при наличии её основания. Условия  
сами по себе не предопределяют применение уголовной ответ-  
ственности и вне основания уголовной ответственности являют-  
ся юридически нейтральными. Своё правовое значение условия  
приобретают только в связи с совершением деяния, содержаще-  
го признаки преступления.

Только установленная судом в обвинительном приговоре со-  
вокупность основания и условий является тем юридически зна-  
чимым фактом, который и влечёт применение к виновному мер  
Уголовно-правового воздействия.

При отсутствии основания или любого из условий либо не-  
Скольких из них осуждение и применение наказания или иных  
МеР уголовной ответственности исключается.

Вышеизложенные положения являются теоретическим  
°Пределением основания и условий уголовной ответственности,

3~292 65

а также соотношения между ними. Однако применительно к  
практическому установлению конкретных обстоятельств, кото-  
рые являются основанием и условиями уголовной ответственно-  
сти, подобной ясности нет.

В юридической литературе в качестве основания уголовной  
ответственности называют различные обстоятельства: вину,  
преступление, состав преступления, наличие в действиях лица  
признаков состава преступления и др.

В Уголовном кодексе республики Беларусь выделен раздел II  
«Основания и условия уголовной ответственности», в котором  
названо только одно основание и этим основанием признано со  
вершение преступления (ст. 10 УК). Вина, очевидно, составляв!  
второе основание, хотя она прямо и не названа основанием. По  
мимо основания, в отдельной гл. 5 названы ещё и условия уго  
ловной ответственности, такие, например, как достижение воз-  
раста и вменяемость.

Между тем признание преступления основанием уголовной  
ответственности наряду с условиями требует уточнения.

Если суд в обвинительном приговоре признал, что совершено  
преступление, то это является констатацией того непременного  
факта, что в содеянном содержатся все необходимые и достаточ  
ные признаки преступления. В этом случае суду не нужны ни  
какие дополнительные условия, и он просто обязан применит!,  
предусмотренные меры уголовной ответственности. Если же су;;  
оценивает поведение невменяемого лица, то он не признаёт pro  
виновным, а совершённое им не признаёт преступлением. При  
знание же деяния преступлением автоматически означает, что  
деяние совершено достигшим необходимого возраста вменяе  
мым лицом. Иного не может быть в принципе. Для чего же не  
обходимо к основанию — преступлению — добавлять в качество  
условий признаки, которые уже находятся в самом преступле  
нии как неотъемлемая составляющая? Ведь возрастная и пси  
хологическая вменяемость не обусловливают ответственность,  
а являются предпосылками вины, которая и указана в опреде  
лении преступления. Иначе придётся признать, что совершён-  
ное невменяемым деяние является преступлением, но мы его  
не привлекаем к уголовной ответственности ввиду отсутствия  
условия — вменяемости. Между тем деяния невменяемых всег  
да, в том числе и в законе (ст. 28 УК), называются общественно  
опасными, но только не преступлениями.

Кроме того, дополнение преступления какими бы то ни было  
условиями противоречит указанным в ст. 3 УК принципам уго-  
ловной ответственности — принципу равенства всех перед за-  
коном и принципу неотвратимости уголовной ответственности.  
В ч. 3 этой статьи сказано, что лица, совершившие преступ-  
ления, подлежат уголовной ответственности независимо от лю-  
бых обстоятельств. А в ч. 4 утверждается, что каждое лицо,  
признанное виновным в совершении преступления, подлежит  
наказанию или иным мерам уголовной ответственности.

Отмеченные сложности объясняются, на наш взгляд, сме-  
шением или подменой различных по объёму понятий. Назвав  
основание ответственности общим понятием «преступление»,  
законодатель в дальнейшем использует его часть — деяние, до-  
полняя его недостающими для признания преступлением частя-  
ми, выполняющими роль условий.

Признание преступления основанием уголовной ответствен-  
ности может быть обоснованным только в том случае, если пре-  
ступление будет считаться единственным и безусловным осно-  
ванием уголовной ответственности. Обусловлено это тем, что  
само понятие «преступление» включает в себя все необходимые  
как материальные и формальные, так и объективные и субъек-  
тивные признаки, включая и те, которые в Уголовном кодексе  
дополнительно названы условиями уголовной ответственности.  
Преступление является тем самым юридически значимым фак-  
том, который влечёт применение уголовной ответственности и  
содержит в себе всё необходимое для её наступления.

При необходимости выделения основания и условий уголов-  
ной ответственности следовало бы соблюсти логику соотношения  
понятий. Поскольку преступление является основанием уголов-  
ной ответственности, не допускающим дополнительных усло-  
вий, то это понятие нельзя использовать в качестве основания,  
которое требует дополнительных условий. Таким основанием  
могло бы быть признано, например, причинение ущерба объекту  
Уголовно-правовой охраны или совершение общественно опас-  
ного деяния. Это объективное основание, но оно само по себе не  
Может влечь уголовную ответственность, для этого необходимы  
Дополнительные обстоятельства, такие как вина, возраст, вме-  
няемость, которые и следовало бы назвать условиями уголовной  
ответственности. Теоретически возможно раздельное выделение  
объективного (общественно опасное деяние) и субъективного

(вина) оснований с дополнением их соответствующими условия-  
ми. Возможно также выделение фактического основания (обще-  
ственно опасное деяние) и юридического основания (состав пре-  
ступления или противоправность деяния). Вместе с тем указан-  
ные варианты выделения оснований и условий имеют в большей  
степени доктринальный интерес.

§ 4.2. Преступление как основание  
уголовной ответственности

Уголовный кодекс Республики Беларусь даёт определение  
основания уголовной ответственности в ст. 10 УК «Преступле-  
ние как основание уголовной ответственности»: «Основанием  
уголовной ответственности является совершение виновно запре-  
щённого настоящим Кодексом деяния в виде:

1. оконченного преступления;
2. приготовления к совершению преступления;
3. покушения на совершение преступления;
4. соучастия в совершении преступления».

Чтобы быть основанием уголовной ответственности, деяние  
(действие или бездействие) должно содержать в себе все преду-  
смотренные в ст. 11 УК признаки преступления, то есть быть:

> общественно опасным;

* противоправным, то есть содержать в себе все правовые  
  признаки — признаки состава преступления, который выступа-  
  ет законодательной моделью преступления;
* виновным, то есть совершённым надлежащим субъектом  
  умышленно или по неосторожности;

> уголовно наказуемым.

Непосредственно в статьях Особенной части Уголовного ко-  
декса содержится описание конкретных оконченных преступле-  
ний, совершение которых и является основанием привлечения  
к уголовной ответственности.

Это основание является базовым, определяющим ответствен-  
ность и за совершение иных деяний, которые указаны в ст. 10 УК:  
приготовления к совершению преступления; покушения на со-  
вершение преступления; соучастия в совершении преступления.  
Эти деяния описаны в нормах Общей части Уголовного кодекса,  
которые фактически расширяют сферу действия норм Особенной  
части Уголовного кодекса. Эти деяния также обладают всеми не-  
обходимыми признаками преступления и являются такими же

основаниями уголовной ответственности, что и совершение окон-  
ченного преступления.

Изложенное позволяет предложить следующее видение осно-  
ваний уголовной ответственности.

Прежде всего, следует отказаться от использованной фор-  
мулы «основанием уголовной ответственности является совер-  
шение виновно запрещённого Уголовным кодексом деяния в  
виде оконченного преступления и т. д.». Достаточно указать на  
недопустимость сочетаний вроде «совершение виновно деяния  
в виде преступления» или «совершение запрещённого Уголов-  
ным кодексом преступления». Если закон говорит о совершении  
преступления виновно, то это предполагает наличие преступле-  
ния, совершённого невиновно, равно как и наличие запрещён-  
ного Уголовным кодексом преступления предполагает наличие  
не запрещённого Уголовным кодексом преступления. Однако  
в принципе не бывает совершённого невиновно деяния в виде  
преступления или совершённого не запрещённого Уголовным  
кодексом преступления. Если есть преступление, значит, дея-  
ние и виновно, и запрещено Уголовным кодексом.

Далее, из названия ст. 10 УК следует, что основанием уголов-  
ной ответственности является преступление. Однако в этой ста-  
тье утверждается, что «основанием уголовной ответственности  
является совершение виновно запрещённого настоящим Кодек-  
сом деяния», а это весьма неточное определение преступления:  
в нём отсутствуют два базовых признака — общественная опас-  
ность и уголовная наказуемость. Кроме того, в один ряд (как  
преступление) поставлены оконченное преступление, приготов-  
ление к совершению преступления, покушение на совершение  
преступления и соучастие в совершении преступления. Посколь-  
ку все эти деяния как основание уголовной ответственности яв-  
ляются преступлением, постольку мы имеем, например, пре-  
ступление в виде приготовления к преступлению или преступ-  
ление в виде соучастия в преступлении. Но преступлением не  
может быть приготовление к этому преступлению, потому что  
приготовление только и возможно, пока ещё нет преступления.  
Да и соучастие не есть само преступление, так как оно только  
и возможно вне преступления, а, становясь преступлением, оно  
автоматически перестаёт быть соучастием.

Существует законодательное определение преступления:  
преступлением признаётся совершённое виновно общественно

опасное деяние (действие или бездействие), характеризующее-  
ся признаками, предусмотренными настоящим Кодексом, и за-  
прещённое им под угрозой наказания» (ч. 1 ст. 11 УК). Престу-  
пления исчерпывающе перечислены в статьях Особенной части  
Уголовного кодекса. Указанные в Особенной части деяния и есть  
преступления. И именно совершение любого такого преступле-  
ния является основанием уголовной ответственности.

Однако статьи Особенной части Уголовного кодекса описы-  
вают только деяние исполнителя, называя именно это деяние  
преступлением. Например, убийство определено в ст. 139 УК  
как умышленное противоправное лишение жизни другого че-  
ловека. В этой статье ничего не сказано, например, об изготов-  
лении обреза для совершения убийства, равно как не сказано и  
о предоставлении кем-либо оружия для убийства. Между тем  
первые действия являются приготовлением к убийству, а вто-  
рые — соучастием в убийстве.

И приготовление, и соучастие — это общие для всех престу-  
плений действия, и потому они описаны не в статьях Особенной  
части как соответствующие преступления, а в нормах Общей  
части. Называются эти действия не преступлением, как это сде-  
лал законодатель в ст. 10 УК, а соответственно приготовлением  
к преступлению и соучастием в преступлении.

Особо следует обратить внимание на то обстоятельство, что  
и приготовление, и соучастие совершенно лишены самостоя-  
тельности преступления и потому совершенно лишены смыс-  
ла как основания уголовной ответственности. Абстрактных  
преступлений в виде приготовления или соучастия, то есть  
приготовления и соучастия вне связи их с конкретным пре-  
ступлением, не существует, существуют только приготовление  
к конкретному преступлению и соучастие в конкретном пре-  
ступлении.

Следовательно, основаниями (а не одним основанием) уго-  
ловной ответственности должны признаваться совершение пре-  
ступления, покушение на преступление, приготовление к пре-  
ступлению и соучастие в преступлении. Главным или базовым  
основанием уголовной ответственности, естественно, является  
совершение преступления, указанного в Особенной части Уго-  
ловного кодекса. Наряду с ним основаниями уголовной ответ-  
ственности являются совершение неоконченного преступления  
(приготовление и покушение), а также соучастие в совершении

преступления. Эти основания ввиду их зависимости от базово-  
го основания вполне могут быть названы дополнительными.  
Однако такое деление оснований на базовое и дополнительные  
осуществляется сугубо для доктринального определения право-  
вой природы этих оснований, но не для принижения правового  
значения дополнительных оснований. С правовой точки зрения  
не только совершение преступления, но и приготовление к нему  
и соучастие в его совершении являются полновесными основа-  
ниями уголовной ответственности, обладающими всеми необхо-  
димыми для этого свойствами преступления.

Для разъяснения сути вопроса прибегнем к допустимой в те-  
оретическом исследовании аналогии. Если сравнить преступле-  
ние с другими видами человеческой деятельности, то обнаружи-  
вается следующее. Например, строительство моста как единое  
действие предполагает разработку проекта, заготовку конструк-  
ций, подготовку площадки для строительства, привлечение к  
работе не только строителей, но и изобретателей, финансистов,  
транспортников, промышленников и т. д. Вся указанная дея-  
тельность указанных лиц в совокупности может быть определе-  
на как строительство моста. Точно так же и единое действие по  
совершению преступления, например фальшивомонетничества,  
включает в себя изготовление клише, заготовку специальной  
бумаги, краски, печатного станка, привлечение гравёров, печат-  
ников, сбытчиков и т. д. Вся указанная деятельность названных  
лиц в совокупности может быть определена как фальшивомо-  
нетничество. Как видим, совокупная деятельность в полном её  
объёме априори включает в себя и подготовку к ней, и её осу-  
ществление, и содействие её осуществлению. Однако в силу при-  
сущей праву формальной точности, что особо важно для уго-  
ловного права, законодатель в некотором смысле искусственно  
разрывает единую деятельность на её составляющие и конкре-  
тизирует описанием в законе как этапы преступной деятельно-  
сти (приготовление, покушение, оконченное преступление), так  
и роль различных лиц в её осуществлении (исполнение, органи-  
зация, подстрекательство, пособничество). Указанным этапам  
и ролям наряду с исполнением преступления и придаётся зна-  
чение оснований уголовной ответственности. Являясь частями  
единого целого и будучи взятыми вместе, указанные основания  
образуют единое совокупное основание уголовной ответственно-  
сти за единую преступную деятельность.

§ 4.3. Условия уголовной ответственности

Изложению условий уголовной ответственности специально  
посвящена гл. 5 УК. В соответствии с положениями этой главы  
к условиям ответственности относятся:

* возраст, с которого наступает уголовная ответственность  
  (ст. 27 УК);
* вменяемость (определяется через противопоставление не-  
  вменяемости — ст. 28 УК);
* административная или дисциплинарная преюдиция  
  (ст. 32 УК);
* требование потерпевшего по делам частного обвинения  
  (ст. 33 УК).

Одновременно в статьях данной главы указаны обстоятель-  
ства, которые не исключают применения уголовной ответ-  
ственности:

* уменьшенная вменяемость (ст. 29 УК);
* совершение преступления в состоянии опьянения (ст. 30 УК);

> совершение деяния в состоянии аффекта (ст. 31 УК).  
Обстоятельства, относящиеся к характеристике субъекта

преступления и субъективных признаков преступления, будут  
рассмотрены в одноимённых главах настоящего издания.

§ 4.4. Административная и дисциплинарная преюдиция

В общеправовом смысле преюдициальность означает обяза-  
тельность для всех судов без проверки и доказательств принять  
факты, ранее установленные решением или приговором суда  
по какому-либо другому делу. В уголовном праве администра-  
тивная и дисциплинарная преюдиция является основанием для  
установления уголовной ответственности за повторное соверше-  
ние административного правонарушения или дисциплинарного  
проступка.

В случаях, предусмотренных Особенной частью Уголовного  
кодекса, уголовная ответственность за преступление, не пред-  
ставляющее большой общественной опасности, наступает, если  
деяние совершено в течение года после наложения администра-  
тивного или дисциплинарного взыскания за такое же наруше-  
ние (ст. 32 УК).

Административная преюдиция в отечественном уголовном за-  
конодательстве используется для криминализации неоднократно

совершаемых деяний, степень общественной опасности каждо-  
го из которых не превышает опасности административного про-  
ступка. Простое повторение таких проступков не придаёт им  
качества преступления. Кроме того, административные взыска-  
ния могут налагаться большим количеством несудебных орга-  
нов и во внесудебном порядке, что делает весьма сомнительным  
придание их решениям преюдициального значения. Поэтому  
административная преюдиция в уголовном праве свидетель-  
ствует об излишней репрессивности правовой системы. Если  
же неоднократно совершаемые деяния в своей совокупности и  
объединённости намерением образуют качественно новое дея-  
ние — преступление (см., например, понятие «продолжаемое  
преступление» в § 7.2 настоящего издания), то уголовная от-  
ветственность за такое поведение должна устанавливаться не-  
зависимо от наличия или отсутствия административной прею-  
диции. Ещё в большей мере сказанное характеризует дисци-  
плинарную преюдицию.

Отнесение административной и дисциплинарной преюди-  
ции к условиям уголовной ответственности требует своего тео-  
ретического обоснования, поскольку в данном случае мы имеем  
дело в большей мере с условием криминализации деяния или  
с законодательной техникой описания признаков состава пре-  
ступления.

§ 4.5. Деяния, влекущие уголовную ответственность  
по требованию потерпевшего

Отправление правосудия носит публичный характер. При-  
знание деяния преступлением и привлечение к уголовной от-  
ветственности за его совершение осуществляется государством.  
Между тем в отдельных случаях уголовный закон предоставля-  
ет право самому пострадавшему определить, является ли совер-  
шённое против него деяние преступлением и следует ли привле-  
кать к уголовной ответственности виновного. Такие дела приня-  
то называть делами частного обвинения.

Отдельные деяния, содержащие признаки преступлений,  
влекут уголовную ответственность лишь при наличии выражен-  
ного в установленном уголовно-процессуальным законом поряд-  
ке требования потерпевших (граждан или юридических лиц)  
Либо их законных представителей привлечь виновного к уголов-  
ной ответственности.

К делам частного обвинения относятся перечисленные в ч. 1  
ст. 33 УК:

1. умышленное причинение менее тяжкого телесного по-  
   вреждения (ч. 1 ст. 149 УК);
2. умышленное причинение тяжкого или менее тяжкого те-  
   лесного повреждения в состоянии аффекта (ст. 150 УК);
3. умышленное причинение тяжкого или менее тяжко-  
   го телесного повреждения при превышении мер, необхо-  
   димых для задержания лица, совершившего преступление  
   (ст. 151 УК);
4. умышленное причинение тяжкого телесного повреждения  
   при превышении пределов необходимой обороны (ст. 152 УК);
5. умышленное причинение легкого телесного повреждения  
   (ст. 153 УК);

6) истязание (ч. 1 ст. 154 УК);

7) причинение тяжкого или менее тяжкого телесного по-  
вреждения по неосторожности (ст. 155 УК);

8) изнасилование (ч. 1 ст. 166 УК);

9) насильственные действия сексуального характера (ч. 1  
ст. 167 УК);

1. разглашение тайны усыновления (удочерения) (ст. 177 УК);
2. разглашение врачебной тайны (ч. 1 и 2 ст. 178 УК);

12) незаконное собирание либо распространение информа-  
ции о частной жизни (ч. 1 ст. 179 УК);

121) угроза убийством, причинением тяжких телесных по-  
вреждений или уничтожением имущества (ст. 186 УК);

1. клевета (ст. 188 УК);
2. оскорбление (ст. 189 УК);
3. нарушение авторских, смежных, изобретательских и па-  
   тентных прав (ч. 1 ст. 201 УК);
4. нарушение неприкосновенности жилища и иных закон-  
   ных владений граждан (ч. 1 ст. 202 УК);
5. нарушение тайны переписки, телефонных переговоров,  
   телеграфных или иных сообщений (ч. 1 ст. 203 УК);
6. отказ в предоставлении гражданину информации (ст. 204 УК);
7. причинение имущественного ущерба без признаков хи-  
   щения (ч. 1 ст. 216 УК);
8. незаконное отчуждение вверенного имущества (ст. 217 УК);
9. умышленные уничтожение либо повреждение имущества  
   (ч. 1 ст. 218 УК);

22) уничтожение либо повреждение имущества по неосто-  
рожности (ст. 219 УК);

1. дискредитация деловой репутации конкурента (ст. 249 УК);
2. разглашение коммерческой тайны (ст. 255 УК);

241) нарушение правил безопасности движения и эксплуата-  
ции маломерных судов (ч. 1 ст. 316 УК);

25) нарушение правил дорожного движения или эксплуата-  
ции транспортных средств (ч. 1 ст. 317 УК);

26) хищение личных документов (ст. 378 УК);

27) принуждение к выполнению обязательств (ч. 1 ст. 384 УК).  
К делам частного обвинения также относится преследование

близких потерпевшего, совершивших кражу (ч. 1 ст. 205 УК),  
либо мошенничество (ч. 1 ст. 209 УК), либо присвоение или  
растрата (ч. 1 ст. 211 УК), либо угон транспортного средства  
или маломерного водного судна (ч. 1 ст. 214 УК). Определение  
субъектов данных преступлений осуществляется в соответствии  
с положениями ч. 2 ст. 4 УК. Под близкими потерпевшего пони-  
маются близкие родственники и члены семьи потерпевшего либо  
иные лица, которых потерпевший обоснованно признаёт свои-  
ми близкими. Близкими родственниками являются родители,  
дети, усыновители, усыновленные (удочерённые), родные братья  
и сестры, дед, бабка, внуки, супруг (супруга) потерпевшего либо  
те же родственники супруга потерпевшего. К членам семьи от-  
носятся близкие родственники, другие родственники, нетрудо-  
способные иждивенцы и иные лица, проживающие совместно  
и ведущие общее хозяйство с потерпевшим.

В отдельных случаях, предусмотренных Уголовно-процес-  
суальным кодексом, уголовное преследование по делам частного  
обвинения вправе возбудить прокурор (ч. 2 ст. 33 УК).

Сам по себе факт обращения уполномоченных лиц с заявле-  
нием о привлечении лица к уголовной ответственности не пред-  
решает вопроса о наличии или отсутствии в содеянном всех не-  
обходимых признаков преступления. Преступность деяния об-  
виняемого лица должна быть установлена судом в полном соот-  
ветствии с Уголовным и Уголовно-процессуальным кодексами,  
как и по любым иным делам. Такое заявление является лишь  
процессуальным поводом для возбуждения уголовного дела  
Частного обвинения. Вместе с тем дела частного обвинения со-  
держат в себе зачатки восстановительного правосудия или при-  
мирительных процедур.

Глава 5  
СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

§ 5.1. Понятие состава преступления и его структура.  
Признаки, содержащиеся в составе преступления

Состав преступления — это совокупность юридически зна-  
чимых объективных и субъективных признаков, характери-  
зующих общественно опасное деяние как преступление.

В реальной жизни совершённые преступления характеризу-  
ются огромным разнообразием признаков, можно даже сказать,  
что нет двух абсолютно одинаковых преступлений. Однако, не-  
смотря на различия, можно установить общие черты, присущие  
в той или иной мере всем преступлениям. Для этого необходи-  
мо абстрагироваться от частностей. Так, для ряда таких пред-  
метов, как мотоцикл, легковой автомобиль, грузовик, самосвал,  
трактор и т. п., общим понятием будет «транспортное средство».  
Для ряда таких предметов, как телевизор, одежда, еда, деньги,  
мебель и т. п., общим понятием будет «имущество». Для мести,  
корысти, зависти и т. п. общим понятием будет «мотив».

В действительности преступное поведение выражается, на-  
пример, в злоупотреблении, воспрепятствовании, истязании,  
уклонении и т. п. В составе преступления эти термины нивели-  
руются термином более высокого уровня абстракции и имену-  
ются деянием. Аналогичное превращение происходит со всеми  
иными признаками преступления: ущерб или вред — это по-  
следствия, месть и корысть — это мотивы и т. д.

Именно таким образом законодатель, абстрагируясь от  
частных проявлений конкретных преступлений, выделяет  
общие присущие преступлениям признаки и закрепляет эти  
признаки в законе, придавая им статус признаков состава пре-  
ступления.

Состав преступления представляет собой законодательную  
модель преступления, является конкретизацией такого призна-  
ка преступления, как противоправность (формальное или пра-  
вовое основание уголовной ответственности).

Моделируя преступление, признаки состава представляют не  
набор разрозненных черт, а определённую систему тесно взаимо-  
связанных между собой признаков, что, впрочем, не исключает  
возможности их раздельного рассмотрения.

Все признаки состава преступления разделяются на две  
группы:

У объективные признаки, характеризующие преступление  
в его внешнем проявлении;

> субъективные признаки, характеризующие субъекта пре-  
ступления и его психическое отношение к содеянному.

Каждая группа признаков состоит из двух элементов, кото-  
рые объединяют в себе определённые признаки, характеризую-  
щие преступление с различных сторон1.

Элементы состава преступления:

У объект;

У объективная сторона;  
У субъект;

У субъективная сторона.

Объект преступления — это нарушаемое преступлением  
общественное отношение или нарушаемый порядок поведения  
в определённой сфере жизнедеятельности общества. Самостоя-  
тельно выделяется такой признак объекта, как предмет пре-  
ступления.

Объективная сторона — это совокупность признаков, ха-  
рактеризующих преступление в его внешнем проявлении.  
Признаки объективной стороны преступления:  
У деяние в форме действия или бездействия;  
У общественно опасные последствия;

У причинная связь между деянием и общественно опасным  
последствием;

У способ, орудия и средства совершения преступления;

У время совершения преступления;

У место совершения преступления;

У обстановка совершения преступления.

Субъект преступления — это лицо, совершившее преступле-  
ние и подлежащее уголовной ответственности.

1 В российской уголовно-правовой литературе достаточно часто встре-  
чается иное понимание элементов и признаков состава преступления. То,  
Что мы именуем признаками, ряд авторов именует элементами, исходя из  
того, что «элементарный» означает простой, первичный, неделимый.

77

\*

Признаки субъекта:

* физическое лицо;
* вменяемость;
* достижение возраста уголовной ответственности;

> в ряде случаев устанавливаются специальные признаки,  
характеризующие субъекта.

Субъективная сторона — это совокупность признаков,  
характеризующих психическое отношение лица к своему пре-  
ступлению.

Признаками субъективной стороны являются:

* вина в форме умысла или неосторожности;
* мотив;
* цель;
* эмоциональное состояние.

Все четыре элемента состава представлены во всех без ис-  
ключения преступлениях. Однако их признаки различаются по  
степени общности, в связи с чем выделяются следующие виды  
признаков:

* основные (обязательные или необходимые);
* факультативные.

Основными являются признаки состава, которые присущи  
всем без исключения преступлениям. Отсутствие любого из  
основных признаков исключает преступность деяния.

Основными признаками являются:

* объект преступления;
* из объективной стороны — деяние;

> из признаков субъекта — физическое лицо, вменяемость,  
возраст;

> из субъективной стороны — вина.

Все остальные признаки являются факультативными,  
то есть присущими лишь некоторым конкретным видам пре-  
ступления.

Состав преступления присущ не только тем деяниям, кото-  
рые описаны в Особенной части Уголовного кодекса как преступ-  
ления, но и деяниям, признаваемым преступлением по иным  
основаниям: приготовлению к совершению преступления, по-  
кушению на совершение преступления, соучастию в совершении  
преступления (ст. 10 УК). Особенности признаков составов таких  
преступлений изложены в статьях гл. 3 Общей части Уголовного  
кодекса и будут рассмотрены в соответствующих главах.

Состав конкретного преступления. Деление признаков  
ia основные и факультативные осуществляется и имеет смысл  
грименительно к общему понятию состава преступления. В со-  
гавах конкретных преступлений наряду с основными призна-  
ш могут присутствовать ещё и факультативные признаки в  
азличном сочетании.  
В составах преступлений определённого вида признаки соста-  
конкретизируются и приобретают несколько иной словесный  
ад. Так, признак «мотив» может быть обозначен точным его  
гределением, например, корысть или иная личная заинтересо-  
гаость, которые являются мотивом при совершении злоупо-  
5ебления властью. Признак «деяние» указывается путём опи-  
1ия запрещаемого поведения: насилие, уклонение, сокрытие,  
сват, хищение и т. п.

Отдельные признаки состава преступления прямо не назы-  
ваются и должны быть установлены на основании анализа иных  
признаков, например, вид вины может определяться по описа-  
нию деяния.

Основная часть признаков состава преступления указыва-  
ется в конкретной статье Особенной части Уголовного кодекса.  
Отдельные признаки и их содержание указаны в Общей части  
Уголовного кодекса (признаки вины, субъекта, соучастия и др.).  
Для уяснения иных признаков данного состава необходимо об-  
ратиться и к другим статьям Особенной части Уголовного кодек-  
са либо к примечаниям, где содержится описание конкретного  
признака.

Следует отметить, что названный одними и теми же словами  
признак может иметь неодинаковое значение в различных соста-  
вах (в основном это касается признаков объективной стороны со-  
става). По этой причине необходимо на основе системного анали-  
за с особой скрупулёзностью устанавливать содержание каждого  
признака именно данного конкретного состава преступления.

По роли в конструкции составов конкретных преступлений  
можно выделить следующие виды признаков состава кон-  
кретного преступления:

У конститутивные (конструктивные) признаки — это при-  
знаки, которые являются обязательными для преступлений  
определённого вида. Отсутствие любого из этих признаков озна-  
чает отсутствие состава преступления и, следовательно, исклю-  
чает ответственность по данной статье;

* квалифицирующие признаки — это конститутивные при-  
  знаки, которые являются дополнительными к признакам основ-  
  ного состава и при наличии которых законодатель устанавлива-  
  ет повышенную ответственность в отдельной норме (квалифици-  
  рованный состав);
* привилегирующие (смягчающие) признаки — это кон-  
  ститутивные признаки, которые являются дополнительными к  
  признакам основного состава и с наличием которых законода-  
  тель связывает пониженную ответственность в отдельной норме  
  (привилегированный состав);
* специальные признаки — это конститутивные признаки,  
  которые являются дополнительными к признакам отдельно су-  
  ществующего (основного) состава и использованы для создания  
  нового состава преступления (специального).

Признаки состава, не включённые в число конститутивных,  
могут учитываться при назначении наказания и выполнять роль  
обстоятельств, смягчающих (ст. 63 УК) или отягчающих ответ-  
ственность (ст. 64 УК).

§ 5.2. Виды составов преступлений

Деление составов на виды (их классификация) осуществля-  
ется по различным основаниям.

По степени общественной опасности составы преступлений  
разделяются на следующие виды:

> основной состав;

> привилегированный состав;  
У квалифицированный состав.

Основным является состав, содержащий конститутивные  
признаки, присущие всем преступлениям данного вида, и не  
имеющий квалифицирующих либо привилегирующих призна-  
ков. Основным является, например, состав убийства, предусмо-  
тренный ч. 1 ст. 139 УК. Для применения этой нормы необходи-  
мо установить, что:

* содеянное содержит все указанные в ч. 1 ст. 139 УК при-  
  знаки, то есть совершено умышленное противоправное лишение  
  жизни другого человека;
* в содеянном отсутствуют признаки, предусмотренные  
  в шестнадцати пунктах ч. 2 ст. 139 УК, то есть такие квали-  
  фицирующие признаки, как убийство двух или более лиц, за-  
  ведомо малолетнего, престарелого или лица, находящегося

§ 5.2. Виды составов преступлений

в беспомощном состоянии, заведомо для виновного беременной  
женщины, сопряжённое с похищением человека либо захватом  
заложника, совершённое общеопасным способом или с особой  
вкестокостью и т. д.;

> в содеянном отсутствуют признаки, предусмотренные  
ст. 140-143 УК, то есть такие привилегирующие признаки, как  
совершение убийства матерью новорождённого ребёнка, совер-  
шение убийства в состоянии аффекта и т. д.

Привилегированный состав наряду со всеми признаками  
основного состава дополнительно содержит привилегирую-  
щий признак, существенно понижающий ответственность,  
что находит своё отражение в более мягкой санкции статьи.  
Например, умышленное причинение тяжкого телесного по-  
вреждения в соответствии с ч. 1 ст. 147 УК (основной состав)  
наказывается ограничением свободы на срок от трёх до пяти  
лет или лишением свободы на срок от четырёх до восьми лет.  
Однако причинение такого вреда при превышении пределов  
необходимой обороны наказывается общественными работа-  
ми, или штрафом, или исправительными работами на срок до  
одного года, или арестом на срок до трёх месяцев, или огра-  
ничением свободы на срок до двух лет. Как видим, указанное  
преступление с основным составом может повлечь весьма су-  
ровое максимальное наказание в виде лишения свободы на  
срок до восьми лет, в то время как при наличии привилеги-  
рующего обстоятельства лишение свободы не предусмотрено  
вовсе.

Квалифицированный состав наряду со всеми признаками  
основного состава дополнительно содержит квалифицирующий  
признак, существенно повышающий ответственность. Так в ч. 2  
вышеупомянутой ст. 147 УК предусмотрено наказание в виде  
лишения свободы на срок от пяти до десяти лет, если умышлен-  
ное причинение тяжкого телесного повреждения совершено, на-  
пример, способом, носящим характер мучения или истязания,  
либо с целью получения трансплантата.

Если отдельной нормой предусмотрена большая по сравне-  
нию с квалифицированным составом ответственность, то та-  
кой состав является особо квалифицированным. В ч. 3 ст. 147  
предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от  
Пяти до пятнадцати лет, если умышленное причинение тяжкого  
телесного повреждения совершено повторно, либо в отношении

двух или более лиц, либо повлекло по неосторожности смерть  
потерпевшего.

Каждый из этих составов описан в отдельной уголовно-  
правовой норме (статье или части статьи). Объединяет их одно  
и то же деяние, различают обстоятельства, при которых совер-  
шается это деяние.

По кругу охватываемых деяний выделяются:

* общий (родовой) состав;
* специальный (видовой) состав.

Общий (родовой) состав содержит признаки, присущие не-  
скольким видам однородных преступлений, но не имеет специ-  
альных признаков. Например, общим составом является описан-  
ный в ст. 424 УК состав злоупотребления властью или служеб-  
ными полномочиями, который представляет собой умышленное  
вопреки интересам службы совершение должностным лицом из  
корыстной или иной личной заинтересованности действий с ис-  
пользованием своих служебных полномочий, повлёкшее причи-  
нение ущерба в крупном размере или существенного вреда пра-  
вам и законным интересам граждан либо государственным или  
общественным интересам. Законодатель в данной норме не кон-  
кретизирует, в каких именно деяниях выразилось преступление  
и называет его в самой общей форме — злоупотребление властью  
или служебными полномочиями. Аналогичным образом следу-  
ет рассматривать и предусмотренный ст. 425 УК состав бездей-  
ствия должностного лица.

Специальный (видовой) состав содержит в себе признаки  
основного состава и дополнительно — специальный признак.  
Специальный состав всегда выделяется исключительно в соот-  
ношении с общим составом и всегда описывает только некоторую  
часть деяний, охватываемых общим составом. Так, по отноше-  
нию к упомянутому общему составу злоупотребления властью  
или служебными полномочиями специальным составом будет  
обладать такое преступление, как, например, хищение путём  
злоупотребления служебными полномочиями. В ст. 210 УК за-  
конодатель уточняет, в чём конкретно выразилось злоупотре-  
бление служебными полномочиями: в завладении имуществом  
либо приобретении права на имущество, совершённых долж-  
ностным лицом с использованием своих служебных полно-  
мочий. Другим вариантом корыстного злоупотребления вла-  
стью или служебными полномочиями будет получение взятки,

§ 5.2. Виды составов преступлений

которое в ст. 430 УК определено как принятие должностным  
лицом для себя или для близких материальных ценностей либо  
приобретение выгод имущественного характера, предоставляе-  
мых исключительно в связи с занимаемым им должностным  
положением, за совершение определённых действий, которые  
это лицо должно было или могло совершить с использованием  
своих служебных полномочий.

Один и тот же состав может быть одновременно общим по от-  
ношению к одним и специальным по отношению к другим со-  
ставам преступлений.

По количеству однотипных признаков составы преступле-  
ний разделяются на:

* простые составы;
* сложные составы.

Простые составы содержат по одному отдельному призна-  
ку определённого вида: одно деяние, направленное против одно-  
го объекта, совершаемое с одной формой вины и влекущее одно  
последствие. Примером преступления с простым составом явля-  
ется причинение смерти по неосторожности, ответственность за  
которое предусмотрена ст. 144 УК.

Сложные составы содержат в себе несколько (два или бо-  
лее) признаков одного вида. Например, в ч. 3 ст. 218 УК преду-  
смотрена ответственность за умышленное уничтожение либо  
повреждение имущества, повлёкшие по неосторожности смерть  
человека или иные тяжкие последствия, либо повлёкшие при-  
чинение ущерба в особо крупном размере. В данном составе  
преступления одновременно указаны два деяния (уничтожение  
либо повреждение), несколько последствий (смерть человека,  
иные тяжкие последствия, ущерб в особо крупном размере), две  
формы вины (умысел и неосторожность).

Сложные составы в свою очередь подразделяются на следую-  
щие виды:

> многообъектные;

У с двумя деяниями (с двумя обязательными деяниями, с  
альтернативными деяниями, с повторными деяниями);  
У с несколькими последствиями;  
У с двумя формами вины (со сложной виной);

> составные.

Подробная характеристика названных видов составов дана в  
гл. 12 настоящего издания.

По структуре (конструкции) выделяют следующие виды  
составов:

* формальные составы. Формальным является состав, в  
  котором в качестве обязательного признака объективной сторо-  
  ны предусмотрено только деяние и не предусмотрены общест-  
  венно опасные последствия;
* материальные составы. Материальным является со-  
  став, в котором в качестве обязательного признака объективной  
  стороны состава наряду с деянием предусмотрены общественно  
  опасные последствия;
* усечённые составы. Усечённым является состав такого  
  преступления, которое признаётся оконченным на более ранних  
  стадиях осуществления преступной деятельности. Усечённый  
  состав описывает деяние, которое является приготовлением к  
  преступлению либо частью действий, направленных на дости-  
  жение преступного результата. Усечённый состав не означает  
  уменьшенного количества признаков состава, он также содер-  
  жит в себе в полном объёме все необходимые признаки состава  
  преступления.

§ 5.3. Соотношение понятий о составе преступления

В уголовно-правовой науке используются различные виды  
понятий состава преступления в зависимости от уровня абст-  
рактности, содержания, количества признаков и по своему на-  
значению.

Прежде всего, обратим внимание на главные черты, прису-  
щие общему понятию состава преступления. При этом акцент  
сделаем на самостоятельном рассмотрении содержания этого по-  
нятия и его функционального назначения.

В содержательном аспекте состав преступления представ-  
ляет собой совокупность юридически значимых объективных и  
субъективных признаков, характеризующих общественно опас-  
ное деяние как преступление. При этом речь идёт о совокупно-  
сти абстрактных признаков или наборе тех признаков, которые  
абстрагированы от своих частных проявлений и систематизиро-  
ванный набор которых образует состав преступления.

С точки зрения количественного наполнения состав престу-  
пления включает в себя все юридически значимые объективные  
и субъективные признаки, которые только могут быть в соста-  
вах конкретных преступлений.

§5.3. Соотношение понятий о составе преступления

Подобный состав преступления принято именовать общим  
ставом преступления. Однако общность в данном случае  
еет свою специфику. В строгом значении общее лредполага-  
то и только то, что присуще всем без исключения явлени-  
определённой группы. Состав же является общим вовсе не  
отому, что он содержит только общие для всех преступлений  
признаки. Такие общие признаки называются обязательными,  
поскольку при отсутствии любого из них будет отсутствовать  
и состав любого преступления. Состав является общим, по-  
скольку включает в себя абсолютно все возможные призна-  
ки — и обязательные, и все факультативные (присущие от-  
дельным преступлениям). Вместе с тем различаясь по степени  
обязательности для отдельных составов, признаки общего со-  
става преступления имеют одну общую сущностную черту —  
в число признаков состава преступления включаются только те  
признаки, которым придаётся юридическое значение. Полный  
набор юридически значимых абстрактных признаков и образу-  
ет общий состав преступления. По этой причине состав любого  
преступления найдёт своё полное отражение в общем составе,  
который общ для всех, ибо един для всех.

Значение признаков состава преступления различно: одни  
из них присущи всем без исключения составам преступлений  
и именуются обязательными, а другие — могут присутствовать  
в одних составах и отсутствовать в других, то есть являются фа-  
культативными. И поскольку в действительности в отдельных  
преступлениях набор признаков различается, в учении о составе  
преступления выделяется такое понятие, как состав конкретно-  
го преступления.

В плане общего учения о составе преступления понятие «со-  
став конкретного преступления» не имеет какого-то уточнён-  
ного перечня признаков. Это понятие в большей степени слу-  
жит для констатации параметров возможных различий между  
отдельными составами преступлений, а также используется  
Для выделения видов составов преступлений в зависимости от  
набора соответствующих признаков и их соотношения (фор-  
мальные, материальные, усечённые, общие, специальные,  
основные, квалифицированные и т. п.). В тех же рамках об-  
Ндего учения о составе преступления с точки зрения содержа-  
ния признаки состава конкретного преступления и призна-  
ки общего состава преступления ничем не различаются, это

всё те же абстрактные термины: деяние, последствие, вина,  
мотив и т. д.

Основное функциональное назначение общего состава пре-  
ступления заключается в том, что он выступает в качестве  
правовой модели преступления или является законодательной  
конкретизацией такого признака преступления, как противо-  
правность. Состав преступления указывает те признаки, только  
при наличии которых общественно опасное поведение человека  
и может быть признано преступлением.

Данная функция осуществляется на двух уровнях: теорети-  
ческом (научном) и практическом (правовом). Сообразно этому  
выделяются и два самостоятельных не только по назначению,  
но и по содержанию, и по количеству признаков, понятия: об-  
щий состав преступления и состав преступления определённо-  
го вида.

На теоретическом уровне формируется абстрактная модель  
состава преступления. Эта модель как абстракция высшего  
уровня вбирает в себя только обобщающие признаки, то есть  
признаки надконкретные или абстрактные (деяние, послед-  
ствие, вина и т. п.). Общий состав преступления как модель  
служит эталоном, которому должны соответствовать все соста-  
вы преступлений определённого вида.

На уровне практическом создаётся уголовно-правовая модель  
конкретного состава преступления, то есть модель, описанная в  
статьях Уголовного кодекса. Эта модель вбирает в себя уже кон-  
кретизированные по количественному набору и по содержанию  
признаки, но полностью укладывающиеся в рамки абстрактной  
модели состава преступления.

Естественно, что и состав преступления конкретного вида  
является в значительной мере абстрактной моделью. Так, тер-  
мин «злоупотребление властью» (ст. 424 УК) является обоб  
щающим, отвлечённым от жизненной конкретики. В действи-  
тельности злоупотребление может проявиться, например, в  
использовании ресурсов предприятия для личных нужд или  
в причинении ущерба законным правам и интересам граждан.  
Следует отметить, что даже обозначение конкретных прояв-  
лений преступления определённого вида является в большей  
или меньшей степени абстракцией. Упомянутое использова-  
ние ресурсов предприятия при злоупотреблении властью мо-  
жет выражаться, например, в эксплуатации автотранспорта

едприятия или в ремонте личного автотранспорта на пред-  
иятии. И такая конкретизация абстракций может быть про-  
должена.

Однако независимо от длины цепочки конкретизирующих  
яруг друга терминов, в учении о составе преступления выделе-  
ны всего два уровня абстрактности: абстрактная модель состава  
любого преступления (учение о составе преступления, включая  
абстрактное описание состава конкретного преступления) и мо-  
дель состава конкретного преступления или преступления опре-  
делённого вида (состав преступления, описанный в Уголовном  
кодексе). Естественно, что состав преступления конкретного  
вида является абстракцией меньшего уровня, чем общетеорети-  
ческая модель состава преступления.

Абстрактная модель состава преступления и уголовно-  
правовая модель конкретного состава преступления выполняют  
различные задачи. Первая — создаёт идеальный образ, которо-  
му должны соответствовать составы каждого из преступлений.  
Она служит сугубо для научного познания и законотворческого  
процесса, то есть процесса формулирования составов конкрет-  
ных преступлений. Она не только не предназначена для право-  
применения, но и не может применяться для квалификации  
конкретных преступлений. Вторая же модель является конкре-  
тизацией этого идеального образа в праве в отношении частных  
случаев — отдельных преступлений. Будучи закреплённой в  
Уголовном кодексе, модель конкретного преступления являет-  
ся правовой основой идентификации деяния как преступления,  
то есть правовой основой квалификации или признания деяния  
преступлением определённого вида.

Таким образом, общий состав преступления есть не что  
иное, как научная абстрактная модель отражения преступле-  
ния в праве, в то время как состав преступления определённо-  
го вида есть воплощение этой абстракции в праве посредством  
ес конкретизации применительно к отдельным проявлениям  
общественно опасных деяний и закрепления её в Уголовном  
кодексе.

Общий состав преступления является абстракцией, отра-  
жающей абстрактное преступление, а не какое-либо определён-  
ное преступление. Это абстрактное преступление сформировано  
Посредством отражения всех имеющихся в конкретных пре-  
СтУплениях юридически значимых признаков. В свою очередь

состав преступления определённого вида понижает уровень  
абстрактности до отражения набора общих признаков, прису-  
щих всем преступлениям данного вида (всем кражам, грабе-  
жам, убийствам и т. д.). Соответственно, такой состав и вби-  
рает в себя более конкретизированные юридически значимые  
признаки.

Таким образом, по уровню абстрактности, содержанию, ко-  
личеству признаков и по своему назначению необходимо разли-  
чать следующие понятия состава преступления:

* общий состав преступления — совокупность абстракт-  
  ных объективных и субъективных признаков абстрактного же  
  преступления. Данный состав является общим потому, что ак-  
  кумулирует в себе все имеющиеся признаки преступления бе;<  
  исключения (любое преступление найдёт в нём любой свой юри  
  дически значимый, но сформулированный абстрактным поня-  
  тием, признак). Абстрактным же этот состав именуется по той  
  причине, что содержит в себе абстрактные признаки абстракт  
  ного преступления (деяние, вина и т. п.), а не конкретные при  
  знаки конкретного преступления;
* состав конкретного преступления или состав престу  
  пления определённого вида — совокупность закреплённых в  
  уголовном законе признаков, характеризующих определённый  
  вид преступлений, например, убийство, умышленное причине-  
  ние тяжких телесных повреждений, незаконное лишение сво  
  боды и т. п. Данный состав является набором конкретных кон  
  ститутивных признаков, описывающих отдельное видовое пре  
  ступление.

Общий состав преступления как абстракция — это состав  
преступления вообще, и как таковой в уголовном праве он не  
существует, в праве есть только составы конкретных преступле-  
ний, составы, наполненные конкретными признаками, а также  
описание отдельных признаков, общих для всех составов пре-  
ступлений. При этом абстрактный общий состав не соотносится  
с конкретным составом преступления как некое вбирающее в  
себя конкретные признаки всех составов преступлений понятие.  
Это одна общая и наиболее полная модель состава преступления,  
а не модель всего множества преступлений.

Состав конкретного преступления нельзя путать с отдель-  
ными видами составов, выделяемых в рамках общего учения  
о составе преступления, например, с такими видами составов,

как материальные, формальные и усечённые, основные, квали-  
фицированные и привилегированные и иные подобные составы.  
Данные виды составов, как и общий состав, являют собой сово-  
купность абстрактных объективных и субъективных признаков,  
присущих только отдельным видам составов преступлений. Эти  
составы содержат набор абстрактных признаков, отражающих  
специфику проявления отдельных преступлений и их соотноше-  
ния с общим составом и между собой.

§ 5.4. Понятие преступления и состава преступления.  
Значение состава преступления

Преступление как деяние характеризуется двумя основными  
признаками: общественной опасностью и противоправностью.  
Понятие «состав преступления» раскрывает (детализирует) со-  
держание признака противоправности, то есть устанавливает  
формально-правовые рамки для признания деяния преступле-  
нием. Общественная опасность не включена в число признаков  
состава преступления. Общественная опасность того или ино-  
го деяния констатируется и закрепляется законодателем через  
описание его признаков — признаков состава преступления.  
Иначе говоря, состав преступления есть правовое отражение  
общественной опасности преступления.

Вместе с тем несмотря на тесную взаимосвязь, рассматри-  
ваемые признаки имеют относительную самостоятельность.  
Наличие в деянии признака общественной опасности и от-  
сутствие необходимых признаков состава исключает призна-  
ние деяния преступлением. В то же время наличие в деянии  
всех признаков состава преступления и отсутствие признака  
общественной опасности также исключает уголовную ответст-  
венность.

Таким образом, понятие преступления отражает социально-  
правовую сущность деяния, в то время как состав преступления  
является формально-правовым выражением этой сущности.

Конкретное преступление как явление реальной действи-  
тельности содержит в себе множество индивидуально опреде-  
Ленных признаков. Оно совершается конкретной личностью,  
Характеризующейся полом, возрастом, образованием, социаль-  
ными связями и т. п. Лицо переживает различные чувства и эмо-  
Пи в процессе совершения деяния. Само деяние совершается в

личных условиях места, времени и обстановки и направлено

на социальные ценности, многообразие характеристик которых  
не поддаётся исчислению.

В отличие от конкретного преступления, состав преступле-  
ния содержит только те признаки, которые в обобщённой форме  
отражают такие черты и свойства содеянного, которые имеют  
юридическое значение для признания его преступлением.

Следовательно, преступление и состав этого преступления  
находятся в отношении явления и понятия, где преступление —  
это реальное явление общественной жизни, а состав преступле  
ния — это уголовно-правовое понятие о таком явлении.

Реальное преступление неизмеримо шире состава преступле  
ния по количеству признаков. Однако перечисление признаком  
в составе преступления не исключает учёта разнообразных иных  
признаков конкретно совершённого преступления. Такие при  
знаки субъекта, как, например, семейное положение, отноше  
ние к учёбе или работе и т. п., хотя и не являются признаками  
состава преступления, однако учитываются при определенш,  
наказания за преступление.

Значение состава преступления заключается, прежде всего,  
в том, что он является формально-правовым основанием для  
привлечения виновного к уголовной ответственности (нет со  
става — нет ответственности). Тем самым состав преступления  
очерчивает границы запрещённого (преступного) и дозволенно  
го поведения.

Далее, состав преступления является основой правовой иден-  
тификации конкретного деяния как преступления данного вида,  
то есть является основой для квалификации преступлений.

С учётом особенностей набора определённых признаков в  
каждом из составов осуществляется отграничение одних пре-  
ступлений от других, а также отграничение преступлений от не  
преступных деяний.

Важную роль играют признаки состава также при отграни-  
чении преступлений от иных правонарушений.

Состав преступления как его модель является ещё и осно-  
вой для правильной криминализации деяний. Устанавливая  
уголовную ответственность за то или иное деяние, законода  
тель в принимаемой норме должен наполнить конкретным со-  
держанием и описать все необходимые признаки состава прс'  
ступления.

§ 5.5. Общее понятие квалификации преступлений

§ 5.5. Общее понятие квалификации преступлений

Квалификация преступления — это установление со-  
ответствия между признаками совершённого деяния и при-  
знаками состава преступления. Квалифицировать преступле-  
ние — означает дать уголовно-правовую оценку содеянному,  
определить, под действие какой статьи Уголовного кодекса под-  
падает совершённое преступление.

Квалификацию можно рассматривать как процесс и как ре-  
зультат этого процесса.

Квалификация как процесс предполагает:

* уяснение содержания признаков анализируемого деяния;
* выбор подлежащей применению статьи и уяснение содер-  
  жания признаков состава преступления, предусмотренного этой  
  :татьёй;
* соотнесение указанных в законе признаков с признаками  
  реально совершённого деяния;
* вывод о соответствии или несоответствии между ними.

Предшествует квалификации сбор и процессуальное закре-  
пление фактических данных, относящихся к совершённому дея-  
нию. Способы и порядок установления фактических признаков  
преступления рассматриваются соответственно криминалисти-  
кой и уголовным процессом. Уголовное же право занимается не  
установлением, а оценкой фактических данных. Отметим толь-  
ко, что состав преступления очерчивает минимально необходи-  
мый для квалификации перечень признаков, который надо из-  
начально знать для правильного отбора и фиксации признаков  
содеянного.

Предваряет квалификацию и установление отсутствия об-  
стоятельств, исключающих преступность деяния (необходи-  
мой обороны, крайней необходимости и т. п.). Выбор уголовно-  
правовой нормы включает также проверку её применимости с  
позиции действия уголовного закона во времени и пространстве,  
а также по кругу лиц.

Соотнесение признаков состава с признаками совершённо-  
Го преступления осуществляется по элементам состава. Объект  
преступления сравнивается с реально нарушенным обществен-  
ном отношением, признаки субъекта — с признаками, харак-  
ТеРизующими лицо, совершившее преступление, и т. д. После-  
Довательность сопоставления может быть любой. Однако одно  
Условие неукоснительно соблюдается: необходимо сравнить

абсолютно все признаки состава и учесть все признаки, содержа  
щиеся в деянии.

Применение статей Уголовного кодекса требует не только  
формального совпадения признаков, но и непременного соответ  
ствия содержательного значения этих признаков. Так, например,  
определение в законе такого признака хищения, как имущество  
(предмет хищения), означает не просто какую-либо вещь, но и  
то, что эта вещь обладает стоимостью, является чужой собствен  
ностью и т. д.

Итогом квалификации является точное указание уголовно-  
правовой нормы (статьи или части статьи), в соответствии с  
которой деяние признаётся преступлением и которая устанав-  
ливает ответственность за его совершение. Если, например,  
установлено совершение тайного хищения имущества в зна-  
чительном размере из чужой квартиры, куда похититель не-  
законно проник для хищения, то квалификация содеянного  
будет следующей: совершено преступление, предусмотренное  
ч. 2 ст. 205 УК, — кража, совершённая с проникновением в  
жилище.

В необходимых случаях в квалификации указываются нор-  
мы Общей части, если, например, преступление совершено в  
соучастии или не было доведено до конца по причинам, не за-  
висящим от воли виновного.

Когда речь идёт о составе преступления как о законода-  
тельной модели преступления, с которой в процессе квалифи-  
кации соотносятся признаки конкретного деяния, необходимо  
учитывать, что состав преступления — это не признаки лишь  
одной статьи Особенной части Уголовного кодекса, которая и  
указывается в окончательной квалификации. Значительная  
часть признаков состава преступления содержится в ряде дру  
гих статей Общей части (описание вины, признаки субъект;)  
и т. д.). В этом смысле подлежащая применению при квали  
фикации норма о конкретном составе преступления должна  
рассматриваться как норма интегративная, включающая в  
себя всю совокупность норм обо всех признаках состава пре  
ступления.

Описанные в статье Уголовного кодекса признаки состава  
преступления определённого вида и конкретное преступление  
соотносятся между собой как философские категории «общее —  
единичное». Устанавливая соответствие общего и единичного.

1Ы устанавливаем объективную истину. Истина, как и квали-  
фикация, может быть только одна. Бытующее мнение о возмож-  
юсти квалификации одного деяния одновременно по несколь-  
сим статьям является следствием неумения правильно квали-  
фицировать содеянное.

Квалификация подчиняется формально-логическим зако-  
1ам, которые должны строго соблюдаться. Нет таких полити-  
1еских или моральных факторов, которые оправдали бы на-  
рушение правил квалификации для признания непреступным  
1реступного или преступным непреступного, для применения  
элее строгого или более мягкого наказания.

Квалификация преступления не исчерпывает уголовно-  
завовую оценку деяния. Описанный порядок квалификации  
эжно назвать формально-правовой оценкой деяния или уста-  
звлением его уголовной противоправности. Однако следует  
юмнить о различии понятий «преступление» и «состав престу-  
тения». Понятие преступления помимо формального признака  
противоправности содержит и материальный признак — обще-  
ственную опасность. Поэтому для правильной уголовно-правой  
оценки деяния помимо установления всех признаков состава  
преступления должна быть установлена и общественная опас-  
ность деяния.

Глава 6  
ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

§ 6.1. Понятие объекта преступления

Наиболее признанным в уголовно-правовой литературе яв-  
ляется положение о том, что объектом преступления являются  
общественные отношения. Следует сразу оговориться, что обще-  
ственные отношения в данной теме будут рассматриваться не во  
всех их специфических проявлениях, а как элемент состава пре-  
ступления.

Любая практическая деятельность человека связана с уста-  
новлением определённых отношений с другими людьми. Даже в  
тех случаях, когда человек воздействует не на людей, а на какие-  
либо материальные или нематериальные ценности, он вступает  
в отношения с владельцами этих ценностей. Такие отношения и  
называются общественными отношениями.

Своим частным интересом в пределах личных прав и сво-  
бод человек волен распорядиться как ему заблагорассудится.  
И такой ценностью, как жизнь, и такой ценностью, как иму-  
щество, и любой иной собственной ценностью. Это поле личной  
свободы.

Однако любая попытка оказать воздействие на какие бы  
то ни было ценности, принадлежащие иным лицам, является  
вторжением в поле чужой свободы, что с неизбежностью по-  
рождает конфликт интересов. Поведение лица на поле чужой  
свободы не может быть свободным и должно соответствоватв  
определённым правилам. В процессе жизнедеятельности люди  
выработали такие правила поведения или правила взаимодей-  
ствия между собой. Совокупность всех этих правил составляет  
содержание общественного порядка, соблюдение которого яв-  
ляется необходимым условием существования общества. Наи-  
более важные правила поведения закрепляются в законах и  
иных нормативных актах, некоторые правила регулируются  
обычаями и т. д. Но суть всех нормативов заключается в ре-  
гламентировании поведения людей в обществе, в определении

содержания общественных отношений, то есть отношений,  
складывающихся между людьми по поводу тех или иных со-  
циальных благ.

Участниками общественных отношений являются, с одной  
стороны, владельцы соответствующих благ, а с другой сторо-  
ны — претенденты на эти блага или более корректно — лица,  
оказывающие определённое воздействие на эти блага. Участни-  
ками (субъектами) общественных отношений могут выступать  
как частные лица — граждане, так и их объединения (организа-  
ции, государство, общество).

То, по поводу чего складываются общественные отношения,  
в теории права принято называть объектами общественных от-  
ношений. Они могут быть как материальными, так и нематери-  
альными: честь и достоинство, здоровье и жизнь личности, иму-  
щество, объекты природы, деятельность граждан или органи-  
заций, общественная безопасность и т. д. (далее — социальные  
ценности).

Воздействие на социальные ценности (приобретение, поль-  
зование и т. п.) осуществляется в соответствии с указанным ра-  
нее порядком, который закрепляет права и обязанности участ-  
ников общественных отношений. Эти права и обязанности или  
порядок поведения составляют содержание общественных от-  
ношений.

Такова вкратце структура общественного отношения. Следует  
отметить, что одни и те же социальные блага могут участвовать  
в различных общественных отношениях. Так, порядок приобре-  
тения транспортного средства регламентируется гражданским  
законодательством (гражданско-правовые отношения собствен-  
ности), порядок движения на транспортном средстве определяет-  
ся правилами дорожного движения (транспортная безопасность),  
порядок выполнения специальных работ на транспортном сред-  
стве или с его использованием установлен правилами техники  
безопасности (общественная безопасность). Следовательно, поря-  
док воздействия на одни и те же социальные ценности зависит  
°т того, в каких общественных отношениях задействованы эти  
Ценности.

Нарушение установленного в обществе порядка взаимодей-  
Ствия между людьми приводит к дезорганизации обществен-  
ной жизни, нарушает одно из важнейших условий существо-  
вания общества и именно поэтому представляет общественную

95

\*

опасность. Наиболее важные отношения охраняются от наруше-  
ний нормами уголовного права, и наиболее существенные нару-  
шения общественных отношений признаются преступлениями.

Таким образом, преступление представляет собой не что  
иное, как нарушение установленного в обществе порядка взаи-  
модействия между людьми по поводу тех или иных социальных  
благ, то есть нарушение общественных отношений. Именно эти  
общественные отношения и являются объектом преступления,  
первым элементом его состава. Они определяют характер обще-  
ственной опасности преступления.

В юридической литературе, особенно последних лет, доволь-  
но настойчиво утверждается о том, что объектом преступления  
являются не общественные отношения, а правовые интересы,  
отдельные лица или какое-то множество лиц, материальные  
или нематериальные ценности, блага и т. п. Нарушение обще-  
ственных отношений осуществляется преступником путём воз-  
действия на социальное благо, по поводу которого существует  
конкретное общественное отношение. Это весьма очевидное по-  
ложение является соблазном для признания самих социальных  
ценностей объектом преступления. И действительно, убийца по  
сягает непосредственно на жизнь человека, а не на какие-то не-  
видимые, а потому непонятные общественные отношения. Точно  
так же вор похищает имущество, а не отношения собственности,  
о которых у него могут быть самые смутные либо полностью от-  
сутствующие представления. По этому поводу следует заметить,  
что нельзя опускать научное представление об объекте до быто-  
вого представления о нём как о предмете, доступном чувствен-  
ному восприятию.

Признание объектом преступления интересов, благ, ценно-  
стей и т. п. основано, хотя и на общепринятом, но методологи  
чески ущербном определении объекта преступления: объектом  
преступления является то, на что направлено преступление.  
При таком подходе объект противостоит преступлению, нахо-  
дится вне преступления. И это притом, что объект исследуется  
как элемент состава преступления. Но как элемент состава объ-  
ект находится внутри этого состава. Таким образом, по указан-  
ному определению объект как внутренний признак состава вы  
носится за рамки преступления. В итоге мы имеем два объекта,  
один из которых находится внутри состава и направлен на вто-  
рой внешний объект.

§ 6.1. Понятие объекта преступления

Очевидно, что, с точки зрения социологии уголовного пра-  
ва, определение того, на что направлено преступление, является  
правомерным. Однако нельзя забывать, что в учении о составе  
преступления объект определяется как один из внутренних, а не  
противостоящих элементов состава.

По мнению сторонников критикуемой точки зрения, теория  
«объект — это общественное отношение» «не срабатывает» при-  
менительно к отдельным преступлениям. К таким преступле-  
ниям относятся, в частности, преступления против жизни чело-  
века, где именно жизнь является объектом, а не общественные  
отношения.

Проанализируем, насколько «срабатывает» подобное опре-  
деление объекта преступления. Предположим, что обнаружен  
труп человека со следами насильственной смерти. Вопрос: какое  
совершено преступление? Поскольку объектом данного престу-  
пления является сама жизнь человека, то в данном случае совер-  
шено преступление против жизни — убийство либо причинение  
смерти по неосторожности. Насколько правомерен такой вывод?  
Действительно, это может быть одно из названных преступле-  
ний. Но ведь смерть могла быть причинена в результате таких  
преступлений, как геноцид, террористический акт, убийство со-  
трудника органов внутренних дел и т. п., в результате дорожно-  
транспортного происшествия, нарушения правил техники безо-  
пасности и т. д. Нельзя забывать и о том, что насильственная  
смерть может быть итогом доведения до самоубийства или скло-  
нения к нему. Более того, смерть может быть причинена и вовсе  
непреступными действиями, например, самоубийством, при не-  
обходимой обороне и т. п. Иными словами, зная, что объектом  
преступления является жизнь, мы всё равно не смогли опреде-  
лить совершённое преступление.

Более правильным является следующее определение объекта  
Убийства — это общественные отношения по поводу жизни чело-  
чка. Как это ни кощунственно звучит, однако такова жестокая  
сУть нашего времени, существует определённый порядок воз-  
действия на жизнь человека, то есть порядок лишения жизни.

ак> правомерным является лишение жизни военного против-  
ника в бою, лишение жизни при необходимой обороне, задержа-  
нии преступника, в отдельных случаях крайней необходимости,  
пРи исполнении смертной казни, а все иные случаи умышлен-  
ного лишения жизни считаются преступлением — убийством.

4~292 97

Тем не менее для определения объекта в данном случае более  
важным является то обстоятельство, что речь идёт о жизни  
человека как отдельной личности. Если же посягательство на  
жизнь осуществляется в связи с участием человека в других об-  
щественных отношениях, то, соответственно, изменяется и объ-  
ект преступления, например, при террористическом акте либо  
посягательстве на жизнь сотрудника органов внутренних дел.  
Ещё более очевидно данное положение применительно к неосто-  
рожному лишению жизни: не зная, в какой сфере деятельности  
нарушены правила безопасности, невозможно определить, ка-  
кое совершено преступление. Всё зависит от того, в каких обще-  
ственных отношениях задействована жизнь человека. Именно  
эти общественные отношения определяют, какое совершено  
преступление, а не сама по себе жизнь. Поэтому не социальные  
ценности (блага или интересы) являются объектом преступле-  
ния как элементом его состава, а те общественные отношения,  
которые складываются по поводу этих социальных ценностей и  
нарушением которых является преступление.

Недостаточность для определения объекта одного только  
указания на социальные ценности, блага, интересы и т. д. оче-  
видна и при анализе составов преступлений иных видов. Пред-  
положим, что социальной ценностью, в связи с которой совер-  
шено преступление, является ювелирное украшение. Вопрос о  
том, какое совершено преступление, повиснет в воздухе, ибо не  
может быть решён без дополнительных сведений. Вариантов же  
преступлений множество, приведём лишь некоторые: хищение  
в различных формах; нарушение правил о сделках с драгоцен-  
ными металлами и камнями; контрабанда; невозвращение на  
территорию Республики Беларусь историко-культурных ценно-  
стей; незаконная предпринимательская деятельность; легали-  
зация («отмывание») материальных ценностей, приобретённых  
преступным путём; приобретение либо сбыт материальных цен-  
ностей, заведомо добытых преступным путём; финансирование  
террористической деятельности; получение взятки и т. д.

Для правильного определения объекта преступления, как  
нам представляется, необходимо конкретизировать роль и  
значение социальных ценностей (благ и т. п.) в структуре че-  
ловеческой деятельности. Называя тот или иной объект пре-  
ступления как определённый вид общественных отношений,  
мы одновременно указываем и на его предмет (социальную

§ 6.1. Понятие объекта преступления

хенность) как на его неотъемлемую составляющую, внутренне  
iy присущую. В то же время, указывая только на предмет, мы  
эассматриваем его вне социального контекста, вне включён-  
ности в определённые общественные отношения. Таким обра-  
зом, ограничиваясь указанием на сами ценности, мы не можем  
определить совершённое преступление, поскольку не конкре-  
тизируем, какой порядок общественного взаимодействия нару-  
шен поведением виновного лица.

Что же касается самих социальных благ, то они занимают  
место объекта общественных отношений и применительно к  
учению о составе преступления именуются предметами престу-  
плений. Как видим, существует определённая терминологиче-  
ская несогласованность между различными отраслями права.  
В общей теории права то, на что воздействуют субъекты обще-  
ственных отношений, принято именовать объектом, что в пол-  
ной мере согласуется и с философским противопоставлением  
субъекта и объекта. В науке же уголовного права объектом пре-  
ступления именуется общественное отношение в целом, в силу  
чего появляется объект в объекте. По этой причине и предлага-  
ется именовать содержащийся в общественном отношении объ-  
ект предметом преступления для его терминологического раз-  
личения с объектом преступления.

Таким образом, объектом преступления являются обще-  
ственные отношения, охраняемые от их нарушений нормами  
уголовного права и определяющие порядок поведения людей в  
процессе их взаимодействия с другими людьми по поводу опре-  
делённых социальных благ.

Непосредственно в Уголовном кодексе законодатель, опре-  
деляя некоторые родовые объекты преступлений, называет не  
общественные отношения, а сами социальные ценности, напри-  
мер, жизнь и здоровье (гл. 19 УК), либо интересы, например,  
интересы несовершеннолетних (гл. 21 УК) или интересы служ-  
бы (гл. 35) и т. п. Однако законодатель прибегает к такому опи-  
санию объекта исключительно для обеспечения простоты вос-  
приятия положений кодекса рядовыми гражданами. При этом  
законодатель ограничивается указанием на обстоятельства, ко-  
т°Рые отражают суть запрещаемых форм поведения. Для учё-  
ных же и практиков должно быть очевидно, что необходимо за  
Р&знообразными законодательными формулировками суметь  
Правильно различить поставленные под охрану уголовным

законом общественные отношения. Например, преступления  
против интересов службы нарушают порядок отправления слу-  
жебных полномочий и, следовательно, именно этот порядок по-  
ведения должностных лиц является объектом указанной груп-  
пы преступлений.

Значение объекта преступления заключается в следующем.  
Прежде всего, как элемент состава преступления он обязателен  
абсолютно для любого преступления (нет объекта — нет престу-  
пления). Объект преступления является основой для построе-  
ния системы Особенной части Уголовного кодекса, определения  
места включения в неё вновь принимаемых статей. Исключи-  
тельно важное значение имеет объект для правильной квалифи-  
кации преступления, а также для разграничения смежных со-  
ставов преступлений.

§ 6.2. Виды объектов преступлений

Общепринятым в науке и используемым в законодательстве  
является деление объектов преступления на следующие виды:

* общий;
* родовой;
* групповой;
* непосредственный.

Общий объект преступления — это совокупность всех  
общественных отношений, охраняемых нормами уголовного  
права. Общий объект — понятие собирательное, он включает в  
себя все до единого общественные отношения, которые охраня-  
ются всеми конкретными статьями Особенной части Уголовного  
кодекса. Непосредственно в Уголовном кодексе общий объект  
определён в ст. 2 посредством описания стоящих перед кодексом  
задач. Согласно этой статье, Уголовный кодекс имеет задачей  
охрану мира и безопасности человечества, человека, его прав и  
свобод, собственности, прав юридических лиц, природной сре-  
ды, общественных и государственных интересов, конституцион-  
ного строя Республики Беларусь, а также установленного право-  
порядка от преступных посягательств.

Родовой объект — это совокупность родственных обще'  
ственных отношений, охраняемых статьями одной главы  
Уголовного кодекса. Родовой объект также является собира-  
тельным и включает в себя только те общественные отношения,  
которые охраняются статьями определённой главы Уголовного

§ 6.2. Виды объектов преступлений

кодекса. Определения родовых объектов содержатся в названи-  
ях глав Особенной части Уголовного кодекса. Сообразно родово-  
му объекту выделяются преступления против мира и безопасно-  
сти человечества, преступления против человека, преступления  
\_ротив собственности, преступления против порядка осущест-  
вления экономической деятельности, преступления против эко-  
логической безопасности и природной среды и т. д.

Однако родовой объект является не только собирательным,  
он имеет и своё сущностное значение. Конкретные статьи вклю-  
чаются в главу не хаотично, а избирательно. Критерием отбора  
служит родственность охраняемых общественных отношений.  
Родственными являются общественные отношения, регули-  
рующие какую-либо одну сферу или область человеческой дея-  
тельности.

Родовой объект позволяет определить пределы действия  
включённых в главу статей Уголовного кодекса. Если нарушен-  
ное общественное отношение не входит в родовой объект, опре-  
делённый в главе Уголовного кодекса, то такое нарушение не  
может квалифицироваться по статье, входящей в эту главу. Сте-  
пень совпадения иных признаков при этом значения не имеет.

Существенное значение имеет родовой объект и для разгра-  
ничения смежных составов преступлений.

Групповой объект — это совокупность общественных от-  
ношений, охраняемых несколькими статьями одной и той же  
главы Уголовного кодекса.

Множественность общественных отношений, которые охра-  
няются статьями одной главы Уголовного кодекса, вынуждает  
производить разделение родового объекта на отдельные группы  
сходных общественных отношений. Групповой объект включа-  
ет в себя несколько непосредственных объектов и входит как со-  
ставляющая часть в родовой объект. Так, порядок осуществле-  
ния экономической деятельности (родовой объект) включает в  
себя такие групповые объекты, как: финансовая система, бюд-  
жетная система, общие правила осуществления предпринима-  
тельской деятельности, порядок осуществления монополисти-  
ческой деятельности и добросовестной конкуренции, порядок  
°бращения коммерческой или банковской тайны и др.

Непосредственный объект — это то конкретное обще-  
с^1венное отношение, которое охраняется отдельной статьёй  
г°ловного кодекса. Непосредственные объекты являются теми

«элементарными частицами», из определённого набора которых  
состоят групповые и родовые объекты и которые все вместе взя-  
тые образуют общий объект.

Непосредственный объект устанавливается на основе анали-  
за признаков состава конкретного преступления с учётом родо-  
вого объекта. Непосредственный объект может совпадать с родо-  
вым или быть лишь его частью.

Правильное установление непосредственного объекта пре-  
ступления требует тщательной конкретизации нарушаемого  
общественного отношения, для чего должны быть чётко опре-  
делены все три составляющие общественного отношения: кто  
является субъектами отношения, по поводу чего возникает  
отношение (объект отношения) и каково должное поведение  
субъектов отношения (содержание отношения). Скрупулёзный  
анализ объекта, субъектов и содержания общественного отно-  
шения позволит не только определить непосредственный объ-  
ект преступления, но и провести отграничение одного состава  
преступления от другого в рамках одного родового объекта пре-  
ступления.

Для примера можно проанализировать существующие опре-  
деления родового и непосредственного объектов таких престу-  
плений против собственности, как хищение имущества (кража,  
грабёж, разбой и др.). Общепринятым является мнение о том,  
что родовой и непосредственный объекты хищений совпада-  
ют, и объектом является собственность, то есть отношения по  
поводу владения, пользования и распоряжения имуществом.  
Однако данный объект, справедливо называемый родовым объ-  
ектом хищений, применительно к непосредственному объекту  
этих преступлений является слишком общим, поскольку не  
позволяет отграничить хищение, например, от временного за-  
имствования или уничтожения имущества. Если мы обратим  
внимание на содержание нарушаемого отношения, то обнару-  
живается, что похититель нарушает порядок приобретения  
права собственности на чужое имущество. Это позволяет отгра-  
ничить хищение, например, от угона транспортного средства,  
при котором отсутствует стремление приобрести право соб-  
ственности на автомобиль и фактически нарушается порядок  
пользования чужим имуществом. В свою очередь тщательный  
анализ признаков другого элемента общественного отношения  
собственности — имущества (предмет хищения) — позволит

отграничить хищение имущества от незаконной порубки дере-  
вьев и незаконной охоты, хищения огнестрельного оружия и  
радиоактивных материалов, неправомерного завладения ком-  
пьютерной информацией и шпионажа, а также от других пре-  
ступлений.

В соответствии со структурой ранее действовавшего Уголов-  
ного кодекса существовало общепризнанное деление объектов  
преступлений на общий, родовой и непосредственный. В Осо-  
бенной части нынешнего Уголовного кодекса появилась новая  
структурная единица — раздел. Общепринятого названия для  
объекта преступлений, объединённых в разделе, до настоящего  
времени не выработано и в настоящей работе не предлагается.  
Кроме того, увеличение числа статей в одной главе привело к  
необходимости деления родового объекта на составляющие, в  
данном учебнике предложено именовать их групповым объек-  
том. Помимо указанных в юридической литературе выделяют  
иные виды объектов — специальный и видовой, но разные ав-  
торы вкладывают в них различное значение.

Одно преступление может одновременно причинять вред  
нескольким объектам. Например, разбой предполагает причи-  
нение вреда таким объектам, как жизнь и здоровье человека,  
отношения собственности. Подобные преступления принято на-  
зывать многообъектными. В многообъектных преступлениях  
выделяются:

> основной объект;  
У дополнительный объект.

Основным является объект, который непосредственно охра-  
няется конкретной статьёй и является частью родового объекта.

Дополнительным является объект, который по содержа-  
нию отличается от основного и нарушается в результате посяга-  
тельства на основной объект либо нарушение которого является  
способом нарушения основного объекта.

Посягательство на основной и дополнительный объекты со-  
пряжены между собой, в связи с чем и образуют единое пре-  
ступление. Дополнительный объект не означает менее важный  
объект.

Так, ч. 3 ст. 218 УК предусматривает ответственность за  
Умышленное уничтожение имущества, повлёкшее по неосто-  
рожности смерть человека. Этим преступлением нарушаются от-  
менил собственности (уничтожение имущества) и отношения

по поводу жизни человека (причинение смерти). Поскольку дан-  
ная статья расположена в гл. 24 о преступлениях против соб-  
ственности, то основным объектом и будут выступать отношения  
собственности. Отношения по поводу жизни человека в данном  
преступлении являются объектом дополнительным, и, несмотря  
на отведённую законодателем этому объекту роль дополнитель-  
ного, он является наиболее ценным объектом (что надлежало бы  
учитывать при формулировании соответствующих норм).

В одной статье могут быть предусмотрены сразу два и более  
дополнительных объекта преступления.

Дополнительные объекты могут быть:

* обязательными (необходимыми);
* факультативными (необязательными);
* альтернативными.

Дополнительный объект будет обязательным, если его  
нарушение всегда сопровождает посягательство на основной  
объект.

Факультативным является дополнительный объект, фак-  
тическое нарушение или не нарушение которого не влияет на  
квалификацию конкретного деяния как преступления.

Альтернативными являются дополнительные объекты,  
если для наличия состава преступления достаточно причине-  
ния ущерба хотя бы одному из них.

Примером многообъектного преступления является хули-  
ганство, ответственность за которое предусмотрена ст. 339 УК.  
В соответствии с диспозицией ч. 1 этой статьи под хулиган-  
ством понимаются умышленные действия, грубо нарушающие  
общественный порядок и выражающие явное неуважение к об-  
ществу, сопровождающиеся в том числе применением насилия  
или угрозой его применения либо уничтожением или повреж-  
дением чужого имущества. Так как ст. 339 УК размещена в  
гл. 30 о преступлениях против общественного порядка и обще-  
ственной нравственности, то основным объектом хулиганства  
является общественный порядок. В качестве альтернативных  
дополнительных объектов выступают физическая неприкос-  
новенность личности в случае применения насилия и отноше-  
ния собственности при уничтожении или повреждении чужого  
имущества.

§ 6.3. Предмет преступления

Предмет преступления — это те социальные блага, по  
оводу которых возникают и существуют общественные от-  
ошения и, воздействуя на которые, виновный нарушает эти  
тношения. В таком широком понимании предметом престу-  
ления могут быть любые социальные блага: материальные или  
ематериальные ценности.  
Существует и более узкое (буквальное) определение пред-  
мета. В соответствии с ним предметами преступления являют-  
ся вещи материального мира, воздействуя на которые винов-  
ный причиняет вред объекту преступления. К сожалению,  
при анализе конкретных составов преступлений чистота даже  
такого более узкого определения не соблюдается, и предметы  
преступления нередко перемешиваются со средствами его со-  
вершения.

В тех случаях, когда преступное воздействие оказывается на  
человека, принято говорить не о предмете преступления, а о по-  
терпевшем.

Предмет преступления в широком его значении присущ  
каждому преступлению. Поскольку существует общественное  
отношение, значит существует и то, по поводу чего складыва-  
ется общественное отношение. Сложность заключается лишь в  
правильном установлении предмета особенно в тех случаях, ког-  
да он является нематериальным и непосредственно не назван в  
статье Особенной части Уголовного кодекса.

В узком значении предмет является факультативным при-  
знаком состава преступления, так как он прямо указан не во  
всех статьях Уголовного кодекса.

Отличие объекта от предмета заключается в том, что объект  
как общественное отношение по отношению к предмету являет-  
ся целым, а предмет по отношению к объекту является частью  
Целого. Предмет находится внутри объекта, включён в него как  
°Дна из составляющих наряду с содержанием и участниками  
существенного отношения. Объект отвечает на вопрос: что на-  
рушается преступлением. Предмет отвечает на вопрос: воздей-  
ствием на что нарушается объект.

Так, объектом преступлений, ответственность за учинение  
к°торых предусмотрена статьями гл. 24 УК, являются отно-  
шения собственности: взаимоотношения между субъектами по  
Поводу владения, пользования и распоряжения имуществом.

В указанных преступлениях предметом преступления будет  
выступать то самое имущество, которым владеет одно лицо и  
претендентом на которое выступает второе лицо — нарушаю-  
щее установленный порядок воздействия на имущество, то  
есть совершающее преступление.

При определении предмета имущества особое внимание сле-  
дует придавать выяснению того обстоятельства, в каких обще-  
ственных отношениях задействован соответствующий предмет.  
Непременным условием для этого является тщательное приме-  
нение метода системного толкования уголовного закона. При ха-  
рактеристике объекта мы уже отмечали, что одни и те же пред-  
меты могут участвовать в различных общественных отноше-  
ниях. Так, являющееся имуществом, например огнестрельное  
оружие, в большей мере участвует не в имущественных отноше-  
ниях, а в отношениях общественной безопасности. Источники  
ионизирующего излучения, радиоактивные вещества и ядерные  
материалы, находящиеся в любом физическом состоянии в уста-  
новке, изделии или в ином виде также являются имуществом,  
однако их оборот определяется отношениями, обеспечивающи-  
ми безопасность здоровья населения, эта безопасность и высту-  
пает в качестве объекта уголовно-правовой охраны.

Глава 7

ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

§ 7.1. Понятие объективной стороны преступления  
и её признаки

В деятельности человека проявляются две взаимообусловлен-  
ные стороны: внешняя, выражающаяся в поведенческих актах,  
и внутренняя, характеризующая психику субъекта (сознание,  
волю, эмоции, чувства и т. п.). В уголовном праве применитель-  
но к специфической деятельности человека — преступлению —  
эти стороны называются, соответственно, объективной стороной  
и субъективной стороной.

Обе стороны преступления настолько тесно связаны, что  
одна без другой индифферентны для уголовного права: сколь  
тяжким бы ни был причинённый вред, без определённого  
психического отношения к нему ответственность исключа-  
ется, равно как и самые коварные преступные помыслы не  
наказуемы, если они не выражены вовне в определённых  
деяниях. Раздельное рассмотрение объективной стороны  
и субъективной, хотя и верное методологически, вынудит  
для уяснения отдельных характеристик объективных при-  
знаков обращаться к признакам субъективной стороны, и  
наоборот.

Объективная сторона преступления представляет собой  
внешний акт преступного поведения, осуществляемый в опре-  
делённой форме и протекающий в определённых условиях ме-  
ста, времени и обстановки.

Из понятия преступления мы уже знаем, что преступле-  
ние — это, прежде всего, описанное в Уголовном кодексе дея-  
ние, которое является общественно опасным, направленным на  
причинение вреда объектам уголовно-правовой охраны. Причи-  
нение вреда выражается как в самом факте нарушения установ-  
ленного порядка поведения, так и в наступлении общественно  
°пасных последствий. Такие последствия являются результатом  
Деяния, находятся в причинной связи с ним.

В процессе посягательства могут использоваться для его об-  
легчения различные предметы — орудия и средства совершения  
преступления. Само посягательство осуществляется определён-  
ным способом и при определённых обстоятельствах, то есть в  
определённое время, в конкретном месте и в специфической об-  
становке. Все вместе эти обстоятельства являются объективной  
средой, в которой осуществляется преступление.

Объективная сторона состава преступления — это со-  
вокупность признаков, характеризующих преступление в его  
внешнем проявлении.

Признаки объективной стороны преступления:

* деяние в форме действия или бездействия;
* общественно опасные последствия;
* причинная связь между деянием и общественно опасным  
  последствием;
* способ, орудия и средства совершения преступления;
* время совершения преступления;
* место совершения преступления;
* обстановка совершения преступления.

Деяние является обязательным признаком любого состава  
преступления, все остальные признаки — факультативные.

§ 7.2. Преступное деяние

Преступное деяние — это акт человеческого поведения,  
представляющий собой процесс вредоносного воздействия на  
объекты уголовно-правовой охраны.

Существуют две формы деяния:

* активная форма — преступное действие (совершение за-  
  прещённого);
* пассивная форма — преступное бездействие (несоверше-  
  ние требуемого).

Поскольку именно посредством деяния совершается престу-  
пление, то деяние, хотя и не исчерпывает понятия преступле-  
ния, но содержит в себе все признаки последнего.

Противоправность означает, что деяние всегда точно описа-  
но в статье Особенной части Уголовного кодекса.

Общественная опасность деяния означает его способность  
причинять вред объектам уголовно-правовой охраны.

В деянии всегда выражено психическое отношение лица  
к преступлению — вина, что предполагает также совершение

деяния только человеком, обладающим всеми признаками  
субъекта преступления, а также не ущербными сознанием и  
волей. Особо следует подчеркнуть, что в деянии всегда должна  
быть свободно выражена воля действующего лица.



Волеизъявление лица считается свободным, если отсутству-  
ют объективные обстоятельства, вынуждающие лицо совершить  
запрещённое действие либо препятствующие совершению тре-  
буемого действия. Такими обстоятельствами являются:

* непреодолимая сила;
* физическое принуждение;
* психическое принуждение.

Характеристика этих обстоятельств содержится в гл. 13 на-  
стоящего издания.

Не считаются деянием импульсивные (рефлекторные) тело-  
движения человека, которые не являются результатом его воле-  
изъявления (например, размахивание руками при падении).

Преступное действие — это акт человеческого поведения,  
выражающийся в определённых телодвижениях, посредством ко-  
торых причиняется вред объектам уголовно-правовой охраны.  
Действие как поведение может быть различной степени слож-  
сти от элементарных телодвижений (например, удар) до слож-  
нейшей их системы (например, при фальшивомонетничестве).

Суть действия заключается в активном вредоносном воздей-  
ствии на окружающую среду посредством передачи энергии или  
информации. Сообразно этому выделяются действия энергети-  
ческие и информационные. Первые из них осуществляются пу-  
тём физического воздействия человека на объекты окружающей  
среды, вторые — путём передачи информации.

Передача энергии или физическое воздействие может осу-  
ществляться непосредственно, например, нанесением ударов  
уками, а также с использованием различных предметов,  
тройств, орудий, механизмов, веществ и т. п. Поведение чело-  
века может быть лишь начальным этапом сложного поведенче-  
го акта, который будет включать в себя опосредующие зве-  
я в виде явлений природы (например, воздействие холодом)  
и поведения других людей, включая поведение потерпевшего,  
хотя в подобных случаях между общественно опасными по-  
едствиями и поведением лица нет прямого контакта, иниции-  
'Ующие последующее развитие событий действия будут рассма-  
иваться как действия, причинившие преступный результат.

Например, зная о пристрастии А. к спиртному, Д. растворил яд  
в бутылке с алкогольным напитком и поставил бутылку возле  
входной двери у дома А., рассчитывая, что А. употребит спирт-  
ное и будет отравлен, что и произошло в действительности.  
Д. не вступал с А. в физическое столкновение, однако его дей-  
ствия являются преступлением, которое в ст. 139 УК названо  
одним словом — убийство.

Передача информации может осуществляться различными  
способами: словесно, жестами, образами и т. п. Примером ин-  
формационного воздействия является преступление, предусмот-  
ренное ст. 188 УК: распространение заведомо ложных, позоря-  
щих другое лицо измышлений (клевета).

Как правило, информационное воздействие используется  
для оказания влияния на психику человека с целью причине-  
ния ему морально-психологического вреда, например оскорбле-  
ние или угроза убийством, либо с целью подчинения поведения  
потерпевшего воле виновного — принуждения к совершению  
или не совершению какого-либо поступка.

Особенности объекта воздействия определяют и особенно-  
сти поведения воздействующего субъекта. При этом одни пре-  
ступления предполагают только энергетическое (физическое)  
воздействие, например, кража, другие — только информаци-  
онное воздействие, например, заведомо ложное сообщение об  
опасности — ст. 340 УК. Совершение отдельных преступлений  
предполагает или допускает совмещение в одном преступлении  
энергетического и информационного воздействия, примером  
чему может служить насильственный грабёж, предполагающий  
завладение имуществом (физическое воздействие) и угрозу при-  
менением насилия, не опасного для жизни и здоровья (информа-  
ционное воздействие).

При совершении отдельных видов преступлений психоло-  
гическое воздействие может использоваться для воздействия  
физического. Например, судебной практике известны случаи  
причинения смерти воздействием на психику человека путём  
провоцирования у больного смертельного сердечного приступа  
посредством сообщения информации о смерти близкого челове  
ка, вызвавшей сильное волнение. Такой же сердечный приступ  
также может быть вызван, например, насилием или тяжким  
оскорблением. В качестве средства совершения убийства пре-  
ступный арсенал психологического воздействия значительно



шире. Например, гипноз и обман могут быть использованы для  
обеспечения воздействия на человека поражающими свойства-  
ми каких-либо предметов, веществ и т. п., например, обманное  
направление человека на якобы прочное перекрытие. Судебной  
практике известны и случаи убийства посредством психиче-  
ского принуждения к претерпеванию воздействия на организм  
опасных для жизни факторов.

Преступное бездействие — это несовершение лицом опре-  
делённого действия, которое это лицо должно было и могло  
совершить.

В уголовно-правовом смысле бездействие есть не состояние  
физического покоя, но воздержание от совершения обязатель-  
ных действий. Поэтому активно действующий человек может  
быть признан бездействующим, если он совершает не те дей-  
ствия, которые от него требуются.

„.

ci

ш  
н

к

в

:

Характерным примером преступного бездействия является  
оставление в опасности, которое в соответствии со ст. 159 УК  
выражается в неоказании лицу, находящемуся в опасном для  
жизни состоянии, необходимой и явно не терпящей отлагатель-  
ства помощи, если она заведомо могла быть оказана виновным  
без опасности для его жизни или здоровья либо жизни или здо-  
ровья других лиц, либо несообщении надлежащим учреждени-  
ям или лицам о необходимости оказания помощи. Бездействием  
являются такие преступления, как неоказание капитаном суд-  
на помощи терпящим бедствие (ст. 160 УК), неоказание помо-  
щи больному (ст. 161 УК), уклонение родителей от содержания  
детей либо от возмещения расходов, затраченных государством  
а содержание детей, находящихся на государственном обе-  
спечении (ст. 174 УК), невозвращение из-за границы валюты  
(ст. 225 УК), уклонение от погашения кредиторской задолжен-  
ости (ст. 242 УК), непринятие мер по ликвидации последствий  
нарушений экологического законодательства (ст. 267 УК) и др.  
Как видим, бездействие обозначается либо указанием на несо-  
вершение действия, либо на уклонение от его совершения.

Уголовная ответственность за бездействие может наступить  
олько при наличии двух обязательных условий:

1. объективного — лицо должно было действовать опреде-  
   лённым образом;
2. субъективного — лицо могло действовать требуемым об-  
   разом.

Объективное условие выражено словами: лицо должно было  
выполнить определённое действие (лицо было обязано действо-  
вать). Должествование совершить действие возникает из раз-  
личных оснований, которые принято называть источниками  
возникновения обязанности действовать. Таковыми источни-  
ками (основаниями) являются:

* предписания закона или иного нормативного акта;
* решения судебных органов;
* профессиональные или должностные обязанности;
* добровольно принятые на себя обязательства;
* предшествующее поведение виновного.

Содержание действий, которые должно совершить лицо,  
определяется характером грозящей опасности. При этом обязан-  
ное лицо вправе самостоятельно решать, какие из возможных  
в данной обстановке действий совершать, важно только, чтобы  
эти действия были в состоянии предотвратить наступление об-  
щественно опасных последствий.

Субъективное условие выражено словами: лицо могло вы-  
полнить требуемое действие. Мог выполнить требуемое действие  
тот, кто обладал достаточными способностями и имел объектив-  
ную возможность для их реализации.

Субъективная возможность совершить действие презюмиру-  
ется при одновременном наличии двух следующих условий, от-  
сутствие любого из которых исключает ответственность:

* лицо фактически обладает способностями, достаточными  
  в конкретной обстановке для предотвращения наступления об-  
  щественно опасных последствий;
* отсутствуют объективные препятствия для реализации  
  указанных способностей.

Способность совершить действие предполагает наличие у  
лица навыков, умений, знаний, физических сил и т. п., при-  
чём в таком объёме, который необходим для выполнения обя-  
занности. При оценке наличия или отсутствия у лица доста-  
точных способностей необходимо соотносить их с обстанов-  
кой, характером опасности и иными обстоятельствами в их  
совокупности.

Объективная возможность совершения действия означает  
отсутствие внешних препятствий для его совершения. Такими  
препятствиями могут быть: непреодолимая сила, физическое  
или психическое принуждение, а также заведомое наличие

пасности для жизни или здоровья лица, обязанного выполнить  
требуемое действие, либо для жизни или здоровья других лиц.  
Одновременно следует иметь в виду, что обязанное действовать  
лицо должно принимать на себя и преодолевать известный риск  
причинения вреда своим или чужим интересам в процессе осу-  
ществления требуемых действий.

Бездействие ограничено временными рамками существова-  
ния невыполненной обязанности действовать. Как правило, для  
выполнения обязанности требуется определённый промежуток  
времени, длительность которого зависит от характера подлежа-  
щей предотвращению опасности: то ли это обязанность платить  
средства на содержание детей или родителей, то ли это обязан-  
ность сообщить в правоохранительные органы о достоверно из-  
вестном совершённом особо тяжком преступлении, то ли обязан-  
ность оказать первую медицинскую помощь тяжело травмиро-  
ванному человеку.

В ряде случаев закон определяет момент выполнения опре-  
делённой обязанности, с прошествием этого момента наступает  
и ответственность за бездействие независимо от длительности  
последующего периода невыполнения обязанности. Например,  
невозвращение на территорию Республики Беларусь историко-  
культурных ценностей в соответствии со ст. 230 УК является  
преступлением, если такие ценности умышленно не возвращены  
на территорию Республики Беларусь «в установленный срок».  
В иных случаях устанавливается промежуток времени, по ис-  
течении которого невыполнение обязанности действовать при-  
знаётся преступлением. Так, уклонение родителей от уплаты по  
судебному постановлению средств на содержание несовершен-  
нолетних или совершеннолетних, но нетрудоспособных и нуж-  
дающихся в материальной помощи детей, уголовно наказуемо,  
если оно осуществлялось «более трёх месяцев в течение года»  
(ст. 174 УК). Уклонение от уплаты обязательных платежей мо-  
жет влечь ответственность в случае как разовой неуплаты, так  
и неуплаты в течение более или менее длительного срока: важ-  
но чтобы невыполненное обязательство достигло установленно-  
го соответствующей статьёй размера. Так, согласно ст. 231 УК  
Уклонение от уплаты таможенных платежей является престу-  
Олением, если сумма неуплаченных таможенных платежей пре-  
вышает в две тысячи раз размер базовой величины, установлен-  
й на день совершения преступления.

В большинстве статей Уголовного кодекса бездействие опре-  
деляется как воздержание от активного поведения, то есть  
бездействие является пассивным. Но Уголовным кодексом  
предусматривается и такой вид бездействия, который в своём  
внешнем проявлении может быть осуществлён только актив-  
ными действиями. Такого рода случаи касаются наказуемости  
нарушения запрета совершать определённые действия. Напри-  
мер, ст. 417 УК устанавливает ответственность за неисполнение  
приговора суда о лишении права занимать определённые долж-  
ности или заниматься определённой деятельностью. Для того,  
чтобы не исполнить приговор или воздержаться от исполнения  
приговора (то есть для того, чтобы бездействовать), необходи-  
мо, соответственно, занимать определённые должности или  
заниматься определённой деятельностью (то есть необходимо  
действовать). Однако в данном случае бездействием является  
продолжение совершения действий вопреки запрету, и такое  
невыполнение запрета с юридической точки зрения рассматри-  
вается как простое бездействие — неисполнение приговора, по-  
скольку для признания неисполнения приговора бездействием  
не имеет принципиального значения, предписывалось приго-  
вором совершение действия или воздержание от совершения  
действия. Однако отмеченная специфика проявления такого  
бездействия должна учитываться при определении характера  
обязанности, неисполнение которой образует соответствующее  
преступление.

Виды бездействия. По роли бездействия в создании опасно-  
сти различают:

* бездействие-невмешательство;
* бездействие, приравниваемое к действию.  
  Бездействие-невмешательство — это непринятие лицом

мер по устранению опасности, возникшей помимо действий это-  
го лица.

Бездействие, приравниваемое к действию (бездействие, соз-  
дающее опасность), — это невыполнение лицом обязанности со-  
вершить действие, осуществление которого исключило бы воз-  
никновение опасности правоохраняемым интересам. В отличие  
от активных действий, которыми непосредственно осуществляет-  
ся преступление, при бездействии, приравниваемом к действию,  
виновное лицо сознательно допускает воздействие на правоохра-  
няемые интересы иных сил.

Бездействие может быть приравнено к действию, если:

> до момента, когда необходимо совершить действие, опас-  
ость не существует, то есть обязанность совершить действие су-  
ествует ещё до возникновения опасности;

> совершение определённого действия является прямой обя-  
нностью конкретного лица;

> бездействие лица приводит к возникновению опасности.  
Применительно к преступлениям против здоровья и жизни

спользуется термин «поставление в опасность». Поставлени-  
в опасность являются, например, действия лица, раздевшего  
яного человека с целью хищения одежды и оставившего по-  
рпевшего в беспомощном состоянии на морозе (поставление  
опасность с косвенным умыслом по отношению к возможной  
ерти). Опасность для жизни и здоровья потерпевшего может  
ть создана как активными действиями, так и бездействием  
новного. Бездействие-невмешательство не может являться  
ставлением в опасность.

Смешанное бездействие — это сочетание в одном преступле-  
нии активной и пассивной форм деяния, когда для обеспечения  
бездействия лицо совершает какие-либо активные действия. Ха-  
рактерным примером смешанного бездействия является уклоне-  
ние от призыва на военную службу, совершённое путём умыш-  
ленного причинения себе телесного повреждения (ст. 435 УК).

Термин «смешанное бездействие» является теоретически  
недостаточно выверенным. По существу, речь должна идти о  
смешанном деянии, которое включает в себя одновременно и  
активное действие, и бездействие. Однако основу общественной  
опасности такого поведения субъекта образует уклонение от со-  
вершения действия, что и предопределило выделение и исполь-  
зование термина «смешанное бездействие», поскольку в нем ак-  
центируется внимание на наказуемости именно бездействия.

Отдельные преступления могут совершаться только путём  
Действия (например, кража), другие — только путём бездействия  
(например, неоказание помощи), ряд преступлений может совер-  
шаться как в активной, так и в пассивной формах (например, вос-  
препятствование законной предпринимательской деятельности).  
Для отражения сложного характера определённых деяний  
судебной практике используется термин «сложные деяния»,  
сложным деяниям относятся длящееся и продолжаемое пре-  
пления.

Длящимся преступлением является деяние, которое харак-  
теризуется длительным невыполнением определённой обязан-  
ности, возложенной на виновного законом. Процесс совершения  
таких преступлений можно охарактеризовать как пребывание  
виновного в преступном состоянии.

Длящимися являются преступления, которые представляют  
собой уклонение от выполнения требуемых действий (например,  
уклонение детей от содержания родителей — ст. 175 УК) либо  
незаконное хранение определённых предметов (например, огне-  
стрельного оружия — ст. 295 УК).

Длящееся преступление начинается с какого-либо преступ-  
ного действия (например, при самовольном занятии земельного  
участка — ст. 386 УК) или с акта преступного бездействия (на-  
пример, при недонесении о преступлении — ст. 406 УК).

Длящееся преступление считается юридически оконченным  
в момент возникновения преступного состояния.

Преступное состояние возникает по различным основаниям,  
которые могут быть разделены на две группы:

* наступление определённых событий, требующих соверше-  
  ния определённых действий, например, пребывание потерпев-  
  шего в опасном для жизни состоянии порождает обязанность  
  очевидца оказать помощь, решение суда обязывает выплачивать  
  средства на содержание детей, достижение призывного возраста  
  обязывает пройти службу и т. п. В подобных случаях преступле-  
  ние будет считаться юридически оконченным по прошествии с  
  момента возникновения события времени, необходимого и доста-  
  точного для совершения требуемых действий, то есть выполне-  
  ния обязанности, уклонение от которой образует преступление;
* совершение виновным определённых действий, которые по-  
  рождают преступное состояние, например, принятие поддельных  
  денег или ценных бумаг является началом их незаконного хране-  
  ния. В таких случаях преступление будет считаться юридически  
  оконченным с момента совершения соответствующего действия.

Момент же фактического окончания длящихся преступле-  
ний связан с наступлением обстоятельств, которые ведут к пре-  
кращению преступного состояния.

Основаниями отпадения преступного состояния могут быть:

* пресечение преступления правоохранительными органами;
* совершение виновным определённого действия, направ-  
  ленного к прекращению преступления (например, добровольная

явка для дальнейшего прохождения службы, уничтожение фаль-  
шивых банкнот и т. п.);

| > утрата запрещённых к хранению предметов (например, не-  
законно хранимое огнестрельное оружие похищено);

. > наступление иных событий (например, достижение не-  
призывного возраста при уклонении от прохождения воинской  
службы, достижение ребёнком возраста восемнадцати лет или  
смерть родителей при уклонении от их содержания).

Поскольку юридический и фактический моменты оконча-  
ния длящихся преступлений не совпадают, принято говорить,  
что длящееся преступление постоянно осуществляется на ста-  
дии юридически оконченного преступления.

Продолжаемыми являются преступления, складывающиеся  
из совокупности юридически тождественных деяний, объединён-  
ных единым умыслом, направленных к достижению единой цели  
и представляющих собой этапы реализации единого намерения.

Преступление будет считаться продолжаемым при наличии  
следующих признаков:

> совершено несколько деяний;

> все деяния являются юридически тождественными;  
I > все деяния объединены единой целью;

I > каждое из деяний является этапом реализации единого на-  
мерения, то есть всё содеянное объединено единым умыслом.

Как правило, все деяния, образующие продолжаемое престу-  
пление, совершаются через непродолжительный промежуток  
времени и при одинаковых обстоятельствах.

В отличие от длящихся преступлений, которые характеризу-  
ются непрерывным осуществлением состава преступления, про-  
должаемые преступления состоят из ряда периодически возоб-  
новляемых и внешне оконченных деяний, то есть являются  
Дискретными (прерывными). Входящие в продолжаемое престу-  
пление отдельные деяния могут подпадать под признаки состава  
преступления или быть непреступными. Однако в любом случае  
они не подлежат самостоятельной правовой оценке и только в  
совокупности квалифицируются как единичное продолжаемое  
преступление на основании анализа объективных и субъектив-  
ных признаков каждого деяния и всех деяний вместе.

Типичными примерами продолжаемых преступлений явля-  
ется хищение какого-либо имущества по частям (например, пе-  
риодический вынос узлов и деталей для сборки станка или иного

агрегата), сбыт партии фальшивых банкнот по одной купюре  
или сбыт одной партии наркотиков мелкими дозами, получение  
периодических выплат в виде взятки за совершение одного дей-  
ствия и т. п.

Началом продолжаемого преступления надлежит считать со-  
вершение первого действия из числа нескольких тождественных  
действий, составляющих одно продолжаемое преступление.

Продолжаемое преступление оканчивается в момент совер-  
шения лицом последнего из тождественных действий, которые  
были им задуманы как единое преступление.

Если продолжаемое преступление является по конструкции  
преступлением с материальным составом, то для его окончания не-  
обходимо, чтобы последнее тождественное действие довело желае-  
мое последствие до требуемых соответствующей статьёй Уголовно-  
го кодекса характеристик, например, крупного размера ущерба.

Характеристику сложных преступлений см. в гл. 12 настоя-  
щего издания.

Одним из проблемных вопросов, не нашедших своего законо-  
дательного разрешения, является определение понятия «преступ-  
ная деятельность». Так, в соответствии со ст. 18 УК целью соз-  
дания организованной группы является осуществление преступ-  
ной деятельности, а согласно ст. 19 УК преступная организация  
создаётся для разработки или реализации мер по осуществлению  
преступной деятельности либо созданию условий для её поддер-  
жания и развития. Согласно разъяснению Пленума Верховного  
Суда совместной преступной деятельностью является деятель-  
ность, рассчитанная, как правило, на длительный период времени  
и неопределённое по продолжительности совершение различных  
преступлений либо одного, но продолжаемого преступления (на-  
пример, хищения). Единичный факт совершения преступления,  
требовавшего продолжительной подготовки, может быть признан  
деянием, совершённым организованной группой, лишь при нали-  
чии доказательств, что её участники и в дальнейшем намерены  
были продолжать совместную преступную деятельность.

В статьях Особенной части Уголовного кодекса в квалифици-  
рованных составах довольно часто используется замена описания  
преступления ссылкой на те же действия, те же деяния, деяния,  
предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи и т. п.  
Такой законодательный приём используется для экономии слов  
и упрощения восприятия материала. Однако следует помнить, что

§ 7.3. Способ, орудия и средства совершения преступления

в ссылках подобного рода речь не идёт только о деянии как само-  
стоятельном и отдельном признаке объективной стороны. Слова  
«действие», «деяние», «действия» в таких случаях являются сино-  
нимами слова «преступление, предусмотренное предшествующей  
частью статьи», то есть под словом «деяние» подразумевается пре-  
ступление в целом с полным наборов всех признаков, указанных  
в той части или тех частях, на которые сделана ссылка.

§ 7.3. Способ, орудия и средства  
совершения преступления

Деяние совершается с целью воздействия на окружающую дей-  
ствительность, осуществления в ней определённых изменений.

Особенности подвергающихся воздействию объектов опре-  
деляют и специфические методы воздействия на них. Иногда  
для облегчения такого воздействия применяются определённые  
предметы или приспособления. Всё это также определённым об-  
разом характеризует деяние, которое не ограничивается только  
телодвижениями.

Способ совершения преступления — это совокупность  
приёмов и методов, которыми пользуется лицо при соверше-  
нии деяния. По своей сути способ является уголовно-правовой  
характеристикой деяния. Способ не существует вне деяния, од-  
нако не ограничивается только деянием. Он определяется ещё  
и используемыми орудиями и средствами, а также обстановкой  
совершения преступления.

Способ совершения преступления объясняет (или отвечает  
на вопрос), как или каким образом совершено преступление.

Способ действий присущ каждому деянию, однако в уголов-  
ном праве данный термин используется наряду с деянием в ка-  
честве самостоятельного признака объективной стороны состава  
преступления. Как правило, в способе действия отражаются те  
черты деяния или условий его совершения, которые оказывают  
существенное влияние на степень общественной опасности со-  
деянного, являясь либо криминообразующим фактором, либо  
Квалифицирующим обстоятельством. В силу этого в уголовном  
Праве способ преступления отражает операционную характери-  
стику или операционное своеобразие деяния.

В качестве характерного примера использования способа для  
Дифференциации уголовной ответственности может служить уста-  
новление наказуемости хищений. Всего в гл. 24 УК выделены

9 форм хищения имущества. Согласно общему определению хи-  
щения, оно представляет собой умышленное противоправное без-  
возмездное завладение чужим имуществом или правом на имуще-  
ство с корыстной целью. Однако такое завладение является хи-  
щением, если оно осуществляется путём кражи, грабежа, разбоя,  
вымогательства, мошенничества, злоупотребления служебными  
полномочиями, присвоения, растраты или использования ком-  
пьютерной техники. Каждая из перечисленных 9 форм хищения  
отличается своеобразием именно способа его осуществления. Так,  
кража совершается тайно, грабёж — открыто, мошенничество —  
с использованием обмана или злоупотребления доверием и т. д.  
Таким образом, хищение как деяние остаётся неизменным, но  
в совокупности со способом отражает своеобразную форму совер-  
шения этого преступления.

Способ как особая методика поведения предполагает опреде-  
лённую целенаправленность, указывает на сознательное приме-  
нение соответствующих методов, что делает практически невоз-  
можным использование данного признака в качестве признака  
объективной стороны неосторожных преступлений. Более того,  
указание в диспозиции статьи способа действия как признака  
объективной стороны состава преступления предполагает созна-  
тельное или, как иногда указывают в литературе, умышленное  
его применение. Так, в ч. 2 ст. 139 УК в качестве квалифицирую  
щего признака указана особая жестокость совершения убий-  
ства. Если убийца по ошибке вместо мгновенно действующего  
яда подсыпал жертве мучительно действующий яд, то объек-  
тивно потерпевший будет испытывать сильнейшие страдания  
и мучения. Однако ввиду отсутствия заведомости применения  
такого способа убийства оно не может быть квалифицировано  
как совершённое с особой жестокостью.

Непосредственно в диспозициях статей Особенной части спо-  
соб может быть прямо назван, например, общеопасный способ  
в квалифицированном составе убийства, но может быть указана  
только его характеристика, например, в том же составе убий-  
ства предусмотрен такой признак, как совершение убийства  
с особой жестокостью.

Общепринятым в научной литературе является мнение о  
возможности способа в преступлениях, совершаемых путём ак-  
тивных действий. Мнения о наличии способа при бездействии  
разделились. Одни авторы полагают невозможным само по

§ 7.3. Способ, орудия и средства совершения преступления



себе существование способа в несовершенном деянии: если нет  
самого действия, то не может быть и способа такого действия.  
Однако нельзя упускать из виду, что понятия преступление и  
деяние далеко не равнозначны, преступление достаточно часто  
не укладывается в простые рамки одиночного действия или чис-  
того бездействия. В связи с этим заслуживает внимания вторая  
позиция о возможности способа при определённых видах бездей-  
ствия. Например, уклонение от уплаты налогов и сборов может  
осуществляться простым бездействием — непредставлением на-  
логовой декларации, однако в качестве обеспечивающих такое  
бездействие могут совершаться активные действия — обман,  
выражающийся в предоставлении фальсифицированной нало-  
говой декларации, более того, непосредственно в диспозиции  
ст. 243 УК указано на способ уклонения: уклонение от уплаты  
сумм налогов, сборов путём сокрытия, умышленного занижения  
налоговой базы. Само слово «путём» и указывает на способ совер-  
шения преступления. Это означает, что неуплата налогов, сборов  
иными способами (необманными) не является бездействием пре-  
ступным — уклонением от уплаты налогов, сборов. Противники  
способа при бездействии, возможно, могут предложить в слово-  
сочетании «уклонение обманным » вместо пропущенного

слова «способ» использовать какое-нибудь иное слово.

Средства совершения преступления — это устройства,  
механизмы, приспособления и иные предметы материально-  
го мира, используемые в процессе совершения преступления.  
Средства применяются для выполнения каких-либо операций,  
обеспечивающих или облегчающих совершение преступления.  
Например, разнообразные средства могут быть использованы  
при совершении такого преступления, как кража: отмычки для  
вскрытия замков дверей комнат или сейфов, аппаратура для  
подбора электронных кодов, транспортные средства для переме-  
щения похищенного и т. д.

По своей сути средства совершения преступления представ-  
ляют собой предметы, которые опосредуют энергетическое или  
Информационное воздействие на какие-либо материальные объ-  
екты и на людей.

Средства совершения преступления отвечают на вопрос, чем  
Или с помощью чего совершено преступление.

Фактически роль средств совершения преступления могут  
олнять и такие действия преступника, которые являются

дополнительными по отношению к основному действию. На-  
пример, в составе грабежа основное действие выражается в  
завладении чужим имуществом, но для его обеспечения пре-  
ступник может применить к потерпевшему насилие, не опасное  
для жизни или здоровья. Однако подобные вспомогательные  
действия в уголовном праве именуются не средством престу  
пления, а включаются в характеристику способа совершения  
преступления, который применительно к рассмотренному виду  
грабежа будет именоваться насильственным.

Орудия совершения преступления — это средства совер  
шения преступления, которые используются для разрушаю  
щего воздействия на предметы материального мира или для  
причинения физического вреда.

С точки зрения роли в выполнении объективной стороны со-  
става преступления орудия относятся к средствам совершения  
преступления, являются их частью. Представляется, что выде-  
ление орудий преступления имеет смысл в приведённом узком  
значении. В противном случае, поскольку использование в про  
цессе деятельности каких-либо предметов (устройств и т. п.) пре-  
вращает такую деятельность в орудийную, постольку и средства  
можно считать орудиями деятельности. Одновременно любые  
орудия опосредуют человеческую предметную деятельность и  
потому могут называться средствами, применяемыми в орудии  
ной деятельности. Поэтому использование терминов «орудия» и  
«средства» в столь широком значении приводит к синонимии,  
что не может быть признано правильным.

Особое место среди орудий преступления занимает оружие.

Оружие — это предметы, специально предназначенные для  
поражения живой цели либо разрушения объектов, не имеющие  
хозяйственно-бытового назначения (кроме спортивной и про  
мысловой охоты и стрелкового спорта), в интересах обществен  
ной безопасности изъятые из обычного гражданского оборота и  
допускаемые в обращение на основании специального разреше  
ния компетентных органов.

В Уголовном кодексе наряду с оружием называются также  
другие предметы, используемые в качестве оружия. Другие  
предметы признаются использованными в качестве оружия,  
если они в одном из своих измерений соответствуют поражаю  
щим свойствам оружия и применены в соответствии с целевые  
назначением оружия.

Назначение оружия — причинение смерти или вреда здоро-  
вью человека либо разрушение объектов.

Оружие подразделяется на холодное и огнестрельное в зави-  
симости от специфики его поражающих свойств.

i Одни и те же предметы могут быть как средством, так и ору-  
дием преступления в зависимости от их роли в совершении пре-  
ступления. Так, автомобиль, использованный для перемещения  
Контрабандных товаров, является средством совершения кон-  
трабанды, а если автомобиль использован для причинения смер-  
ти, то он является орудием убийства.

В качестве орудий или средств совершения преступления мо-  
Шут быть использованы животные. Если они используются для  
Причинения вреда, например, посредством натравливания соба-  
ки на человека, то животные рассматриваются как другие пред-  
меты, используемые в качестве оружия.

(V Средства и орудия преступления не следует смешивать с  
«Предметами преступления, к которым относятся социальные  
ценности, в том числе и материальные, выступающие в роли  
ябъектов нарушаемых преступлением общественных отноше-  
ний. Если средства и орудия совершения преступления указы-  
вают на то, с помощью чего совершается преступление, то пред-  
мет отвечает на вопрос: воздействием на что нарушается обще-  
ственное отношение.

t Способ, средства и орудия преступления имеют различное  
значение в составе преступления. Они могут быть:  
конститутивным признаком состава;  
|\* > квалифицирующим признаком состава;  
I > отягчающим ответственность обстоятельством.

§ 7.4. Преступные последствия

Как и всякое деяние человека, преступление направлено на  
определенные изменения в окружающей человека действитель-  
ности. Однако в отличие от правомерного поведения преступле-  
но приводит к вредным для общества изменениям, которые на-  
зывают общественно опасными последствиями.

I Принятое в литературе определение последствий как вреда,  
причиняемого объекту преступления, требует уточнения. Как  
УЭКе отмечалось, объектом преступления являются обществен-  
ные отношения или установленный в обществе порядок взаимо-  
отношений между людьми по поводу определённых социальных

благ. Естественно, что преступление нарушает установленный  
порядок поведения людей. Однако считать такое нарушение  
объекта последствием преступления означает, что последстви-  
ем преступления признаётся само преступление, которое и есть  
нарушение установленного в обществе и охраняемого уголов-  
ным законом порядка.

Общественные отношения, как отношения между людьми  
по поводу тех или иных социальных благ, состоят из трёх эле  
ментов: субъектов, между которыми складываются отношения  
(участников отношений); объекта, то есть тех социальных благ,  
по поводу которых возникает общественное отношение; содер-  
жания, то есть прав и обязанностей, которые определяют пове-  
дение участников общественного отношения.

Воздействуя на те или иные социальные блага, человек всту-  
пает в определённые отношения с обладателями этих социаль-  
ных благ и обязан вести себя в соответствии с установившимся в  
обществе порядком. Нарушение порядка поведения или способа  
воздействия на социальные блага может причинить вред участ  
никам общественных отношений — обладателям этих социаль-  
ных благ, что делает такие нарушения общественно опасными.

Преступными последствиями являются лишь те вредные из-  
менения, в действительности которые являются результатом  
виновного совершения запрещённого Уголовным кодексом об  
щественно опасного деяния.

Особо следует подчеркнуть, что сущность вреда состоит не  
в разрушении или уничтожении самих социальных благ, а в  
том, что он причиняется владельцам этих благ. Действительно,  
в ряде случаев вред причиняется владельцу путём повреждения  
его блага, например, при уничтожении имущества. Однако вре/i  
может быть причинён и без повреждения блага, например, при  
похищении имущества. Далее, само благо может быть не только  
не повреждено, но и улучшено (похищенный автомобиль ремой  
тируется для последующей продажи). Более того, полное уни-  
чтожение блага при определённых условиях не будет считаться  
вредом (см., например, согласие потерпевшего). Иногда законо-  
датель предоставляет право самому обладателю блага опреде-  
лять, причинён ли ему вред (дела частного обвинения).

Вред, который причиняется нарушением установленного по-  
рядка, должен быть существенным для того, чтобы содеянное  
признавалось преступлением. В соответствии с ч. 4 ст. 11 У К

е влекут уголовной ответственности малозначительные дел-  
ил, которые не причинили и по своему содержанию и направ-  
енности не могли причинить существенный вред охраняемым  
головным законом интересам.

Преступные последствия — это предусмотренный уголов-  
ым законом существенный вред, причиняемый участникам  
Щбщественных отношений путём посягательства на принад-  
лежащие им социальные блага.

Виды последствий. Характер социального блага определяет  
характер причиняемого вреда, что и лежит в основе деления по-  
следствий на виды:

> материальные последствия;

I > нематериальные последствия.

К материальным последствиям относятся:  
| > имущественный ущерб — уменьшение имеющегося или  
неполучение причитающегося имущества;

> физический вред — вред здоровью или жизни;

I > экологический вред (вред земле, водам, недрам, лесам,  
животному и растительному миру, атмосфере и другим природ-  
ным объектам).

Материальные последствия образуются посредством воз-  
действия виновного лица на материальные предметы внешнего  
мира, а также на тело человека. Внешне такой вред может выра-  
жаться в повреждении, уничтожении, изъятии, утрате опреде-  
лённых предметов, причинении ушибов, ранений и иных телес-  
'Ных повреждений и др.

Материальные последствия, как правило, осязаемы, легко  
могут быть зафиксированы и измерены, а потому такие послед-  
ствия точно указываются в диспозициях норм о материальных  
•Составах преступлений.

При этом законодатель дифференцирует ответственность в  
зависимости от объёма причиняемого материального вреда, вы-  
деляя значительный, крупный и особо крупный размер соот-  
ветствующих последствий. Имущественный вред, как правило,  
определяется в денежных суммах, исчисляемых в базовых ве-  
личинах, размер которых устанавливается на день совершения  
Преступления.

Если причиняется физический вред, то ответственность диф-  
ференцируется в зависимости от характера вреда и его тяжести,  
Для чего выделяются такие виды последствий, как заболевание,

причинение лёгких, менее тяжких или тяжких телесных по-  
вреждений, причинение смерти, гибель людей.

Экологический вред описывается через указание соответ-  
ствующих объектов окружающей среды, которые подверга-  
ются вредоносному воздействию, и характера причиняемого  
им ущерба: уничтожение растительного или животного мира,  
отравление атмосферы или водных ресурсов, повреждение па-  
мятников природы, засорение поверхностных или подземных  
вод и т. п.

К нематериальным последствиям относятся:

* политический вред. Например, ст. 359 УК предусматри-  
  вает ответственность за террористический акт, который поми-  
  мо прочего приводит к воспрепятствованию политической или  
  иной общественной деятельности;
* организационный вред. Так, групповые действия, грубо  
  нарушающие общественный порядок (ст. 342 УК), влекут за со-  
  бой нарушение работы транспорта, предприятий, учреждений  
  или организаций, а терроризирование осуждённого или нападе  
  ние на представителя администрации исправительного учреж-  
  дения ведут к дезорганизации работы исправительного учреж-  
  дения (ст. 410 УК);
* информационный вред. Важность информации в жиз-  
  недеятельности общества столь высока, что законодатель для  
  обеспечения порядка её обращения выделил самостоятельную  
  главу в Уголовном кодексе, которая называется «Преступления  
  против информационной безопасности» (гл. 31 УК). К числу  
  таких преступлений отнесены несанкционированный доступ  
  к компьютерной информации, модификация компьютерной  
  информации, компьютерный саботаж, неправомерное завладе  
  ние компьютерной информацией и некоторые другие. Помимо  
  этого оборот информации охраняется такими статьями, как  
  ст. 178 УК (разглашение врачебной тайны), ст. 203 УК (нару  
  шение тайны переписки, телефонных переговоров, телеграф-  
  ных или иных сообщений), ст. 255 УК (разглашение коммер-  
  ческой тайны) и т. п.;
* моральный вред, который причиняется чести и достоин-  
  ству человека такими преступлениями, как, например, клевета  
  (ст. 188 УК) и оскорбление (ст. 189 УК);
* нравственный вред. В качестве самостоятельного объекта  
  уголовно-правовой охраны нравственность выступает в гл. 30 УК,

■татьи которой предусматривают ответственность, например, за  
Осквернение сооружений и порчу имущества (ст. 341 УК), изготов-  
ление и распространение порнографических материалов или пред-  
метов порнографического характера (ст. 343 УК), умышленные  
уничтожение либо повреждение историко-культурных ценностей  
■ли материальных объектов, которым может быть присвоен статус  
историко-культурной ценности (ст. 344 УК) и др.;

> вред, причиняемый правам и свободам личности. Среди  
■преступлений против человека особо выделяется группа престу-  
плений против конституционных прав и свобод человека и граж-  
данина (гл. 23 УК). К числу таких преступлений относятся на-  
рушение равноправия граждан (ст. 190 УК), воспрепятствование  
■аконной деятельности общественных объединений (ст. 194 УК),  
Воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстра-  
ции, шествия, пикетирования или участию в них (ст. 196 УК),  
■реследование граждан за критику (ст. 197 УК) и др. Помимо  
указанных, ряд статей, расположенных в иных главах УК, так-  
же защищают права и свободы личности, например, одним из  
последствий, превращающих злоупотребление властью в престу-  
пление, является причинение существенного вреда правам и за-  
конным интересам граждан (ст. 424 УК).  
: По роли в составе преступления последствия подразделяются на:  
i > основные и дополнительные. Основными являются по-  
следствия, которые причиняются в результате посягательства  
на основной объект уголовно-правовой охраны. Соответственно,  
дополнительные последствия причиняются при посягательстве  
на дополнительный объект уголовно-правовой охраны. Статья  
207 УК предусматривает ответственность за разбой и охраняет,  
в первую очередь, отношения собственности. Причинение иму-  
щественного ущерба в результате данного преступления будет  
считаться основным последствием. Одновременно данная статья  
охраняет здоровье человека, и причинение, например, тяжкого  
телесного повреждения как вред дополнительному объекту бу-  
дет считаться последствием дополнительным;

I > обязательные и факультативные. Обязательными яв-  
ляются последствия, указанные в конкретной статье в каче-  
стве обязательного признака объективной стороны состава  
Преступления. Факультативными являются последствия, ука-  
занные в качестве факультативного признака состава престу-  
пления и наступление или не наступление которых не влияет

на признание деяния преступлением в рамках одного состава  
преступления;

* первичные (прямые) и вторичные (производные). Первич-  
  ные последствия порождаются непосредственно самим деянием,  
  а вторичные последствия наступают в результате причинения  
  первичного последствия (причинение причинением). Примером  
  причинения деянием последствия, из которого вытекает но-  
  вое последствие, является преступление, предусмотренное ч. 3  
  ст. 147 УК — умышленное причинение тяжкого телесного по-  
  вреждения, повлёкшего по неосторожности смерть потерпевше-  
  го. Отличительной чертой данного преступления является то, что  
  вторичное последствие наступает как естественное продолжение  
  развития первичного последствия: смерть наступает именно от  
  того повреждения, которое причинено деянием виновного лица.  
  Вторичные последствия именуют производными, поскольку они  
  непосредственно порождаются первичными последствиями;
* квалифицирующие и особо квалифицирующие. Квалифи-  
  цирующими являются последствия, с наступлением которых  
  законодатель связывает повышенную общественную опасность  
  содеянного по сравнению с опасностью основного состава пре-  
  ступления (отягчающий признак в квалифицированном соста-  
  ве). Особо квалифицирующие последствия усиливают ответ-  
  ственность по сравнению с квалифицированным составом;
* отягчающие ответственность последствия. Таковыми  
  являются последствия, не являющиеся признаком состава престу-  
  пления, но учитываемые при определении меры ответственности.

В одной уголовно-правовой норме в качестве признака со-  
става преступления могут быть предусмотрены два последствия  
или более. Такие последствия являются альтернативными-  
Например, самовольная без необходимости остановка поезда  
(ст. 312 УК) влечёт ответственность при условии, если по неосто  
рожности причинены: 1) смерть человеку; 2) тяжкое телесное  
повреждение; 3) менее тяжкое телесное повреждение; 4) ущерб  
в особо крупном размере. При наступлении любого из указан  
ных последствий ответственность наступает как за оконченное  
преступление, независимо от наступления иных последствии-  
Но и в том случае, если в результате одного деяния причинены  
одновременно несколько последствий, ответственность наступа-  
ет только один раз по норме, предусматривающей альтернатив-  
ные последствия.

Для описания характера и степени тяжести последствий за-  
конодателем используются различные способы:

* указываются вид и размер последствия (например, менее  
  тяжкое телесное повреждение);
* указывается вид вреда, но не конкретизируется его раз-  
  мер (например, вред здоровью людей или природной среде) либо  
  размер указывается в общей форме (существенный вред правам  
  и законным интересам граждан или государственным и обще-  
  ственным интересам);
* указывается на тяжесть вреда в общей форме (например,  
  кгяжкие последствия, существенный вред);
* для описания материального вреда (ущерба) употребляет-  
  ся указание на его размер: значительный, крупный, особо круп-  
  ный. Количественно материальный ущерб определяется в базо-  
  вых величинах. Значение каждого размера конкретизируется  
  в примечаниях к соответствующим разделам, главам и статьям  
  Уголовного кодекса.

В рамках общего учения о составе преступления последствия  
называются факультативным признаком объективной стороны  
состава преступления. Однако в конкретных составах престу-  
плений последствия могут иметь иное значение. В зависимости  
от роли последствия в составе преступления выделяются следую-  
щие виды составов:

* материальные составы;
* формальные составы.

Материальными являются составы преступлений, в которых  
последствия являются обязательным признаком объективной  
стороны состава преступления. Преступление с материальным  
составом считается оконченным при фактическом наступлении  
Указанных в статье последствий. Если последствия не наступи-  
ли, преступление считается неоконченным и ответственность  
наступает за покушение на преступление.

Формальными являются составы преступлений, в которых  
последствия не предусмотрены в качестве обязательного при-  
знака объективной стороны. Ответственность как за оконченное  
Преступление наступает при совершении деяния безотноситель-  
но к фактическому наступлению последствий.

Деление составов на материальные и формальные осущест-  
вляется по их описанию в уголовном законе и не зависит от  
бального наступления или не наступления последствий.

S-292 129

Следует отметить, что любое преступление причиняет ущерб  
публичным или частным интересам. Как уже отмечалось, фак-  
тически причиняемый ущерб может быть весьма разнообразным  
в зависимости от содержания и характера нарушаемого блага.  
И если материальный ущерб может быть измерен в денежном  
выражении, физический вред — в тяжести телесных повреж-  
дений, то в каких величинах может быть измерен, например,  
нравственный вред, причиняемый клеветой или оскорблением?  
Как измерить тяжесть политического вреда или вреда организа-  
ционного?

Обратимся к конкретным составам преступлений. Напри-  
мер, ст. 371 УК предусматривает ответственность за незаконное  
пересечение Государственной границы Республики Беларусь.  
Чем измерить причинённый государству ущерб? Есть общее по-  
нимание опасности подобного рода действий и необходимости  
их запрещения, но нет конкретной меры для измерения причи-  
няемого ими вреда. По этой причине законодатель презюмиру-  
ет, что само по себе нарушение порядка пересечения Государст-  
венной границы Республики Беларусь признаётся общественно  
опасным. Факт совершения запрещённого деяния является до-  
статочным основанием для привлечения к уголовной ответ-  
ственности и не требуется устанавливать и исчислять тяжесть  
причинённого вреда.

В некоторых случаях, когда установление реально причи-  
нённого нематериального вреда оказывается ещё более пробле-  
матичным, законодатель предоставляет право самому потерпев-  
шему определить, насколько существенно пострадали его пра-  
воохраняемые интересы. Например, ст. 203 УК устанавливает  
ответственность за нарушение тайны переписки, телефонных  
переговоров, телеграфных или иных сообщений. В соответствии  
со ст. 33 УК преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 203 УК, от  
носится к деяниям, влекущим уголовную ответственность по  
требованию потерпевшего.

Законодатель прибегает к использованию формальных со-  
ставов, если:

* невозможно точно конкретизировать (определить количе-  
  ственно) причиняемый вред (обычно это нематериальный вред):
* повышенная общественная опасность преступления по-  
  буждает к перенесению ответственности как за оконченное пре-  
  ступление на более раннюю стадию его осуществления.

К формальным относятся и составы создания опасности.  
В ряде случаев законодатель, характеризуя объективную  
торону состава преступления, указывает на возможность насту-  
ления общественно опасных последствий. Следует ли относить  
акую возможность к последствиям преступления? В научной  
учебной литературе по уголовному праву положительный от-  
ет на этот вопрос обосновывается тем, что хотя предотвращае-  
мые последствия и не наступают, но своими действиями винов-  
ный создаёт такую обстановку, в которой содержится реальная  
возможность наступления последствий. Создание такой опасной  
обстановки и предлагается считать последствием.

Указание на возможность наступления последствий — это  
■пособ описания общественно опасного деяния, его характери-  
стика как способного привести к последствиям, для предотвра-  
щения которых и запрещается такое деяние.

Такой способ описания преступления используется обычно  
Ври установлении наказуемости нарушений правил безопас-  
ности, которые существенно различаются по степени тяжести.  
Выделяя наиболее опасные из нарушений, законодатель опреде-  
ляет их как создающие угрозу наступления, но не приведшие к  
[(наступлению общественно опасных последствий.

Использован такой приём описания деяний и в преступлениях  
против человека. Так, ст. 147 УК предусмотрена ответственность  
за умышленное причинение тяжкого телесного повреждения, ка-  
ковым является, в том числе, и повреждение, опасное для жизни.  
В значительном числе составов в качестве основного или квали-  
фицирующего признака предусмотрено совершение преступле-  
ния с применением насилия, опасного для жизни или здоровья.

Особо выделен такой способ совершения преступления, как  
общеопасный способ, содержание которого раскрыто в ч. 13  
ст. 4 УК: под общеопасным способом понимается способ совер-  
шения преступления, характеризующийся большой разруши-  
тельной силой или иным образом создающий опасность гибели  
Людей, причинения телесных повреждений, иных тяжких по-  
следствий (взрыв, поджог, затопление и др.).

Следует отметить, что термины «опасность» и «опасный» до-  
статочно часто применяются в Уголовном кодексе.

Опасность означает такое состояние явлений или процес-  
сов, естественное развитие которых может привести к при-  
чинению какого-либо вреда. Иными словами, опасность есть

угроза наступления в будущем общественно опасных послед-  
ствий. В аспекте времени опасность — это настоящее, а грозя  
щий вред — будущее. И наша субъективная оценка явления  
как опасного основана на соотнесении настоящего (состояние  
явления) с будущим результатом (последствие).

Будущее содержится в настоящем исключительно в виде по-  
тенциальной возможности, но, реализовавшись, будущее пре-  
вращается в настоящее и тем самым превращает предшествую  
щее настоящее в прошлое. Поскольку опасность определяет бу-  
дущее развитие событий, то в ней содержится лишь возможность  
наступления последствий, но в самой опасности нет и не может  
быть этих последствий. В свою очередь, последствие отрицает  
опасность и содержит её в себе в снятом виде. Реализовавшаяся  
в причинении вреда опасность исчезает. Наступление послед-  
ствий — это прекращение существования опасности: либо суще-  
ствует опасность, и тогда ещё нет последствий, либо есть послед-  
ствия, и тогда уже нет опасности. Таким образом, последствие  
никогда не может быть включённым в порождающую его опас-  
ность. Будучи взаимосвязанными генетически, опасность и по-  
следствие исключают друг друга, существование одного из этих  
явлений означает отсутствие другого явления. Констатация на-  
личия опасности — это констатация отсутствия последствий.

Следовательно, объективное соотношение между опасностью  
и её последствием состоит в том, что последствие не включается  
и никогда не может быть включено в опасность, иными словами,  
опасность не охватывает и принципиально не может охватывать  
собой последствия. Более того, действия признаются опасными  
только в том случае, если последствия не наступили, то есть от-  
сутствие последствий является обязательным признаком опас-  
ности. Именно таким должен быть и уголовно-правовой смысл  
опасности.

Специфической чертой соотношения заведомой опасности и  
её последствий в уголовном праве является то обстоятельство,  
что по отношению к возможным последствиям вина может вы  
ражаться только в виде косвенного умысла. При наличии пря-  
мого умысла на причинение соответствующих последствий со  
деянное рассматривается не как создание опасности, а как иное  
преступление — покушение на причинение, например, вред;>  
здоровью, или покушение на убийство либо как соответствую-  
щее оконченное преступление, если последствия наступили.

Аналогичным образом изменяется уголовно-правовая оценка,  
Вели при наличии косвенного умысла фактически причиняют-  
■я последствия. Содеянное и в этом случае квалифицируется не  
■как создание опасности, а как причинение вреда здоровью или  
■убийство.

Таким образом, по уголовному праву создание заведомой опас-  
■кости означает совершение деяний, которые могут повлечь общест-  
венно опасные последствия, при условии не наступления таких  
Последствий и наличия косвенного умысла по отношению к ним.

§ 7.5. Причинная связь между деянием и последствием

Под причинной связью в уголовном праве понимается такая  
объективная связь между деянием и последствием, при которой  
деяние (причина) непосредственно и с внутренней необходимо-  
стью при определённых условиях порождает общественно опас-  
ное последствие (следствие).

Деяние может быть признано причиной общественно опасно-  
го последствия при наличии следующих условий:

1) совершено деяние, описанное в статье Уголовного кодекса;

2) деяние по времени предшествует наступлению обществен-  
но опасного последствия;

1. деяние с внутренней необходимостью порождает обще-  
   Втвенно опасное последствие;
2. деяние является непосредственной причиной последствия.  
   Веяние будет считаться таковым и в случаях:

* наличия причинной цепочки (причинение причинением);
* использования лицом сил природы, механизмов и т. п.;

> опосредованного причинения в результате использования  
Воведения других лиц.

Развитие причины происходит при определённых обстоя-  
Вгльствах, которые принято называть условиями. Условия —  
это та объективная среда, в которой осуществляется порожде-  
ние причиной своего следствия. Условия являются не просто  
фоном, на котором разворачивается причинная связь, они при-  
нимают непосредственное участие в процессе возникновения по-  
Вхедствий. Однако в отличие от причины условия сами по себе  
Не могут привести к наступлению последствия, хотя во многом  
Вгределяют как саму возможность реализации причины, так  
В'Характеристику причиняемого последствия. При затруднении  
Ь установлении того, какое из обстоятельств явилось причиной,

а какое было только условием, необходимо.обращаться за за-  
ключением к экспертам.

Деяния виновного могут рассматриваться как причиняющие  
только в том случае, если они явились прямой и непосредствен-  
ной причиной наступления общественно опасных последствий.  
Это означает, что такие последствия должны наступить именно  
от тех вредоносных факторов, которыми виновный воздейство-  
вал на правоохраняемые интересы потерпевшего.

Однако причинение последствий может быть вызвано не не-  
посредственно самими действиями виновного, а действием иных  
сил, тем не менее находящихся во взаимосвязи с действиями ви-  
новного лица. В таких случаях установление причинной связи  
представляет особую сложность, поскольку воздействие носит  
опосредованный характер, например, когда используются тех-  
нические устройства, действия самого потерпевшего или иных  
лиц, действующих невиновно или по неосторожности, и т. д.  
Здесь мы можем иметь дело с так называемой причинной цепоч-  
кой: если «А» является причиной «Б», а «Б» является причиной  
«В», то «А» является причиной «В». Это означает, что прямой  
причиной наступления последствий будет признаваться деяние  
и в том случае, когда между деянием и последствием есть опо-  
средующее причинное звено. Характер взаимосвязи деяния с  
опосредующими явлениями необходимо выяснять всякий раз  
и весьма тщательно, поскольку деяние может породить иные  
опасные факторы, которые и будут являться непосредственной  
причиной последствия. Сложность заключается в том, что при  
чинная связь между деянием и последствием сохраняется и в  
таком случае, однако эта причинная связь не является прямой,  
поскольку общественно опасное последствие причиняется иным  
опасным фактором, а не тем фактором, которым непосредствен-  
но воздействовал виновный. В зависимости от субъективного  
отношения лица к такой причинной связи речь может идти о  
неосторожности или даже о невиновности.

Если общественно опасные последствия причиняются винов-  
ными деяниями нескольких лиц, то к ответственности привле-  
каются все причинители в соответствии с их «вкладом» в общий  
результат.

Как признак объективной стороны причинная связь явля-  
ется обязательной для материальных составов. Однако уста  
новление причинной связи обязательно применительно ко всем

оследствиям, которые вменяются в вину их причинителю,  
аже если эти последствия не являются конститутивным при-  
аком состава преступления.  
Причинная связь между деянием, совершаемым в пассив-  
ой форме, и общественно опасными последствиями существует  
только при бездействии, приравниваемом к действию (бездейст-  
вии, создающем опасность). Бездействие-невмешательство яв-  
ляется не причиной, но условием наступления общественно  
опасных последствий.

В научной литературе высказывается мнение об отсутствии  
причинной связи при бездействии. Такое мнение базируется на  
том, что в основе причинения лежит перемещение вещества,  
энергии или информации. При отсутствии такого перемещения  
невозможно оказать воздействие на что-либо и привести к из-  
менению чего-либо. Ничто не может ничего породить. Если со-  
гласиться с таким подходом, то, например, действия женщины,  
которая не кормит новорождённого, следует рассматривать не  
как убийство, а как оставление в опасности.

Непризнание причинности при бездействии основано на не-  
сколько односторонней оценке причинно-следственных связей и  
зависимостей. Порождение причиной следствия осуществляется  
в определенных условиях, одни из которых могут способствовать,  
а другие, напротив, препятствовать воздействию одного явления  
на другое. В этом сложном взаимодействии не только активно  
воздействующее явление может признаваться причиной проис-  
ходящих изменений, но и покоящееся явление также может при-  
знаваться причиной, но уже определённых неизменных состоя-  
ний других явлений. Иными словами, следует чётко определить-  
ся с системой координат, в которых устанавливается содержание  
взаимных связей между явлениями. Так, причиной изменения  
определённого явления в ряду неизменяющихся явлений будет  
Изменившееся явление, в свою очередь, причиной сохранения не-  
изменного состояния в ряду изменяющихся явлений будет неиз-  
меняющееся явление. Подкладывая дрова в костёр, человек под-  
держивает огонь в печи, и вряд ли есть необходимость специаль-  
но доказывать, что причиной угасания очага будет признано без-  
действие человека, который перестал подкладывать дрова. Точно  
так же бездействие обязанных поддерживать жизнь должно быть  
Признано причиной смерти оставленного без необходимой помо-  
ги лица, например, младенца или немощного старика.

Следует признать, что бездействие-невмешательство высту-  
пает в качестве условия наступления последствия и не являет-  
ся его причиной. Однако теоретически неверно экстраполиро-  
вать данную взаимосвязь также и на бездействие, создающее  
опасность. Подобный подход является механистическим, игно-  
рирующим объективное взаимопереплетение активного и пас-  
сивного поведения людей. Существование сложноструктуриро-  
ванных образований, каковым является и человеческое обще-  
ство, зависит не только от необходимой активности составляю-  
щих элементов, но и от их необходимой пассивности. Создающее  
опасность бездействие или поставление в опасность является  
волевым изменением причинно-следственных взаимосвязей, и  
именно этим изменением порождает негативное последствие,  
что и позволяет называть такое бездействие бездействием, при-  
равниваемым к действию, и утверждать о наличии причинной  
связи между таким бездействием и последствием. Нельзя забы-  
вать, что бездействие бездействию рознь.

Уместно в связи с этим напомнить пример со стрелочником.  
Если бездействие ничего не причиняет, то, очевидно, нельзя без-  
действием вызвать крушение железнодорожного состава. Однако,  
вопреки научным резонам, стрелочник своим бездействием, не  
переводя в нужное время железнодорожную стрелку, вызывает  
столкновение двух составов. Водитель автомобиля, не нажимаю-  
щий на педаль тормоза при красном сигнале светофора, тоже без-  
действует. Но разве не этим бездействием будет причинена смерть  
пешеходу, переходящему улицу на зелёный сигнал светофора?

Применительно к составам реальной опасности причинная  
связь моделируется умозрительно по отношению к ненаступив-  
шим, но возможным последствиям.

Рассмотрим вопрос об установлении причинной связи на  
примере такого преступления, как нарушение правил безопас-  
ности движения или эксплуатации железнодорожного, воздуш-  
ного или водного транспорта (ст. 314 УК).

Первоначально мы должны установить, было ли совершено  
деяние, которое определено законодателем как нарушение пра-  
вил безопасности движения или эксплуатации железнодорож-  
ного, воздушного или водного транспорта. Следует различать  
правила безопасности движения транспортных средств и прави-  
ла безопасности эксплуатации транспорта. Помимо общих требо-  
ваний к эксплуатации транспортных средств и путей сообщения

необходимо учитывать также правила технической эксплуата-  
ции, инструкции завода-изготовителя, требования к размещению  
и креплению грузов и т. п. К правилам эксплуатации относятся  
и требования, предъявляемые к физическому и психическому со-  
стоянию лиц, обеспечивающих движение и эксплуатацию транс-  
портных средств. Помимо указанных правил необходимо учи-  
тывать специфические требования, предъявляемые к действиям  
соответствующих лиц в таких случаях, как перевозка опасных  
грузов и т. п. При этом необходимо чётко зафиксировать, какие  
конкретно положения каких конкретно действующих на момент  
[Совершения преступления правил были нарушены.

Далее подлежат установлению последствия, описанные в  
диспозиции статьи: тяжкое или менее тяжкое телесное повреж-  
дение либо ущерб в особо крупном размере.

Причинная связь между деянием и последствием означает,  
что допущенное нарушение правил безопасности явилось при-  
чиной наступления общественно опасных последствий. Нельзя  
ограничиваться простой констатацией факта причинения вре-  
да в результате транспортного происшествия. При отсутствии  
нарушения соответствующих правил ответственность также  
исключается независимо от степени тяжести фактически при-  
чинённого вреда. При этом нельзя забывать, что не всякое на-  
рушение правил движения может быть причиной наступления  
последствий. Кроме того, вред может наступить в результате ви-  
новного поведения иных лиц, например, в результате недобро-  
совестного ремонта транспортного средства или умышленного  
приведения транспортного средства в непригодное для эксплуа-  
тации состояние.

Установление причинной зависимости между нарушением и  
последствием предполагает ответ на вопрос: могло ли соблюдение  
нарушенного правила предотвратить последствия? Если при со-  
блюдении нарушенного правила последствия не наступили бы, то  
они находятся в причинной связи с нарушением. И напротив, если  
бы последствия наступили и при соблюдении нарушенного прави-  
ла, то причинной связи между нарушением и последствием нет.

Для установления причинной связи необходимо также учи-  
тывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих об-  
становку, в которой произошло транспортное происшествие. Су-  
щественное значение при этом имеет правильное определение мо-  
мента возникновения опасной ситуации (появление препятствий,

поломка транспортного средства или путей сообщения и т. п.).  
Данный момент является отправной точкой для установления  
наличия или отсутствия у лица объективной и субъективной  
возможности предотвратить наступление общественно опасных  
последствий, определения своевременности и правильности дей  
ствий лица, соответствия его поведения требованиям правил безо-  
пасности. Отсутствие у лица технической или субъективной воз-  
можности предотвратить вред в момент возникновения опасности  
исключает ответственность.

При установлении виновного в транспортном происшествии  
особую сложность представляет необходимость учитывать пове  
дение других участников движения. Например, если в результа  
те превышения скорости движения на крутом изгибе железнодо  
рожного полотна поезд сошёл с рельс, в результате чего причинён  
ущерб в особо крупном размере, то нарушение правил движения  
находится в причинной связи с последствием. Однако если было  
допущено нарушение правил движения, но ущерб в особо круп  
ном размере наступил в результате падения некачественно за  
креплённого груза, то нарушение правил движения не является  
причиной последствия, и к ответственности должно привлекать  
ся лицо, ответственное за надлежащее крепление груза. •

В отношении учёта поведения иных лиц действует общее пра-  
вило: управляющее движением или транспортным средством  
лицо вправе действовать, рассчитывая на соблюдение другими  
участниками движения соответствующих правил движения и  
эксплуатации транспорта. Вместе с тем, если неправомерное по  
ведение других участников создало какое-либо препятствие дви  
жению или аварийную ситуацию, то необходимо предпринят},  
все возможные меры для предотвращения общественно опасных  
последствий. При наличии возможности избежать причинения  
ущерба неправомерное поведение других лиц не исключает от-  
ветственности управляющего транспортным средством или дви  
жением. Если последствия наступили в результате одновремен  
ных нарушений, совершённых двумя лицами, то к ответствен-  
ности привлекаются оба нарушителя.

Закономерность (необходимость) и случайность. В юри  
дической литературе эти категории используются при рассмо  
трении вопроса о наличии причинности и влиянии на ответ  
ственность. Утверждается наличие причинной связи и ответ  
ственности при необходимости и отсутствие причинной связи

Щи ответственности при случайности, либо наличие причинной  
Жвязи, но исключение ответственности при случайности.

Прежде всего, причина остаётся причиной независимо от  
Кого, назовём мы её необходимой или случайной. Нельзя также  
■еатегорично утверждать об отсутствии ответственности при объ-  
ективно случайной причинной связи.

Здесь решающее значение имеет не объективная характери-  
стика случайности как категории, которая отражает нетипичные,  
внешние, неустойчивые, единичные связи между явлениями, а  
субъективное отношение лица к этим связям. Случайность можно  
определить как объективно привходящее и субъективно неожи-  
данное явление. Поэтому ответственность за причинение вреда,  
наступившего при объективно привходящем явлении, зависит от  
того, было ли это явление субъективно неожиданным (см. в гла-  
ве 9 настоящего издания: невиновное причинение вреда).

Теория адекватной причинности. По этой теории деяние  
признаётся причиной последствия, если связь между ними была  
типичной и последствие соответствует (адекватно) деянию. Дан-  
ная теория более характерна для гражданского права. Более чем  
существенным недостатком данной теории является отсутствие  
учёта присущих отдельным случаям особенностей, которых мно-  
жество. Такие особенности оказывают существенное влияние не  
только на установление наличия или отсутствия причинной свя-  
зи, но и на установление вины в причинении последствий.

Теория необходимого условия ( лат. conditio sine qua поп —  
условие, без которого что-либо не может осуществиться). В соот-  
ветствии с этой теорией под причиной следует понимать любое  
предшествующее условие, без которого не наступили бы послед-  
ствия.

f Помимо изложенных теорий выделяют также теорию непо-  
средственного причинения, теорию главной причины, теорию  
причин и условий, теорию вероятностной связи, теорию юриди-  
ческой фиктивной причинной связи, теорию виновной причин-  
ности и др.

§ 7.6. Место, время и обстановка совершения  
преступления

Место совершения преступления — это конкретный учас-  
ток территории или объект, на котором совершается пре-  
ступление.

Время совершения преступления — это определённый мо-  
мент или отрезок времени, в течение которого совершается  
преступление.

Следует чётко различать место совершения преступления  
с точки зрения принципа территориальности и место соверше-  
ния преступления как признак объективной стороны состава  
преступления. Точно также следует чётко различать время со-  
вершения самого преступления и время как признак объектив-  
ной стороны состава преступления. Вопросы действия уголовно-  
го закона в пространстве и во времени изложены ранее в соот-  
ветствующей теме.

Приведённые определения места и времени носят физиче-  
ский и географический характер и потому пригодны для ис-  
пользования при установлении времени и места совершения  
преступления как обстоятельств, влияющих на применение  
уголовного закона с точки зрения его действия во времени и  
пространстве.

Как признаки объективной стороны состава преступления  
место и время являются таковыми, потому что они связаны с  
конкретными событиями, происходящими в жизни общества на  
определённой территории (в определённом месте) и в определён-  
ное время.

Закон может содержать прямое указание на время и место  
как на обязательные признаки состава преступления. Иллю-  
страцией этого положения может быть диспозиция ст. 449 УК,  
которая устанавливает ответственность за «самовольное остав-  
ление поля боя либо отказ во время боя действовать оружием».  
Местом совершения преступления является поле боя, а време  
нем его совершения — время боя. Как видим, указанные время  
и территория не имеют чёткого географического определения,  
они сопряжены с происходящими боевыми действиями.

Признаки места и времени могут прямо называться, но могут  
вытекать из содержания других признаков. Так, согласно ч. 1  
ст. 282 УК незаконной является охота в запрещённых местах  
либо в запретное время. Однако повышенная ответственность  
за незаконную охоту устанавливается в том случае, если она  
осуществляется в зоне чрезвычайной экологической ситуации.  
Очевидно, что в таком случае запрещается охота на определён-  
ной территории (зона) и в определённое время (время существо-  
вания чрезвычайной экологической ситуации). Заметим, что И

есь выделяются не географически определённые признаки, а  
азывается событие, их очерчивающее, — чрезвычайная эко-  
огическая ситуация.

Обстановка совершения преступления — это конкрет-  
ные условия, события или обстоятельства, при которых со-  
вершается преступление.

Уголовный кодекс запрещает совершение отдельных дей-  
твий только при определённых условиях, которым придаёт-  
я значение криминообразующих обстоятельств. Например,  
показание капитаном судна помощи людям само по себе не  
вляется преступлением. Однако неоказание капитаном судна  
юмощи людям, терпящим бедствие на водном пути, если эта  
юмощь могла быть оказана без серьёзной опасности для своего  
удна, его экипажа и пассажиров, является преступлением, от-  
5етственность за которое предусмотрена ст. 160 УК.

Законодатель порой придаёт обстановке значение обстоя-  
гельства, которое непосредственно порождает совершение пре-  
ступления, и в связи с этим смягчает ответственность. Так, со-  
;тояние аффекта может выступать привилегирующим обстоя-  
тельством, если оно вызвано, например, длительной психотрав-  
ирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим  
1ротивоправным или аморальным поведением потерпевшего  
рт. 31 УК). Существенно смягчается ответственность за убий-  
ство матерью новорождённого ребёнка, если оно совершено ею  
в условиях психотравмирующей ситуации, вызванной родами  
|ст. 140 УК). Психотравмирующая ситуация является кримино-  
генной обстановкой, которая своим напряжением доводит чело-  
века до разрешения конфликта преступным способом.

Время, место и обстановка совершения преступления яв-  
ляются той внешней средой, на фоне которой разворачивается  
1амо событие преступления. Уголовно-правовое значение этих  
■ризнаков объективной стороны преступления заключается в  
■рм, что они могут быть:

* конститутивным признаком состава преступления;
* квалифицирующим или привилегирующим признаком со-  
  става преступления;
* отягчающим или смягчающим ответственность обстоя-  
  тельством.

Глава 8  
СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

§ 8.1. Понятие и юридические признаки субъекта  
преступления

Субъектом преступления является вменяемое физическое  
лицо, достигшее возраста уголовной ответственности и со  
вершившее предусмотренное уголовным законом общественно  
опасное деяние.

Обязательными признаками субъекта преступления являются:

* субъектом может быть только физическое лицо (человек);
* достижение возраста уголовной ответственности;
* вменяемость;
* совершение преступления.

Факультативными признаками субъекта являются преду-  
смотренные отдельными статьями Особенной части Уголовно-  
го кодекса специальные признаки. Носители таких признаков  
именуются в уголовном праве специальными субъектами пре-  
ступления.

Субъектом преступления может быть только физическое  
лицо, то есть человек. Социально-правовая характеристика  
человека для решения вопроса о его уголовной ответственно-  
сти значения не имеет. Исключение составляют лица, облада-  
ющие дипломатическим иммунитетом (см. принцип экстерри-  
ториальности).

За ущерб, причинённый юридическими лицами, ответствен-  
ность несут конкретные должностные лица и иные работники  
юридических лиц, чьими деяниями и был причинён соответ-  
ствующий ущерб. Уголовное законодательство ряда зарубежных  
государств (США, Франции, Голландии и др.) предусматривает  
уголовную ответственность юридических лиц за наиболее опас-  
ные преступления (экологические, хозяйственные и т. п.).

Не являются субъектами преступления группы лиц незави-  
симо от того, формальными или неформальными они являются.  
В случае совершения преступления усилиями такой группы

■ каждый из участников преступления привлекается к ответ-  
■ственности персонально в соответствии с требованиями инсти-  
■тута соучастия в совершении преступления.

Животные также не могут быть субъектом преступления.  
■Если вред причинён животными, то к ответственности могут  
■быть привлечены при наличии вины владельцы животных либо  
■лица, использовавшие животных в качестве орудия или сред-  
■етва совершения преступления.

Помимо уголовно-правовых признаков субъект преступле-

■ ния обладает индивидуальными чертами, которые характеризу-  
■ют его как личность. Личность преступника — это совокупность  
■социальных, нравственных и психологических качеств лица,  
■совершившего преступление. Особое значение в характеристи-  
■ке личности преступника имеет степень её общественной опас-  
Ийости, то есть уровень негативного отношения к социальным  
■ценностям и готовности совершить преступление. Именно от-  
Ирицательное отношение лица к установленному порядку обще-  
■ственных отношений является предметом исправительного воз-  
I действия на него мерами уголовной ответственности.

Уголовно-правовое значение личности преступника заклю-  
чается в учёте индивидуальных нравственно-психологических  
■свойств лица при назначении наказания и освобождении от него.

Возрастные, половые и некоторые иные признаки субъекта  
■Преступления учтены законодателем при установлении видов  
наказания и порядка их применения.

Субъектом преступления является лицо, которое непосред-  
ственно само совершило преступление либо использовало для  
совершения преступления поведение других лиц (см. опосредо-  
ванное исполнение в главе 11 настоящего издания).

§ 8.2. Возрастные признаки субъекта

Уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее до совер-  
■Пения преступления возраста шестнадцати лет, за исключением  
Влучаев, предусмотренных Уголовным кодексом (ч. 1 ст. 27 УК).

За отдельные виды преступлений, указанные в ч. 2 ст. 27 УК,  
■Уголовная ответственность наступает с четырнадцати лет:

1. убийство (ст. 139 УК);
2. причинение смерти по неосторожности (ст. 144 УК);

3) умышленное причинение тяжкого телесного поврежде-  
ния (ст. 147 УК);

143

J

4) умышленное причинение менее тяжкого телесного по-  
вреждения (ст. 149 УК);



5) изнасилование (ст. 166 УК);

6) насильственные действия сексуального характера  
(ст. 167 УК);

1. похищение человека (ст. 182 УК);
2. кражу (ст. 205 УК);
3. грабёж (ст. 206 УК);
4. разбой (ст. 207 УК);
5. вымогательство (ст. 208 УК);
6. угон транспортного средства или маломерного водного  
   судна (ст. 214 УК);
7. умышленные уничтожение либо повреждение имущества  
   (ч. 2 и 3 ст. 218 УК);

14) захват заложника (ст. 291 УК);

15) хищение огнестрельного оружия, боеприпасов или взрыв-  
чатых веществ (ст. 294 УК);

16) умышленное приведение в негодность транспортного  
средства или путей сообщения (ст. 309 УК);

17) хищение наркотических средств, психотропных веществ  
и их прекурсоров (ст. 327 УК);

1. хулиганство (ст. 339 УК);
2. заведомо ложное сообщение об опасности (ст. 340 УК);
3. осквернение сооружений и порчу имущества (ст. 341 УК);

21) побег из исправительного учреждения, исполняющего  
наказание в виде лишения свободы, арестного дома или из-под  
стражи (ст. 413 УК).

При установлении возраста ответственности за то или иное  
преступление необходимо обращать внимание не только на но-  
мер статьи, но также и на часть статьи при её указании в ч. 2  
ст. 27 УК.

Отдельные статьи Особенной части Уголовного кодекса уста-  
навливают ответственность за совершение определённых дея-  
ний только лицами, достигшими восемнадцатилетнего возраста  
(см., например, вовлечение несовершеннолетнего в совершение  
преступления — ст. 172 УК). Субъектами некоторых преступле-  
ний фактически могут быть только лица, достигшие более стар-  
шего возраста, например, вынесение заведомо неправосудного  
приговора может быть осуществлено лишь лицом, достигшим  
двадцатипятилетнего возраста.

Основным критерием установления возрастных признаков  
бъекта является наличие в этом возрасте способности созна-  
ать фактический характер и социальную значимость своих  
действий, а также наличие способности руководить своими  
действиями.

Формальным критерием установления возрастных при-  
знаков субъекта является количество прожитых лет (возраст).  
Лицо считается достигшим определённого возраста с начала сле-  
дующих за днём рождения суток.

Возраст устанавливается на основании личных докумен-  
тов, а при их отсутствии — на основании заключения судебно-  
медицинской экспертизы. Если в экспертном заключении ука-  
зан год рождения, то днём рождения считается последний день  
этого года. Если указан минимально и максимально возмож-  
ный возраст, то исходить нужно из минимально указанного  
Возраста.

Использование в Уголовном кодексе формального возраст-  
ного критерия означает, что законодатель исходит из презумп-  
ции, что всякое лицо по достижении соответствующего возрас-  
та обладает необходимой для ответственности способностью  
сознавать свои действия и руководить ими, если не будет до-  
казано иное.

Между тем социальное созревание личности происходит у  
разных людей разновременно в зависимости от конкретных  
условий жизни и психофизиологических особенностей. Нали-  
чие способности сознавать свои действия и руководить ими до  
достижения возраста уголовной ответственности не может слу-  
жить основанием для привлечения лица к ответственности за  
совершённое преступление.

Не подлежит уголовной ответственности несовершеннолет-  
нее лицо, которое достигло предусмотренного законом возрас-  
та, если будет установлено, что вследствие отставания в ум-  
ственном развитии, не связанного с болезненным психическим  
расстройством, оно во время совершения общественно опасно-  
го деяния было не способно сознавать фактический характер  
Или общественную опасность своего деяния (возрастная не-  
вменяемость).

Ограничение возраста уголовной ответственности вовсе не  
означает, что лица, которые совершили предусмотренные Уго-  
ловным кодексом общественно опасные деяния в более раннем

возрасте, находятся вне сферы государственного реагирования.  
Законодательство предусматривает достаточно строгие меры  
воспитательного воздействия на таких лиц вплоть до изоляции  
их в специальных учебных заведениях.

Если лицо в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет  
совершает преступление, ответственность за которое наступа-  
ет с шестнадцати лет, но в этом преступлении содержатся вер  
признаки иного преступления, ответственность за которое на-  
ступает с четырнадцати лет, то такое лицо привлекается к уго-  
ловной ответственности за это иное преступление. Например,  
субъектом убийства работника органов внутренних дел може i  
быть лицо, достигшее возраста шестнадцати лет (ст. 362 УК).  
Однако убийство работника органов внутренних дел полно-  
стью подпадает под признаки более общей нормы — убийство  
лица или его близких в связи с осуществлением им служеб-  
ной деятельности или выполнением общественного долга (п. 10  
ч. 2 ст. 139 УК). По ст. 139 УК и будет подлежать ответствен  
ности лицо в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет за  
убийство работника органов внутренних дел. Данное правило  
должно в полной мере применяться и к иным возрастным ка-  
тегориям.

От изложенного правила квалификации следует отличать  
случаи привлечения к ответственности за более тяжкое престу-  
пление, если за фактически совершённое преступление ответ-  
ственность наступает с более старшего возраста. Естественно,  
что подобного рода переход недопустим ни при каких услови-  
ях. Так, уголовная ответственность за совершение убийства при  
смягчающих обстоятельствах, например в состоянии аффекта  
(ст. 141 УК) или при превышении пределов необходимой обо  
роны (ст. 143 УК), наступает с шестнадцатилетнего возраста.  
Это означает, что лицо в возрасте от четырнадцати до шестнад-  
цати лет не может быть привлечено к ответственности за такие  
преступления. Одновременно это означает, что лицо в возрасте  
от четырнадцати до шестнадцати лет не может быть привлече-  
но к ответственности за эти преступления и по ст. 139 УК.

Требует своего законодательного разрешения вопрос об от-  
ветственности за составные преступления, если за входящие в  
них преступления ответственность наступает в разном возрас-  
те, например, за одно из них ответственность наступает с че-  
тырнадцати лет, а за другое — с шестнадцати лет. Такого рода

составным преступлением является злостное хулиганство, ответ-  
ственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 с. 339 УК.  
Июбое хулиганство наказуемо с четырнадцати лет. Если злост-  
ность хулиганству придаёт его сопряжённость с причинением  
менее тяжкого телесного повреждения, ответственность за кото-  
вое предусмотрена ст. 149 УК, то вопроса не возникает, посколь-  
ку указанная статья находится в перечне ч. 2 ст. 27 УК (п. 4).  
Ьднако по ч. 2 ст. 339 УК наказуемо и хулиганство, связанное  
с сопротивлением лицу, пресекающему хулиганские действия.  
Сопротивление лицу, пресекающему хулиганские действия,  
1сть не что иное, как сопротивление сотруднику органов вну-  
тренних дел или иному лицу, охраняющему общественный по-  
Ьядок. Ответственность за данное преступление предусмотрена  
вт. 363 УК, наступает с шестнадцати лет и ограничена только  
■©противлением лицам, при выполнении ими обязанностей по  
Ьхране общественного порядка. Следовательно, в возрасте от  
четырнадцати до шестнадцати лет не может наступить ответ-  
ственность за указанное сопротивление, тем более гражданам.  
Но коль скоро это так, то не может быть лицо в таком возрас-  
те привлечено и за более сложный вариант поведения в соста-  
ве злостного хулиганства — хулиганства, связанного с сопро-  
тивлением лицу, пресекающему хулиганские действия. В силу  
изложенного полагаем необходимым для лиц в возрасте от че-  
тырнадцати до шестнадцати лет строго ограничить комбинации  
единичных преступлений, входящих в число составных пре-  
ступлений, только теми преступлениями, которые включены в  
перечень ч. 2 ст. 27 УК.

Аналогичный подход должен быть использован и примени-  
тельно к иным вариантам сочетания возрастных признаков в со-  
ставных преступлениях.

Особую остроту эта проблема приобретает применительно к  
такому преступлению, как убийство. Одним из квалифицирую-  
щих признаков убийства является его сопряжённость, напри-  
мер, с бандитизмом. Однако если ответственность за убийство  
Паступает с четырнадцати лет, то ответственность за бандитизм  
Наступает после шестнадцати лет, в связи с чем и ответствен-  
ность за квалифицированное бандитизмом убийство должна на-  
купать с шестнадцати лет.

§ 8.3. Вменяемость как признак  
субъекта преступления. Понятие и уголовно-правовое  
значение невменяемости

Вменяемость — это способность лица в момент совер  
шения преступления сознавать фактический характер и  
общественную опасность своего деяния и руководить им.

Закон не содержит определения вменяемости исходя из того,  
что все лица являются вменяемыми, если не будет установлено  
иное. Вменяемость является обязательным признаком субъекта  
преступления.

Вменяемость можно рассматривать и как способность лица  
подвергаться уголовной ответственности и нести наказание.

Невменяемость — это исключающая вину и уголовную от  
ветственность неспособность лица в момент совершения пре  
ступления сознавать фактический характер или обществен  
ную опасность своего деяния или руководить им вследствие  
хронического психического заболевания, временного расстрой  
ства психики, слабоумия или иного болезненного состояния  
психики (ст. 28 УК).

Выделяются два критерия невменяемости:

* юридический (психологический, психопатологический);
* медицинский (биологический).

Юридический критерий невменяемости выражен слова-  
ми: лицо не сознаёт фактический характер или общественную  
опасность своего деяния либо не может руководить им.

Юридический критерий невменяемости характеризуется  
двумя моментами: интеллектуальным и волевым.

Интеллектуальный момент определяет состояние созна-  
ния и характеризуется неспособностью лица сознавать:

> фактический характер совершаемого деяния;

> общественную опасность совершаемого деяния.  
Волевой момент определяет состояние воли и характеризу-  
ется неспособностью лица руководить своими действиями.

Для юридического критерия невменяемости достаточно на-  
личия хотя бы одного или интеллектуального, или волевого  
момента.

Медицинский критерий невменяемости указывает на при-  
чину существования неспособности лица сознавать свои деяния  
и руководить ими. Основанием возникновения состояния не-  
вменяемости является расстройство психической деятельности

лица или его интеллекта. Выделяются четыре вида таких рас-  
стройств:

* хроническое психическое заболевание;
* временное расстройство психики;
* слабоумие;
* иное болезненное состояние психики.  
  Хроническое психическое заболевание (душевная болезнь) —

го трудноизлечимое психическое заболевание, носящее посто-  
янный длительный характер: шизофрения, прогрессивный па-  
ралич, эпилепсия, маниакально-депрессивный психоз и т. п.

Влияние хронической душевной болезни на признание лица  
невменяемым зависит от характера их протекания и времени со-  
вершения преступления. При непрерывно протекающих хрони-  
ческих болезнях лицо всегда признаётся невменяемым. Присту-  
пообразные хронические душевные болезни характеризуются  
чередованием периодов болезни и стойкой ремиссии. Признание  
невменяемым при такой болезни зависит от периода соверше-  
ния преступления.

Временное расстройство психики — болезненное состояние  
психики, завершающееся полным выздоровлением: острые пси-  
хозы и исключительные состояния (патологический аффект, па-  
тологическое опьянение). Характеризуется внезапным началом  
и протекает в виде приступов.

Слабоумие (олигофрения) — умственное недоразвитие или  
умственная отсталость, в буквальном смысле не является болез-  
нью. Выделяют три клинические формы слабоумия:

* дебильность — лёгкая степень умственного недоразвития;
* имбецильность — средняя степень;
* идиотия — глубокая степень.

Слабоумие характеризуется неспособностью к абстрактному  
мышлению, повышенной внушаемостью, слабоволием, агрес-  
сивной реакцией на незнакомую обстановку и т. п. Страдаю-  
щие идиотией и имбецильностью признаются невменяемыми.  
При лёгкой степени слабоумия не исключается способность  
сознавать наиболее «примитивные» виды преступлений, в от-  
ношении которых лицо может быть признано вменяемым либо  
уменыпенно вменяемым.

Иное болезненное состояние психики не является хрониче-  
ским или временным расстройством психической деятельности,  
но по характеру психопатологических нарушений может быть

приравнено к ним: тяжёлые формы психопатий, длительно про-  
текающие неврозы, некоторые формы психостении и т. п.

Для наличия медицинского критерия невменяемости необ-  
ходимо и достаточно наличия хотя бы одного из психических  
расстройств.

Определение невменяемости осуществляется только в отно-  
шении лиц, совершивших предусмотренное Уголовным кодек-  
сом общественно опасное деяние. Объясняется это тем, что сам  
термин «невменяемость» означает, что лицу с указанными на-  
рушениями психики не вменяется в вину причинение ущерба,  
предусмотренного Уголовным кодексом.

Для установления невменяемости необходимо одновремен-  
ное наличие двух критериев: и юридического, и медицинского.

Вывод о невменяемости лица делает суд на основании заклю-  
чения судебно-психиатрической экспертизы, которая указыва-  
ет на наличие медицинского критерия невменяемости.

Более подробно проблемы невменяемости рассматриваются  
в курсе судебной психиатрии.

Следует отметить, что традиционное выделение юридиче-  
ского и медицинского критериев невменяемости основано на  
том, что именно суду предоставлено право принимать реше-  
ние о вменяемости или невменяемости лица. Такое положение  
представляется ошибочным. Состояние невменяемости как не-  
способность лица сознавать свои действия или руководить ими  
существует объективно и не зависит от усмотрения суда. Более  
того, установление такого состояния требует специальных по-  
знаний в области психиатрии, которыми в достаточной степе-  
ни судьи не обладают. Вывод о невменяемости должны делать  
только аттестованные специалисты на основании психологи-  
ческого и медицинского критериев. Суд же должен контроли-  
ровать законность назначения и проведения психиатрической  
экспертизы, а затем определить признанным невменяемыми  
конкретные принудительные меры безопасности и лечения.  
Поэтому более правильно говорить не о юридическом (опреде-  
ляет суд) и медицинском (определяют психиатры) критериях  
невменяемости, а о психологическом содержании (устанавли-  
вают психиатры) и о правовом значении (решает суд) невме-  
няемости.

Уголовно-правовое значение невменяемости заключается в  
том, что она является обстоятельством, исключающим уголовную

тветственность. Совершённое невменяемым лицом обществен-  
о опасное деяние не утрачивает признака общественной опас-  
ости, однако в нём отсутствует вина субъекта, и поэтому такое  
еяние не признаётся преступлением.

К лицу, признанному невменяемым, судом могут быть при-  
1енены принудительные меры безопасности и лечения, содер-  
жание которых и порядок назначения изложены в гл. 14 УК.

Не признаётся преступлением и не влечёт уголовной ответ-  
твенности деяние, при совершении которого лицо находилось  
состоянии невменяемости. Однако возможны случаи, когда  
реступление совершено вменяемым лицом и уже после его со-  
ершения до вынесения приговора или в процессе отбывания на-  
азания это лицо заболело душевной болезнью.

Неспособность лица сознавать свои действия или руково-  
ить ими исключает возможность воздействия на него наказа-  
ием с целью его исправления. В связи с этим лица, заболев-  
ие душевной болезнью после совершения преступления, не  
свобождаются от уголовной ответственности, но во время про-  
екания болезни наказание к ним не применяется. Суд может  
рименить к таким лицам принудительные меры безопасности  
лечения.

После излечения виновный привлекается к уголовной от-  
етственности или направляется для продолжения отбывания  
аказания, ранее назначенного судом, если не истекли сроки  
авности привлечения к уголовной ответственности или испол-  
ения обвинительного приговора.

§ 8.4. Уменьшенная вменяемость.  
Совершение преступления в состоянии опьянения

Уменьшенная вменяемость — это такое психическое состоя-  
ие лица, при котором оно не может в полной мере сознавать  
начение своих действий или руководить ими вследствие болез-  
енного психического расстройства или умственной отсталости  
. 1 ст. 29 УК).

Юридический критерий уменьшенной вменяемости заклю-  
ается в наличии у лица способности:

> частично сознавать значение своих действий (интеллекту-  
ьный признак);  
^ не в полной мере руководить своими действиями (волевой  
ризнак).

Медицинский критерий уменьшенной вменяемости заклю-  
чается в наличии у лица болезненного психического расстрой-  
ства или умственной отсталости.

Уменьшенная вменяемость является видом вменяемости (но  
никак не невменяемости). При таком состоянии лицо не лиша-  
ется способности сознавать свои деяния и руководить ими. По-  
скольку лицо действует осознанно, оно также в состоянии отве-  
чать перед правосудием за свои поступки и может быть исправ-  
лено применением к нему наказания или иных мер уголовно-  
правового воздействия.

Именно поэтому лицо, совершившее преступление в состоя-  
нии уменьшенной вменяемости, не освобождается от уголовной  
ответственности и наказания. Однако поскольку сознание и  
воля лица проявляются не в полной мере, состояние уменьшен-  
ной вменяемости может учитываться при назначении наказания  
или иных мер уголовной ответственности. При наличии необхо-  
димости суд также вправе применить к лицу принудительные  
меры безопасности и лечения (ч. 2 ст. 29 УК).

Совершение преступления в состоянии опьянения не осво-  
бождает от уголовной ответственности.

Физиологическое опьянение может быть вызвано потребле-  
нием алкоголя, наркотических средств, токсических и других  
одурманивающих веществ. Оно вносит определённые изменения  
в протекание психических процессов, однако не лишает психи-  
ку человека её основного качества — способности сознавать дея-  
ния и руководить ими.

По этой причине в ст. 30 УК содержится утверждение о при-  
влечении к уголовной ответственности лица, совершившего пре-  
ступление в состоянии опьянения. Более того, такое состояние  
является обстоятельством, отягчающим ответственность. Одна-  
ко в зависимости от характера преступления суд вправе не при-  
знать это обстоятельство отягчающим (п. 17 ч. 1 ст. 64 УК).

От физиологического (простого) опьянения следует отли-  
чать патологическое опьянение, которое является временным  
расстройством психики (см. невменяемость). Обычное опья-  
нение, независимо от того, чем оно вызвано, приводит лишь  
к количественным рассогласованиям психических процессов,  
однако не привносит в сознание нового качества или нового  
неадекватного отражения действительности. Патологическое  
же опьянение приводит к сумеречному сознанию, искажённому

отражению действительности (эпилептоидная форма) либо к  
бредовым идеям и галлюцинациям (параноидная форма). Па-  
тологическое опьянение возникает крайне редко, как правило,  
при приёме небольших доз алкоголя в состоянии психологи-  
ческой усталости, внешне проявляется в отсутствии призна-  
ков физиологического опьянения (твёрдая походка, уверенные  
движения, повышенная активность, способность к сильным  
физическим нагрузкам, горящий взгляд и т. п.), длится непро-  
должительное время, завершается резким спадом активности  
(сном) и ретроградной амнезией.

Длительное потребление опьяняющих или одурманивающих  
веществ может вызвать болезненную (хроническую) зависимость  
от них. В случае совершения преступления лицом, страдающим  
хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией,  
суд, наряду с применением наказания или иных мер уголовной  
ответственности, может назначить принудительные меры безо-  
пасности и лечения.

В свою очередь, хроническая зависимость от алкоголя и  
наркотиков может привести к умопомрачению (белая горячка,  
острый алкогольный психоз), что является основанием для по-  
становки вопроса о вменяемости лица.

§ 8.5. Совершение деяния в состоянии аффекта

В соответствии со ст. 31 УК уголовная ответственность за дея-  
ние, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного  
душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издева-  
тельством, тяжким оскорблением или иными противозаконны-  
ми или грубыми аморальными действиями потерпевшего либо  
Яиительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи  
■систематическим противоправным или аморальным поведени-  
ем потерпевшего, когда лицо не могло в полной мере сознавать  
значение своих действий или руководить ими, наступает лишь  
■случае умышленного причинения смерти, тяжкого или менее  
тяжкого телесного повреждения.

Аффект — это состояние внезапно возникшего сильного ду-  
шевного волнения, при котором лицо не могло в полной мере со-  
знавать значение своих действий или руководить ими. При аф-  
фекте интеллектуальные и волевые способности лица значительно  
■рдавляются сильным эмоциональным переживанием (чувством  
fceea, страха и т. п.). Психологическое возбуждение при аффекте

может привести к плохо контролируемой агрессии, которая обыч-  
но выражается в интенсивном и беспорядочном нанесении телес-  
ных повреждений.

Аффект подразделяется на физиологический и патологи-  
ческий. Патологический аффект является видом временного  
психического расстройства, относящегося к медицинскому кри-  
терию невменяемости, и исключает уголовную ответственность.  
В качестве смягчающего ответственность обстоятельства может  
рассматриваться только физиологический аффект.

Физиологический аффект — это состояние сильного душев-  
ного волнения, представляющее собой кратковременную очень  
сильную стремительно и бурно протекающую эмоцию взрывного  
характера, доминирующую в психическом состоянии человека,  
затрудняющую адекватную реакцию на окружающую обстанов-  
ку и обусловливающую плохо контролируемое интенсивное раз-  
рушающее воздействие на объекты или субъектов, вызвавших  
состояние аффекта.

Характерной чертой аффекта является его мгновенное воз-  
никновение и сразу же в пиковом напряжении высокая интен-  
сивность протекания, небольшая продолжительность и резкий  
спад активности.

Внешнее отражение внутреннего состояния при аффекте вы  
ражается в изменении мимики: сдвинутые брови нависают над  
глазами, сужение и угловатая заострённость глаз, взгляд гневно  
сфокусирован на объекте раздражения, стиснутые зубы и плот  
но сжатые губы, скрывающие животный оскал, раздувающиеся  
ноздри, тяжёлое дыхание, хриплый голос и т. д. Описанные из  
менения характерны для стенического аффекта (гнев, ярость).  
Астенический аффект (страх, горе), напротив, характеризуется  
общей заторможенностью, бледностью, на коже выступает хо-  
лодный пот, сердце бьётся учащённо, мышцы тела дрожат, голое  
хриплый или вовсе пропадает, глаза широко раскрыты, зрачки  
расширены и т. д. Фиксация подобных мимических особенностей  
позволит своевременно поставить вопрос о пребывании лица в  
состоянии аффекта. Однако следует помнить о своеобразии про-  
текания аффекта у людей с различными типами психики.

Взрывной характер аффекта проявляется и в действиях,  
которые, как правило, являются бессистемными и избыточ-  
но агрессивными, кратковременными и очень интенсивными:  
субъект мгновенно и активно вымещает зло на своём обидчике,

роявляет бурную двигательную активность. Можно сказать,  
то в состоянии аффекта в поведении человека пробивается  
ивотная агрессия. Всплеск эмоций длится недолго, после вы-  
ещения обиды приходит стадия истощения или физическая и  
сихическая астения (слабость), субъект как бы обмякает, не-  
дко наступает ретроградная амнезия (забвение произошед-  
их событий).

Душевное волнение для признания его аффектом должно  
ть настолько сильным, чтобы в соответствии со ст. 31 УК под  
о воздействием лицо не могло в полной мере сознавать зна-  
ние своих действий или руководить ими. Поскольку оценка  
сихологических процессов требует специальных познаний, то  
елесообразно назначение психологической, а в необходимых  
учаях и психиатрической экспертизы. Однако эксперты в сво-  
заключениях лишь констатируют наличие или отсутствие  
льного душевного волнения и не связаны правовыми опреде-  
ниями аффекта. В свою очередь, суд не придаёт фактически  
ществовавшему аффекту значение смягчающего обстоятель-  
ва при отсутствии предусмотренных законом признаков.  
Юридическое значение аффект приобретает только при на-  
чни следующих условий:

1. Душевное волнение лица является настолько сильным,  
о нарушается сознательная и волевая деятельность человека  
ффект).

2. Основанием возникновения аффекта должны быть:

* насилие со стороны потерпевшего;
* тяжкое оскорбление со стороны потерпевшего;
* иные противозаконные или грубые аморальные действия  
  терпевшего;

> длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в  
|Вязи с систематическим противоправным или аморальным по-

дением потерпевшего.

Эт

3. Состояние аффекта должно быть внезапно возникшим,  
то означает, что событие, вызвавшее аффект, является для

Вица субъективно неожиданным. Неожиданным должно быть и  
Событие, вызвавшее аффект на общем фоне длительной психо-  
авмирующей ситуации.

4. Аффект возникает как непосредственная реакция на соот-  
тствующее событие: между событием и возникновением состоя-  
я аффекта не должно быть длительного промежутка времени.

1. Лицо совершает общественно опасное деяние, пребывая в  
   состоянии аффекта (аффектированный умысел), а не после его  
   прохождения.
2. Вред причиняется лицу, чьими противоправными или  
   аморальными действиями вызвано состояние аффекта.

При наличии всех указанных условий уголовная ответствен-  
ность за деяние, совершённое в состоянии аффекта, наступает  
лишь в случае умышленного причинения смерти, тяжкого или  
менее тяжкого телесного повреждения. Умышленное причине-  
ние лёгких телесных повреждений либо неосторожное причи-  
нение смерти или неосторожное причинение физического вреда  
любой тяжести ответственности не влекут.

Составы умышленного убийства, умышленного причинения  
тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения в состоянии  
аффекта являются привилегированными (ст. 141 и 150 УК).

При отсутствии любого из перечисленных выше условий от-  
ветственность за совершение преступления наступает на общих  
основаниях. Однако совершение преступления под влиянием  
противоправных или аморальных действий потерпевшего яв-  
ляется обстоятельством, смягчающим ответственность (п. 8 ч. 1  
ст. 63 УК).

Аффектогенные факторы (раздражители) должны в точно-  
сти соответствовать их описанию в ст. 31 УК, согласно которой  
основанием возникновения аффекта могут выступать:

* насилие со стороны потерпевшего;
* тяжкое оскорбление со стороны потерпевшего;
* иные противозаконные или грубые аморальные действия  
  потерпевшего;
* длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в  
  связи с систематическим противоправным или аморальным по-  
  ведением потерпевшего.

К общим положениям при характеристике оснований воз-  
никновения аффекта относятся следующие:

1. Действия потерпевшего совершаются по его собственной  
   инициативе, эти действия провоцируют ответную реакцию ви-  
   новного, в связи с чем поведение потерпевшего является вик-  
   тимным.
2. Вызывающие аффект действия обязательно должны быть  
   либо противоправными, либо аморальными, они могут быть  
   преступными или непреступными, что не имеет значения для

их оценки. Однако в любом случае они должны нарушать права  
и законные интересы человека и, как минимум, противоречить  
принятым нормам общечеловеческой нравственности. Если аф-  
фектированная реакция явилась ответом на правомерное пове-  
дение, например на применение силы при задержании преступ-  
ника, социально полезное или даже социально нейтральное по-  
ведение, то оснований для смягчения ответственности нет.

3. Указанные действия должны причинять вред или созда-  
ть угрозу причинения существенного вреда правам и закон-  
ым интересам граждан, общества и государства. Незначитель-  
й вред не может служить основанием для смягчения ответ-  
венности.

Вызвавший неадекватную реакцию вред может быть причи-  
н не только самому лицу, впавшему в состояние аффекта, но  
другим лицам. При этом круг других потерпевших не ограни-  
вается близкими лицами, пострадать могут и совершенно по-  
оронние для виновного лица, а равно интересы общества или  
сударства, например в случае осквернения могилы, памятни-  
или иных святынь.

Морально-нравственная характеристика как потерпевшего,  
ак и виновного лица, не имеет самоопределяющего значения.  
В состояние аффекта может впасть и нравственно выдержанный  
■келовек, и человек безнравственный (преступник, проститутка,  
бомж и т. п.). Падшие лица в той же мере подлежат защите зако-  
ном, что и добропорядочные граждане. Поэтому утверждения,  
что виновный не мог находиться в состоянии аффекта, посколь-  
ку сам вёл аморальный образ жизни или привычен к аморально-  
му окружению, ни в коей мере не могут быть приемлемы.

Смягчающим вину аффект должен признаваться как в случае  
умышленного причинения потерпевшим существенного вреда,  
так и в случае неосторожного его причинения. Если вред при-  
чинён невиновными действиями потерпевшего, то состояние аф-  
фекта следует признавать смягчающим обстоятельством только  
в том случае, если совокупность всех обстоятельств давала осно-  
вание полагать потерпевшего виновным в причинении вреда.

Прежде чем анализировать конкретные аффектогенные  
факторы, необходимо особо подчеркнуть следующее. В отли-  
чие от УК 1960 года в действующем законе предусмотрены два  
самостоятельных и различно характеризующихся типа поведе-  
ния. Во-первых, это противозаконные или грубые аморальные

действия потерпевшего (насилие, издевательство и т. д.). Дан-  
ное поведение может выражаться в одноразовых действиях,  
однако они должны обладать высокой степенью опасности (для  
противозаконных действий) или быть грубыми (для амораль-  
ных действий). Во-вторых, это противоправное или аморальное  
поведение потерпевшего. Такое поведение характеризуется дей-  
ствиями, опасность и грубость которых имеют меньшую степень  
выраженности или интенсивности, однако в силу длительности  
и систематичности такие действия создают для виновного лица  
психотравмирующую ситуацию.

К числу аффектогенных факторов первой линии поведения  
относятся насилие, издевательство, тяжкое оскорбление со сто-  
роны потерпевшего, иные противозаконные или грубые амо-  
ральные действия потерпевшего.

Насилие непосредственно в Уголовном кодексе используется  
только в значении физического насилия и предполагает соверше-  
ние любого из следующих действий: насильственные действия,  
причинение боли, побои, истязание, причинение телесных по-  
вреждений, убийство, приведение в бессознательное состояние,  
ограничение или лишение свободы, сексуальное насилие, а  
равно совершение других действий, которые поглощают собой  
указанные виды насилия (пытки, похищение человека и т. д.).  
Насилие не обязательно должно соответствовать какому-либо  
из преступлений против личности, однако непременно долж-  
но быть противоправным и причинять существенный вред или  
создавать угрозу его причинения. Правомерное силовое воздей-  
ствие не может считаться аффектогенным фактором в уголовно-  
правовом смысле.

Если применённое к виновному насилие порождало для него  
состояние необходимой обороны, то первоначально должны оце-  
ниваться условия правомерности причинения вреда при отра-  
жении общественно опасного посягательства, а при их несоблю-  
дении должны применяться положения о превышении пределов  
необходимой обороны.

В доктрине уголовного права под насилием подразумевается  
как физическое насилие, так и насилие психическое. В узком  
значении к психическому насилию относится только угроза при-  
менением физического насилия, в широком смысле — угроза  
применением физического насилия, уничтожением или повреж-  
дением имущества, разглашением сведений и т. д. В Уголовном

кодексе для обозначения психического насилия используется  
понятие «угроза» с указанием того вреда, который предполага-  
ется причинить запугиваемому лицу. В качестве аффектогенного  
юактора психическое насилие может выступать не как составная  
Ьасть насилия, а как «иные противозаконные действия». В обоб-  
щённом виде психическое насилие применительно к анализируе-  
мому состоянию может быть определено как угроза причинением  
вущественного вреда правам и законным интересам потерпевше-  
го или других лиц.

Издевательство — в обыденном употреблении представ-  
ляющее собой злую насмешку в уголовном праве понимается  
Как умышленное причинение человеку психических страданий  
путём унижения его чести и достоинства насильственными,  
Глубоко оскорбительными, циничными и иными подобными  
действиями. Оно может выражаться в насмехательстве над дей-  
ствительными или мнимыми умственными или физическими  
Недостатками, принуждении к совершению унизительных дей-  
ствий или претерпеванию унизительных состояний, длительно-  
му оскорблению действием и т. п.

Тяжкое оскорбление предполагает высокую степень (тяжкое)  
оскорбления как преступления, зафиксированного в ст. 189 УК,  
определяющей его следующим образом: «Умышленное униже-  
ние чести и достоинства личности, выраженное в неприличной  
форме (оскорбление)».

. Унижение чести и достоинства представляет собой грубую  
отрицательную обобщающую оценку каких-либо физических  
или моральных качеств личности (оскорбление словом) либо об-  
ращение с потерпевшим, унижающее личное человеческое до-  
стоинство, совершение в отношении человека циничных или  
иных подобных действий (оскорбление действием).

Обязательным признаком уголовно наказуемого оскорбле-  
ния является неприличная форма его выражения, что предпола-  
гает использование нецензурных выражений, вульгарных эпи-  
тетов, уничижительное обращение с потерпевшим и иных форм,  
откровенно циничных или резко противоречащих нормам меж-  
личностного общения.

Тяжесть — количественная характеристика степени по-  
ражения чести и достоинства личности. Как правило, тяж-  
Ким является оскорбление, выражающееся в глумлении над  
Наиболее значимыми и ценными нравственными чувствами

и ценностями: материнство и отцовство, сыновние и дочерние  
чувства, братство, дружба, любовь, нравственные постулаты,  
религиозные чувства и догматы и т. п.

Оценка оскорбительности высказываний или действий, а  
также степени тяжести оскорбления в первую очередь осущест-  
вляется самим лицом, подвергшимся оскорблению. Однако факт  
пребывания в состоянии аффекта из-за допущенного оскорбле-  
ния не предрешает вопроса об ответственности, поскольку само  
состояние может явиться следствием повышенной мнительно-  
сти или экзальтированности виновного. Окончательная оценка  
действий как тяжко оскорбительных осуществляется судом,  
который при этом руководствуется нормами общечеловеческой  
нравственности.

Оскорбительными по своему содержанию и форме могут  
быть и такие действия, как клевета, а также хулиганство.  
Поскольку такие действия закон рассматривает не как оскор-  
бление, а как самостоятельные преступления, то они могут  
рассматриваться как аффектогенные факторы, подпадающие  
под признаки иные противозаконные или грубые аморальные  
действия потерпевшего.

Одним из проблемных вопросов является признание супру-  
жеской неверности оскорблением и потому основанием для воз-  
никновения аффекта. Так как чувства естественным образом  
могут охладевать, то и продолжение совместной жизни стано-  
вится противоестественным. Следовательно, возможный разрык  
отношений, в том числе брачных, является делом естественным  
и не может признаваться аффектогенным фактором. Особые  
сложности возникают в случаях, когда супружеская неверность  
длится значительный промежуток времени и другая сторона  
осведомлена об этом, что приводит к постоянным ссорам и дра-  
кам. В этом случае возможным является причинение вреда из  
ревности, которая сама по себе не может являться смягчающей  
ответственность даже в том случае, если ревность привела субъ-  
екта в состояние аффекта.

В качестве основания возникновения смягчающего вину аф-  
фекта в указанной ситуации следует усматривать не сам по себе  
факт разрыва супружеских отношений или измены, а то обстоя-  
тельство, в какой форме это сделано. Если измена совершена та-  
ким образом, что она является тяжким оскорблением, то имен-  
но это тяжкое оскорбление и будет аффектогенным фактором.

Де]

:

Р\*  
Ф  
Н]

Иные противозаконные или грубые аморальные действия  
отерпевшего могут выражаться в совершении преступлений  
ли иных правонарушений, в аморальном поведении, гру-  
о попирающем правила и нормы человеческого общежития,  
ными противозаконными действиями являются грубые на-  
ушения норм уголовного, административного, трудового,  
ажданского и иных отраслей права. Иные грубые амораль-  
ые действия потерпевшего выражаются в действиях, сход-  
х с тяжким оскорблением и издевательством по глубине по-  
женил нравственных начал в поведении человека. В слове  
моральный» греческая приставка «а» указывает на отрица-  
ие корневого слова, то есть на отрицание морали. Мораль как  
всеобщий регулятор человеческого поведения в значительной  
степени оперирует не столько самими правилами поведения,  
сколько положительными или одобряющими оценками от-  
ношения к другим лицам (например, чуткое, уважительное,  
внимательное, подобающее) или поведения (порядочность,  
честность, самоотверженность, героизм и т. п.). Отрицающие  
мораль отношение или поведение могут быть определены через  
отрицание указанных положительных человеческих качеств  
(например, невнимательность или бесчестность). Существуют  
и специальные термины, определяющие отрицательное в мо-  
ральном плане поведение, например, измена, предательство,  
лицемерие, угодничество и т. п. Грубость аморального пове-  
дения как количественная оценка указывает на глубину пора-  
жения моральности человека, что определяется всей совокуп-  
ностью конкретных обстоятельств с учётом, в первую очередь,  
степени важности для человека соответствующей сферы пове-  
дения или нравственных ценностей.

Вторая линия провоцирующего аффект поведения определе-  
в законе как длительная психотравмирующая ситуация, воз-  
кшая в связи с систематическим противоправным или амо-  
ральным поведением потерпевшего.

В данном случае мы имеем дело с аккумулированным аф-  
фектом.

Отдельные акты противоправного или аморального поведе-  
ия, взятые в отдельности, сами по себе не в состоянии породить  
сильное душевное волнение, поскольку они не являются тяжки-  
Ми и не являются грубыми. Однако их систематическое повто-  
ние в течение длительного времени приводит к накоплению

292 161

(аккумулированию) отрицательного психологического заряда,  
который при очередном подобном акте поведения приводит к  
эмоциональному взрыву. Весьма иллюстративным в этом плане  
является сравнение с полной чашей, которую переполняет по-  
следняя капля. Эпизоды безнравственного поведения оставляют  
в душе человека неизгладимый след, и каждый последующий  
из них накладывается на всю сумму предшествующих эпизодов,  
усиливая общий отрицательный потенциал.

Термин «систематичность» определен в ч. 15 ст. 4 как при-  
знак, указывающий на совершение лицом более двух тожде-  
ственных или однородных правонарушений. Подобная кон-  
кретизация отсутствует применительно к длительности проме-  
жутка времени, в течение которого систематически повторяет-  
ся противоправное или безнравственное поведение. Очевидно,  
однако, что и количество нарушений норм права или морали,  
и временные интервалы между ними всегда будут различны-  
ми, как неповторимыми являются сами люди и конкретные  
жизненные обстоятельства, совокупный учёт которых и по-  
зволит сделать правильный вывод о наличии аффектогенного  
фактора.

Указанная повторяемость противоправного или аморального  
поведения и образует длительную психотравмирующую ситуа-  
цию, о которой говорится в ст. 31 УК.

Если противоправное или аморальное поведение не было  
тяжким, грубым или систематически повторяющимся, то есть  
не обладало указанными в законе характеристиками, и тем не  
менее привело к совершению преступления в состоянии аффек-  
та или без него, то в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 63 УК данное  
обстоятельство учитывается судом при назначении наказания  
в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность.

Одним из условий придания аффекту юридического значе-  
ния является внезапность его возникновения.

Внезапность возникновения означает, что аффект явился не-  
посредственной реакцией на событие, произошедшее внезапно,  
то есть неожиданно для лица.

Определяя субъективную неожиданность события, необхо-  
димо различать ожидание события абстрактного и ожидание  
реального события. Особенно это относится к длительной психо-  
травмирующей ситуации, когда провоцирующее аффект пове-  
дение не внове для лица ввиду систематической повторяемости.

Возможное совершение или повторение аморального или  
противоправного поступка со стороны определённого лица мо-  
жет быть ожидаемым в силу асоциальных личностных качеств,  
присущих данному лицу и известных субъекту аффектирован-  
ного деяния. Однако это предвидение возможности события во-  
обще, возможности, не наполненной конкретными обстоятель-  
ствами, и потому такая возможность является абстрактной.  
Иными словами, абстрактная возможность означает, что нечто  
плохое в принципе может произойти.

Абстрактное предвидение события превращается в знание о  
его наступлении, как только абстракция заполняется конкрет-  
ными чертами. В таком случае событие перестаёт быть неожи-  
данным, а возникший в связи со специально ожидаемым собы-  
тием аффект не должен признаваться внезапно возникшим.

Растянутым во времени может быть и однократное оскор-  
бительное поведение, попытки прекратить которое могут ока-  
заться тщетными, и очередной эпизод единого аморального по-  
ведения может вызвать состояние аффекта. В подобного рода  
случаях необходимо определять временной интервал не между  
первым актом аморального поведения и причинением вреда, а  
между тем конкретным действием потерпевшего, которое в ряду  
единой линии провоцирующего поведения вызвало аффект.

Одним из важных условий для признания сильного душевно-  
го волнения смягчающим обстоятельством является отсутствие  
длительного разрыва во времени между насилием, тяжким  
оскорблением или иным аффектогенным фактором и возникно-  
вением состояния аффекта. Аффект возникает как мгновенная  
реакция на провоцирующее поведение потерпевшего. В этом со-  
стоит особенность аффекта, подавляя способность лица к кон-  
тролю над своим поведением, аффект практически не управляем  
и возникает как мгновенная вспышка. Однако специфические  
особенности психики конкретных людей могут привести к опре-  
делённой задержке момента возникновения сильного душевно-  
го волнения. Такая заторможенность между тем не может быть  
Долгой и может продлиться не более нескольких минут.

Если между провоцирующим событием и причинением вре-  
да прошёл длительный промежуток времени, в течение которого  
виновный совершил ряд целенаправленных и хорошо осмыслен-  
ных действий, то такое лицо не признаётся действовавшим в со-  
стоянии аффекта.

Внезапность возникновения аффекта как непосредствен-  
ной реакции на провоцирующий фактор нельзя рассматривать  
только в рамках жёсткой зависимости «событие — аффект».  
Дело в том, что само событие может быть отдалено по времени  
от момента возникновения аффекта. Примером такого рода слу-  
чаев может служить возникновение сильного душевного волне-  
ния при встрече с лицом, которое ранее совершило в отношении  
виновного какое-либо тяжкое насильственное преступление.  
Аналогичным образом должны оцениваться случаи возникно-  
вения аффекта после столкновения лица с результатами собы-  
тий, имевших место до того, как о них стало известно. Такой  
может быть, например, реакция отца при виде окровавленного  
сына, избитого хулиганами во дворе. Возможным является и  
возникновение аффекта при получении лицом информации об  
аффектогенном событии, которое им непосредственно не вос-  
принималось.

Умысел на причинение вреда должен возникнуть и быть реа-  
лизован в момент пребывания лица в состоянии аффекта (аф-  
фектированный умысел), а не после его прохождения.

Аффектированный умысел, имеющий место при совершении  
анализируемого преступления, — это разновидность внезапно  
возникшего умысла, характерной особенностью которого явля-  
ется ситуационность возникновения и реализации. В силу из-  
ложенного приготовление к совершению преступления данного  
вида невозможно.

Вместе с тем в условиях длительной психотравмирующей  
ситуации, возникшей в связи с систематическим противоправ-  
ным или аморальным поведением потерпевшего, субъекта мо-  
гут посещать мысли, например, об убийстве как способе изба-  
виться от мучений, в сердцах субъект может даже высказывать  
угрозы убийством. Однако это вовсе не означает, что в таком  
случае невозможен аффектированный умысел. По изложенным  
причинам вывод о наличии или отсутствии внезапно возникше-  
го умысла необходимо делать на основе тщательного анализа  
как предшествовавшего провоцирующему событию поведения  
виновного, так и его поведения во время и после причинения  
соответствующего вреда.

В качестве потерпевшего от аффектированных действий мо-  
жет выступать только то лицо, чьими противоправными или амо-  
ральными действиями вызвано состояние аффекта. Вымещение

ла на посторонних лицах (не обидчиках) не должно приводить  
смягчению ответственности, невзирая на факт пребывания  
ица в состоянии аффекта. Оценивая поведение виновного лица,  
еобходимо тщательно анализировать ту роль, которую сыграл  
отерпевший в ситуации, явившейся непосредственным основа-  
ием возникновения сильного душевного волнения, особенно при  
ножественности участников события.

Субъектом преступлений, совершённых в состоянии аффек-  
а (ст. 141 и 150 УК), может быть любое вменяемое физическое  
ицо, достигшее возраста шестнадцати лет. Лица в возрасте от  
етырнадцати до шестнадцати лет за совершение указанных пре-  
-уплений в состоянии аффекта уголовной ответственности не  
одлежат. Не могут они быть привлечены к ответственности по  
ным статьям, предусматривающим ответственность за причи-  
ение соответствующего вреда — по ст. 139, 147 и 149 УК. В про-  
ивном случае более младшие окажутся менее защищенными,  
кажутся в значительно худшем положении, что недопустимо.

Аффект существенно затрудняет протекание психологиче-  
ких процессов, что делает его сходным с состоянием умень-  
енной вменяемости. Однако это самостоятельные понятия, по-  
кольку при аффекте отсутствует медицинский критерий умень-  
енной вменяемости — болезненное психическое расстройство  
~и умственная отсталость, а для уменьшенной вменяемости не  
еет значения поведение потерпевшего.

§ 8.6. Специальный субъект преступления

Специальный субъект преступления — это лицо, обла-  
ающее наряду с общими признаками субъекта преступления  
полнительным признаком, указанным в статье Особенной  
сти Уголовного кодекса и ограничивающим круг лиц, кото-  
ые могут нести ответственность по этой статье.

Юридическое значение дополнительного признака субъекта  
реступления заключается в том, что он может быть:

* конститутивным признаком основного состава преступления;
* конститутивным признаком специального состава престу-  
  ления (привилегированного или квалифицированного);
* обстоятельством, смягчающим или отягчающим ответ-  
  твенность.

Дополнительный признак субъекта в качестве обязатель-  
но признака состава преступления всегда указан в статье

Особенной части или вытекает из её содержания. Содержание  
дополнительного признака субъекта может раскрываться в  
специальной норме Особенной части (см., например, ч. 1 прим.  
к гл. 37 УК, где указаны признаки субъекта воинских престу-  
плений), либо в нормах Общей части (например, в ч. 4 ст. 4 УК  
дано определение должностного лица). Для уяснения некото-  
рых специальных признаков субъекта необходимо обратиться  
к содержанию других статей Уголовного кодекса (например,  
признак предшествующей судимости уясняется из содержания  
ст. 45 УК) либо к неуголовно-правовым нормативным актам  
(например, при совершении преступления лицом, имеющим  
административное взыскание). В ряде статей специальный  
признак прямо не назван, однако может быть установлен на  
основе анализа содержания статьи (например, уяснение при-  
знаков субъекта уклонения от уплаты налогов).

В статьях Особенной части могут быть предусмотрены не-  
сколько специальных признаков субъекта преступления одно-  
временно.

Наличие в статье специального признака субъекта означает,  
что данное преступление не может быть исполнено лицами, не  
обладающими специальным признаком. Однако неспециальные  
субъекты могут быть соучастниками преступления со специаль-  
ным субъектом: организаторами, подстрекателями, пособника-  
ми, но не соисполнителями.

Все специальные признаки субъекта преступления могут  
быть разбиты на несколько групп, которые характеризуют:

> правовой статус субъекта (гражданство, отношение к во-  
инской службе и т. п.);

* должность, профессию или вид деятельности;
* взаимоотношения с потерпевшим;

> физические свойства личности (пол, возраст, наличие за-  
болевания и т. п.);

> предшествующее асоциальное поведение.

Правовой статус субъекта определяется, в первую очередь,  
его гражданством. В ч. Зет. 4 УК установлено, что под граждани-  
ном, если иное не оговорено, понимается гражданин Республи-  
ки Беларусь, иностранный гражданин и лицо без гражданства.  
Иное оговорено, например, в ст. 356 и 358 УК. Согласно первой  
из этих статей шпионаж является изменой государству, если  
он совершён гражданином Республики Беларусь. Шпионаж

является самостоятельным преступлением, ответственность за  
которое предусмотрена ст. 358 УК, если он совершён иностран-  
ным гражданином или лицом без гражданства. Специальный  
статус военнослужащего определяет субъектов преступлений,  
статьи об ответственности за которые содержатся в главе о во-  
инских преступлениях.

Должность, профессия или вид деятельности являются до-  
статочно часто употребляемыми признаками специального  
субъекта. Так, бездействие либо отдание преступного приказа  
во время вооружённого конфликта (ст. 137 УК) как преступле-  
ние совершается начальником или должностным лицом. Не-  
законное открытие счетов за пределами Республики Беларусь  
(ст. 224 УК) может быть совершено только индивидуальным  
предпринимателем или должностным лицом юридического  
лица. Неоказание помощи больному без уважительных причин  
является преступлением согласно ст. 161 УК, если виновным  
является лицо, занимающееся медицинской или фармацевти-  
ческой практикой, либо иное лицо, обязанное её оказывать в  
соответствии с законом или со специальным правилом.

Ограничение круга субъектов должностными или профес-  
сиональными признаками предполагает, что указанные лица  
совершают действия именно в связи с занятием должности или  
осуществлением профессиональных функций. Так, должност-  
ное лицо подлежит уголовной ответственности за получение  
взятки только в том случае, если незаконное материальное воз-  
награждение предоставлено ему в связи с совершением или не  
совершением какого-либо действия, которое это лицо должно  
было или могло совершить с использованием своих служебных  
полномочий. Если же должностное лицо использует, например,  
авторитет занимаемой должности для оказания влияния на по-  
ведение иных лиц, то незаконное вознаграждение за такие дей-  
ствия взяткой не является.

Взаимоотношения с потерпевшим, как правило, являют-  
ся правообязывающими, и не совершение либо ненадлежащее  
совершение соответствующих действий выступает в качестве  
основания уголовной ответственности. Взаимоотношения роди-  
телей и детей предполагают обязанность родителей содержать  
Детей и обязанность совершеннолетних трудоспособных детей  
содержать нетрудоспособных и нуждающихся в материальной  
помощи родителей. Невыполнение указанных обязанностей

при соответствующих условиях влечёт ответственность родите-  
лей по ст. 174 УК и детей по ст. 175 УК.

Физические свойства личности как специальный признак  
субъекта могут касаться таких обстоятельств, как пол, состоя-  
ние здоровья (наличие заболевания) и т. п. Так, субъектом пре-  
ступления, предусмотренного ст. 140 УК, может выступать  
только женщина, поскольку указанная статья предусматривает  
ответственность за убийство матерью новорождённого ребёнка.  
Заражение вирусом иммунодефицита человека влечёт ответ-  
ственность по ч. 2 ст. 157 УК, если оно учинено лицом, которое  
знало о своей болезни.

Предшествующее асоциальное поведение предполагает со-  
вершение указанных в диспозиции статьи деяний лицом, ко-  
торое ранее уже совершало определённые правонарушения.  
Такие правонарушения могут носить характер административ-  
ного деликта или дисциплинарного проступка (при наличии  
административной или дисциплинарной преюдиции) либо об-  
разовывать институт множественности преступлений (напри-  
мер, повторность или рецидив). Например, клевета согласно  
ч. 1 ст. 188 УК влечёт уголовную ответственность, если она со-  
вершена в течение года после наложения мер административ-  
ного взыскания за клевету или оскорбление. Торговля людьми  
влечёт повышенную ответственность по ч. 2 ст. 181 УК, если  
её субъектом будет лицо, ранее совершившее преступления,  
предусмотренные этой же статьёй либо ст. 171 , 1711, 1811 или  
187 УК (использование занятия проституцией или создание  
условий для занятия проституцией; вовлечение в занятие про-  
ституцией либо принуждение к продолжению занятия прости-  
туцией; использование рабского труда; незаконные действия,  
направленные на трудоустройство граждан за границей).

В ряде статей Особенной части Уголовного кодекса содер-  
жится ограничение круга субъектов преступления посредством  
исключения из их числа лиц, причастных к первичному престу-  
плению. Так, ст. 235 устанавливает уголовную ответственность  
за легализацию («отмывание») материальных ценностей, при-  
обретённых преступным путём. Согласно примечаниям к ука-  
занной статье исполнитель преступления, посредством которого  
приобретены материальные ценности, не подлежит уголовной  
ответственности за деяния, указанные в данной статье, в случае  
приобретения им таких материальных ценностей в результате

совершения: 1) преступлений, предусмотренных ст. 225, 231,  
243 УК; 2) иных преступлений, если он не использовал такие  
материальные ценности для осуществления предприниматель-  
кой или иной хозяйственной деятельности.

Однако установление подобных ограничений в иных случаях  
ребует тщательного толкования уголовного закона. Примера-  
и могут служить ст. 405 и 406 УК. Статья 405 УК устанавлива-  
т уголовную ответственность за укрывательство преступлений,  
то в соответствии с ч. 1 может выражаться в заранее не обещан-  
ом укрывательстве лица, совершившего тяжкое преступление,  
ибо орудий и средств совершения этого преступления, сле-  
ов преступления или предметов, добытых преступным путём,  
"асть 1 ст. 406 УК устанавливает уголовную ответственность за  
едонесение о достоверно известном совершённом особо тяжком  
реступлении либо о достоверно известном лице, совершившем  
то преступление, или о месте нахождения такого лица. В опи-  
анных диспозициях отсутствует какое-либо ограничение круга  
убъектов. Вместе с тем очевидно, что описанное в приведённых  
ормах поведение является естественной составляющей частью  
еступного поведения, в связи с чем не подлежат ответствен-  
ости за укрывательство преступлений и недонесение о престу-  
лениях лица, совершившие эти преступления.

Ограничение круга субъектов может быть осуществлено и по  
ным основаниям, которые устанавливаются на основе толкова-  
ия норм закона. Например, субъектом присвоения авторства  
е может быть сам автор произведения (ст. 201 УК), субъектом  
она транспортного средства не может являться правомерный  
ладелец этого средства (ст. 214 УК), субъектом разглашения  
оммерческой тайны не может выступать правомерный владе-  
ц соответствующих сведений (ст. 255 УК) и т. д.

Глава 9

СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

§ 9.1. Понятие и признаки субъективной стороны  
состава преступления

Субъективная сторона состава преступления — это со  
вокупность признаков, характеризующих психическое отно  
шение лица к совершаемому им преступлению.

Признаки субъективной стороны состава преступления:

* вина;
* мотив;
* цель;
* эмоциональное состояние.

Вина является обязательным признаком субъективной сто-  
роны состава любого преступления. Мотив, цель и эмоциональ-  
ное состояние — признаки факультативные.

Из числа эмоциональных состояний в Уголовном кодексе  
учтено только состояние аффекта (ст. 31 УК). Эмоция аффек-  
та относится в значительно большей степени к характеристике  
субъекта преступления, его способности (физиологический аф-  
фект) или не способности (патологический аффект) отдавать от-  
чёт своим действиям и руководить ими. По этой причине многие  
авторы не без оснований не придают аффекту значения самостоя-  
тельного признака субъективной стороны состава преступления.  
Вместе с тем представляется не совсем обоснованным полностью  
лишать аффект принадлежности к субъективным признакам.  
Дело в том, что аффект — это не любая напряжённая эмоция, а  
совокупная характеристика психического состояния субъекта,  
включающая в себя учёт аффектогенных факторов, аффектиро-  
ванного умысла и специфических аффектированных мотивов.

Признаки субъективной стороны характеризуют внутрен-  
ние процессы, происходящие в психике лица при совершении  
преступления. Из всего многообразия психических процессов  
законодатель выделяет лишь те, которые непосредственно вы-  
ражаются в совершаемом преступлении и отражают отношение

§ 9.1. Понятие и признаки субъективной стороны

ица к объектам уголовно-правовой охраны. Решающее значе-  
ние придаётся сознанию и воле действующего субъекта, различ-  
ное сочетание которых определяет вину.

Сознание и воля лица должны быть выражены в совершае-  
юм деянии свободно, то есть они не должны быть ущербны. Это  
значает, что лицо должно достичь установленного возраста,  
ыть вменяемым и действовать без принуждения извне, то есть  
ействовать самостоятельно и осознанно и выразить свою волю  
деянии.

Поведение лица будет сознательным при одновременном на-  
личии двух признаков:

* психологического;
* социального.

Психологический признак означает, что лицо сознаёт или  
имеет возможность сознавать фактическую сторону своего пове-  
дения, то есть обладает способностью адекватно отражать окру-  
жающую действительность и адекватно реагировать на её изме-  
нения, управлять своим поведением сообразно обстоятельствам.

Социальный признак означает, что лицо сознаёт или имеет  
возможность сознавать социальную значимость своих действий,  
то есть обладает способностью правильно оценивать своё поведе-  
ние как общественно опасное или как социально полезное.

Только при наличии этих признаков можно говорить о том,  
что в деянии выражено личное собственное психическое отно-  
шение лица к совершённому им деянию. Однако наличие этих  
признаков не предопределяет вину, а лишь является необходи-  
мым условием её существования и установления.

Вина же как психическое отношение лица к совершенному  
преступлению, хотя и является внутренней стороной преступле-  
ния, не ограничена рамками самого преступления, а направлена  
вовне. Прежде всего, вина означает негативное отношение лица  
к установленному в обществе порядку поведения, отрицатель-  
ное отношение лица к общественным отношениям, охраняемым  
уголовным правом. Такое отрицательное отношение может вы-  
ражаться либо в сознательном нарушении порядка поведения,  
либо в пренебрежительном, недостаточно внимательном отноше-  
нии к нему.

Таким образом, признаки субъективной стороны состава  
преступления выражают отрицательное психическое отноше-  
ние лица к объектам уголовно-правовой охраны.

Именно при таком субъективном отношении лица к причи-  
нению вреда социальным интересам можно говорить о виновном  
поведении лица, а причинённый вред ставить в вину его причи-  
нителю. В этом и заключается суть субъективного вменения.

Субъективное вменение как принцип ответственности — это  
возложение ответственности за причинённый вред только при  
наличии вины причинителя: без вины нет ответственности.

Объективное вменение предполагает привлечение к ответ-  
ственности причинителя вреда при отсутствии его вины. В соот-  
ветствии с ч. 5 ст. 3 УК уголовная ответственность за невиновное  
причинение вреда не допускается. Следовательно, объективное  
вменение в уголовном праве Республики Беларусь не может быть  
применено независимо от того, сколь тяжкий вред был причинён.

Признаки субъективной стороны не поддаются чувственно-  
му восприятию, поэтому установление этих признаков осущест-  
вляется на основании тщательного анализа объективных при-  
знаков совершённого преступления.

§ 9.2. Понятие вины

Вина — это отрицательное психическое отношение лица  
к охраняемым уголовным законом объектам, выразившееся в  
причинении им вреда умышленно либо по неосторожности.

Данное определение, в первую очередь, выражает социально-  
правовую сущность вины — отрицательное отношение лица к  
порядку поведения в обществе, то есть к общественным отноше-  
ниям, которые охраняются уголовным законом. Важнейшие со-  
циальные ценности приносятся субъектом в жертву своим узко-  
эгоистическим устремлениям. При этом субъект либо сознатель-  
но причиняет вред объектам уголовно-правовой охраны (совер-  
шает преступление умышленно), либо не проявляет в своём по-  
ведении должной степени внимательности и предусмотритель-  
ности (причиняет вред по неосторожности). В обобщённой форме  
отрицательное отношение виновного к общественным интересам  
может быть определено как умышленное либо по неосторожно-  
сти игнорирование требований уголовно-правового запрета.

Такое отрицательное отношение имеет и своё психологи-  
ческое содержание или является психическим отношением.  
В своём поведении человек руководствуется сознанием и во-  
лей, составляющими ядро психики. Самостоятельно управляя  
своей сознательно-волевой деятельностью, человек устремляет

поведение во благо обществу или во зло ему. Именно на пси-  
хологическом моменте акцентируется внимание в определении  
вины, которое содержится в ст. 21 УК: вина — это психическое  
отношение лица к совершаемому общественно опасному дея-  
нию, выраженное в форме умысла или неосторожности.

Психическое отношение характеризуется отношением со-  
знания и воли лица. Сообразно этому в вине выделяются два  
элемента вины:

* интеллектуальный;
* волевой.

Интеллектуальный элемент вины — это отношение созна-  
ния лица к совершаемому им деянию и его последствиям. Он  
характеризуется тем, что лицо:

* сознаёт или имеет возможность сознавать общественную  
  опасность своего деяния;
* предвидит или имеет возможность предвидеть наступле-  
  ние общественно опасных последствий;
* сознаёт или имеет возможность сознавать причинную  
  связь между деянием и его последствием.

Волевой элемент вины — это отношение воли лица к совер-  
шаемому им деянию и его последствиям. Он характеризуется  
наличием или отсутствием желания наступления обществен-  
но опасных последствий. Нежелание наступления последствий  
может иметь различные оттенки от безразличия до стремления  
предотвратить такие последствия.

Различное сочетание интеллектуального и волевого элемен-  
тов вины определяет формы и виды вины.

Уголовный кодекс выделяет следующие формы вины: умы-  
сел и неосторожность. Каждая из форм вины бывает двух видов.  
Умышленную вину образуют прямой умысел и косвенный умы-  
сел, а неосторожную вину — легкомыслие и небрежность.

Формы вины Виды вины

прямой умысел

Умысел

косвенный умысел

легкомыслие

Неосторожность

небрежность

Одни преступления могут быть совершены только умышлен-  
но, другие — только по неосторожности, третьи — как умыш-  
ленно, так и по неосторожности.

Степень вины непосредственно в Уголовном кодексе не  
определяется, а в научной литературе как уголовно-правовое по-  
нятие является спорным.

Согласно наиболее распространённому в литературе понима-  
нию степень вины есть количественная характеристика, отражаю-  
щая уровень или глубину отрицательного отношения субъекта к  
социальным ценностям, а с точки зрения характеристики самого  
субъекта степень вины отражает уровень социальной запущен-  
ности лица, указывающий, в том числе, и на строгость требуе-  
мых для ресоциализации мер уголовно-правового воздействия.

Степень вины не влияет на определение форм и видов вины, а  
лишь отражает интенсивность выраженности особенностей про-  
явления интеллектуальных и волевых психических процессов,  
свойственных каждому конкретному виду вины.

Степень вины существенно разнится, в первую очередь, в за-  
висимости от форм вины. Очевидно, что сознательное наруше-  
ние правил поведения в обществе и причинение вреда частным  
или публичным интересам указывает на большую степень опас-  
ности субъекта и большую степень вины, чем нарушение правил  
поведения вследствие недостаточно внимательного отношения к  
общественным интересам. В рамках форм вины различаются по  
степени её виды. При прочих равных условиях злонамеренное  
причинение вреда при прямом умысле указывает на большую  
степень вины, чем безразличное отношение к возможности на-  
ступления общественно опасных последствий при косвенном  
умысле. Аналогичным образом сознательный риск при легко-  
мыслии указывает на большую степень вины в сравнении с не-  
брежностью, при которой ущерб причиняется неосознанно.

В рамках конкретных видов вины существенное влияние  
на степень вины оказывает выраженность отрицательного со-  
держания интеллектуального и волевого моментов вины. Так,  
предвидение высокой степени вероятности наступления обще-  
ственно опасных последствий при косвенном умысле указыва-  
ет на большую степень вины, чем предвидение при том же кос-  
венном умысле малой вероятности наступления последствий.  
Принятие значительного числа мер по предотвращению опас-  
ности указывает на меньшую степень вины при легкомыслии,

1ем при том же виде вины излишне легкомысленный расчёт  
ia малоэффективные обстоятельства. И даже при небрежности  
зтепень вины разнится в зависимости от степени грубости до-  
гущенного нарушения правил предосторожности.

Значительное влияние на степень вины оказывают мотивы  
цели поведения субъекта, поскольку эти признаки субъек-  
тной стороны состава преступления принимают самое непо-  
зредственное участие в формировании умысла, определяют на-  
зтойчивость в достижении поставленных задач и т. д. Да и сами  
ю себе мотивы и цели существенно разнятся с точки зрения их  
эциальной значимости. Например, такой мотив, как ревность,  
штается менее опасным, чем хулиганский мотив; принужде-  
ie субъекта к выполнению долга указывает на меньшую опас-  
>сть по сравнению с принуждением, например, к участию в  
>вершении преступления. Аналогичным образом должно оце-  
гаваться и неосторожное причинение вреда. Так, причинение  
вреда при неоправданном хозяйственном риске в силу направ-  
ленности действий на достижение социально полезного резуль-  
тата указывает на меньшую степень в сравнении, например, с  
лихачеством или демонстрацией удальства.

Степень вины находит своё отражение в конкретике объек-  
тивных признаков состава преступления, свойствах предмета,  
способе совершения деяния, интенсивности посягательства, ис-  
пользуемых средствах и орудиях, характере и тяжести послед-  
\ ствий и т. д.

Определённое влияние на определение степени вины оказы-  
вают и такие обстоятельства, как стадии совершения престу-  
пления, причины недоведения преступления до конца, формы  
соучастия, характер участия и роль в совместном совершении  
преступления, при совершении неосторожного преступления —  
личный «вклад» в совместное причинение последствий и т. д.

Таким образом, степень вины определяется на основе анали-  
за всей совокупности объективных и субъективных признаков  
состава преступления. При этом учитываются не только при-  
знаки, имеющие юридическое значение в качестве признаков  
состава преступления, но и все иные обстоятельства, свидетель-  
ствующие об истинном отношении субъекта к совершаемому  
Им преступлению и его общественно опасным последствиям.  
По этой же причине подлежат учёту и условия жизни субъекта,  
(Приведшие его в итоге на скамью подсудимых.

§ 9.3. Умышленная форма вины и её виды

Умышленная вина характеризуется сознательно волевым  
или осознанным совершением преступления. Предстоящее пове-  
дение и его результаты являются предметом активной обработки  
интеллектом субъекта. Построенная сознанием модель будуще-  
го поведения посредством волевых усилий воплощается в жизнь.  
Зная о предстоящем причинении вреда правоохраняемым интере-  
сам, субъект сознательно идёт на нарушение уголовно-правового  
запрета и тем самым совершает преступление умышленно.

Законодатель даёт раздельное определение умышленной  
вины в зависимости от конструкции состава преступления:  
умышленная вина в преступлении с материальным составом  
определяется ст. 22 УК, а в преступлении с формальным со-  
ставом (в преступлении, не связанном с наступлением послед-  
ствий) — ст. 24 УК.

Преступлением, совершённым умышленно, признаётся  
общественно опасное деяние, совершённое с прямым или кос-  
венным умыслом. Таким образом, ст. 22 УК выделяет два вида  
умышленной формы вины:

* прямой умысел;
* косвенный умысел.

Преступление признаётся совершённым с прямым умыс-  
лом, если лицо, его совершившее, сознавало общественную  
опасность своего деяния, предвидело его общественно опас  
ные последствия и желало их наступления (ч. 2 ст. 22 УК).

Интеллектуальный элемент прямого умысла характери-  
зуется тем, что лицо:

* сознаёт общественную опасность своего деяния;
* предвидит общественно опасные последствия как неиз-  
  бежный или реально возможный результат своего деяния;
* сознаёт наличие причинной связи между деянием и по-  
  следствием.

Осознание общественно опасного характера своих действий  
означает понимание лицом того, что своими действиями оно на-  
рушает установленный в обществе порядок поведения, причиня-  
ет вред общественным отношениям. Такое осознание указывает  
на понимание субъектом социальной значимости совершаемого  
деяния, на понимание его социальной вредности.

Содержательную сторону общественной опасности представля-  
ют собой те вредные изменения в окружающей действительности,

оторые порождаются поведением виновного лица. В формаль-  
ых составах преступлений общественная опасность заключена  
самом деянии, нарушающем требования должного поведения в  
бществе. В материальных составах преступлений вредные изме-  
:ения именуются общественно опасными последствиями. Именно  
осознанием причинения таких последствий и связывается осо-  
ание общественной опасности своего поведения — оно опасно  
тому, что приведёт к наступлению общественно опасных по-  
едствий.

Осознание общественной опасности совершаемого деяния  
льзя смешивать с представлением лица о том, с какой целью  
совершает соответствующее деяние. Субъективная оценка  
новным своего поведения как невредного или даже полезного  
;ля общества не исключает ответственность, если лицо сознаёт  
ичинение вреда общественным отношениям, их нарушение  
ельзя нарушать уголовно-правовой запрет, даже преследуя  
циально-полезную цель). Естественным исключением из этого  
авила является реализация естественного же права на защиту  
чных или общественных интересов от посягательств, начиная  
отражения нападения на человека и заканчивая освободи-  
льными войнами.

Для признания преступления совершённым умышленно не  
ебуется осознания противоправности своего деяния — незна-  
е уголовного закона не освобождает от ответственности. Если  
е речь идёт о незнании неуголовно-правового акта, нарушение  
торого образует преступление, то вопрос об ответственности  
шается в зависимости от вины лица в незнании (правовая не-  
ежность).

при  
На i

стуг

ВИЯ

Несмотря на то, что законодатель акцентирует внимание  
лько на осознании общественной опасности деяния и предви-  
дении его последствий, для установления умысла необходимо  
осознание субъектом всех юридически значимых объективных  
признаков состава соответствующего преступления. При этом  
первом месте находятся признаки объекта и предмета пре-  
пления, которые определяют характер и содержание поведе-  
я лица. Далее идут фактические признаки, характеризующие  
Р&мо деяние в соответствии с его описанием в диспозиции ста-  
Нгьи, запрещающей это деяние.

Предвидение наступления общественно опасных послед-  
ствий означает осознание лицом того, что его деяние повлечёт

с неизбежностью или реально может повлечь такие вредные из-  
менения — общественно опасные последствия, которые указаны  
в уголовном законе в качестве признака объективной стороны  
состава преступления.

В законодательной формулировке умысла общественно опас-  
ные последствия определены как непосредственно вытекающие  
из действия или бездействия (предвидело их общественно опас-  
ные последствия). По этой причине принято говорить о предви-  
дении реальной возможности наступления общественно опас-  
ных последствий. Эта возможность потому является реальной,  
что она непосредственно кроется в самом деянии, и посредством  
совершения деяния потенциальная возможность превращается  
в действительность. На осознание виновным реальной возмож-  
ности наступления последствий от его деяния следует обратить  
особое внимание, поскольку именно в этом осознании лежит  
грань между умыслом и легкомыслием, при котором возмож-  
ность наступления последствий осознаётся как возможность аб-  
страктная.

Осознание причинной связи означает понимание лицом в об-  
щих чертах того, что общественно опасные последствия явля-  
ются закономерным результатом именно того деяния, которое  
совершается виновным.

Помимо деяния, последствия и причинной связи между дея-  
нием и последствием субъект также должен сознавать наличие  
всех иных юридически значимых признаков состава соответ-  
ствующего преступления: способ совершения преступления, ис-  
пользование соответствующих средств или орудий совершения  
преступления и т. д. При наличии в преступлении квалифици-  
рующих обстоятельств субъект должен сознавать и эти обстоя-  
тельства.

Например, совершая кражу (ст. 205 УК), субъект сознаёт,  
что он нарушает установленный порядок приобретения права  
собственности на чужое имущество (объект уголовно-правовой  
охраны), что он завладевает имуществом, которое обладает по-  
требительской и экономической стоимостью (предмет кражи),  
что имущество изымается безвозмездно и обращается в соб-  
ственность похитителя или его близких лиц, чем причиняется  
ущерб собственнику (последствие), что оно обладает опреде-  
лённой стоимостью в денежном выражении (размер хищения),  
что имущество изымается тайно (способ хищения). Если кража

совершается с проникновением в жилище (квалифицирующее  
обстоятельство), то субъект должен сознавать, что имущество  
изымается из жилого помещения при отсутствии у лица права  
находиться в этом помещении.

Осознание лицом признаков совершаемого преступления мо-  
ясет быть различной степени детализации, однако минимально  
необходимым и достаточным является наличие знания в объёме  
основных сущностных черт юридически значимых признаков  
состава преступления.

Признаки состава умышленного преступления вменяются в  
вину субъекту, если он знал о наличии таких признаков в его  
деянии. Иногда для указания на такое знание законодатель ис-  
пользует термин «заведомость», содержание которого раскрыто  
в ч. 14 ст. 4 УК следующим образом: «Под термином заведомо  
понимается признак, указывающий, что лицу, совершающему  
преступление, известны юридически значимые обстоятельства,  
предусмотренные настоящим Кодексом». Предположения или  
допущения в данном случае не учитываются, требуется наличие  
знания соответствующего обстоятельства.

Знание субъекта о наличии требуемых признаков предпола-  
гает определённую степень убеждённости лица в их существова-  
нии. Однако такая убеждённость остаётся субъективной оценкой  
и не может приравниваться к соответствию действительности.  
То есть знание о признаках может иметь место и при их фак-  
тическом отсутствии, и наоборот, убеждённость в отсутствии  
признаков может существовать при их фактическом наличии.  
Именно это знание, а не его соответствие или не соответствие  
фактическому состоянию, является субъективным основанием  
для вменения соответствующих признаков. Вместе с тем не от-  
меняя ответственности, ошибочное предположение об истинном  
наличии или отсутствии юридически значимых признаков со-  
става преступления оказывает непосредственное влияние на  
квалификацию. К такого рода случаям применяются правила  
оценки фактической ошибки, имеющей юридическое значение.

В юридической литературе и в судебной практике нередко  
Указывается на возможность косвенного умысла к признаку, в  
отношении которого законом указано на заведомость. Представ-  
ляется неверным вести речь о возможности наличия косвенного  
Умысла по отношению к различным признакам состава престу-  
пления. Прежде всего, умысел един для данного преступления



в целом, и не может определяться по отношению к отдельным  
его признакам. Далее, знание относится к интеллектуальному  
элементу, а виды умысла дифференцируются в зависимости от  
содержания волевого элемента.

И хотя в действительности виновный, не зная в точности  
о наличии соответствующего признака, может относиться к это-  
му обстоятельству безразлично или даже допускать его наличие,  
он не может быть привлечён к ответственности за совершение  
преступления при знаемых признаках. При таком «косвенно  
умышленном» отношении к признакам у виновного отсутствует  
требуемое законом знание. Тем не менее и безразличие к воз-  
можному наличию признаков, и допущение их наличия оказы-  
вают самое непосредственное влияние на степень вины и долж-  
ны учитываться при определении меры ответственности, хотя  
и не изменяют квалификацию.

Естественно, что существуют значительные трудности в до-  
казывании знания виновным соответствующих признаков со-  
става преступления. Выводы о наличии такого знания должны  
делаться на основе тщательного анализа всех конкретных об-  
стоятельств дела, но если таких обстоятельств окажется недо-  
статочно, то не следует забывать о том, что все сомнения тракту-  
ются в пользу обвиняемого.

Если лицо не сознаёт какой-либо из конститутивных призна-  
ков состава преступления, то это лицо не совершает умышлен-  
ное преступление. Данное положение не применяется к осозна-  
нию квалифицирующих признаков, если закон допускает ответ-  
ственность за неосторожность по отношению к ним.

Волевой элемент прямого умысла определяется желанием  
лица причинить общественно опасные последствия. Желание  
означает осознанное стремление своим деянием достичь насту-  
пления общественно опасных последствий. Такое желание воз-  
можно только при совершении мотивированных и целенаправ-  
ленных поступков. При этом целью совершения деяния являет-  
ся причинение общественно опасных последствий, то есть цели  
деяния и последствия совпадают.

Однако причинение последствий может быть не только ко-  
нечной целью деяния, но и способом достижения другой цели, к  
которой лицо стремится, совершая преступление в целом; про-  
межуточным этапом деятельности по достижению иной цели;  
неизбежным результатом избранного способа деяния.

Так, выстрел в сердце означает, что целью деяния (выстрела)  
является причинение смерти, и, следовательно, убийство совер-  
шается с прямым умыслом. Но уже совершение самого убийства  
может иметь самостоятельную цель, и в таком случае будет со-  
вершено умышленное убийство, например, с целью облегчить  
совершение другого преступления (ч. 2 ст. 139 УК).

Поэтому для утверждения о причинении последствия с пря-  
мым умыслом необходимо доказать, что причинение этого по-  
следствия было целью того деяния, которое указано в качестве  
признака объективной стороны состава преступления. Цель же  
причинения последствий может быть иной, в том числе и преду-  
смотренной в качестве самостоятельного признака субъектив-  
ной стороны состава преступления.

Сочетание интеллектуального и волевого элементов при пря-  
мом умысле позволяет говорить о направленности действий на  
причинение общественно опасных последствий, когда виновный  
специально направляет свои усилия на достижение преступного  
результата.

Примером такой направленности умысла на достижение ре-  
зультата является следующий пример из судебной практики.  
По делу установлено, что К. во время ссоры с М. с целью его  
убийства на почве личных неприязненных отношений произ-  
вёл в него выстрел из огнестрельного оружия, причинив огне-  
стрельное ранение. Полагая, что убил М., К. с места происше-  
ствия ушёл. Через непродолжительное время К. узнал от жены  
М., что её муж жив. Женщина по просьбе К. предоставила ему  
орудие убийства — скакалку и нож, чем и воспользовался К.,  
добив потерпевшего1.

Преступление признаётся совершённым с косвенным умыс-  
лом, если лицо, его совершившее, сознавало общественную  
опасность своего деяния, предвидело его общественно опасные  
последствия, не желало, но сознательно допускало наступле-  
ние этих последствий либо относилось к ним безразлично (ч. 3  
ст. 22 УК).

1 В соответствии с ч. 5 ст. 16 УК подстрекателем признаётся лицо,  
склонившее другое лицо к совершению преступления: определение Судеб-  
ной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь  
(извлечение) // Судовы весшк. - 2005. - № 1. - С. 34.

Интеллектуальный элемент косвенного умысла совпа-  
дает с интеллектуальным элементом прямого умысла, кроме

предвидения неизбежности наступления общественно опасных  
последствий, которое характерно только для прямого умысла  
и невозможно при косвенном умысле.

Волевой элемент косвенного умысла характеризуется со-  
знательным допущением наступления общественно опасных по-  
следствий либо безразличным к ним отношением.

Как видим, законодатель определил волевое отношение по-  
средством описания отрицательного и положительных призна-  
ков. Отрицание указывает на обязательность отсутствия опреде-  
лённого признака или на признак, которого не должно быть, та-  
кое отрицание выражено словом «не желало». Положительные  
признаки указывают на то, что обязательно должно быть. Таких  
признаков два, и они выражены словами «сознательно допуска-  
ло наступление этих последствий» либо «относилось к ним без-  
различно».

Для установления косвенного умысла, прежде всего, необ-  
ходимо доказать, что лицо не желало наступления общественно  
опасных последствий. Отсутствие желания наступления обще-  
ственно опасных последствий при косвенном умысле означает,  
что лицо не стремится к их достижению, их причинение не яв-  
ляется целью совершения деяния, то есть цель деяния и послед-  
ствия не совпадают. Лицо совершает деяние с какой-либо иной  
целью. Эта цель сама по себе может быть как преступной, так и  
непреступной. Однако для достижения поставленной цели лицо  
избирает такой способ, который заведомо для него может повлечь  
наступление общественно опасных последствий. Эти последствия  
являются побочным результатом совершаемого деяния.

Однако характеристика волевого элемента при косвенном  
умысле не ограничивается отсутствием желания наступления  
общественно опасных последствий. Для косвенного умысла не-  
обходимо установить, что лицо либо сознательно допускает на-  
ступление общественно опасных последствий, либо безразлично  
к ним относится.

Сознательное допущение последствий или безразличное к  
ним отношение означают, что лицо не намерено предпринимать  
никаких усилий по предотвращению общественно опасных по-  
следствий своего деяния. Такое отношение можно выразить сло-  
вами: наступят так наступят.

Общим моментом в характеристике нежелания, допущения  
и безразличия является отсутствие активной деятельности в

направлении последствий. При косвенном умысле волевое от-  
ношение лица к общественно опасным последствиям является  
осознанно пассивным, его даже можно назвать сознательно без-  
действующим, поскольку субъект не предполагает совершать  
какие-либо активные действия как специально для причинения  
последствий, так и специально для противодействия их насту-  
плению.

Косвенный умысел будет и в том случае, когда лицо не же-  
лает наступления последствий и даже сожалеет об их наступле-  
нии, переживает и т. п. Такое «небезразличное» отношение к  
последствиям относится к эмоционально-чувственной стороне  
психики, а не к волевой. Аналогично оценивается и нежелание,  
связанное с расчётом на какие-либо случайные обстоятельства,  
которые, по мнению виновного, могли бы предотвратить насту-  
пление последствий. Такое отношение принято называть расчё-  
том на «авось» (авось пронесёт). Нежелание наступления послед-  
ствий, которое ограничивается сожалением о причинении вреда  
или расчётом на «авось», свойственны косвенному умыслу.

В качестве примера совершения преступления с косвенным  
умыслом при расчёте на случайность можно привести следую-  
щий случай из судебной практики. О., являясь начальником ка-  
раула взвода военизированной охраны склада взрывчатых мате-  
риалов, находился при исполнении служебных обязанностей по  
охране складов. После совместного распития спиртных напит-  
ков с С. по предложению последнего решили сыграть в «рулет-  
ку». О. из имевшегося у него револьвера «Наган» достал шесть  
патронов из семи, приставил револьвер к своей голове, нажал на  
спуск, но выстрела не произошло. После этого он, грубо нару-  
шая правила обращения с оружием, приставил револьвер к го-  
лове С, произвёл выстрел, в результате которого С. был убит1.

Таким образом, волевое отношение при косвенном умысле  
характеризуется двумя основными моментами:

1 О судебной практике по делам об убийстве (ст. 139 УК) (по материалам  
Судебной практики) // Судебная практика по уголовным делам: вопросы  
Уголовного и уголовно-процессуального права: сб. действующих постанов-  
лений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, обзоров судебной  
Практики, постановлений и определений кассационных и надзорных су-  
дебных инстанций за 1999-2004 гг. / сост. Н. А. Бабий; отв. ред. В. О. Су-  
кало. - Минск: ГИУСТ БГУ, 2005. - С. 343-344.

1) виновный не желает наступления общественно опас-  
ных последствий: не стремится к наступлению последствий,

не добивается обязательного их наступления, то есть не пред-  
принимает никаких мер специально для их наступления;

2) виновный сознательно допускает наступление обществен-  
но опасных последствий либо относится к ним безразлично: не  
предпринимает никаких реальных мер для предотвращения  
последствий и не рассчитывает на конкретные обстоятельства,  
способные их предотвратить.

Установление обоих моментов является обязательным, по-  
скольку первый из них позволяет отграничивать косвенный  
умысел от прямого умысла, а второй — от легкомыслия.

Уголовная ответственность за деяние, совершаемое с кос-  
венным умыслом по отношению к последствиям, наступает ис-  
ключительно при реальном причинении общественно опасных  
последствий, если только само деяние, создающее опасность на-  
ступления вреда, не является уголовно наказуемым.

Отличие косвенного умысла от прямого по интеллекту-  
альному элементу состоит в осознании степени вероятности на-  
ступления общественно опасных последствий: предвидение не-  
избежности наступления таких последствий свойственно только  
прямому умыслу.

По волевому элементу косвенный умысел отличается от пря-  
мого отсутствием у виновного желания наступления послед-  
ствий и лишь сознательным их допущением либо безразличным  
к ним отношением. Если при прямом умысле воля лица активно  
стремится к причинению последствий, то при косвенном умысле  
волевое отношение к предвидимым последствиям является пас-  
сивно одобрительным: не предпринимаются специальные меры  
для наступления последствия (пассивность) и не предпринима-  
ются меры для его предотвращения (одобрительность).

Есть различия и во влиянии этих видов умысла на квалифи-  
кацию. Если совершено оконченное умышленное преступление,  
то вид умысла не изменяет квалификацию. Однако если пре-  
ступление не было завершено, то при прямом умысле лицо при-  
влекается к ответственности за покушение на преступление, а  
при косвенном умысле — ответственность за покушение на пре-  
ступление исключается и может наступать только в том случае,  
если фактически содеянное содержит признаки какого-либо со-  
става преступления.

Наличие прямого, а не косвенного умысла констатируется  
при предвидении лицом неизбежности наступления общественно

Опасных последствий. Следует отметить, что данный вопрос в  
отечественном законе непосредственно не решён, а в научной ли-  
тературе относится к числу спорных.

Суть спора состоит в том, что юридическое разграничение  
умысла на виды осуществляется не по интеллектуальному эле-  
менту, а по отношению воли к последствиям — наличию или  
отсутствию желания их наступления. Субъект же может безраз-  
лично относиться и к неизбежным последствиям, которые могут  
быть ему не нужны, поскольку лежат вне сферы его интересов.  
Такое отношение предлагается считать волевым безразличием.

Как нам представляется, проблема имеет в своей основе объ-  
ективную причину — наличие специфичности психического от-  
ношения лица к неизбежным последствиям или наличие в нём  
черт, присущих как прямому, так и косвенному умыслу. Дей-  
ствительно, предвидящий неизбежные последствия может быть  
не заинтересован в их причинении, что указывает на возможное  
сходство такого отношения с косвенным умыслом (безразличное  
отношение).

В желании или нежелании неизбежного есть своя особен-  
ность. Заключается она в том, что неизбежность последствий  
означает стопроцентную возможность (вероятность) их насту-  
пления в результате конкретного способа действия, то есть та-  
кие последствия внутренне присущи самому деянию и неотде-  
лимы от него. По этой причине нельзя разделить и психическое  
отношение к деянию и его последствиям. Если субъект подкла-  
дывает взрывное устройство в автомобиль для того, чтобы убить  
водителя, то как определить, желает он повредить автомобиль  
или не желает, а только допускает наступление такого резуль-  
тата? Очевидно, что это не совсем безразличное отношение к по-  
следствиям.

Сознательное допущение последствий как волевое отношение  
при косвенном умысле выражается в том, что, понимая непол-  
ную достаточность совершённого деяния для причинения по-  
следствий, виновный не предпринимает дополнительных усилий  
Для обеспечения наступления общественно опасного результата.  
Такое непринятие дополнительных усилий возможно только  
При условии вероятности наступления последствий, поскольку  
При неизбежности их наступления никаких дополнительных  
Действий предпринимать нет никакой необходимости. Иными  
словами, сознательное допущение наступления общественно

опасных последствий возможно лишь при вероятности наступле-  
ния последствий. При предвидении неизбежности наступления  
последствий исчезает и сама возможность допущения и нежела-  
ния. С отпадением возможности наступления последствий отпа-  
дает и связанная с ней возможность нежелания последствий и их  
допущения.

В характеристике умысла желание или нежелание выража-  
ет волевые процессы психики, которые направляют поведение  
субъекта с учётом в том числе и конкретных последствий тако-  
го поведения. При этом помимо деления последствий на желае-  
мые и нежелаемые существует ещё и деление последствий на по-  
следствия, без которых можно обойтись (их можно желать, до-  
пускать или не желать), и последствия, без которых обойтись  
нельзя и не желать которые невозможно, эти последствия мож  
но либо желать, либо принять (одобрить). Не желать как воле-  
вое отношение применительно к неизбежным последствиям воз-  
можно только одним путём — путём отказа от совершения дея-  
ния, которое с неизбежностью влечёт наступление последствия.  
Нежелание, конечно же, может быть, но только нежелание как  
некоторое чувство, внутреннее отношение и т. д., но не как на-  
правленное вовне волевое руководство поведением, не как соб-  
ственно волевое отношение.

По этой же причине сложно однозначно согласиться и с обо  
снованием косвенного умысла отсутствием заинтересованности  
в причинении неизбежных последствий. Действительно, отсут-  
ствие интереса сродни безразличию. Но только сродни, и в этом  
заключается вторая особенность психического отношения к не-  
избежности наступления последствий. Спасение жизни челове  
ка посредством пересадки сердца преследует благую цель. В то  
же время изъятие сердца у другого живого человека неизбежно  
повлечёт его смерть. Однако интерес состоит в спасении жизни,  
а убийство допускается как неизбежный побочный результат.  
Означает ли это, что, изымая сердце у живого человека, винов  
ный причиняет ему смерть с косвенным умыслом?

Определённый повод для признания косвенного умысла при  
отсутствии интереса к неизбежным последствиям дал и законо-  
датель, который включил в определение косвенного умысла без-  
различное отношение к последствиям. Такое включение пред-  
ставляется ошибочным, приводящим к недопустимому смеше-  
нию эмоциональных и волевых процессов психики.

Рассмотрим пример. Лицо подкладывает взрывное устрой-  
ство в транспортное средство для того, чтобы уничтожить носи-  
тели перевозимой компрометирующей либо секретной инфор-  
мации. Как определить, желает субъект причинить смерть или  
не желает, а только допускает наступление такого результата в  
отношении лица, управляющего транспортным средством? Ведь  
дет никакого интереса в смерти лица, не осведомлённого о ха-  
рактере груза и содержании информации. Более того, виновный  
ожет даже переживать, сожалеть о содеянном и оплакивать  
жертву. Такое «небезразличное» отношение к последствиям от-  
осится к эмоционально-чувственной стороне психики, а не к  
волевой. Если обратиться к образным сравнениям, то подобное  
сожаление можно сравнить с «крокодиловыми слезами». Воля  
выражается в руководстве действием, а не в словах, эмоциях,  
чувствах и переживаниях.

При отсутствии интереса к последствиям субъект сознатель-  
но рассуждает следующим образом: мне не нужны (не интерес-  
ны) эти последствия, но поскольку они неизбежны, то я своими  
действиями причиню и эти последствия. Таким образом, при  
предвидении неизбежности наступления последствий психиче-  
ское отношение в части «мне не нужны эти последствия» сходно  
с косвенным умыслом, а в части «я причиню и эти последствия  
своими действиями» — сходно с прямым умыслом.

Однако то обстоятельство, что определение вида умысла при  
предвидении неизбежности наступления последствий осложне-  
но отмеченными особенностями, не исключает обязанности за-  
конодателя занять конкретную позицию по данному вопросу,  
как это сделал российский законодатель. В ч. 2 ст. 25 УК России  
закреплено следующее положение: «Преступление признаётся  
совершённым с прямым умыслом, если лицо сознавало обще-  
ственную опасность своих действий (бездействия), предвиде-  
ло возможность или неизбежность наступления общественно  
опасных последствий и желало их наступления».

В юридической литературе и судебной практике нередко че-  
рез волевое отношение определяют вид умысла по отношению  
к отдельным признакам объективной стороны состава престу-  
пления. Так, характеристика субъективной стороны одного из  
вНдов квалифицированного убийства осуществляется следую-  
щим образом: виновный предвидел, желал или сознательно до-  
пускал особую жестокость убийства. Тем самым допускается

возможность наличия как прямого, так и косвенного умысла  
по отношению к особой жестокости как способу преступления.  
Аналогичные утверждения можно встретить и в отношении  
ряда иных признаков. Подобного рода подход представляется  
необоснованным.

Деление умышленной формы вины на прямой и косвенный  
умысел осуществляется по отношению к последствиям. Все  
остальные признаки объективной стороны состава преступле-  
ния могут лишь осознаваться виновным, и, следовательно, от-  
ношение к ним определяется интеллектуальным, но не волевым  
элементом вины. Для вменения конститутивных объективных  
признаков состава умышленного преступления, как отмечалось  
при характеристике заведомости, необходимо, чтобы субъект  
знал об их наличии, а не допускал, что такие признаки могут  
существовать.

Иные виды умысла. По времени возникновения выделяются:  
У заранее обдуманный умысел (предумышление);

> внезапно возникший умысел (без преду мышления).

Разновидностью внезапно возникшего умысла является аф  
фектированный умысел.

Умысел будет заранее обдуманным, если имеется разрыв во  
времени между возникновением умысла и его осуществлением.

Внезапно возникшим является умысел, сформировавшийся  
как ответная реакция на определённую обстановку и реал изо  
ванный непосредственно после его возникновения.

Аффектированным является умысел, сформировавшийся и  
реализованный в момент пребывания лица в состоянии сильно-  
го душевного волнения — аффекта.

Совершение преступления с заранее обдуманным или вне-  
запно возникшим умыслом не влияет на квалификацию, но учи-  
тывается при назначении наказания.

По степени определённости осознания виновным количе-  
ственных характеристик общественно опасных последствий вы-  
деляются:

* конкретизированный (определённый) умысел;
* неконкретизированный (неопределённый) умысел.

При конкретизированном умысле лицо предвидит причине-  
ние вреда точно определённого вида и размера, например, при  
чинить тяжкое телесное повреждение путём неизгладимого обе-  
зображения лица потерпевшего.

Неконкретизированный умысел характеризуется предвиде-  
нием лицом общественно опасных последствий не определённой  
точно степени тяжести, например, похитить имущество в круп-  
ном или особо крупном размере, причинить менее тяжкие или  
тяжкие телесные повреждения и т. д. Ответственность в этом  
случае наступает за фактически причинённое последствие из  
числа охватывавшихся умыслом виновного.

Альтернативный умысел имеет место, когда лицо предви-  
дит и в равной мере желает или сознательно допускает:

> причинение вреда одному из двух объектов;

> наступление одного из двух конкретизированных по-  
следствий.

При альтернативном умысле ответственность наступает за  
фактически причинённый вред. Например, альтернативным  
является умысел субъекта, который, намереваясь похитить  
имущество, точно не осведомлён о принадлежности имущества  
гражданину или государству и твёрдо намерен похитить имуще-  
ство, независимо от его фактической принадлежности.

Особого выделения заслуживает так называемый общий  
умысел, который употребляется при характеристике субъектив-  
ного отношения к последствиям, причиняемым одним из двух  
равноопасных действий. Наиболее часто данный вид умысла  
характеризуется через описание убийств. При наличии общего  
умысла субъект совершает направленное на причинение смерти  
действие, и, полагая мёртвым оставшегося в живых потерпев-  
шего, совершает второе действие, которое также является опас-  
ным для жизни и фактически приводит к смерти. Примером мо-  
жет служить следующий случай из судебной практики. С. и Г.  
договорились убить Ч., они предварительно обыскали потерпев-  
шего и, удостоверившись, что ему нечем защищаться, отвели в  
лес, где причинили 24 колото-резаных раны, после чего бросили  
Ч. в воду и забросали его сверху камнями. Смерть Ч. наступила  
от асфиксии вследствие попадания воды в дыхательные органы.  
Подобного рода случаи не могут рассматриваться как покуше-  
ние на убийство и причинение смерти по неосторожности, по-  
скольку оба действия были равноопасными и преследовали еди-  
ную цель — причинить смерть и избавиться от трупа. Ошибка в  
том, какими конкретными действиями причинены последствия  
в виде смерти, не изменяет и не отменяет единого (общего для  
Двух действий) умысла на убийство.

В юридической литературе достаточно часто употребляется  
характеристика умысла, который можно условно назвать спе  
циальным умыслом. Специфика этого вида умысла заключа-  
ется в наличии специального мотива или специальной цели в  
осуществлении преступления. Превалирующим является мне-  
ние о том, что при наличии специального мотива или специаль-  
ной цели преступление может быть совершено только с прямым  
умыслом.

Вина в преступлениях с материальным составом определя-  
ется по отношению к последствиям независимо от того, с какой  
целью или по каким мотивам причиняются такие последствия.  
Данное положение ни в коей мере не изменяется от того, будут ли  
законодателем указаны в преступлении специальная цель или  
специальный мотив. Исключительно прямой умысел при нали-  
чии этих признаков субъективной стороны состава преступле-  
ния можно усматривать только по отношению к таким послед-  
ствиям, которые и являются целью совершения преступления.  
Если цель и последствия не совпадают, то умысел по отношению  
к последствиям может быть как прямым, так и косвенным.

Цель как признак основного состава и как квалифицирую-  
щее обстоятельство не изменяет содержание и структуру при-  
знаков состава преступления, в том числе и структуру при-  
знаков субъективной стороны, она лишь указывает на устрем-  
ления виновного, на то, ради чего принёс виновный в жертву  
интересы, ущерб которым указан в составе преступления в  
качестве общественно опасного последствия. Целеполагаемый  
результат, к достижению которого стремится виновный, лежит  
вне признаков объективной стороны состава преступления, а  
потому он и не изменяет отношение к общественно опасному  
последствию.

Специальная цель может однозначно указывать на соверше-  
ние преступления только с прямым умыслом исключительно в  
том случае, если целью действий является причинение послед-  
ствия либо достижение цели неизбежно предполагает наступле-  
ние такого последствия. В иных случаях специальная цель мо-  
жет быть достигнута и при отсутствии прямого умысла на при-  
чинение последствий.

Аналогичным образом должен решаться и вопрос о видах  
умысла при наличии специального мотива, например при убий-  
стве из корыстных побуждений. Следует отметить, что убийство

только с прямым умыслом при наличии корыстных побуждений  
действительно может иметь место. Относится это к тем случа-  
ям, когда достижение корыстного результата возможно только  
в связи со смертью потерпевшего лица. Примерами такого рода  
убийств применительно к незаконному приращению собствен-  
ного имущества может служить убийство с целью получения  
страхового возмещения, если страховым случаем признавалась  
смерть потерпевшего, либо убийство для получения пособия в  
связи с потерей кормильца. Реализация корысти как избавление  
от выплаты должного только с прямым умыслом на причинение  
смерти может иметь место, например, при убийстве с целью пре-  
кращения выплат на содержание детей или родителей.

Вместе с тем нельзя на этом основании делать вывод о воз-  
можности совершения только с прямым умыслом всех без ис-  
ключения корыстных убийств. В данном случае нарушается  
логическое правило о соотношении общеутвердительного и  
частноутвердительного понятий. Совершение убийства из ко-  
рыстных побуждений с косвенным умыслом вполне возможно.  
Например, если кредитору, обратившемуся за возвратом долга,  
причиняют опасное для жизни повреждение для того, чтобы он  
отказался от истребования долга, то отношение к наступлению  
смерти кредитора будет выражаться косвенным умыслом, а по-  
будительным мотивом будет являться корысть — неправомер-  
ное сбережение своего имущества.

§ 9.4. Неосторожная форма вины и её виды

В отличие от умышленной формы вины, при которой субъект  
сознательно нарушает порядок поведения, неосторожная вина  
характеризуется невнимательным или недостаточно вниматель-  
ным (безответственным) отношением лица к объектам уголовно-  
правовой охраны.

Законодательное определение неосторожности дифферен-  
цировано в зависимости от конструкции состава преступления.  
Неосторожная вина в преступлениях с материальным составом  
определена в ст. 23 УК, а в преступлении с формальным составом  
(в преступлении, не связанном с наступлением последствий) —  
ст. 24 УК.

Выделяются два вида неосторожной формы вины (ст. 23 УК):  
У легкомыслие (преступная самонадеянность);  
У небрежность.

Легкомыслие. Преступление признаётся совершённым по  
легкомыслию, если лицо, его совершившее, предвидело воз-  
можность наступления общественно опасных последствий свое-  
го деяния, но без достаточных оснований рассчитывало на их  
предотвращение (ч. 2 ст. 23 УК).

Интеллектуальный элемент легкомыслия характеризуется  
тем, что лицо:

* предвидит абстрактную возможность наступления обще-  
  ственно опасных последствий;
* сознаёт наличие реальной возможности предотвратить на-  
  ступление общественно опасных последствий.

Прежде всего, предвидение возможности наступления обще-  
ственно опасных последствий при легкомыслии означает осо  
знание лицом того, что оно совершает деяние таким способом  
или использует такие средства, которые содержат в себе опреде-  
лённую опасность причинения вреда. Обычно указанное пред-  
видение связано с осознанным нарушением каких-либо правил  
предосторожности.

Возможность наступления последствий предвидится лицом  
как абстрактная возможность. Лицо понимает, что при обычном  
развитии событий таящаяся в способе действий опасность может  
привести к причинению вреда и возможность превратится в дей-  
ствительность. Зная о наличии такой опасности, лицо предпри  
нимает определённые меры предосторожности для исключения  
наступления вреда. Именно поэтому лицо уверено, что с учётом  
предпринятых им мер вредные последствия не наступят. Пред-  
видя последствия как возможные вообще, лицо считает их не-  
возможными в данном конкретном случае, невозможными как  
результат его деяния. Это и означает для действующего субъекта  
абстрактный характер возможности наступления последствий.

Интеллектуальный элемент легкомыслия включает также  
осознание лицом наличия реальной возможности предотвра-  
тить причинение вреда. Такое осознание является результатом  
обдумывания и оценки лицом способов противодействия вредо-  
носному воздействию опасности, мер по её нейтрализации. Оно  
основывается на знании лицом объективных свойств используе-  
мых факторов как способных предотвратить наступление обще  
ственно опасных последствий.

Законодатель не включил в число признаков интеллекту-  
ального элемента легкомыслия осознание лицом общественно

ласного характера своих действий. Объясняется это тем, что  
ри легкомыслии отсутствует сознательное причинение вреда,  
•днако, нарушая меры предосторожности при общении с опас-  
юстью, лицо может сознавать, что существует определённый  
iHCK наступления последствий, то есть, что его действия таят в  
■бе некоторую опасность. Тем не менее эта опасность и её осо-  
ание неизмеримо малы в сравнении с сознательным причи-  
:ением вреда. Важно чтобы риск не превращался в заведомое  
>ичинение вреда, свойственное косвенному умыслу.  
Предвидение неизбежности наступления общественно опас-  
х последствий при легкомыслии исключается.  
Волевой элемент легкомыслия может быть определён как  
тивное нежелание наступления общественно опасных послед-  
ствий, основанное на расчёте предотвратить их наступление.

Рассчитывая на предотвращение наступления общественно  
опасных последствий, лицо надеется на:

* совершение определённых действий по устранению опас-  
  ности;
* свои собственные силы, навыки, способности и т. п.;
* силы и умения других лиц;
* свойства используемых предметов, средств, механиз-  
  мов и т. п.;

> определённые обстоятельства или явления.  
Необходимым условием волевого расчёта является наличие у

ца знания о том, что любой из перечисленных факторов:

* существует реально;
* объективно обладает такими качествами и при том в такой  
  пени, как это необходимо для предотвращения последствий;

> будет реально задействован для предотвращения по-  
:едствий.

К характеристике расчёта относится также его легкомыслен-  
ть. Расчёт будет считаться легкомысленным, если он сделан  
недостаточных основаниях, то есть лицо не предприняло всех  
р, необходимых для предотвращения вреда. Виновный пере-  
гнивает способность задействованных им обстоятельств ис-  
точить наступление общественно опасных последствий, и его  
ючёт оказывается поверхностным, недостаточно серьёзным, то  
есть легкомысленным.

Если расчёт лица был достаточно обоснован, то нет легко-  
мыслия, а, следовательно, нет вины и ответственности.

.

Отграничение легкомыслия от косвенного умысла про-  
изводится следующим образом.

По интеллектуальному элементу:

* при косвенном умысле лицо сознаёт общественно опасный  
  характер своего деяния, чего нет при легкомыслии;
* при косвенном умысле последствия предвидятся как ре-  
  альный результат совершаемого лицом конкретного действия,  
  в то время как при легкомыслии есть предвидение абстрактной  
  возможности наступления последствий, которые по убеждению  
  действующего субъекта не должны наступить;
* при легкомыслии лицо сознаёт свою возможность предот-  
  вратить последствия определёнными мерами, чего нет при кос-  
  венном умысле.

По волевому элементу: при косвенном умысле сознатель-  
ное допущение последствий или безразличное к ним отношение  
означают нежелание принять меры к предотвращению послед-  
ствий либо характеризуются расчётом на «авось», в то время  
как при легкомыслии активное нежелание последствий сопро-  
вождается принятием конкретных мер по недопущению вреда  
либо расчётом на иные конкретные обстоятельства, способные  
воспрепятствовать наступлению последствий.

И при косвенном умысле, и при легкомыслии отсутствует жела-  
ние наступления последствий. В этом заключается некоторое сход-  
ство этих видов вины. Однако при косвенном умысле нежелание  
последствий является пассивным нежеланием, поскольку субъект  
не предполагает совершать какие-либо активные действия специ-  
ально для наступления последствий. Более того, отсутствие жела-  
ния последствий дополняется допущением их наступления либо  
безразличным к ним отношением, субъект принимает эти послед-  
ствия, соглашается с их наступлением, что означает пассивность  
по отношению к предотвращению последствия, то есть субъект не  
намерен активно противодействовать наступлению последствий.

В противовес описанному волевому отношению при косвен-  
ном умысле волевой элемент легкомыслия может быть опреде-  
лён как активное нежелание наступления общественно опасных  
последствий. Нежелание при легкомыслии является активным,  
поскольку субъект прилагает определённые усилия для проти-  
водействия опасности либо посредством собственных действий,  
либо путём задействования определённых факторов или обстоя-  
тельств, способных предотвратить наступление последствий.

Если нежелание субъекта в отношении последствий не вы-  
азилось в какой-либо активной форме, как это описано при  
арактеристике волевого элемента легкомыслия, то мы имеем  
дело с косвенным умыслом.

Грань между косвенным умыслом и легкомыслием порой бы-  
вает очень тонкой, трудно различимой. Весьма показательным в  
этом отношении является приводимое ниже преступление Тряс-  
цина, ставшее предметом рассмотрения опытных профессиона-  
лов из многих высоких судебных инстанций.

Трясцин проживал с гражданкой Пузиной и её сыновья-  
ми Юрием и Анатолием в совместно с ними построенном  
доме. Постоянно употребляя спиртное, он часто ссорился с  
женой, избивал её. А после того как семья построила свой  
жилой дом, скандалы происходили также при спорах о том,  
ому принадлежит этот дом. Во время одного из таких скан-  
алов пьяный Трясцин пытался поджечь дом, но Анатолий  
предотвратил пожар, отобрав у него ведро с бензином и вы-  
лив горючее в снег.

Во время очередной ссоры с женой Трясцин, будучи в не-  
трезвом состоянии, угрожая поджечь дом, предлагал ей и  
сыновьям выйти из дома, а когда они отказались это сде-  
лать, взял у соседа ведро бензина и выплеснул его в кухню,  
где находилась Пузина с сыновьями. Брызги бензина попа-  
ли на топившуюся печь, бензин сразу же вспыхнул, и огонь  
охватил всё помещение кухни. Обгоревшая Пузина выско-  
чила через веранду во двор, где Трясцин стал сбивать с неё  
пламя, а Юрий сумел выскочить в окно. От тяжёлых ожо-  
гов женщина скончалась в больнице на следующий день, а  
Юрий — спустя полторы недели. Трясцин и Анатолий Пу-  
зин также получили ожоги, но не столь значительные.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Ка-  
захской ССР при рассмотрении дела в кассационном порядке  
пришла к выводу об отсутствии у Трясцина умысла на убийство  
Пузиной и её сына Юрия и о виновности его лишь в умышлен-  
ном поджоге дома, повлёкшем человеческие жертвы. Прези-  
диум Верховного Суда Казахской ССР определение Судебной  
коллегии отменил и направил дело на новое кассационное рас-  
смотрение. Однако Пленум Верховного Суда Казахской ССР от-  
менил это постановление Президиума, оставив в силе кассаци-  
ное определение.

Генеральный Прокурор СССР внёс в Пленум Верховного  
Суда СССР протест, в котором поставил вопрос об отмене по-  
становления Пленума Верховного Суда республики. Пленум  
Верховного Суда СССР удовлетворил протест по следующим  
основаниям.

Кассационная инстанция, прекращая дело в части обвинения  
Трясцина в убийстве, и Пленум Верховного Суда республики, со-  
глашаясь с этим выводом, указали, что умысел Трясцина был  
направлен лишь на поджог дома и что он, прежде чем вылить  
бензин на пол кухни, неоднократно предупреждал потерпевших,  
чтобы они вышли из кухни. Трясцин объяснял свои действия  
тем, что хотел лишь попугать жену. Когда неожиданно для него  
вспыхнуло пламя и возник пожар, он принимал меры к спасе-  
нию потерпевших, сбивал с них пламя. Сам он также получил  
ожоги. Все эти обстоятельства, по мнению названных судебных  
инстанций, исключают возможность существования у Трясцина  
умысла на причинение смерти.

С приведёнными доводами нельзя согласиться.

Выплескивая возле топящейся печки бензин, Трясцин тем  
самым создал обстановку, приведшую к гибели двух человек,  
сознательно допустив возможность наступления такого вреда,  
поскольку горючие свойства бензина и исключительная опас-  
ность, которая возникает при его воспламенении, общеизвестны.  
Предотвратить причинение несовместимых с жизнью ожогов на-  
ходящимся в кухне людям он (по обстоятельствам дела) не мог,  
и лишь случайность могла бы исключить такой исход, чего, од-  
нако, не произошло.

1 Отвергая вывод об умышленной вине в убийстве, кассационная ин-  
станция исходила лишь из данных, свидетельствующих об отсутствии у  
виновного прямого умысла на лишение жизни, и оставила без должной  
оценки обстоятельства, позволяющие судить о наличии у него косвенного  
умысла: постановление Пленума Верховного Суда СССР от 25 марта 1976 г.  
по делу Трясцина Е. М. // Сборник постановлений Пленума и определений  
коллегий Верховного Суда СССР по уголовным делам (1971-1979 гг.) / отв.  
ред. Е. А. Смоленцев. - М.: Известия советов народных депутатов СССР.  
1981. - С. 396-400.

При таких обстоятельствах и отсутствии иных соображений,  
опровергающих это, следует признать, что, совершая преступ-  
ные действия, направленные на поджог дома, Трясцин вместе с  
тем имел косвенный умысел по отношению к лишению жизни  
находящихся в нём людей1.

Трясцин сознавал опасность избранного им способа действия  
я жизни находящихся в доме людей. Заметим при этом не аб-  
рактную опасность, вообще исходящую от свойств легко вос-  
аменяющегося бензина, а конкретную опасность для жизни  
:ены и детей в конкретной обстановке, опасность, которую он  
ржал в своих руках и которую своими же действиями высво-  
1дил и направил на потерпевших. Обратим внимание и на сте-  
!нь осознаваемой опасности: не с бутылкой бензина для ло-  
ьного возгорания пришёл Трясцин, он принёс ведро бензина,  
:астись от жидкого пламени которого в помещении кухни про-  
невозможно. На осознание конкретной опасности указыва-  
и неоднократные требования Трясцина от жены и детей вы-  
и из дома: выйдите, здесь опасно для жизни. Но они не выш-  
1 остались возле топящейся печи, вместе с ними осталась и  
щасность. Дальнейшие действия Трясцина строились, исходя  
из следующих рассуждений: вы не уходите и опасность для ва-  
ших жизней существует, но я всё равно вылью бензин и сожгу  
дом. Вот в этом «всё равно» и кроется безразличное отношение  
к последствиям, их сознательное допущение, что и свойственно  
косвенному умыслу. Последующее поведение Трясцина по ока-  
занию помощи не может ни отменить, ни изменить содеянно-  
го. Сгоряча ли, спьяну ли, но он сознательно вылил ведро бен-  
зина в кухню с топящейся печью в присутствии жены и детей.  
Не будем также забывать, что легкомыслие в обязательном по-  
рядке предполагает трезвый расчёт на конкретные обстоятель-  
ства, которые объективно могут предотвратить смерть потерпев-  
ших, чего не было и не могло быть в описанном случае.

Учинённое Трясциным находится вне понимания, вне здра-  
вого смысла. Возможно по этой причине многие судьи полага-  
Вви его действия совершёнными по легкомыслию. Однако пре-  
Ийгупники тем и отличаются, что действуют вопреки здравому  
смыслу, сознательно нарушая правила поведения в обществе.  
По этой причине нельзя привносить в сознание виновного своё  
Иобственное видение нормального поведения нормального чело-  
века, а необходимо оценить реальное психическое отношение  
Ярица к его поведению и соответствие либо несоответствие тако-  
го отношения законодательному описанию умысла или неосто-  
ожности.

Поскольку волевое отношение лица к последствиям свой-  
венно только прямому и косвенному умыслу, а также

легкомыслию, можно предложить в качестве критерия отгра-  
ничения данных видов вины по волевому элементу принятие  
или непринятие мер для наступления или ненаступления по-  
следствий. Использование данного критерия возможно по сле-  
дующей схеме:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид вины | Волевой элемент | Характер отношения | В чём выражается отношение |
| Прямой умысел | Желает | Активное желание | Специально принимает меры для наступления последствий |
| Косвенный умысел | Сознательно  допускает  или  безразлично относится | Пассивное | 1. Специально не принимает меры для наступления последствий.  2. Не принимает меры для предотвращения последствий |
| Легко- мыслие | Рассчитывает на предотвра- щение | Активное нежелание | Специально принимает меры для предотвращения последствий |

Принятие или непринятие мер для предотвращения послед-  
ствий включает в себя наличие или отсутствие расчёта на кон-  
кретные обстоятельства, способные предотвратить наступление  
последствий.

Небрежность. Преступление признаётся совершённым по не  
брежности, если лицо, его совершившее, не предвидело возмож-  
ности наступления общественно опасных последствий своего  
деяния, хотя при необходимой внимательности и предусмотри-  
тельности должно было и могло их предвидеть (ч. 3 ст. 23 УК).

Интеллектуальный элемент небрежности характеризуется  
тем, что лицо:

> не предвидит возможности наступления общественно опас-  
ных последствий;

> обладает способностью предвидеть наступление послед-  
твий при проявлении необходимой внимательности и преду-  
мотрительности.

Волевой элемент небрежности характеризуется тем, что лицо:

> не проявляет волевых усилий для недопущения вредных  
оследствий;

> имеет реальную возможность проявить свою волю для пра-  
льной оценки обстановки и избежания вреда.

Ранее рассмотренные виды вины характеризовались наличи-  
определённой активности сознания и воли лица по отноше-  
ю к предстоящим действиям и их возможным последствиям.  
При небрежности сознание и воля лица пассивны в отноше-  
нии наступающих последствий. В сознании лица нет информа-  
ции о возможных последствиях, в силу чего не выражается и  
волевое отношение к таким последствиям.

При небрежности сознание и воля лица бездействуют, то есть  
в них отсутствуют те психические процессы, которые должны  
были и могли происходить.

Наступающие общественно опасные последствия при небреж-  
ности всегда являются субъективно неожиданными для лица и  
всегда являются побочным результатом его деятельности.

Бездействие сознания и воли при небрежности может быть  
поставлено в вину субъекту при одновременном наличии двух  
критериев:

> объективного;  
I > субъективного.

Объективный критерий небрежности выражен словами:  
«лицо должно было предвидеть наступление общественно опас-  
ных последствий».

Объективный критерий является мерой необходимой внима-  
тельности и предусмотрительности, которые лицо должно про-  
являть для избежания общественно опасных последствий.

Такой мерой являются установившиеся в обществе правила  
'Предосторожности. Эти правила могут касаться любых областей  
Человеческой деятельности: от поведения в быту до техники  
безопасности на атомных электростанциях. Правила безопасно-  
го поведения могут быть общепринятыми (обращение с огнём в  
быту) или закреплёнными в различных инструкциях по технике  
безопасности. Точное следование требованиям правил исключа-  
ет возможность причинения вреда.

Конкретное содержание объективного критерия зависит от  
того, в какой области человеческой деятельности совершается  
деяние. Так, требования правил дорожного движения являют-  
ся объективным критерием для оценки поведения участников  
дорожного движения (лица, управляющего транспортным сред-  
ством, пассажира, пешехода и т. д.).

Применение объективного критерия означает установле-  
ние соответствия поведения лица требованиям безопасности в  
соответствующей сфере деятельности. Если поведение лица не  
соответствует указанным требованиям, то делается заключе-  
ние: лицо должно было предвидеть возможность наступления  
общественно опасных последствий. Если же поведение лица  
полностью соответствует требованиям безопасности (лицо не  
нарушало меры предосторожности), то делается противопо-  
ложный предшествующему вывод: лицо не должно было пред-  
видеть возможность наступления общественно опасных по-  
следствий.

Поэтому требование объективного критерия в обобщённом  
виде можно определить следующим образом: должен предви  
деть наступление общественно опасных последствий тот,  
кто нарушает меры предосторожности.

Объективный критерий является требованием должного по-  
ведения, обращенным к любому лицу независимо от его индиви-  
дуальных способностей. Данный критерий потому и называется  
объективным, что он не учитывает особенности действующего  
субъекта, существует вне его. Поскольку использование только  
данного критерия означало бы проведение принципа объектив-  
ного вменения, во избежание этого законодатель ввёл для оцен-  
ки небрежности субъективный критерий.

Субъективный критерий небрежности выражен словами:  
«лицо могло предвидеть наступление общественно опасных по-  
следствий».

Наличие возможности предвидения обеспечивается субъек-  
тивными и объективными условиями. Субъективные условия  
относятся к характеристике индивидуальных особенностей кон-  
кретного лица: жизненный опыт, образование, профессиональ-  
ность, уровень интеллекта и т. п. Объективные условия относят-  
ся к обстановке, в которой протекает деяние, и характеризуются  
отсутствием внешних препятствий для проявления лицом имею-  
щихся у него способностей.

Поэтому субъективный критерий можно определить сле-  
дующим образом: может предвидеть наступление обществен-  
но опасных последствий тот, кто обладает субъективными  
способностями, достаточными для предвидения последствий  
в конкретной обстановке.

Субъективный критерий учитывает особенности конкретно-  
го субъекта и потому называется субъективным. Субъективный  
критерий отвечает на вопрос: могло ли выполнить требование  
объективного критерия данное конкретное лицо в конкретных  
условиях.

Ответственность за небрежность наступает только при од-  
новременном наличии двух критериев: и объективного, и субъ-  
ективного. Отсутствие любого из них или сразу обоих исклю-  
чает вину.

Если небрежность проявляется в связи с отсутствием спе-  
циальных познаний (врачи, должностные лица и т. п.), то во-  
прос об ответственности решается в зависимости от наличия  
вины лица в незнании.

В качестве примера небрежности можно привести дело Ши-  
банова, причинившего смерть Федотову в результате нарушения  
правил обращения с оружием.

Как следовало из материалов дела, Шибанов с Федотовым  
находились в дружеских отношениях. Шибанов передал Фе-  
дотову имевшийся у него неисправный обрез для самообороны  
в период поездки на отдых. Федотов обещал отремонтировать  
оружие и вернуть его, как только минует надобность в нём.  
Однажды вечером Шибанов пришёл в дом Федотова и пригла-  
сил его к себе в гости. В квартире Шибанова они выпили бу-  
тылку водки. В десятом часу вечера Федотов из пальто достал  
обрез, взял его в правую руку и в беседе с Шибановым, нахо-  
дясь за столом, бесцельно размахивал оружием перед его ли-  
цом. Шибанову эти его действия не понравились, и он попро-  
сил Федотова убрать обрез, однако тот, не обращая внимания,  
продолжал разговор. Шибанов со словами «маши обрезом перед  
своим носом» резко повернул руку Федотова, в которой находи-  
лось оружие, в сторону Федотова, в результате чего неожидан-  
но произошёл выстрел, и Федотов с ранением в голову упал на  
Пол. Повернув руку Федотова, Шибанов на спусковой крючок  
обреза не нажимал, не знал и не предполагал, что может прои-  
зойти выстрел. После случившегося Шибанов пришёл к соседке

Кристелюк, из квартиры которой по телефону вызвал скорую  
медицинскую помощь и милицию1.

В юридической литературе выделяют и иные виды небреж-  
ности: интеллектуальная небрежность или преступное не-  
вежество, волевая небрежность, правовая небрежность.

При интеллектуальной небрежности субъект не предвидит  
возможности наступления общественно опасных последствий  
ввиду отсутствия у него специальных знаний о безопасном со-  
вершении деяний в определённой области, например, медицин-  
ских знаний при осуществлении лечения больного.

Волевая небрежность выражается в принятии неверного  
решения в условиях существующей опасности. Имея реаль-  
ную возможность избежать причинения вреда, субъект пред-  
принимает соответствующие меры, не сознавая их неэффек-  
тивность.

Правовая небрежность характеризуется отсутствием знаний  
правовых норм, нарушение которых образует соответствующее  
преступление. Субъект не сознаёт общественную опасность свое-  
го поведения в силу незнания закреплённого правом порядка по  
ведения, например, правил о сделках с драгоценными металла-  
ми или камнями. Небрежность в отношении уголовной противо-  
правности правового значения не имеет.

В указанных видах небрежности внимание фиксируется на  
причине, по которой лицо не предвидит возможности наступле  
ния общественно опасных последствий. Однако правовая оценка  
поведения лица при данных видах небрежности осуществляется  
в полном соответствии с ранее изложенными правилами.

§ 9.5. Вина в преступлениях с формальным составом

1 Причинение смерти по неосторожности ошибочно расценено как  
умышленное причинение смерти (убийство): определение Судебной кол-  
легии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 марта 1996 г. по  
делу Шибанова (извлечение) // Судебная практика по уголовным делам ,  
сост. Г. А. Есаков. М.: ТК Велби; Проспект, 2006. - С. 224-225.

Вышеизложенная характеристика видов вины дана приме-  
нительно к материальным составам преступлений. Поскольку в  
формальных составах общественно опасные последствия не яв  
ляются конститутивным признаком, то характеристика вины  
в данных составах ограничивается психическим отношением к  
деянию.

В Уголовном кодексе преступления с формальным составом  
менуются преступлениями, не связанными с наступлением по-  
:едствий. Статья 24 УК определяет, что в преступлении, для  
:аличия которого не требуется наступления общественно опас-  
;ых последствий, форма вины устанавливается по отношению  
ица к общественно опасному деянию.

В преступлениях с формальным составом, предусматриваю-  
;им угрозу наступления общественно опасных последствий  
юставы создания опасности), форма вины устанавливается по  
;сихическому отношению лица к возможным последствиям.

В преступлениях с формальным составом, не предусматри-  
яющим возможность наступления общественно опасных по-  
следствий, форма вины устанавливается по психическому от-  
ношению лица к своему общественно опасному деянию:

I > преступление с формальным составом признаётся совер-  
шённым умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало  
общественно опасный характер своего действия или бездействия  
и желало его совершить (ч. 2 ст. 24 УК);

> преступление с формальным составом признаётся со-  
вершённым по неосторожности, если лицо, его совершившее,  
не сознавало общественно опасный характер своего действия  
или бездействия, хотя должно было и могло это сознавать (ч. 3  
ст. 24 УК).

Если в формальном составе общественная опасность заклю-  
чена в самом деянии, то такое преступление может быть совер-  
шено либо только с прямым умыслом, либо только по небреж-  
ности. Если же общественная опасность деяния в формальном  
составе обусловливается обстоятельствами, лежащими вне дея-  
ния лица, то такое преступление может быть совершено с лю-  
бым видом вины.

Однако в соответствии с требованиями ст. 24 УК ответ-  
ственность может наступать только при наличии прямого  
Умысла или небрежности. Данное положение означает, что  
ответственность за умышленное преступление с формальным  
составом наступает только при наличии у субъекта достовер-  
ного знания (заведомости) об обстоятельствах, обусловливаю-  
щих преступность деяния. При наличии предположительного  
знания или безразличного отношения к значению подобных  
обстоятельств, что свойственно косвенному умыслу, ответ-  
венность не должна наступать. С учётом положения о том,

что все сомнения толкуются в пользу обвиняемого, установле-  
ние ответственности за преступление с формальным составом  
только при наличии прямого умысла можно признать обосно-  
ванным. Однако применительно к неосторожной вине такой  
обоснованности нет. Фактически законодатель предусматри-  
вает ответственность за меньшую вину — небрежность —  
и исключил ответственность за большую вину — легкомыс-  
лие. Данное положение следует признать законодательным  
недочётом, тем более что непосредственно в Уголовном кодек-  
се в ст. 439 предусмотрена ответственность за легкомысленное  
преступление с формальным составом, который сформулиро-  
ван следующим образом: «Неисполнение приказа начальни  
ка, совершённое по небрежности или легкомыслию».

§ 9.6. Сложная вина

Сложная вина (двойная, составная, смешанная) — это  
одновременное сочетание различных форм вины. — умысла  
и неосторожности — в одном квалифицированном составе  
умышленного преступления.

В простых составах преступлений вина всегда выражена в  
одной из двух её форм: либо в умысле, либо в неосторожности.  
При этом в зависимости от структуры состава вина определяется  
по отношению либо к последствиям (в материальных составах),  
либо к деянию (в формальных составах). Однако при формули-  
ровании квалифицированных составов умышленных преступле-  
ний законодатель вводит в качестве квалифицирующих такие  
обстоятельства, психическое отношение к которым может отли-  
чаться от вины в основном составе и выражаться в неосторожно  
сти. В таком случае в одном составе преступления одновременно  
присутствуют две различные формы вины — умысел и неосто-  
рожность, что и принято называть сложной виной.

Сложная вина не есть самостоятельный новый единый вид  
вины, она представляет собой совокупность умысла и неосто-  
рожности, содержание которых остаётся неизменным и в слож  
ной вине. Существование сложной вины обусловлено сложно  
стью конструкции объективной стороны состава преступлс  
ния, включающего в себя два самостоятельных признака, вина  
по отношению к которым выражается в различных формах.  
Однако сам термин «сложная вина» указывает на одну или  
единую вину, хотя и называет её сложной. В действительности

же существует не одна, а две самостоятельные формы вины.  
Поэтому более правильно именовать преступления со сложной  
виной преступлениями с двумя формами вины.

При наличии сложной вины каждая из входящих в неё форм  
вины должна устанавливаться самостоятельно: умысел — при-  
менительно к признакам основного состава, а неосторожность —  
применительно к квалифицирующему обстоятельству.

Сложную вину образует только сочетание умысла с неосто-  
рожностью, а сочетание различных видов одной и той же формы  
вины (прямого умысла с косвенным составом или легкомыслия  
с небрежностью) сложной виной не признаётся. В преступлени-  
ях, совершаемых по неосторожности, двойная вина невозможна.  
Невозможна она и применительно к иным квалифицирующим  
признакам, кроме квалифицирующих последствий преступле-  
ния. Нельзя говорить о сложной вине и в случаях, если она фак-  
тически является таковой, однако законодательно ответствен-  
ность за причинение дополнительного вреда предусмотрена от-  
дельной статьёй (при идеальной совокупности преступлений),  
а не статьёй об ответственности за преступление с квалифициро-  
ванным составом.

Законодательно сложная вина закреплена только приме-  
нительно к квалифицированным составам умышленных пре-  
ступлений (ст. 25 УК). Она характеризуется умышленным со-  
вершением преступления и неосторожностью по отношению к  
наступившим в результате этого преступления последствиям,  
с которыми закон связывает повышенную уголовную ответ-  
ственность.

Возможны два варианта обязательной сложной вины в ква-  
лифицированных составах в зависимости от конструкции основ-  
ного состава:

> если основной состав является формальным, то сложная  
вина включает в себя умысел к деянию и неосторожность к ква-  
лифицирующим последствиям;

«с,

^ если основной состав является материальным, то сложная  
вина включает в себя умысел к деянию и к первичным послед-  
ствиям и неосторожность к квалифицирующим последствиям  
■м., например, ч. 3 ст. 147 УК).  
Примером сложной вины в преступлениях с формальным  
составом может служить незаконное производство аборта, от-  
ветственность за которое предусмотрена ст. 156 УК. Основной

-

состав данного преступления в части первой этой статьи описан  
как незаконное производство аборта врачом, имеющим высшее  
медицинское образование соответствующего профиля. Субъек-  
тивная сторона незаконного производства аборта определяется  
только по отношению к действию и выражается виной в виде  
прямого умысла. В ч. 3 ст. 156 УК установлена повышенная от-  
ветственность за незаконное производство аборта, повлёкшее  
по неосторожности смерть женщины либо причинение тяжкого  
телесного повреждения. Вина по отношению к квалифицирую-  
щим последствиям — смерти женщины и тяжкому телесному  
повреждению — согласно прямому предписанию закона может  
быть только неосторожной.

Примером сложной вины в преступлениях с материальным  
составом может служить умышленное уничтожение имуще-  
ства. По ч. 1 ст. 218 УК наказуемы умышленные уничтожение  
либо повреждение имущества, повлёкшие причинение ущерба  
в значительном размере. Повышенное наказание предусмотре-  
но частью третьей данной статьи за те же действия, повлёкшие  
по неосторожности смерть человека или иные тяжкие послед-  
ствия. Как следует из содержания приведённой статьи, умысел  
по отношению к последствиям в основном составе сочетается с  
неосторожностью по отношению к квалифицирующим послед-  
ствиям — смерти человека или иным тяжким последствиям.

В целом все преступления со сложной виной признаются со-  
вершёнными умышленно.

В юридической литературе сложную вину разделяют на обя  
зательную и возможную (факультативную).

Обязательной признаётся сложная вина, если она прямо  
предусмотрена в соответствующей статье как единственно допу-  
стимая.

Возможная сложная вина имеется в том случае, когда в со-  
ставе преступления в равной мере предусмотрены сочетание  
умысла к деянию с неосторожностью к последствиям и неосто-  
рожность к деянию с неосторожностью к последствиям. Воз-  
можная сложная вина встречается в преступлениях, сопряжён-  
ных с нарушением каких-либо правил, что предполагает как  
умышленное, так и по неосторожности совершение деяния и  
только неосторожность к последствиям (см. ст. 280 УК). В це-  
лом, такие преступления признаются совершёнными по неосто-  
рожности.

Выделение возможной двойной вины теоретически ущерб-  
о. Достаточно указать на то, что при возможной двойной вине  
неосторожном преступлении усматривается умысел, что не-  
озможно. В указанном случае отношение к деянию не имеет  
амостоятельного уголовно-правового значения, поскольку  
амо по себе нарушение преступлением не является, и ответ-  
венность обусловлена только причинением последствий, пси-  
ическое отношение к которым и определяет неосторожную  
ину в таком преступлении. Характеризуя отношение субъек-  
а к факту нарушения правил безопасности, следует говорить  
е об умысле на их нарушение, а об осознанном (сознательном)  
х нарушении. Сознательно нарушая меры предосторожности,  
бъект тем не менее рассчитывает на предотвращение послед-  
вий, что полностью соответствует описанию легкомыслия в  
эеступлениях с материальным составом. Умышленного же  
ричинения последствий по неосторожности не может быть в  
ринципе.

Тем не менее в учении о возможной двойной вине содержит-  
рациональное зерно, которое, если не забывать изложенные  
мечания, имеет практическое значение. Выяснение психиче-  
ого отношения к нарушению помогает правильно квалифи-  
ировать деяния. Сознательное нарушение правил безопасно-  
ти позволяет ставить вопрос об умысле к последствиям, чего  
е может быть при нарушении таких правил по небрежности,  
ели умысел не установлен, то при осознанном нарушении вина  
ожет выражаться только в легкомыслии. При неосознанном  
арушении правил вина всегда выражается в небрежности,  
сихическое отношение к нарушению должно быть учтено и  
и назначении наказания в связи с различной степенью опас-  
ки сознательного и по небрежности нарушения правил безо-  
асности.

§ 9.7. Невиновное причинение вреда (случай)

Случай (казус, несчастный случай, субъективный слу-  
й) — это невиновное причинение вреда, когда лицо не со-  
авало и по обстоятельствам дела не должно было или не  
гло сознавать общественную опасность своего деяния либо  
предвидело возможности наступления общественно опас-  
IX последствий своего деяния и по обстоятельствам дела не  
лжно было или не могло их предвидеть (ст. 26 УК).

В отношении преступлений с материальным составом неви-  
новно действует лицо, которое:

* причиняет вред по неосторожности, когда ответственность  
  установлена только за умышленное его причинение;
* предвидит наступление общественно опасных последствий  
  и обоснованно рассчитывает на их предотвращение;
* предвидит наступление общественно опасных послед-  
  ствий, но не может их предотвратить в силу несоответствия сво-  
  их психофизиологических качеств требованиям экстремальных  
  условий или нервно-психическим перегрузкам;
* не предвидит наступление общественно опасных послед-  
  ствий и по обстоятельствам дела не могло или не должно было  
  их предвидеть.

В отношении преступлений с формальным составом неви-  
новно действовало лицо, которое:

* по неосторожности совершило деяние, признаваемое пре-  
  ступлением только при умышленном его совершении;
* не сознавало и по обстоятельствам дела не должно было  
  или не могло сознавать общественную опасность своего деяния.

В более узком значении случай означает отсутствие в поведе-  
нии лица признаков небрежности.

Случай граничит с небрежностью, общим с которой у него  
является непредвидение возможности наступления обществен-  
но опасных последствий. Отличие от небрежности заключается  
в том, что при случайном причинении вреда отсутствует хотя бы  
один из критериев небрежности: лицо не должно было или не  
могло сознавать общественную опасность своих действий либо  
предвидеть возможность наступления общественно опасных по-  
следствий.

Не должен был предвидеть наступление общественно опас-  
ных последствий тот, кто не нарушал правил предосторожности.

Не мог предвидеть наступление общественно опасных послед-  
ствий тот, кто не обладает субъективными способностями, доста-  
точными для предвидения последствий в конкретной обстановке.

Примером невиновного причинения вреда является сле-  
дующий случай из судебной практики. Федотовский в состоя-  
нии алкогольного опьянения возвращался с полевых работ на  
управляемом им комбайне вместе с находившимся на поднож-  
ке Журавлевым. Зная о неисправности тормозной системы,  
Федотовский на спуске не выбрал скорость, обеспечивавшую

безопасность движения, не справился с управлением комбайна,  
в результате чего комбайн опрокинулся, придавив Журавлева,  
который от полученных повреждений на месте происшествия  
скончался. Федотовский признал вину в части допущенных им  
нарушений Правил дорожного движения, повлёкших опроки-  
дывание комбайна. Относительно смерти Журавлева он пояс-  
нил, что не знал о нахождении на подножке комбайна потер-  
певшего, поскольку тот запрыгнул на неё без его ведома и ему  
это не было видно из кабины. Он следил за дорогой и «всё вре-  
мя смотрел вперёд». Как было установлено в ходе следствия,  
конструкция комбайна с затемнёнными стеклами его кабины  
такова, что Федотовский не располагал возможностью увидеть  
из кабины запрыгнувшего на подножку комбайна Журавлева.  
По словам свидетеля Журагина, он ехал на машине за Федотов-  
ским и видел, как тот перед спуском с плотины приостановил  
комбайн, «видимо, переключал скорость», и как в это время на  
подножку сзади кабины прыгнул Журавлев. При съезде ком-  
байн перевернулся. При изложенных обстоятельствах Федотов-  
ский не мог сознавать, что в результате допущенных им нару-  
шений Правил дорожного движения может пострадать Журав-  
лев и что в его действиях отсутствует состав преступления1.

§ 9.8. Факультативные признаки субъективной  
стороны преступления

Мотив — это внутреннее побуждение, которым руковод-  
ствовалось лицо, совершая преступление. В основе всякого  
мотива лежит стремление человека к удовлетворению той или  
иной потребности, того или иного желания. Мотив объясняет,  
почему лицо совершает преступление.

1 Смерть человека, наступившая вследствие собственных безрассу-  
дных действий потерпевшего, не может считаться причинённой по неосто-  
рожности, хотя бы возможность совершить потерпевшему его действия и  
появилась вследствие нарушения лицом определённых правил предосто-  
рожности: постановление президиума Липецкого областного суда от 22 марта  
2002 г. по делу Федотовского (извлечение) // Судебная практика по уголов-  
ным делам / сост. Г. А. Есаков. - М.: Велби; Проспект, 2006. - С. 229.

Цель — это тот результат, к которому стремится лицо,  
совершая преступление. Как признак субъективной стороны  
цель представляет собой мысленный образ этого результата.  
Цель объясняет, для чего лицо совершает преступление.

Хотя мотив и цель сопровождают всякую осознанную дея-  
тельность человека, как признаки субъективной стороны соста-  
ва преступления мотив и цель свойственны только умышлен-  
ным преступлениям.

Виды мотивов и целей преступления:

* низменные (мотивы: корысть, хулиганский мотив, месть  
  за правомерное поведение и т. п.; цели: провокация междуна-  
  родных осложнений, облегчить совершение другого преступле-  
  ния и т. п.);
* не низменные (ревность, месть за неправомерное поведе-  
  ние, личная неприязнь и т. п.).

Низменные мотивы и цели являются основанием для усиле-  
ния уголовной ответственности. Не низменные мотивы и цели,  
например ревность, не повышают ответственность и даже могут  
служить основанием для смягчения ответственности, например  
при сострадании.

Если в своём поведении лицо руководствовалось нескольки-  
ми мотивами, то необходимо установить доминирующий мотив.

Следует различать цель преступления как признак субъек-  
тивной стороны состава преступления и цель, указывающую,  
для чего совершается само преступление. Так, целью захвата  
транспортного средства является его угон, а угон преследует са-  
мостоятельную цель, например, оторваться от преследования и  
избежать задержания. Указанная отдалённая цель также подле-  
жит установлению, поскольку может свидетельствовать о совер-  
шении виновным иного преступления. Например, если целью  
угона является подготовка транспортного средства для пере-  
возки намеченных к похищению вещей, то содеянное подлежит  
квалификации и как приготовление к хищению.

Уголовно-правовое значение мотива и цели заключается в  
том, что они могут:

* выступать в качестве конститутивного признака состава  
  преступления;
* являться квалифицирующим либо привилегирующим  
  признаком состава;

> учитываться при определении меры наказания.

Из всех эмоций, которые испытывает лицо в процессе совер-  
шения преступления, уголовно-правовое значение имеет только  
состояние аффекта, возникающее на основе чувства гнева, воз-  
мущения неправедным поведением потерпевшего.

§ 9.9. Ошибка, её виды и влияние на ответственность

Ошибка — это неправильное представление (заблужде-  
ние ) лица относительно общественной опасности или про-  
тивоправности совершаемого деяния. В зависимости от того, в  
отношении какого признака преступления ошибалось лицо, вы-  
деляются два вида ошибок:

* юридическая ошибка;
* фактическая ошибка.

Юридическая ошибка — это заблуждение лица относи-  
тельно противоправности и юридических последствий своего  
деяния.

Различают следующие виды юридической ошибки:

1. ошибка в преступности или непреступности деяния;
2. ошибка в квалификации деяния;

3) ошибка в мере ответственности (наказания) за пре-  
ступление.

1. Ошибка в преступности или непреступности деяния  
может выражаться в следующем:

* лицо считает своё деяние преступлением, хотя оно тако-  
  вым не является (мнимое преступление). Ответственность при  
  такой ошибке не наступает;
* зная об уголовной противоправности деяния, лицо не счи-  
  тает своё деяние общественно опасным. Ответственность насту-  
  пает на общих основаниях;
* сознавая общественную опасность своего деяния, лицо  
  считает, что ответственность за него в Уголовном кодексе не  
  предусмотрена, то есть не сознаёт уголовную противоправность  
  деяния. Ответственность наступает на общих основаниях, по-  
  скольку незнание уголовного закона не освобождает от ответ-  
  ственности;
* лицо не сознаёт ни общественную опасность, ни противо-  
  правность своего деяния. Ответственность не наступает.

2. Ошибка в квалификации — это заблуждение относи-  
тельно уголовно-правовой нормы, под действие которой под-  
падает содеянное. Для ответственности такая ошибка значе-  
ния не имеет.

3. Ошибка в мере ответственности имеет место, когда лицо  
неверно представляло себе вид и размер наказания или возмож-  
ность применения иных мер уголовной ответственности. Такая  
ошибка также не влияет на ответственность.

Фактическая ошибка — это заблуждение лица относитель-  
но объективных признаков своего деяния и его последствий.

Существует несколько вариантов классификации фактиче-  
ской ошибки.

С учётом влияния на уголовную ответственность выделяют  
два вида фактических ошибок:

> фактические ошибки, не имеющие юридического зна-  
чения;

> фактические ошибки, имеющие юридическое значение.

Не имеют юридического значения фактические ошибки от-  
носительно обстоятельств, не являющихся признаками состава  
преступления. Такие ошибки не освобождают от ответственно-  
сти и не изменяют квалификацию содеянного.

Имеющими юридическое значение являются фактические  
ошибки относительно конститутивных признаков состава пре-  
ступления. Такие ошибки влияют на решение вопроса о привле-  
чении к уголовной ответственности или об освобождении от неё,  
а также влияют на квалификацию содеянного.

Влияние ошибки на квалификацию действий зависит от  
того, в наличии или отсутствии признаков состава ошибалось  
лицо. При этом необходимо иметь в виду два основных варианта  
квалификации деяний при наличии ошибки:

* если лицо считало, что существуют признаки, которых  
  нет в действительности, то содеянное квалифицируется как по-  
  кушение на преступление в соответствии с направленностью и  
  содержанием умысла лица;
* если лицо считало, что не существуют признаки, которые  
  были в наличии, то лицо действует неумышленно, однако это  
  положение не затрагивает наказуемость неосторожного престу-  
  пления, если ошибка была неизвинительной.

Имеющие юридическое значение ошибки могут быть:

* извинительными;
* неизвинительными.

Извинительная ошибка (добросовестное заблуждение) име-  
ет место, когда лицо не сознавало своего заблуждения и по об-  
стоятельствам дела не должно было или не могло сознавать его  
(случай).

Неизвинительная ошибка имеет место, когда лицо не созна-  
вало своего заблуждения, но по обстоятельствам дела должно  
было и могло сознавать его (небрежность).

Основные правила квалификации ошибки:

1. Ошибочное предположение об отсутствии признаков со-  
   става умышленного преступления исключает ответственность  
   за умышленное преступление.
2. При ошибочном предположении о наличии признаков со-  
   става умышленного преступления ответственность наступает за  
   покушение на умышленное преступление в соответствии с на-  
   правленностью умысла.

З.При ошибочном предположении о наличии квалифици-  
рующих признаков состава преступления ответственность на-  
ступает за покушение на преступление с квалифицированным  
составом.

1. При ошибочном предположении об отсутствии квалифи-  
   цирующих признаков состава преступления, вменяемых при  
   умышленном к ним отношении, ответственность за преступле-  
   ние с квалифицированным составом исключается;
2. При ошибочном предположении о наличии привилегирую-  
   щих признаков состава преступления ответственность наступа-  
   ет за преступление с привилегированным составом.
3. Ошибка в отношении признаков состава преступления,  
   вменяемых в вину при неосторожном к ним отношении, исклю-  
   чает ответственность только в том случае, когда ошибка была  
   извинительной.

Ошибки в отношении объективных признаков преступления  
подразделяются на ошибки:

* в объекте посягательства;
* в предмете преступления;
* в личности потерпевшего;
* в признаках объективной стороны состава преступления.

Ошибка в объекте посягательства — это заблуждение от-  
носительно характера общественных отношений, на которые  
посягает лицо. Возможны следующие варианты:

* лицо посягает на один объект, а фактически причиняет  
  вред другому объекту, охраняемому иной статьёй Уголовного  
  кодекса (неоднородному). Квалифицируется как покушение в  
  соответствии с направленностью умысла и причинение вреда по  
  неосторожности фактически пострадавшему объекту;
* лицо посягает на один объект, а причиняет вред двум объ-  
  ектам. Квалифицируется по совокупности преступлений как  
  умышленное преступление против того объекта, на который

лицо посягало, и как неосторожное преступление против объ-  
екта, которому дополнительно причинён вред;

* лицо посягает на два объекта, а причиняет вред одному  
  объекту. Квалифицируется как оконченное преступление про-  
  тив пострадавшего объекта и покушение на другой объект кроме  
  многообъектных посягательств;
* если лицо полагает, что причиняет вред объекту, который  
  в действительности отсутствует, то имеет место ошибка, назы-  
  ваемая в юридической литературе посягательством на негодный  
  объект. Квалифицируется как покушение на преступление либо  
  является разновидностью юридической ошибки — ошибка в  
  преступности деяния.

Ошибка в предмете преступления — это неверное представ-  
ление лица о материально выраженных характеристиках пред-  
мета в рамках одного объекта посягательства. Возможны сле-  
дующие варианты:

* ошибка в характеристике предмета в пределах одного вида  
  преступления на ответственность не влияет;
* ошибка в количественных характеристиках предмета, на-  
  пример, хищения. Если лицо, действуя с конкретизированным  
  умыслом, фактически завладело предметом в большем разме-  
  ре, ответственность наступает по направленности умысла. Если  
  лицо, действуя с конкретизированным умыслом, фактически  
  завладело предметом в меньшем размере, ответственность насту-  
  пает за покушение на завладение предметом в большем размере  
  по направленности умысла. При неконкретизированном умысле  
  нет ошибки в размере, но в пределах неконкретизированности  
  размера;
* ошибка в наличии предмета или посягательство на отсут-  
  ствующий предмет в юридической литературе именуется как  
  посягательство на негодный объект. Ответственность наступает  
  за покушение на преступление в соответствии с направленно-  
  стью умысла.

Ошибки в предмете, касающиеся того, материальным носи-  
телем каких отношений является предмет, — это ошибки в объ-  
екте посягательства.

Ошибка в личности потерпевшего может выражаться в сле-  
дующем:

> намереваясь причинить вред одному лицу, виновный фак-  
тически причиняет вред другому лицу в пределах преступления

одного вида. Такая ошибка не имеет юридического значения,  
поскольку пол, возраст, фамилия и т. п. характеристики потер-  
певшего не являются признаками состава преступления;

* лицо ошибается в отношении характеристик потерпевше-  
  го, являющихся основными или квалифицирующими признака-  
  ми состава. Вопрос об ответственности решается в соответствии  
  с вышеизложенными правилами квалификации в зависимости  
  от того, наличие или отсутствие ошибочно предполагалось и  
  была ли ошибка извинительной;
* посягательство на отсутствующего потерпевшего (вариант  
  покушения на негодный объект). Ответственность наступает за  
  покушение на преступление в соответствии с направленностью  
  умысла.

Ошибки в личности потерпевшего, касающиеся того, субъ-  
ктом каких отношений является потерпевший, — это ошибки  
в объекте посягательства.

Ошибки в признаках объективной стороны состава пре-  
ступления:

1. Ошибка в деянии или отклонение действия имеет место,  
огда, направляя усилия на причинение определённого вреда,

лицо причиняет иной вред либо такой же вред, но другим лицам.  
Квалифицируется как покушение на задуманное преступление  
и неосторожное причинение дополнительного вреда.

2. Ошибка относительно качественных и количественных  
признаков последствий.

Ошибка в отношении качественных признаков последствий:

* лицо не причиняет те последствия, которые намеревалось  
  причинить. Квалифицируется как покушение на преступление  
  в соответствии с направленностью умысла;
* лицо причиняет не те последствия, которые намеревалось  
  причинить (например, вместо материального вреда причиняет  
  физический). Квалифицируется как покушение на задуманное

реступление и неосторожное причинение фактически насту-  
ивших последствий;

> лицо причиняет намеченные последствия и дополни-  
ельно иные последствия. Квалифицируется по совокупно-  
ти преступлений: умышленное причинение задуманных и  
еосторожное — дополнительно причинённых, кроме случа-  
в, когда дополнительные последствия являются квалифици-  
рующими.

Ошибка в отношении количественных признаков послед-  
ствий (тяжести последствий):

* вообще не причиняются задуманные или причиняются ме-  
  нее тяжкие последствия. Квалифицируется как покушение на  
  преступление в соответствии с направленностью умысла, а при-  
  чинение менее тяжких последствий поглощается такой квали-  
  фикацией;
* причиняются более тяжкие последствия, чем было заду-  
  мано. Квалифицируется по совокупности преступлений как  
  умышленное причинение задуманных и неосторожное — более  
  тяжких, кроме случаев, когда более тяжкие последствия явля-  
  ются квалифицирующими для задуманных.

3. Ошибка в причинной связи означает неверное представле-  
ние лица о причинно-следственной зависимости между деянием  
и последствием. При этом:

* если деяние явилось причиной наступления последствий,  
  а лицо заблуждалось в отношении обстоятельств, повлёкших  
  желаемый результат, то такая ошибка не имеет значения;
* если лицо полагало, что последствия являются результа-  
  том конкретного его деяния, но последствия наступили не в ре-  
  зультате этого деяния, а в результате другого деяния, то ответ-  
  ственность наступает за покушение на умышленное причинение  
  последствий и неосторожное причинение реально наступивших  
  последствий. Исключение составляют случаи, при которых  
  имеется так называемый общий умысел, когда результат может  
  быть одинаково причинён обоими действиями, и лицо ошибоч-  
  но предполагало наступление последствий от первого действия,  
  хотя они фактически наступили от второго действия;
* если ошибка в причинной связи повлекла наступление  
  иных по качественным или количественным характеристикам  
  последствий, то вопрос об ответственности решается так же, как  
  и при ошибке в последствиях.

4. Ошибка в способе совершения преступления квалифици-  
руется следующим образом:

* если лицо ошибалось относительно своего способа совер-  
  шения преступления, то ответственность наступает как за окон-  
  ченное преступление, совершённое тем способом, который охва-  
  тывался умыслом виновного;
* если в результате ошибки в способе причинён больший вред,  
  чем было задумано, то ответственность наступает по совокупности

преступлений за умышленное совершение преступления осозна-  
ваемым способом и неосторожное причинение дополнительного  
вреда.

5. Ошибка в средствах или орудиях преступления — это не-  
верное представление лица об объективных свойствах предме-  
тов, используемых для облегчения совершения преступления.  
Такая ошибка учитывается следующим образом:

* если ошибка не повлияла на достижение результата, то  
  она не влияет на квалификацию;
* если используемое средство оказалось более или менее эф-  
  фективным чем предполагалось, то вопрос об ответственности  
  решается так же, как и при ошибке в последствиях;
* если средство оказалось непригодным для причинения  
  вреда, такие случаи в юридической литературе называют по-  
  кушением с негодными средствами. Квалифицируется как по-  
  кушение на задуманное преступление. Исключение составляет  
  попытка использования «ничтожных средств», которые ни при  
  каких условиях объективно не способны причинить вред, и в  
  этом случае ответственность не наступает.

6. Ошибка в отношении иных признаков объективной сторо-  
ны (время, место, обстановка совершения преступления) оцени-  
вается в соответствии с ранее изложенными правилами квали-  
фикации.

Отдельно выделяется в литературе ошибка в квалифициру-  
ющих обстоятельствах. Однако её правовая оценка полностью  
укладывается в общие правила квалификации ошибки и зави-  
сит от вида вины к квалифицирующему обстоятельству и вида  
ошибки.

Глава 10

СТАДИИ СОВЕРШЕНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

§ 10.1. Понятие, виды и уголовно-правовое значение  
стадий совершения преступления

Умышленное преступление отличается от обычного законо-  
послушного поведения человека не только общественной опас-  
ностью преступного деяния, но и его целевой направленностью  
на причинение вреда правоохраняемым интересам граждан, об-  
щества, государства. Как и всякая целенаправленная деятель-  
ность человека, умышленная преступная деятельность прохо-  
дит в своём развитии ряд последовательных этапов.

Возникшая у человека потребность, будучи им осознанной,  
превращается в определённый интерес, для удовлетворения ко-  
торого избирается соответствующая предметная форма поведе-  
ния. Если принятый на основе сознательной избирательности  
способ удовлетворения потребности лежит за рамками дозво-  
ленного или в зоне уголовно-правового запрета, то происходит  
формирование умысла на совершение преступления. Лицо обду-  
мывает различные варианты совершения преступления, необхо-  
димость привлечения для его реализации соучастников, приис-  
кания орудий и средств и т. п. Лицо может поделиться с кем-  
либо своим преступным замыслом ещё задолго до начала его  
осуществления.

Реализация преступного замысла начинается с создания  
определённых условий совершения преступления, подготов-  
ки орудий и средств, вербовки соучастников, изучения места  
и конкретных условий совершения преступления, выработки  
и корректировки плана его совершения и т.д. Завершив при-  
готовительные действия, лицо переходит к непосредственному  
осуществлению преступления, в ходе которого последовательно  
выполняет преступное деяние и, наконец, добивается задуман-  
ного. Достигнув желаемого результата, преступник принимает  
меры по сокрытию преступления, а затем пользуется получен-  
ными благами или распоряжается ими по своему усмотрению.

Естественно, что в реальной жизни конкретное преступле-  
ние может проходить не все перечисленные стадии. При вне-  
запно возникшем умысле процесс преступной деятельности не  
проходит стадии обдумывания и подготовки к совершению пре-  
ступления, а при убийстве из мести отсутствует пользование  
предметами, добытыми преступным путём. Однако изложенный  
процесс осуществления преступной деятельности является наи-  
более полным.

Сообразно происходящей в реальной жизни последовательно-  
сти развития преступной деятельности выделяются и её стадии.  
Обдумывание и принятие решения об удовлетворении потребно-  
сти преступным путём — это этап формирования умысла. Со-  
общение кому-либо о преступных намерениях — это обнаруже-  
ние умысла. Создание условий для совершения преступления  
именуется приготовлением к совершению преступления. Осу-  
ществление преступного деяния на стадии до завершения объ-  
ективной стороны задуманного преступления называется поку-  
шением на преступление. Достижение желаемого преступного  
результата путём полного осуществления объективной стороны  
задуманного преступления образует оконченное преступление.  
Сокрытие следов преступления, использование приобретённого  
и иные действия после окончания преступления принято назы-  
вать посткриминальным поведением.

Однако не все перечисленные стадии развития преступного  
поведения имеют уголовно-правовое значение. Будучи запре-  
щённым уголовным законом, виновное общественно опасное  
деяние как преступление всегда является объективированным  
вредоносным воздействием человека на окружающую действи-  
тельность. Мысль человека, не реализуемая совершением дея-  
ния, лишена такой способности. В связи с этим этап формирова-  
ния умысла не является предметом уголовно-правовой оценки  
независимо от того, сколь тяжкое и коварное преступление за-  
мышляется.

Обнаружение умысла как изложение в устной или письмен-  
ной форме кому-либо своих мыслей о задуманном преступлении  
также не рассматривается как стадия преступления, поскольку  
не является действием, направленным на реализацию преступ-  
ных замыслов. Вместе с тем следует различать обнаружение  
умысла как простое изложение своего намерения совершить  
преступление и словесные или письменные высказывания,

являющиеся способом совершения конкретного преступного  
деяния, предусмотренного уголовным законом. Так, угроза  
применением насилия различной тяжести является либо само-  
стоятельным преступлением (угроза убийством, причинением  
тяжких телесных повреждений или уничтожением имуще-  
ства — ст. 186 УК), либо составной частью целого ряда пре-  
ступлений, например разбоя (ст. 207 УК), принуждения лица  
к участию в преступной деятельности (ст. 288 УК), захвата  
заложников (ст. 291 УК) и т. п. В названных случаях выка-  
зывание намерения применить насилие является конкретным  
преступным действием, предусмотренным Уголовным кодек-  
сом в качестве преступления. Такая угроза является не обна-  
ружением, а способом реализации умысла лица на завладение  
имуществом при разбое, на понуждение кого-либо к участию  
в преступлении и т. д. Именно этим высказывание намерения  
причинить вред в перечисленных случаях отличается от про-  
стого обнаружения умысла.

Аналогичные признаки отличают обнаружение умысла от  
так называемых «словесных» (вербальных) преступлений, ко-  
торые совершаются путём распространения запрещённых идей  
(разжигание расовой, национальной или религиозной вражды  
или розни — ст. 130 УК) либо путём призывов к действиям, на-  
правленным в ущерб внешней безопасности Республики Бела-  
русь, её суверенитету, территориальной неприкосновенности,  
национальной безопасности и обороноспособности (ст. 361 УК),  
либо непосредственно причиняют ущерб передачей информации  
определённого содержания (клевета и оскорбление — ст. 188 и  
189 УК).

Этапы формирования и обнаружения умысла, хотя и не яв-  
ляются преступными, не могут быть безразличны для право-  
охранительных органов, которые в необходимых случаях обя-  
заны проводить профилактические мероприятия с целью недо-  
пущения реализации преступных намерений.

Из характеристики признаков преступления мы уже знаем,  
что преступление — это всегда деяние, а не образ мыслей. Субъ-  
ективные намерения лица реализуются вовне именно с момента  
совершения первого акта задуманного деяния и до полного его  
завершения, чему соответствуют этапы совершения умышлен-  
ного преступления: приготовление к совершению преступления,  
покушение на него и, наконец, оконченное преступление.

В Особенной части Уголовного кодекса описываются признаки  
преступления как оконченного преступного деяния, причиняю-  
щего вред охраняемым уголовным законом общественным отно-  
шениям. Например, кража описана в ст. 205 УК как тайное хище-  
ние имущества, то есть тайное незаконное безвозмездное изъятие  
чужого имущества и обращение его в свою или близких лиц поль-  
зу с корыстной целью. В этой статье ничего не сказано о таких  
действиях, как изготовление ключа для открытия сейфа или изу-  
чение системы охраны объекта, на котором планируется совер-  
шить хищение (приготовление к краже), а также о неудавшейся  
попытке проникнуть в здание или вскрыть сейф (покушение на  
совершение кражи). Естественно, что такие действия уже сами по  
себе обладают признаком общественной опасности, поскольку они  
создают реальную угрозу причинения вреда объектам уголовно-  
правовой охраны. И хотя нормы Особенной части не предусма-  
тривают ответственность за эти этапы осуществления преступной  
деятельности, указанные деяния при наличии виновности также  
обладают признаком противоправности. В соответствии с п. 1-3  
ст. 10 УК основанием уголовной ответственности является совер-  
шение виновно запрещённого Уголовным кодексом деяния в виде:  
оконченного преступления, приготовления к совершению престу-  
пления, покушения на совершение преступления.

Приготовление и покушение обладают и признаком наказуе-  
мости (ст. 13 и 14 УК устанавливают, что наказание за приго-  
товление к преступлению и за покушение на преступление на-  
значается по той же статье Кодекса, что и за оконченное пре-  
ступление).

Таким образом, не только оконченное преступление, но и  
приготовление и покушение обладают всеми признаками пре-  
ступления. Названные статьи расширяют сферу действия статей  
Особенной части, вовлекая в неё более ранние стадии осущест-  
вления преступной деятельности — приготовление и покуше-  
ние, в связи с чем в соответствии со ст. 10 УК их совершение  
является таким же основанием уголовной ответственности, как  
и совершение оконченного преступления.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что ста-  
дии осуществления преступления — это определённые Уго-  
ловным кодексом этапы развития умышленного преступле-  
ния: оконченное преступление, приготовление к совершению  
преступления, покушение на совершение преступления.

Посткриминальное поведение, поскольку оно осуществляет-  
ся после окончания преступления, не может являться его стади-  
ей. Однако будучи теснейшим образом связанным с преступле-  
нием, оно в действительности может являться одним из этапов  
реализации преступного намерения, осуществлением той конеч-  
ной цели, ради которой виновный совершил преступление.

Уголовно-правовое значение посткриминального поведения  
весьма разнообразно в зависимости от его конкретного содержа-  
ния: от привлечения к уголовной ответственности за новое пре-  
ступление до полного освобождения от наказания за ранее со-  
вершённое преступление.

Если совершение определённых действий после учинённого  
другими лицами преступления было обещано заранее, то есть  
до совершения преступления, то такие посткриминальные дей-  
ствия образуют соучастие в том преступлении, после которого  
они были осуществлены.

Следующее за преступлением поведение может образовывать  
самостоятельное преступление, например, в случае умышленного  
поджога склада с целью сокрытия совершённого из него хищения.

Поведение лица после совершения преступления может ука-  
зывать на степень его общественной опасности и соответствую-  
щим образом должно учитываться при определении меры от-  
ветственности. Постоянные нарушения общественного порядка,  
злоупотребление спиртным или наркотиками, ведение парази-  
тического образа жизни и т. п. свидетельствуют о высокой сте-  
пени социальной запущенности лица и необходимости примене-  
ния к нему более строгого наказания. Напротив, последующее  
законопослушное поведение лица требует менее строгих мер от-  
ветственности для его исправления, а при наличии ряда усло-  
вий такое лицо может быть осуждено без назначения наказания  
(ст. 79 УК).

Законодатель различными мерами стимулирует положитель-  
ное поведение лица после совершения им преступления. Обстоя-  
тельствами, смягчающими ответственность (ст. 63 УК), призна-  
ются: явка с повинной; чистосердечное раскаяние в совершённом  
преступлении; активное способствование выявлению преступле-  
ния, изобличению других участников преступления, розыску  
имущества, приобретённого преступным путём; оказание меди-  
цинской или иной помощи потерпевшему непосредственно по-  
сле преступления; добровольное возмещение ущерба, устранение

вреда, причинённого преступлением; иные действия, направлен-  
ные на заглаживание такого вреда. При определённых условиях  
деятельное раскаяние (ст. 88 УК), добровольное возмещение при-  
чинённого ущерба (вреда) (ст. 881 УК) и примирение с потерпев-  
шим (ст. 89 УК) являются основаниями для освобождения лица  
от уголовной ответственности за совершённое преступление. Со-  
действие раскрытию преступления и изобличению его соучастни-  
ков по некоторым преступлениям признаётся основанием осво-  
бождения от уголовной ответственности по нормам Особенной  
части Уголовного кодекса. Так, лицо, совершившее шпионаж  
либо измену государству в форме шпионажа, но добровольно пре-  
кратившее преступную деятельность, заявившее государствен-  
ным органам о совершённых им действиях и оказавшее содей-  
ствие в предотвращении вредных последствий, освобождается от  
уголовной ответственности (ст. 358 УК).

Посткриминальное поведение лица может оказывать влия-  
ние и на течение сроков давности привлечения к уголовной от-  
ветственности или исполнения обвинительного приговора, а  
также на погашение судимости (ст. 83, 84 и 97 УК). Так, если  
преступник скроется от следствия или суда, то течение давно-  
сти привлечения к уголовной ответственности приостанавлива-  
ется и возобновляется со дня задержания лица или его явки с  
повинной. Совершение же нового умышленного преступления в  
течение срока давности прерывает этот срок, и он начинает ис-  
числяться со дня совершения нового преступления.

Таким образом, умышленная преступная деятельность про-  
ходит ряд этапов в своём осуществлении: от замышления пре-  
ступления до пользования его результатами. Стадиями же со-  
вершения умышленного преступления в уголовно-правовом  
смысле являются:

1. приготовление к совершению преступления;
2. покушение на преступление;
3. оконченное преступление.

§ 10.2. Оконченное преступление. Момент окончания  
различных видов преступлений

Преступление считается оконченным, когда в совершённом  
лицом деянии присутствуют все признаки состава преступле-  
ния, предусмотренного статьёй Уголовного кодекса, устанавли-  
вающей ответственность за задуманное преступление.

Определение момента окончания конкретного преступле-  
ния осуществляется путём анализа признаков объективной и  
субъективной стороны, которые указаны в диспозиции соот-  
ветствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса. Не-  
смотря на значительные отличия в описании различных соста-  
вов преступлений, все они подразделяются на несколько видов.  
И хотя при отнесении состава к тому или иному виду могут  
возникать некоторые сложности, при правильном определении  
вида состава преступления можно легко установить момент его  
окончания. В этих целях воспользуемся приведёнными ниже  
положениями, которые в равной мере применимы как к пол-  
ным, так и к усечённым составам.

Преступление с формальным составом считается окон-  
ченным в момент осуществления последнего акта действия (или  
с начала бездействия), являющегося тем деянием, которое и об-  
разует данное преступление. Так, незаконный переход грани-  
цы будет считаться оконченным в тот момент, когда виновный  
пересечёт линию границы независимо от того, насколько далеко  
он углубится на территорию сопредельного государства.

Преступление с материальным составом будет считать-  
ся оконченным в момент наступления общественно опасных по-  
следствий, которые по характеру и количественным признакам  
точно соответствуют их описанию в Уголовном кодексе. Так,  
предусмотренное ч. 3 ст. 327 УК хищение наркотических средств  
будет оконченным, если похищены соответствующие средства в  
крупных размерах. Если же фактически наступившие послед-  
ствия по своему объему будут меньшими, чем те последствия,  
которые необходимы для признания преступления оконченным  
и которые лицо желало причинить, то преступление не будет  
считаться оконченным.

Продолжаемое преступление оканчивается в момент совер-  
шения лицом последнего из тождественных действий, которые  
были задуманы им как единое преступление. Если продолжае-  
мое преступление является по конструкции преступлением с ма-  
териальным составом, то для его окончания необходимо, чтобы  
последнее тождественное действие довело желаемое последствие  
до требуемых соответствующей статьёй Уголовного кодекса ха-  
рактеристик (по размеру и тяжести последствий).

Длящееся преступление характеризуется длительным не-  
выполнением определённой обязанности, составляющим данное

§ 10.2. Оконченное преступление

преступление, и оканчивается с наступлением обстоятельств,  
которые ведут к прекращению преступного состояния. Ими мо-  
гут быть действия самого виновного (явка с повинной), действия  
третьих лиц (задержание виновного), отпадение оснований пре-  
ступного состояния (утрата незаконно хранившегося огнестрель-  
ного оружия). Поскольку юридический и фактический моменты  
окончания длящихся преступлений не совпадают, принято го-  
ворить, что длящееся преступление постоянно осуществляется  
на стадии юридически оконченного преступления.

Определение момента окончания преступлений со сложны-  
ми составами (с двумя объектами, действиями, последствиями  
или формами вины) осуществляется в зависимости от того, к ка-  
кому виду составов по конструкции относится соответствующий  
сложный состав.

Составное преступление образуется из двух или более  
преступных деяний, связанных между собой, каждое из кото-  
рых могло бы быть самостоятельным преступлением. В связи  
с этим момент окончания составного преступления зависит  
от того, материальным или формальным по составу является  
каждое из составляющих составное преступление преступных  
деяний. Для признания составного преступления оконченным  
необходимо, чтобы оконченными были оба входящих в него  
преступления.

Составы преступлений с административной или дис-  
циплинарной преюдицией считаются оконченными в момент  
завершения второго (или соответственно третьего) нарушения в  
течение года после привлечения данного лица к административ-  
ной или дисциплинарной ответственности за предшествующее  
нарушение.

Изложенный порядок определения окончания отдельных  
видов преступлений основан на анализе законодательного опи-  
сания признаков преступления. Однако следует учитывать,  
что фактически совершённое деяние, полностью подпадающее  
под признаки оконченного преступления, в действительности  
может быть лишь частью какого-либо иного преступления.  
Например, умышленное причинение тяжких телесных по-  
вреждений может быть оконченным преступлением, предусмо-  
тренным ст. 147 УК, но может являться и неоконченным пре-  
ступлением, если, например, виновный намеревался причи-  
нить потерпевшему смерть. В связи с этим для квалификации

реально совершённого преступления как оконченного необхо-  
димо учитывать не только законодательное описание призна-  
ков объективной стороны состава преступления, но и направ-  
ленность умысла виновного.

Определение как оконченных преступлений, совершаемых  
по неосторожности, особых сложностей не представляет, по-  
скольку виновные в таких преступлениях привлекаются к от-  
ветственности только при реальном наступлении общественно  
опасных последствий (в материальных составах) или по факти-  
чески совершённому деянию (в формальных составах). Это озна-  
чает, что неосторожные преступления могут быть только окон-  
ченными и не имеют каких-либо стадий. Аналогичным образом  
решается вопрос и при квалификации преступлений, совершае-  
мых с косвенным умыслом.

В том случае, когда преступление совершается с прямым  
умыслом, для установления того, является ли оконченным пре-  
ступлением реально совершённое деяние, необходимо учиты-  
вать направленность умысла виновного.

Для квалификации совершаемого с прямым умыслом пре-  
ступления как оконченного необходимо вначале определить,  
какое конкретно преступление было задумано виновным. Да-  
лее необходимо установить, какой статьёй Уголовного кодекса  
предусмотрена ответственность за данное преступление. Затем  
на основании требований этой статьи следует установить нали-  
чие или отсутствие необходимых признаков состава преступле-  
ния в реально осуществленном деянии, то есть определить, яв-  
ляется ли оно оконченным преступлением.

Неполное осуществление состава задуманного преступления  
означает, что преступление не окончено, даже если фактически  
содеянное формально содержит признаки какого-либо иного  
оконченного преступления. При этом необходимо учитывать осо-  
бенности квалификации преступлений, совершаемых с некон-  
кретизированным и альтернативным умыслом. Причинение вре-  
да меньшего, чем максимально допускавшийся при неконкрети-  
зированном умысле не означает, что преступление не окончено,  
если, конечно, фактически причинённый вред является не мень-  
ше допускавшегося. Содеянное будет квалифицироваться как  
оконченное преступление по фактически причинённому вреду.  
Таким же образом квалифицируется преступление, совершённое  
с альтернативным умыслом.

§ 10.3. Неоконченное преступление

Реализация преступного замысла протекает в течение бо-  
лее или менее длительного промежутка времени. В процессе  
совершения преступления могут возникать различные обстоя-  
тельства, которые препятствуют достижению намеченной цели.  
Если преступник не сумеет преодолеть эти препятствия и вы-  
нужденно прекратит продолжение своих преступных действий,  
то реально содеянное им преступление будет неоконченным. Та-  
ковым будет считаться преступление, прерванное в любой мо-  
мент от начала осуществления приготовительных действий и в  
процессе непосредственного исполнения преступления вплоть  
до наступления тех обстоятельств, которые превращают престу-  
пление в оконченное.

Однако признание преступления неоконченным — это во-  
прос не только факта, но и его правовой оценки. С учётом этого  
преступление считается неоконченным, если фактически совер-  
шённое деяние содержит не все признаки объективной стороны  
состава задуманного преступления, предусмотренные уголовно-  
правовой нормой, устанавливающей ответственность за данное  
преступление.

В зависимости от стадии осуществления неоконченное пре-  
ступление подразделяется на приготовление к преступлению и  
покушение на преступление.

Законодатель не устанавливает каких-либо ограничений  
возможности признания преступления неоконченным в зави-  
симости от формы вины, способа его осуществления (действие  
или бездействие) или конструкции состава преступления. Од-  
нако из этого вовсе не следует, что указанные стадии неокон-  
ченного преступления присущи всем без исключения престу-  
плениям.

Прежде всего, необходимо отметить, что приготовление  
и покушение возможны только при совершении преступле-  
ний, субъективная сторона которых характеризуется прямым  
умыслом. Ни при косвенном умысле, ни тем более при неосто-  
рожности неоконченное преступление невозможно. Ответ-  
ственность за неосторожное преступление или совершаемое с  
косвенным умыслом преступное деяние наступает только при  
фактическом наличии в реально содеянном всех признаков со-  
става преступления, что и свидетельствует об оконченном пре-  
ступлении.

Прямое законодательное запрещение на установление ста-  
дий преступления в преступлениях с двумя формами вины от-  
сутствует. Более того, в соответствии со ст. 25 УК при сочета-  
нии умысла и неосторожности при совершении преступления  
(сложная вина) в целом такое преступление признаётся совер-  
шённым умышленно. Однако применение метода системного  
толкования приводит к выводу об отсутствии оснований для от-  
ветственности за приготовление к совершению или покушение  
на совершение преступления со сложной виной. Обусловлено  
это тем, что сложная вина хотя и характеризуется умышленным  
совершением преступления (в целом), но по неосторожности  
причиняемые последствия являются основанием повышенной  
ответственности. Следовательно, повышенная ответственность  
(за преступление со сложной виной) может наступать только  
при фактическом причинении квалифицирующих последствий.  
Вместе с тем стадии могут устанавливаться в обычном порядке  
применительно к основному составу преступления, который яв-  
ляется правовой основой для формулирования преступления со  
сложной виной.

Как уже отмечалось, приготовление к преступлению и по-  
кушение на преступление, наряду с оконченным преступлени-  
ем, являются основаниями уголовной ответственности лица за  
совершаемое преступление. Поэтому неоконченное преступле-  
ние должно обладать всеми необходимыми признаками запре-  
щённого уголовным законом деяния. Виновный несёт ответ-  
ственность не за приготовление вообще к преступлению, а за  
приготовление к соответствующему преступлению, предусмо-  
тренному Особенной частью Уголовного кодекса. Аналогично  
обосновывается ответственность за покушение на совершение  
соответствующего преступления. Запрещённым уголовным за-  
коном деянием является не только деяние, образующее окон-  
ченное преступление (п. 1 ст. 10 УК), но и приготовление к  
преступлению и покушение на совершение преступления (п. 2  
и 3 ст. 10 УК).

Объектом неоконченного преступления являются те обще-  
ственные отношения, которым преступник намеревается при-  
чинить вред путём совершения задуманного преступления.  
Данное положение в полной мере справедливо для покушения  
на преступление, поскольку своими действиями по выполне-  
нию объективной стороны состава преступления виновный

§ 10.3. Неоконченное преступление

непосредственно нарушает порядок поведения, определяемый  
содержанием соответствующего общественного отношения.  
Однако применительно к приготовлению необходимо учиты-  
вать некоторые особенности. Приготовительные действия лежат  
вне объективной стороны состава задуманного преступления и  
потому не могут нарушить соответствующий объект уголовно-  
правовой охраны. И тем не менее для правовой оценки приго-  
товления необходимо учитывать объект того преступления, ко-  
торое приготавливается. Сами же приготовительные действия  
создают опасность для объекта задуманного преступления.  
По этой причине более правильно было бы именовать объектом  
приготовления к преступлению безопасность тех общественных  
отношений, которые охраняются нормой об ответственности за  
задуманное преступление.

Особенности объективной стороны приготовления и покуше-  
ния изложены соответственно в ст. 13 и 14 УК и будут рассмот-  
рены далее.

С субъективной стороны приготовление и покушение всегда  
совершаются с прямым умыслом, поскольку они направлены  
на достижение определённой цели — осуществить конкретное  
преступление. Целенаправленная деятельность не может совер-  
шаться по неосторожности или при сознательном допущении  
совершения приготовления к преступлению или покушения на  
преступление.

В связи с отсутствием необходимого результата при неокон-  
ченном преступлении особую важность приобретает вопрос уста-  
новления цели, достичь которую намеревалось лицо, совершая  
преступление. Именно субъективный образ желаемого преступ-  
ником результата позволяет определить статью Особенной части  
Уголовного кодекса, которая подлежит применению к неокон-  
ченному преступлению. Естественные при установлении умыс-  
ла трудности усугубляются ещё и сложностью квалификации  
различных видов умысла: конкретизированного, неконкретизи-  
рованного, альтернативного.

При конкретизированном умысле ответственность за неокон-  
ченное преступление наступает по той статье Особенной части  
Уголовного кодекса, которая устанавливает ответственность за  
задуманное преступление. При неконкретизированном умыс-  
ле ответственность за неоконченное преступление должна на-  
ступать по той статье, которая устанавливает ответственность

за наименьший из размеров желаемого вреда, а при альтерна-  
тивном умысле — за наименее опасное из задуманных престу-  
плений. Так, если лицо намеревалось похитить имущество, за-  
ранее не зная или не определяя для себя размер хищения (зна-  
чительный, крупный или особо крупный), то оно может быть  
привлечено к ответственности за покушение на хищение в зна-  
чительном размере (неконкретизированный умысел).

В зависимости от волеизъявления лица в отношении недо-  
ведения преступления до конца выделяют два вида неокончен-  
ного преступления: прерванное по не зависящим от виновного  
обстоятельствам и добровольно не доведённое до конца.

Уголовно-наказуемым является только первый вид неокон-  
ченного преступления, в связи с чем при обнаружении неокон-  
ченного преступления необходимо выяснить обстоятельства  
и причины, в силу которых преступление не было доведено до  
конца.

С учётом изложенного можно сказать, что неоконченным  
преступлением считается совершаемое с прямым умыслом пре-  
ступление, которое было прервано на стадии приготовления  
или покушения по обстоятельствам, не зависящим от воли  
виновного.

Назначение наказания за неоконченное преступление осу-  
ществляется в том же порядке, что и за оконченное с учётом  
особенностей, изложенных в ст. 67 УК, которая обязывает до-  
полнительно учитывать характер и степень общественной опас-  
ности действий, совершённых виновным, степень осуществле-  
ния преступного намерения и обстоятельства, в силу которых  
преступление не было доведено до конца.

Смертная казнь за приготовление к преступлению и покуше-  
ние на преступление не назначается.

В юридической литературе и судебной практике распро-  
странено убеждение о значительно меньшей степени обще-  
ственной опасности неоконченного преступления и о меньшей  
опасности приготовления по сравнению с покушением. Согла-  
шаясь с таким подходом в целом, не следует абсолютизировать  
это положение. Например, факт осуществления приготовитель-  
ных действий свидетельствует о наличии заранее обдуманно-  
го умысла, что само по себе свидетельствует о большей обще-  
ственной опасности виновного в силу стойкости его антиобще-  
ственных взглядов. Случайный преступник, покушавшийся

на аналогичное преступление, может оказаться менее обще-  
ственно опасным, чем тот, кто заранее тщательно всё плани-  
ровал и готовил. Нельзя к тому же ставить в заслугу приго-  
тавливавшемуся, впрочем, как и покушавшемуся, то обстоя-  
тельство, что преступление фактически остановлено на менее  
опасной стадии, ведь преступление прервано помимо их воли  
и вопреки ей. При отсутствии внешних препятствий и пер-  
вый, и второй довели бы преступление до конца, но опасность  
личности первого была бы всё-таки выше. Покушение  
может быть не меньшей опасности, чем оконченное преступле-  
ние. Для иллюстрации этого положения достаточно сравнить  
покушение на убийство двух и более лиц, завершившееся при-  
чинением смерти одному и причинением тяжких телесных по-  
вреждений второму человеку, и оконченное убийство одного  
человека, например из корысти.

§ 10.4. Приготовление к преступлению

Приготовление к совершению преступления — это ста-  
дия осуществления задуманного преступления, которая охва-  
тывает этап создания условий для совершения этого престу-  
пления. Регламентация условий и пределов ответственности за  
приготовление содержится в ст. 13 УК.

Объективная сторона приготовления выражается в следую-  
щих деяниях:

* приискании орудий и средств совершения преступления;
* приспособлении средств и орудий совершения преступления;

> ином умышленном создании условий для совершения кон-  
кретного преступления.

Приискание средств и орудий преступления — это при-  
обретение планируемых для использования в процессе престу-  
пления предметов. Способы их получения во владение, а также  
правомерность этих способов (покупка, похищение и т. п.) не  
имеют значения для признания таких действий преступлением,  
но могут образовывать самостоятельное преступление.

Приспособление средств и орудий совершения преступле-  
ния — это внесение изменений в уже имеющиеся орудия и сред-  
ства для придания им таких свойств, которые позволят исполь-  
зовать их в ходе совершения преступления, например, подгонка  
ключа для открытия замка. Кроме видоизменения названных  
предметов возможно также их полное изготовление.

Иное умышленное создание условий для совершения престу-  
пления может выражаться в самых разнообразных действиях:  
сбор информации и планирование преступления; устранение пре-  
пятствий, например, приведение сигнализации в негодность; под-  
бор соучастников и т. п.

До совершения преступления лицо может предпринять  
определённые меры для обеспечения последующего сокрытия  
следов преступления или предметов, добытых преступным пу-  
тём, либо уклонения от следствия. Такие меры относятся к дей-  
ствиям, не входящим в объективную сторону преступления, по-  
скольку будут реализованы уже после окончания преступления.  
И тем не менее они являются приготовлением к преступлению,  
ибо влияют на решимость лица приступить к осуществлению  
самого деяния и обеспечивают реализацию преступного замыс-  
ла в целом. Например, угон грузовика для перевозки тяжёлых  
предметов после их похищения может быть для преступника  
настолько важным условием, что без него само похищение бу-  
дет неосуществимо.

В большинстве случаев приготовление осуществляется в  
форме действия (приискание, приспособление), и крайне ред-  
ко — в форме бездействия (например, неподключение объекта  
к охране).

Приготовление возможно к преступлениям, совершаемым  
как в форме действия, так и в форме бездействия, как к пре-  
ступлениям с полным составом, так и к преступлениям с усечён-  
ным составом.

Вместе с тем приготовление возможно к совершению кон-  
кретного преступления, а не к преступной деятельности вообще.  
Однако степень конкретизации желаемого преступления может  
быть различной, минимально необходимым является осознание  
лицом конститутивных признаков состава задуманного престу-  
пления. Так, руководитель субъекта хозяйствования, который  
изготовит ложные документы для получения кредита, приго-  
тавливается к выманиванию кредита, хотя бы он ещё и не опре-  
делил для себя, в каком банковском учреждении намерен «по-  
лучить» кредит.

Объём реально осуществлённых приготовительных дей-  
ствий и их длительность значения для квалификации не име-  
ют и могут быть самыми различными в зависимости от харак-  
тера и степени сложности приготавливаемого преступления

(приготовление к ограблению прохожего или к ограблению  
банка, приготовление к подделке документов или к фальши-  
вомонетничеству и т. д.).

Длительность приготовительных действий ограничивается  
не каким-либо временным промежутком, а конкретным собы-  
тием, каковым является начальный момент осуществления дей-  
ствий по созданию условий для реализации задуманного престу-  
пления.

Место осуществления приготовительных действий может и  
не совпадать с местом совершения преступления.

При всём многообразии приготовительных действий общим  
для их характеристики является то, что они:

* по времени всегда предшествуют совершению преступления;
* лишь создают условия для совершения преступления;

> не оказывают непосредственного воздействия на объект и  
не являются деянием объективной стороны приготавливаемого  
преступления.

Ответственность за приготовление к преступлению наступа-  
ет по той же статье Особенной части Уголовного кодекса, что и  
за оконченное преступление. Однако уголовно наказуемым яв-  
ляется приготовление только к менее тяжким, тяжким и особо  
тяжким преступлениям, а приготовление к преступлению, не  
представляющему большой общественной опасности, уголов-  
ную ответственность не влечёт (ч. 2 ст. 13 УК).

Квалификация приготовительных действий осуществляется  
путём указания соответствующей статьи (части статьи) Особен-  
ной части Уголовного кодекса со ссылкой на ст. 13 УК. Так, при-  
готовление к хищению путём кражи с проникновением в жили-  
ще квалифицируется по ч. 2 ст. 205 и ст. 13 УК.

Возможны случаи совершения в процессе приготовительных  
действий какого-либо иного, отличного от приготавливаемого  
преступления. Такие действия квалифицируются по совокуп-  
ности преступлений по статье, предусматривающей ответствен-  
ность за совершённое при приготовлении преступление, и как  
приготовление к задуманному преступлению (идеальная сово-  
купность). Однако если состав задуманного преступления со-  
держит в себе признаки совершённого в процессе приготовления  
преступления, то ответственность наступает только за приготов-  
ление к задуманному преступлению.

§ 10.5. Покушение на преступление

Содержание понятия «покушение на преступление» рас-  
крывается в ст. 14 УК, которая признаёт таковым совершённое  
с прямым умыслом действие или бездействие, непосредственно  
направленное на совершение преступления, если при этом пре-  
ступление не было доведено до конца по не зависящим от этого  
лица обстоятельствам.

Покушение на преступление — это стадия непосред-  
ственного осуществления преступления, завершившаяся до  
его окончания.

Начало покушения и начало преступления определяются од-  
ним и тем же моментом — началом выполнения деяния, являю-  
щегося признаком объективной стороны состава преступления.  
Момент же окончания стадии покушения всегда наступает до  
момента окончания преступления. Таким образом, покушение  
представляет собой частичное выполнение объективной сторо-  
ны состава задуманного преступления.

Покушение в преступлениях с формальным составом озна-  
чает выполнение лишь части деяния, образующего преступле-  
ние данного вида. В преступлениях с материальным составом  
покушение представляет собой выполнение части деяния или  
выполнение всего деяния и ненаступление последствий либо на-  
ступление последствий, отличающихся по характеру или разме-  
ру от тех последствий, которые предвиделись виновным и были  
желаемы для него. Так, если в результате выстрела, которым  
лицо намеревалось причинить смерть, наступили тяжкие телес-  
ные повреждения, то содеянное рассматривается только как по-  
кушение на убийство, а не как оконченное умышленное причи-  
нение тяжких телесных повреждений. Естественно, что во всех  
случаях прерывание преступления происходит по не зависящим  
от воли лица обстоятельствам.

Объективная сторона покушения соответствует её описанию  
в конкретной статье Особенной части, предусматривающей от-  
ветственность за задуманное преступление, исключая только те  
обстоятельства, с наступлением которых оканчивается престу-  
пление. Объём фактически выполненных при покушении дей-  
ствий может быть различным, что не изменяет оценку таких  
действий, как покушения.

Покушение возможно при осуществлении преступлений пу-  
тём активных действий либо путём бездействия, приравниваемого

§ 10.5. Покушение на преступление

к действию. Бездействие, характерное для длящихся преступле-  
ний, не имеет стадии покушения, поскольку считается юриди-  
чески оконченным уже в самый момент возникновения преступ-  
ого состояния. Однако при смешанном бездействии покушение  
возможно при неудавшемся осуществлении лицом активных  
действий. Так, попытка уклониться от очередного призыва на  
военную службу путём предъявления подложных документов  
(ст. 435 УК) является покушением на совершение данного пре-  
ступления.

Покушение может иметь место только при осуществлении  
преступления с прямым умыслом, и, следовательно, само по-  
кушение также совершается с прямым умыслом. К видам пря-  
мого умысла при покушении, кроме перечисленных в предыду-  
щем параграфе, может быть также добавлен аффектированный  
умысел.

В специальной литературе обсуждается вопрос о возможно-  
сти покушения с косвенным умыслом. Для обоснования такого  
допущения авторы используют недостаточно чёткое определение  
субъективной стороны неоконченного преступления в Уголов-  
ом кодексе. Статья 13 УК само приготовление считает умыш-  
ленным действием, а субъективную сторону приготавливаемо-  
го преступления не раскрывает вообще. Статья 14 УК называет  
покушением умышленные действия, которые направлены на  
совершение преступления, субъективная сторона которого не  
уточняется. Поскольку ст. 22 УК прямо называет умышленным  
деяние, которое совершается как с прямым, так и с косвенным  
умыслом, то делается вывод о возможности косвенного умысла  
при неоконченном преступлении. В обоснование такой позиции  
приводятся также примеры совершения действий, создающих  
очень высокую вероятность причинения смерти, которая не на-  
ступает в силу случайных обстоятельств (совершение взрывов,  
сбрасывание с высоты или с движущегося транспортного сред-  
ства и т. п.). Оставлять такие случаи безнаказанными только по-  
тому, что случайно никто не пострадал, нецелесообразно, и, не-  
смотря на отсутствие у виновного прямого умысла на лишение  
жизни, его следует привлекать к уголовной ответственности за  
покушение на убийство.

В данных утверждениях справедливым является только кон-  
статация повышенной общественной опасности приведённых  
выше действий и необходимость наказания виновных. Однако



решение этой проблемы возможно не путём допущения поку-  
шения с косвенным умыслом, а только путём введения специ-  
альной статьи об ответственности за совершение действий, соз-  
дающих опасность для жизни и здоровья лица, как это сделано  
применительно к отдельным видам деятельности человека, на-  
пример при поставлении другого лица в опасность заражения  
ВИЧ-инфекцией или при нарушении специальных правил безо-  
пасности.

Таким образом, покушение на преступление — это осу-  
ществляемая с прямым умыслом стадия непосредственного  
совершения преступления, когда лицо выполняло объективную  
сторону состава преступления, однако преступление было  
прервано до его окончания по обстоятельствам, не зависящим  
от воли виновного.

Уголовно наказуемым является покушение на любое престу-  
пление независимо от степени его тяжести. Квалифицируется  
покушение по той же статье Особенной части Уголовного кодек-  
са, что и оконченное преступление со ссылкой на ст. 14 УК.

Если в процессе покушения фактически были причинены по-  
следствия, подпадающие под признаки оконченного менее опас-  
ного преступления, то их причинение поглощается покушением  
и самостоятельно не квалифицируется. Если же в результате со-  
вершённых действий желаемые последствия не наступили и ре-  
ально виновно причинён вред иному объекту, то виновный при-  
влекается к ответственности как за покушение на задуманное,  
так и за фактически совершённое преступление по совокупности  
преступлений. Например, если лицо намеревалось взрывом по-  
вредить имущество, однако имущество не было повреждено и в  
результате взрыва причинён вред здоровью человека, то винов-  
ный подлежит ответственности за покушение на умышленное  
повреждение имущества и за причинение вреда здоровью.

Объём выполненных при покушении действий и опасность  
фактически причинённых последствий хотя и не изменяют ква-  
лификацию, но указываются в обвинительном заключении и  
приговоре и учитываются при назначении наказания.

Предшествующая стадия — приготовление — поглощается  
покушением и самостоятельной квалификации не подлежит,  
кроме случаев совершения в процессе приготовления иного  
преступления. Продолжение приготовительных действий по-  
сле того, как лицо уже выполнило часть объективной стороны

преступления (повторное приготовление), не отменяет предше-  
ствующую стадию покушения, в связи с чем всё содеянное ква-  
лифицируется как покушение на преступление.

Отграничение покушения от иных стадий преступления.

Одни и те же деяния могут образовывать различные стадии  
преступления и, следовательно, получать различную уголовно-  
правовую оценку. Например, сломанная дверь может либо быть  
результатом оконченного преступления — умышлецного по-  
вреждения имущества, либо свидетельствовать о совершённом  
приготовлении к убийству, либо быть результатом покушения  
на кражу с проникновением в жилище. Для правильного опре-  
деления конкретной стадии преступления в таких случаях не-  
обходимо учитывать направленность умысла виновного и кон-  
струкцию состава задуманного преступления.

Отграничение покушения от приготовления к преступлению  
осуществляется по содержанию совершаемых действий:

* покушение — это всегда осуществление части объектив-  
  ной стороны состава преступления, тогда как приготоцительныедействия находятся вне рамок объективной стороны состава за-  
  думанного преступления;
* покушение представляет собой процесс непосредственноговредоносного воздействия на объект уголовно-правовой охраны,  
  в то время как приготовление само по себе не в состоянии при-  
  чинить вред объекту, а лишь создаёт условия для последующего  
  причинения ему вреда;
* по времени приготовление предшествует покушению и су-  
  ществует только до момента начала выполнения объективной  
  стороны преступления;
* по субъективной стороне при приготовлении лццо созна-  
  ёт, что своими действиями создаёт условия для выполнения  
  преступления, в то время как при покушении лицо сознаёт все  
  фактические обстоятельства и сам факт осуществления престу-  
  пления.

Определённую сложность представляет отграничение при-  
готовления от покушения при выполнении таких действий,  
как приближение к месту совершения преступления. Напри-  
мер, проникновение в здание с целью совершения убийства рас-  
сматривается как приготовление к убийству, а те же действия с  
Целью совершения хищения образуют покушение т хищение.  
Критерием для отнесения таких действий к приготовлению

или покушению является содержание объективной стороны  
совершаемого преступления. Убийство осуществляется путём  
вредоносного воздействия на жизнь человека, поэтому началом  
покушения на такое преступление будет, например, прицели-  
вание в намеченную жертву из оружия, замахивание топором,  
набрасывание удавки и т. п. Поэтому приближение к жертве,  
ожидание её в засаде ещё не оказывают воздействия на жизнь и  
являются приготовлением к убийству. Хищение же с объектив-  
ной стороны представляет собой процесс изъятия имущества,  
что предполагает завладение им и вынос его за пределы охра-  
няемой территории, чтобы иметь возможность распорядиться  
этим имуществом как своим собственным. Поэтому проникно-  
вение в здание с целью хищения является началом покушения  
на это преступление, а приготовлением будет приближение к  
самому зданию с той же целью.

Иногда в процессе приготовления к преступлению лицо  
осуществляет приискание, приспособление или изготовление  
предметов, использование которых в процессе преступления  
предусмотрено в качестве признака состава преступления. Так,  
ложное банкротство состоит в представлении ложных докумен-  
тов с целью объявления субъекта хозяйствования банкротом.  
Изготовление таких документов является приготовлением, а  
их использование по назначению (представление) является уже  
оконченным преступлением (ложное банкротство). Аналогич-  
ным образом проводится разграничение стадий и при создании  
иных условий, например, подыскание соисполнителей и сговор  
с ними на хищение является приготовлением к хищению по  
предварительному сговору группой лиц, а совместная с ними де-  
ятельность непосредственно по изъятию чужого имущества об-  
разует покушение на такое хищение, если имущество всё-таки  
не было изъято.

Действия, являющиеся приготовлением или покушением в  
преступлениях с полным составом, могут образовывать окон-  
ченное преступление с усечённым составом. Так, если упоми-  
навшийся сговор о совместном изъятии имущества путём кра-  
жи является приготовлением к хищению, то сговор о насиль-  
ственном свержении конституционных органов власти образует  
оконченное преступление — заговор с целью захвата государ-  
ственной власти (ч. 1 ст. 357 УК). В связи с этим при отграни-  
чении неоконченного преступления от оконченного необходимо

§ 10.6. Виды покушений на преступление

учитывать как направленность умысла лица, так и конструк-  
цию состава задуманного преступления.

От оконченного преступления покушение отличается не-  
полным осуществлением объективной стороны состава пре-  
ступления.

При этом необходимо учитывать объём фактически выпол-  
ненного и его соотношение с юридически оконченным престу-  
плением. Если фактически содеянное не в полной мере соответ-  
ствует задуманному, однако полностью укладывается в рамки  
статьи (части статьи), предусматривающей ответственность за  
задуманное преступление, то преступление квалифицируется  
как оконченное. Поясним это общее правило примером квали-  
фикации хищений. Как известно, законодатель дифференцирует  
ответственность за хищение в зависимости от его размера. Так,  
хищение будет считаться совершённым в крупном размере, если  
стоимость похищенного имущества находится в пределах от 250  
до 1000 базовых величин. Если виновный намеревался похи-  
тить имущество на сумму в 900 базовых величин, но стоимость  
фактически похищенного не превысила 500 базовых величин,  
то он, с одной стороны, не довёл задуманное до конца, однако,  
с другой стороны, фактически содеянное юридически является  
хищением в крупном размере, что и входило в намерения винов-  
ного. Следовательно, такие действия будут квалифицированы  
как оконченное преступление, а факт недостижения желаемого  
результата должен быть отражён в процессуальных документах  
и будет учитываться при определении меры наказания.

§ 10.6. Виды покушений на преступление

В уголовно-правовой литературе выделяют следующие виды  
покушений:

* оконченное покушение;
* неоконченное покушение;

> негодное покушение (подразделяется на покушение на  
негодный объект и покушение с негодными средствами).

Деление покушения на оконченное и неоконченное осущест-  
вляется в зависимости от объёма выполненного деяния.

Покушение на преступление будет оконченным, если винов-  
ный совершил все действия, необходимые для окончания заду-  
манного преступления, однако преступление не было доведено  
До конца по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного.

Определение того момента, с наступлением которого покуше-  
ние считается оконченным, зависит от конструкции состава  
преступления.

При совершении преступлений с материальным составом  
покушение будет оконченным, когда полностью выполнено  
деяние, объективно необходимое для наступления преступных  
последствий. Так, если посягавший на чужое имущество был за-  
держан при попытке вынести похищаемые предметы, то такое  
покушение на хищение является оконченным. Или, например,  
при осуществлении убийства с использованием огнестрельного  
оружия последним актом преступного деяния является нажатие  
на спусковой крючок для производства прицельного выстрела, с  
совершением которого неудавшаяся попытка убийства является  
оконченным покушением независимо от причин ненаступления  
смерти (оказалось незаряженным или неисправным оружие,  
произошли осечка или промах, были причинены только телес-  
ные повреждения и т. п.).

Совершение всего деяния при формальном составе может  
образовывать оконченное покушение, если окончание такого  
преступления связано с какими-либо обстоятельствами, лежа-  
щими вне деяния виновного. Так, дача взятки считается окон-  
ченным преступлением, если предмет взятки не только передан  
виновным, но и принят должностным лицом. И если виновный  
выполнил все свои действия, то есть передал предмет взятки,  
но должностное лицо отказалось принять взятку, то это и будет  
оконченным покушением на дачу взятки. Если преступление  
образует деяние безотносительно к дополнительным обстоятель-  
ствам, то выполнение всего деяния образует оконченное престу-  
пление. Неоконченное покушение в таких случаях возможно,  
если лицо не выполнило последний акт задуманного преступно-  
го деяния.

Для правильного определения оконченности покушения в  
юридической литературе выделяют два критерия: объективный  
и субъективный.

В соответствии с объективным критерием покушение пред-  
лагается считать оконченным, когда виновным совершены все  
действия, объективно необходимые для достижения резуль-  
тата. Между тем, объективный критерий в таком философ-  
ском понимании содержит в себе существенное противоречие.  
Ведь если совершены все необходимые действия, то результат

должен наступить, и тогда будет совершено оконченное престу-  
пление, а не оконченное покушение. Если же результат не на-  
ступил, то это означает, что совершены не все объективно не-  
обходимые действия. Следовательно, данный критерий в таком  
понимании фактически исключает саму возможность существо-  
вания оконченного покушения. Например, попытка выстрелить  
в жертву из незаряженного оружия свидетельствует о том, что  
виновный выполнил не все объективно необходимые действия, а  
именно: не дослал патрон в патронник. Однако нажатием на ку-  
рок направленного на жертву пистолета завершаются действия  
лица по причинению смерти, и при её отсутствии содеянное яв-  
ляется оконченным покушением. Поэтому оконченное покуше-  
ние должно определяться не по объективной достаточности со-  
вершённых действий, а по соответствию фактически содеянного  
описанию объективной стороны состава преступления в статье  
Особенной части Уголовного кодекса. В связи с этим содержание  
объективного критерия основано не на философском понимании  
объективно необходимого, а на соответствии содеянного юриди-  
ческим признакам совершаемого преступления.

Субъективный критерий оконченного покушения означает со-  
вершение лицом всех тех действий, которые, по его убеждению,  
были необходимы и достаточны для достижения результата.

Определение оконченного покушения в итоге должно осу-  
ществляться с учётом как объективного, так и субъективного  
ритерия.

При осуществлении некоторых преступлений лицо может  
использовать такие способы, которые предполагают последую-  
щее развитие событий без непосредственного участия самого  
виновного. Рассмотрим следующий пример. С целью отравле-  
ния супруга жена всыпала яд в кружку с вином и поставила  
её на стол, рассчитывая, что, придя с работы, супруг выпьет  
содержимое кружки и будет отравлен. С точки зрения объек-  
тивного критерия покушение на убийство в таком случае будет  
считаться оконченным, как только кружка с отравленным ви-  
ом будет поставлена на стол. Дальнейшее участие супруги в  
травлении мужа не требуется, поскольку она рассчитывает на  
пределённые действия самого мужа. Однако между оставле-  
ием кружки на столе и действиями мужа существует опреде-  
ённый промежуток времени, в течение которого жена может  
существлять контроль над последующим развитием событий.

Постояв некоторое время у стола и ужаснувшись творимому, су-  
пруга может вылить отравленный напиток и прекратить посяга-  
тельство. Для оценки подобного рода действий большое значение  
имеет субъективный критерий, то есть представление самого  
виновного о завершённости своих действий. Покушение на та-  
кие преступления следует считать оконченным с момента, когда  
лицо утрачивает контроль над последующим развитием событий,  
либо будучи объективно неспособным влиять на события (нель-  
зя, например, контролировать полёт пули), либо в связи с осо-  
знанным принятием решения о завершённости своих действий  
и отказом от любых попыток предотвращения вреда (например,  
при установке автоматически срабатывающих устройств).

Таким образом, оконченное покушение на преступление —  
это совершение лицом всех действий, необходимых для оконча-  
ния преступления в соответствии с описанием его признаков  
в статье Уголовного кодекса и которые по убеждению лица  
были необходимы и достаточны для завершения преступле-  
ния, однако преступление не было окончено по обстоятель-  
ствам, не зависящим от воли виновного.

Неоконченным следует считать покушение, прерванное  
по независящим от виновного обстоятельствам в любой мо-  
мент от начала выполнения объективной стороны престу-  
пления и до того момента, при наступлении которого поку-  
шение считается оконченным. Так, упоминавшаяся попытка  
причинить смерть выстрелом из пистолета будет неоконченным  
покушением при задержании лица в момент прицеливания в  
жертву или в любой иной момент до нажатия на курок, посколь-  
ку именно с нажатием на курок оканчивается покушение.

В процессе осуществления преступления лицо может после  
оконченного покушения продолжить своё посягательство, на-  
пример, произвести повторный выстрел после первого промаха,  
перезарядить неисправный патрон после осечки и т. п. Хотя в  
действительности лицо продолжает своё покушение, юридиче-  
ски его действия рассматриваются как оконченное покушение  
независимо от количества повторных попыток и момента пре-  
рывания последней из них.

Негодное покушение — это совершение лицом направлен-  
ных на осуществление преступления действий, которые объ-  
ективно не могли причинить вред объекту уголовно-правовой  
охраны.

С юридической точки зрения негодное покушение имеет точ-  
но такое же правовое значение, как и любое иное покушение.  
Негодность покушения отражает лишь его объективную неспо-  
собность привести к желаемому преступному результату. Дан-  
ное понятие отражает объективно существующее положение ве-  
щей, поэтому оно при всей условности термина «негодное» впол-  
не может использоваться в уголовном праве, если не забывать  
о юридической годности негодного покушения.

Негодность покушения означает, что даже при условии, что  
его продолжению никто и ничто не будет препятствовать, оно  
в силу своих объективных свойств не может привести к завер-  
шению преступления. Такая невозможность обусловлена либо  
отсутствием предмета посягательства или потерпевшего, либо  
использованием в процессе совершения преступления орудий,  
средств или способов, непригодных для причинения вреда.

Соответственно обстоятельствам, обусловливающим негод-  
ность покушения, выделяются виды такого покушения:

* покушение на негодный объект (предмет);
* покушение с негодными средствами.

Покушение на негодный объект (предмет) имеет место  
при попытке причинить вред объекту путём воздействия на от-  
сутствующий предмет преступления либо на отсутствующего  
потерпевшего при попытке воздействия на человека. Следует от-  
метить, что под негодным объектом понимается не некий испор-  
ченный объект, за что в юридической литературе нередко крити-  
куется данный термин, а реально отсутствующий объект либо не  
тот объект, которому лицо намеревалось причинить вред свои-  
ми действиями. Так, намереваясь похитить деньги, преступник  
вскрывает сейф, который оказывается пустым, и вред отноше-  
ниям собственности не причиняется ввиду отсутствия предмета  
хищения; намереваясь похитить документы, лицо фактически  
завладевает деньгами и вместо вреда порядку управления при-  
чиняет вред отношениям собственности; застигнутый ночью в  
магазине похититель, спасаясь от преследователей, стреляет в  
манекен, принятый им за сторожа, и не причиняет вреда жизни  
человека из-за отсутствия потерпевшего. В этих и им подобных  
случаях виновный имеет умысел на причинение и пытается при-  
чинить вред конкретному объекту путём завладения конкретным  
предметом или причинения физического вреда человеку, однако  
его намерение не реализуется и не может быть реализовано.

Любое покушение на негодный объект квалифицируется как  
покушение на задуманное преступление. Также если при таком  
покушении реально причинён вред иным объектам, то вопрос  
об ответственности решается в зависимости от действительно-  
го психического отношения лица и законодательного описания  
вины к такому вреду.

Покушение с негодными средствами представляет собой  
недоведение преступления до конца вследствие использования  
лицом в процессе совершения преступления таких средств, ору-  
дий или способов, которые в силу объективных недостатков не  
могли причинить объекту желаемый преступником вред. Так,  
неудавшаяся попытка вскрыть сейф при хищении с использова-  
нием приготовленной отмычки или неисправной электродрели  
и будет являться покушением с негодными средствами.

Покушение с негодными средствами является фактической  
ошибкой в средствах и представляет собой заблуждение лица  
относительно объективных свойств используемых в процессе со-  
вершения преступления средств, орудий или способов.

От покушения с негодными средствами следует отличать по-  
пытку лица причинить вред путём использования таких средств  
или способов, которые объективно ни при каких условиях не  
могут причинить вред и применяются лицом в силу невежества  
или суеверия (наговоры, сглазы, порчи и т. п.). В отличие от на-  
званных, юридически значимые негодные средства при большей  
внимательности и осмотрительности виновного могут привести  
к достижению желаемого им преступного результата. Однако  
различные наговоры могут быть использованы как способ пси-  
хологического воздействия на впечатлительных людей с целью  
причинения вреда их здоровью, и в таком случае они могут быть  
вполне пригодны для достижения поставленной цели. В связи с  
этим оценку средств как негодных следует давать с учётом всех  
конкретных обстоятельств дела.

§ 10.7. Влияние вида умысла на квалификацию  
неоконченного преступления

На определение стадий и квалификацию преступлений как  
оконченных существенное влияние оказывают формы и виды  
вины, с которыми осуществляются преступления.

При прямом умысле неполное осуществление состава заду-  
манного преступления означает, что преступление не окончено,

даже если фактически содеянное формально содержит призна-  
ки какого-либо иного оконченного преступления.

Как при косвенном умысле, так и при неосторожной форме  
вины ответственность за покушение на преступление исклю-  
чается.

Уголовная ответственность за деяние, совершаемое с кос-  
венным умыслом по отношению к последствиям, наступает ис-  
ключительно при реальном причинении общественно опасных  
последствий, если только само деяние, создающее опасность  
наступления вреда, не является уголовно наказуемым. В ка-  
честве примера можно привести действия лица, открывшего  
стрельбу из охотничьего оружия в направлении людей в про-  
цессе осуществления хулиганства. Если смерть никому не при-  
чинена, то виновный не может быть привлечён к ответствен-  
ности за покушение на убийство, поскольку в отношении смер-  
ти действовал с косвенным умыслом (сознательно допускал её  
наступление или относился к её наступлению безразлично).  
Однако применение оружия, создавшее опасность для жизни  
людей, является признаком особо злостного хулиганства, в  
вязи с чем ответственность за подобные действия должна на-  
ступать по ч. 3 ст. 339 УК.

Весьма проблемной является квалификация преступлений,  
которые совершаются с неконкретизированным или альтерна-  
тивным видами умысла.

При неконкретизированном умысле ответственность насту-  
пает по фактически причинённым последствиям из числа охва-  
тывавшихся умыслом виновного.

При прямом неконкретизированном умысле, если послед-  
ствия не наступили по обстоятельствам, не зависящим от воли  
виновного, ответственность должна наступать за покушение  
на умышленное причинение минимальных по тяжести послед-  
ствий из числа, предвидимых виновным. Так, если виновный  
предвидит причинение менее тяжких либо тяжких телесных  
повреждений, то ответственность при недостижении результата  
Должна наступать за покушение на причинение менее тяжких  
телесных повреждений.

Следует оговориться, что данная рекомендация о квалифи-  
кации покушения является оспариваемой в научной литерату-  
ре, где высказывается мнение о необходимости квалификации  
таких действий, как покушения на максимально желаемые

последствия. Что же касается судебной практики, то в ней  
применяется правило, согласно которому при неконкретизи-  
рованном умысле всё содеянное квалифицируется по фактиче-  
ски наступившим последствиям.

Рекомендацию о квалификации «по фактически наступив-  
шим последствиям» в буквальном смысле принимать нельзя,  
поскольку это в равной мере может привести как к объективно-  
му вменению, так и к игнорированию более опасных субъектив-  
ных устремлений виновного. У неконкретизированного умысла  
существуют определённые пределы неконкретизированности,  
то есть ему также присуща некоторая конкретность. Поэтому по  
фактически наступившим последствиям можно квалифициро-  
вать только случаи, когда эти последствия укладываются в рам-  
ки неконкретизированности. Это принципиальное положение,  
которое должно применяться к любым преступлениям, напри-  
мер, к установлению вида хищения или тяжести причиняемого  
телесного повреждения.

Однако фактически наступившие последствия могут быть  
более тяжкими или менее тяжкими, чем сознавал виновный, и  
могут вовсе не наступить. Поэтому свою самостоятельную пра-  
вовую оценку должен получить каждый из перечисленных ва-  
риантов.

Если фактически наступает последствие из числа охватывав-  
шихся желанием виновного, то ответственность наступает за это  
наступившее последствие. Вид умысла — прямой или косвен-  
ный — в этом случае значения не имеет.

Если при прямом неконкретизированном умысле фактиче-  
ски наступило более тяжкое последствие, чем предвиделось, то  
ответственность должна наступать по совокупности преступле-  
ний за покушение на причинение охватывавшихся умыслом  
последствий и за причинение фактически наступившего вреда  
по неосторожности. Если же фактически наступило менее тяж-  
кое последствие, то ответственность должна наступать только  
за покушение на причинение охватывавшихся умыслом по-  
следствий, а менее тяжкое последствие поглощается такой ква-  
лификацией.

Как видим, общей для изложенных ситуаций является ква-  
лификация не наступивших, но желаемых последствий как по-  
кушения на их причинение. Именно в этом вопросе и заключе-  
на вышеуказанная спорность или оспариваемость изложенного

ранее подхода. Суть проблемы состоит в необходимости выбора:  
квалифицировать содеянное как покушение на причинение бо-  
лее тяжких или как покушение на причинение менее тяжких  
последствий из числа желаемых.

Аргументация сторонников квалификации подобных слу-  
чаев как покушения на более тяжкий из желаемых вред сво-  
дится к следующему. Поскольку виновный желает в том чис-  
ле и причинения наиболее тяжких из числа предвидимых по-  
следствий, постольку недостижение именно такого желаемого  
результата образует покушение на его причинение. Однако  
принятие этого положения будет означать полное отрицание  
правового значения прямого неконкретизированного умысла,  
бо желание менее тяжкого последствия игнорируется вовсе  
и реальное причинение менее тяжких последствий будет охва-  
тываться квалификацией таких действий, как покушения на  
причинение более тяжких последствий.

Квалификация подобных случаев как покушения на наиме-  
нее тяжкое из желаемых последствий представляется более обо-  
нованной и справедливой. Прежде всего, абсолютно неприем-  
емой является приверженность усилению ответственности или  
бвинительному уклону. Кроме того, равное желание любого из  
оследствий означает безразличное отношение к тому, какое  
онкретно будет причинено последствие, или сознательное до-  
ущение любого из последствий.

При прямом умысле субъективное желание объективно вы-  
ражается в принятии специальных мер для причинения имен-  
но желаемого последствия. При неконкретизированном умысле  
по отношению к размеру последствия имеет место сознательное  
опущение или безразличное отношение. Субъективное безраз-  
ичие имеет и объективное выражение: лицо не предпринима-  
т специальных мер для достижения именно более тяжких по-  
ледствий. Такое психическое отношение делает прямой некон-  
ретизированный умысел в вопросе желания или нежелания  
конкретного размера последствия более сходным с косвенным  
умыслом.

Оставаясь прямым в отношении вида вреда (например, телес-  
ные повреждения в преступлениях против здоровья или имуще-  
ственный ущерб при хищении), неконкретизированный умысел  
Косвенен по отношению к величине вреда (тяжести телесных по-  
вреждений или размеру хищения). Между тем дифференциация

ответственности проведена в нашем случае не по виду вреда,  
который всегда находит отражение в правовой оценке, а по его  
размеру (лёгкие, менее тяжкие или тяжкие телесные повреж-  
дения либо значительный, крупный или особо крупный раз-  
мер хищения), психическое отношение к которому и должно  
играть решающую роль в квалификации. А поскольку в отно-  
шении к размеру вреда имеется безразличное отношение, то и  
оцениваться оно должно с позиции косвенного умысла. Но при  
косвенном умысле непричинение последствия вообще не влечёт  
ответственности, поскольку покушение с косвенным умыслом  
невозможно. Именно поэтому предлагается вышеприведённая  
квалификация.

Естественно, что наличие желания причинить последствия  
определённого вида делает прямой неконкретизированный умы-  
сел более опасным, чем косвенный умысел. Однако эта опас-  
ность ниже, чем у прямого умысла, конкретизированного жела-  
нием наиболее опасных последствий, что и должно толковаться  
в пользу виновного.

У результата применения рекомендуемой квалификации  
есть определённый изъян. Предположим, что произведён вы-  
стрел в человека, виновный действовал с неконкретизирован-  
ным умыслом на причинение вреда здоровью или жизни и при-  
чинил менее тяжкие телесные повреждения. Квалификация  
по фактически наступившим последствиям не позволит учесть  
действительную степень общественной опасности действий, ко-  
торые реально могли причинить смерть. Однако изъян кроется  
не в самой рекомендуемой квалификации, а в отсутствии в Уго-  
ловном кодексе статьи об ответственности за создание опасности  
для жизни человека или за поставление жизни и здоровья чело-  
века в опасность, в том числе и насильственными действиями.  
Именно эта статья и позволила бы применить к виновному от-  
ветственность, более адекватную содеянному.

При альтернативном умысле ответственность наступает за  
фактически причинённый вред, а при отсутствии желаемых по-  
следствий — за покушение на причинение наименее тяжкого из  
числа желаемых последствий. Данной рекомендации о квалифи-  
кации покушения присущи все спорные моменты, свойственные  
квалификации покушения при прямом неконкретизированном  
умысле. Соответственно аналогичной будет и аргументация в  
обоснование предложенной позиции.

§ 10.8. Добровольный отказ от доведения  
преступления до конца. Деятельное раскаяние

В соответствии с ч. 1 ст. 15 УК добровольным отказом от  
преступления признаётся прекращение лицом приготови-  
тельных действий либо прекращение действия или бездей-  
ствия, непосредственно направленного на совершение пре-  
ступления, если лицо сознавало возможность доведения пре-  
ступления до конца.

Деяние, в отношении которого осуществлён добровольный  
отказ, не влечёт уголовной ответственности. Лицо, добровольно  
отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит  
уголовной ответственности лишь в том случае, если в фактиче-  
ски уже в совершённом им деянии содержатся признаки иного  
преступления.

Правовое значение добровольного отказа от доведения пре-  
ступления до конца заключается в том, что деяние, в отношении  
которого осуществлён добровольный отказ, не влечёт уголовной  
ответственности. Совершённые лицом приготовление и поку-  
шение не утрачивают характера преступных в связи с добро-  
вольным отказом от завершения преступления. Однако такое  
поведение свидетельствует о меньшей степени общественной  
опасности лица. Кроме того, законодатель в данном случае сти-  
мулирует преступника к отказу от продолжения начатой пре-  
ступной деятельности, гарантируя ему свободу от уголовного  
преследования. Поэтому добровольный отказ является безуслов-  
ным основанием освобождения от уголовной ответственности за  
неоконченное преступление.

Прекращение преступником начатого преступления может  
осуществляться при различных обстоятельствах, по различ-  
ным мотивам, на разных стадиях, в связи с чем необходимо  
установить конкретные условия, при наличии которых прекра-  
щение преступления может быть признано добровольным отка-  
зом. Такими определяющими условиями добровольного отказа  
являются:

* добровольность отказа;
* окончательность отказа;
* своевременность осуществления отказа.

Прежде всего, отказ должен быть добровольным. Отказ  
считается добровольным, если решение об окончательном пре-  
кращении преступления является свободным волеизъявлением

лица при осознании наличия реальной возможности довести  
преступление до конца. Самостоятельность лица в принятии  
решения об отказе от преступления характеризуется двумя мо-  
ментами:

> отсутствием физического или психического принуждения;

> отсутствием внешних обстоятельств, которые делали  
бы невозможным доведение преступления до конца.

Инициатива в принятии лицом решения об отказе от про-  
должения преступления может исходить не только от него само-  
го, но и от его родных или близких, соучастников, потерпевшего  
или любых иных лиц. Такая инициатива может быть выражена  
в просьбах, требованиях, уговорах, указаниях на возможность  
раскрытия преступления и т. п. методах воздействия, которые  
можно обобщенно назвать убеждением.

Весьма сложными для оценки добровольности отказа явля-  
ются случаи принуждения к добровольному отказу. Психоло-  
гическое воздействие на преступника может содержать указа-  
ние на возможные неблагоприятные для него последствия от  
совершения преступления, например, на разрыв отношений с  
близким лицом. Перед преступником может быть поставлен  
ультиматум: либо ты прекращаешь совершение преступле  
ния, либо о преступлении будет сообщено в правоохранитель-  
ные органы.

При оценке принуждения к прекращению преступления  
необходимо руководствоваться общими положениями оценки  
принуждения. Отсутствие добровольности отказа можно кон-  
статировать только в том случае, если применяемое принуж-  
дение сделало невозможным продолжение совершения пре-  
ступления.

Мотивы, которыми руководствуется отказывающееся от  
преступления лицо, могут быть самыми разнообразными: рас-  
каяние, жалость к жертве, страх перед наказанием, невыгод-  
ность совершения преступления и т. п. Если лицо сознавало воз-  
можность завершить начатое преступление, то отказ от престу-  
пления будет добровольным независимо от содержания мотива  
принятого решения.

Волеизъявление лица о прекращении преступления может  
быть признано свободным только при осознании отсутствия  
внешних обстоятельств, которые делают невозможным оконча-  
ние преступления. Такими обстоятельствами могут быть:

* неспособность лица преодолеть трудности или препят-  
  ствия, возникшие в ходе осуществления преступления, напри-  
  мер, шифр замка сейфа оказывается слишком сложным, сопро-  
  тивление жертвы подавить не удалось и т. п.;
* отсутствие предмета посягательства или ошибка в сред-  
  ствах (негодное покушение);
* появление очевидцев преступления, создающее угрозу за-  
  держания или последующего изобличения преступника. Добро-  
  вольности отказа не будет, если лицо опасается обусловленной  
  конкретными обстоятельствами реальной возможности привле-  
  чения к ответственности, а не абстрактной наказуемости престу-  
  пления вообще.

Указанные обстоятельства по-разному влияют на возмож-  
ность завершения преступления. Так, при покушении на от-  
сутствующий предмет преступление не может быть доведено  
до конца. Но технические препятствия могут не лишить лицо  
полностью возможности окончить начатое, а лишь в той или  
иной мере осложнить совершение преступления. Например,  
для вскрытия оказавшегося более сложной конструкции сей-  
фа понадобится не один, а два часа, которыми преступник  
свободно располагает. При оценке влияния таких случаев на  
добровольность отказа необходимо исходить из всесторонней  
оценки времени, места и обстановки совершения преступле-  
ния, а также субъективных представлений виновного. Если  
он полагал такие препятствия преодолимыми, то его отказ  
признаётся добровольным. Напротив, отказ по мотивам невоз-  
можности довести преступление до конца исключает добро-  
вольность отказа.

Как следует из изложенного, прекращение преступления  
будет добровольным только в том случае, если лицо сознавало  
возможность его завершения. Закон не связывает доброволь-  
ность отказа с какими-либо объективными условиями. Поэто-  
му добровольным будет признан отказ и в том случае, когда-при  
наличии такого осознания в действительности лицо не могло  
окончить преступление. Например, вор проникает в квартиру  
с целью хищения драгоценностей, однако решает отказаться от  
завладения ими и уходит. Позже выясняется, что драгоценно-  
сти были проданы хозяевами ещё до хищения. Объективно вор  
Не мог довести задуманное преступление до конца, и тем не ме-  
нее его отказ является добровольным.

Окончательность отказа означает, что лицо полностью  
отказывается от продолжения реализации преступного намере-  
ния не только в настоящий момент, но и в будущем. Если же  
преступник решает перенести окончание преступления на более  
благоприятное время, то нет окончательности отказа и, следо-  
вательно, такое прекращение преступления не будет считаться  
добровольным отказом.

При установлении своевременности осуществления до-  
бровольного отказа от преступления необходимо иметь в виду,  
что он обращен в будущее, а не в прошлое. Добровольный отказ  
возможен в любой момент на стадии приготовления к престу-  
плению и на стадии неоконченного покушения. При этом необ-  
ходимо правильно установить стадию преступления (окончен-  
ное или неоконченное покушение), особенно в случаях, когда  
после совершения всех действий лицо сохраняет контроль над  
последующим развитием ситуации. Отказаться от доведения  
преступления до конца можно только при условии, что лицо  
принимает решение о прекращении преступления в тот момент,  
когда какая-то часть объективной стороны преступления ещё  
не выполнена и требует продолжения. На стадии оконченного  
покушения, когда лицо выполнило все необходимые действия,  
добровольно отказаться от продолжения преступления нельзя,  
поскольку уже нечего продолжать. Между тем добровольный  
отказ как раз и предполагает осознание лицом возможности  
продолжить свои действия.

Имеющиеся в литературе споры о возможности доброволь-  
ного отказа на стадии оконченного покушения в большей мере  
относятся не к добровольному отказу, а к определению момента  
окончания покушения. Как уже отмечалось, при осуществлении  
некоторых преступлений лицо может использовать такие спосо-  
бы, которые предполагают последующее развитие событий без не-  
посредственного участия самого виновного. Покушение на такие  
преступления следует считать оконченным с момента, когда лицо  
утрачивает контроль над последующим развитием событий либо  
будучи объективно неспособным влиять на события, либо в связи  
с окончательным отказом от возможности прекращения преступ-  
ления. В приводившемся примере с попыткой отравления винов-  
ная сохраняет контроль над событиями вплоть до того момента,  
пока супруг не выпьет отравленное вино. Следовательно, до этого  
момента жена может отказаться от преступления в любое время.

После оконченного покушения преступник может отказаться  
только от повторения, но не от продолжения ранее совершённых  
действий. Например, промахнувшись после первого выстрела,  
виновный не стреляет второй раз, имея к тому возможность. Та-  
кие случаи квалифицируются как покушение на соответствую-  
щее преступление. Отказ от повторения посягательства может  
быть учтён при определении меры наказания виновному, одна-  
ко не меняет оценки содеянного.

Объективное проявление добровольного отказа выражается  
в воздержании от продолжения намеченных действий при осу-  
ществлении преступлений в активной форме (например, похи-  
титель не завладевает имуществом, прицелившийся в жертву  
не нажимает на спусковой крючок и т. п.). В зависимости от ха-  
рактера совершаемого преступления добровольный отказ может  
потребовать от лица не только пассивного воздержания от про-  
должения, но и совершения активных действий (например, ра-  
зобрать установленное для причинения вреда приспособление).  
В большинстве же случаев активные действия совершаются с  
целью сокрытия следов приготовления или покушения, хотя  
для освобождения от ответственности в связи с добровольным  
отказом совершение или несовершение таких действий значе-  
ния не имеет. Вместе с тем, если в процессе, например, приго-  
товительных действий было незаконно изготовлено оружие или  
иные аналогичные предметы, то виновный обязан сдать их, по-  
скольку именно такое условие освобождения от уголовной от-  
ветственности специально предусмотрено в законе (см. прим.  
к ст. 295 УК).

При преступном бездействии, приравниваемом к действию,  
для добровольного отказа необходимо совершение активных  
действий по устранению уже созданной лицом опасности.

Таким образом, добровольный отказ — это добровольное  
окончательное прекращение преступления, совершаемого  
на стадии приготовления или неоконченного покушения, при  
осознании лицом возможности доведения преступления до  
конца.

Добровольный отказ освобождает от уголовной ответствен-  
ности только за то преступление, которое лицо фактически осу-  
ществляло, реализуя свой прямой умысел. Причём лицо осво-  
бождается от уголовной ответственности независимо от степе-  
ни тяжести совершавшегося преступления. Однако в процессе

реализации посягательства на один объект лицо может при-  
чинить какой-либо вред иным объектам уголовно-правовой  
охраны. Так, если при приготовлении к фальшивомонетни-  
честву лицо совершает хищение необходимых для этого мате-  
риалов, то в случае добровольного отказа от изготовления под-  
дельных денег лицо освобождается от ответственности за это  
преступление, но будет нести ответственность за похищение  
имущества.

Именно таким образом следует понимать положение ч. 2  
ст. 15 УК, в соответствии с которым привлечение к уголовной  
ответственности лица, добровольно отказавшегося от преступле-  
ния, возможно только за совершение им иного преступления.

Иным следует считать преступление, которое:

* причиняет ущерб иному объекту уголовно-правовой охраны;
* причиняет иной по характеру вред тому же объекту;
* в составных преступлениях причиняет вред дополнитель-  
  ному объекту.

От указанных случаев необходимо отличать оконченное по-  
кушение вследствие причинения меньшего вреда, чем было за-  
думано виновным. Так, если произведённый с целью убийства  
выстрел причиняет только вред здоровью, то в содеянном содер-  
жится состав иного оконченного преступления — причинения  
телесных повреждений соответствующей тяжести. Однако та-  
кие случаи квалифицируются как покушение на убийство. Фак-  
тически причинённые последствия поглощаются покушением  
на убийство и самостоятельной квалификации не подлежат.  
Что же касается иного преступления при добровольном отказе,  
то оно совершается только на стадии неоконченного покушения  
и не является результатом неудавшейся попытки довести заду-  
манное преступление до конца.

Деятельное раскаяние — это посткриминальное добро-  
вольное поведение лица, выражающееся в оказании им актив-  
ного содействия правосудию, заглаживании причинённого пре-  
ступлением вреда, а равно в совершении иных активных дей-  
ствий, свидетельствующих об осознании лицом своей вины и  
о его чистосердечном раскаянии.

К деятельному раскаянию, которое является собирательным  
понятием, можно отнести следующие действия:

> содействие правосудию: явка с повинной, чистосердеч-  
ное признание вины, активное способствование выявлению

преступления, изобличению других участников преступле-  
ния, розыску имущества, приобретённого преступным путём;

> заглаживание вреда: оказание медицинской или иной по-  
мощи потерпевшему непосредственно после преступления, добро-  
вольное возмещение или устранение материального или мораль-  
ного вреда, причинённого преступлением, иные действия, направ-  
ленные на заглаживание вреда, причинённого преступлением.

Деятельное раскаяние осуществляется только после стадии  
оконченного покушения или оконченного преступления. Оно  
должно свидетельствовать о добровольности совершаемых дей-  
ствий, искренности намерений виновного, что позволяет суду  
сделать вывод о его чистосердечном раскаянии.

В зависимости от степени тяжести совершённого преступле-  
ния и иных обстоятельств деятельное раскаяние может служить  
либо основанием для освобождения от уголовной ответственно-  
сти, либо смягчать её. Так, ст. 63 УК относит деятельное рас-  
каяние к обстоятельствам, смягчающим ответственность при  
назначении наказания за любое преступление. В соответствии  
со ст. 88 УК от уголовной ответственности в связи с деятельным  
раскаянием может быть освобождено лицо, впервые совершив-  
шее преступление, не представляющее большой общественной  
опасности, либо менее тяжкое преступление. В ряде статей Осо-  
бенной части Уголовного кодекса содержатся специальные осно-  
вания освобождения от уголовной ответственности при деятель-  
ном раскаянии лица, например, в примечании к ст. 431 УК ука-  
зывается, что лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной  
ответственности, если это лицо после дачи взятки добровольно  
заявило о содеянном.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Основания отграничения | Добровольный отказ | Деятельное раскаяние |
| По стадии совершения преступления | Возможен на ста- дии приготовления или неоконченного покушения | Проявляется после за- вершения преступле- ния (посткриминаль- ное поведение) |
| По содержанию и характеру действий | Выражается в от- казе от продолже- ния начатого пре- ступления | Выражается в содей- ствии правосудию или заглаживании причи- нённого вреда |

Отличие деятельного раскаяния от добровольного отказа

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Основания отграничения | Добровольный отказ | Деятельное раскаяние |
| По субъективной направленности | Представляет собой окончательный от- каз от преступления при осознании воз- можности его завер- шения | Является чистосердеч- ным раскаянием лица в совершённом им пре- ступлении |
| По правовому значению | Освобождает от уго- ловной ответствен- ности в безуслов- ном порядке | Смягчает ответствен- ность, может осво- бождать от уголовной ответственности толь- ко при определённых условиях |

Глава 11  
СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

§ 11.1. Понятие и признаки соучастия в преступлении

Нормы Особенной части Уголовного кодекса в большинстве  
своём описывают преступление как действие одного субъекта.  
В действительности же достаточно часто преступники объеди-  
няют свои усилия для достижения преступной цели, оказывая  
друг другу содействие в той или иной форме. При этом вредонос-  
ный потенциал их совместной деятельности существенно повы-  
шается, а степень общественной опасности такой деятельности  
возрастает не только за счёт увеличения объёма причиняемого  
ущерба, но и за счёт повышения эффективности мер по сокры-  
тию преступления и иному противодействию осуществлению  
правосудия.

Соучастие в преступлении многолико и может выражаться  
как в достаточно примитивных групповых хулиганских дей-  
ствиях, так и в создании сложно организованных преступных  
сообществ, состоящих из множества участников и осуществляю-  
щих разнообразные виды преступной деятельности на значи-  
тельных территориях.

В условиях всемирной глобализации организованная пре-  
ступность перешагнула границы отдельных государств, а мас-  
штабы её деятельности и финансовые возможности оказались  
столь велики, что международные преступные синдикаты  
представляют реальную опасность существованию отдельных  
государств. Средства от торговли людьми, производства и рас-  
пространения наркотиков, эксплуатации проституции и иных  
подобных отраслей преступной индустрии не только являются  
экономической основой самовоспроизводства преступности, но  
и, будучи легализованными, создают питательную среду для  
коррумпирования отдельных чиновников и криминализации  
власти в целом.

Опасность организованной преступности столь высока, что  
это побудило Организацию Объединённых Наций в 2000 году

принять Конвенцию против транснациональной организован-  
ной преступности. Деятельность отдельных преступных органи-  
заций достигла таких масштабов, что для борьбы с ними вынуж-  
денно привлекаются государственные вооружённые силы, как,  
например, для борьбы с наркомафией, пиратством, экстремист-  
скими и террористическими организациями.

Очевидно, однако, что столь опасные лавины преступной  
деятельности начинаются с простых форм соучастия в престу-  
плении.

Соучастие в преступлении — это умышленное совмест-  
ное участие двух или более лиц в совершении умышленного  
преступления (ст. 16 УК).

Уголовно-правовой институт соучастия охватывает собой  
всю совокупность норм, определяющих основания и пределы  
уголовной ответственности за совместное с другими лицами уча-  
стие в совершении преступления.

Основное правовое значение института соучастия состоит  
в том, что в соответствии со ст. 10 УК оно является одним из  
самостоятельных оснований уголовной ответственности. Ста-  
тья 16 УК расширяет сферу действия статей Особенной части  
Уголовного кодекса, устанавливая наказуемость действий, ко-  
торые прямо не указаны в Особенной части как преступления.  
Кроме того, соучастие оказывает существенное влияние на на-  
значение наказания.

В силу общности для всех составов преступлений признаков  
совместной преступной деятельности базовые положения ин-  
ститута соучастия излагаются в нормах Общей части Уголов-  
ного кодекса. В гл. 3 «О преступном деянии» содержатся по-  
ложения о соучастии в преступлении (ст. 16 УК), о совершении  
преступления группой (ст. 17 УК), об организованной группе  
(ст. 18 УК), о преступной организации (ст. 19 УК), об освобож-  
дении от уголовной ответственности участника преступной ор-  
ганизации или банды (ст. 20 УК). Вопросы назначения наказа-  
ния за преступление, совершённое в соучастии, излагаются в  
ст. 66 УК. Статья 64 УК к обстоятельствам, отягчающим ответ-  
ственность, относит совершение преступления группой лиц по  
предварительному сговору, организованной группой или пре-  
ступной организацией.

Однако институт соучастия не ограничивается только норма-  
ми Общей части Уголовного кодекса. Усиление ответственности

§ 11.1. Понятие и признаки соучастия в преступлении

за соучастие находит своё отражение и в нормах Особенной час-  
ти, в которых факт совершения преступления группой лиц и  
организованной группой указывается в качестве квалифици-  
рующего или особо квалифицирующего обстоятельства.

Совместная преступная деятельность обладает настолько вы-  
сокой степенью общественной опасности, что это побудило за-  
конодателя предусмотреть дополнительные уголовно-правовые  
меры противодействия её осуществлению. В первую очередь это  
относится к признанию в статьях Особенной части Уголовного  
кодекса оконченным преступлением самого факта совместно-  
го сговора на осуществление совместной преступной деятель-  
ности. Такими преступлениями являются, например, органи-  
зация банды (ст. 286 УК) и создание преступной организации  
либо участие в ней (ст. 285 УК). С целью пресечения пополнения  
рядов преступников дополнительно к ответственности за соуча-  
стие предусмотрена ответственность за сам факт привлечения  
других лиц к участию в преступлении. Являющееся разновид-  
ностью подстрекательства вовлечение в преступление признаёт-  
ся самостоятельным преступлением, если вовлекаемый являет-  
ся несовершеннолетним (ст. 172 УК), а если подстрекательство  
осуществляется посредством принуждения к участию в преступ-  
ной деятельности, то ответственность наступает независимо от  
возраста вовлекаемого лица (ст. 288 УК).

Значительное внимание, уделяемое проблемам борьбы с орга-  
низованной преступностью, отразилось и в отечественном законо-  
дательстве. Так, 27 июня 2007 г. был принят Закон Республики  
Беларусь № 244-3 «О борьбе с организованной преступностью»[[1]](#footnote-1),  
который установил правовые основы государственной политики  
противодействия организованной преступности в целях защиты  
прав и законных интересов личности, общества и государства.

Институт соучастия в отечественном уголовном праве охва-  
тывает собой все возможные варианты совместной преступной  
деятельности. С точки зрения роли субъекта в непосредствен-  
ном совершении преступления соучастие может быть разде-  
лено на два самостоятельных вида. Во-первых, это совместное  
исполнение объективной стороны состава преступления в соот-  
ветствии с её описанием в статье Особенной части. Действия та-  
ких участников преступления именуются соисполнительством,

и в Уголовном кодексе такое соучастие именуется совершением  
преступления группой (ст. 17 УК). Основанием уголовной от-  
ветственности каждого из таких лиц является непосредственное  
совершение преступления. Во-вторых, это оказание содействия  
совершению преступления другими лицами, когда отдельные  
соучастники не выполняют объективную сторону состава пре-  
ступления, а выполняют роли пособника, подстрекателя или ор-  
ганизатора. Такое содействие и является собственно соучастием  
в узком смысле этого слова. Основанием уголовной ответствен-  
ности таких соучастников в соответствии со ст. 10 УК является  
не факт совершения ими преступления, поскольку они непо-  
средственно его не совершали, а соучастие в совершении престу-  
пления другими лицами — исполнителями.

Будучи составной частью единой преступной деятельности,  
соучастие как форма поведения одного лица обладает своими  
специфическими признаками. Знание этих признаков позволит  
не только определить совершение преступления в соучастии, но  
и отграничить его от опосредованного исполнения преступления  
и прикосновенности к преступлению.

Сущностные признаки соучастия указаны в его определении:

* участие в совершении преступления двух или более лиц;
* совместность действий соучастников;
* умышленность соучастия в преступлении;
* участие в совершении умышленного преступления.

С определённой долей условности признаки соучастия могут  
быть выделены и разбиты на две группы — объективные и субъек-  
тивные признаки.

Объективные признаки соучастия:

>участие в совершении одного и того же преступления двух  
или более лиц;

>совместность действий соучастников преступления;

> преступный результат является единым для всех соучаст-  
ников преступления.

Первый из объективных признаков соучастия указывает на  
количественный состав преступников — их должно быть не менее  
двух. Каждый из соучастников преступления должен обладать  
всеми признаками субъекта преступления, то есть быть вменяе-  
мым физическим лицом, достигшим соответствующего возраста  
уголовной ответственности. Если для ответственности за престу-  
пление необходимо достижение лицом определённого возраста,

например, шестнадцати или восемнадцати лет, то и соучастни-  
ками такого преступления могут быть только лица, достигшие  
соответствующего возраста. Если совершается преступление со  
специальным субъектом, то исполнитель или соисполнители  
должны обладать ещё и признаками специального субъекта.

Однако в судебной практике соучастие усматривается и при  
совершении преступления совместно с ненадлежащим субъек-  
том преступления, то есть совместно с лицами, которые в силу  
закона не подлежат уголовной ответственности. Такое положе-  
ние является данью обвинительному уклону в осуществлении  
уголовно-правовой политики и не соответствует требованиям  
закона, который ни при каких условиях не признаёт преступле-  
нием действия ненадлежащих субъектов, даже если они полно-  
стью осуществили объективную сторону состава преступления.  
А коль скоро лицо не может совершить преступление, то оно  
не может и соучаствовать в совершении преступления, хотя и  
может принять участие в выполнении объективной стороны  
какого-либо преступления. Но если из двух лиц, участвующих  
в совершении преступления, с юридической точки зрения один  
не совершает преступления, то это и означает, что преступление  
совершает только один субъект, а совершение преступления од-  
ним субъектом не может признаваться совершением преступле-  
ния в соучастии. Кроме того, совершенно невозможно объяснить  
согласование действий с таким ненадлежащим субъектом, как,  
например, с невменяемым лицом. Нельзя путать фактическое  
совместное совершение преступления и юридическое признание  
совместности действий соучастием.

Совместность действий соучастников преступления с точ-  
ки зрения характеристики объективных признаков соучастия  
означает, что действия всех соучастников взаимообусловлены,  
то есть действие каждого участника преступления выступает в  
качестве необходимого условия совершения действий другими  
соучастниками. Действие каждого соучастника является его  
вкладом в общее для всех дело — преступление (принять уча-  
стие — внести свою часть). Характер и содержание конкретных  
действий определяются особенностями роли отдельных соучаст-  
ников в совместной преступной деятельности. Одни из соучаст-  
ников могут частично или полностью выполнять объективную  
сторону состава преступления, другие могут оказывать содей-  
ствие на ранних стадиях преступной деятельности, третьи —

руководить всем процессом совершения преступления и т. п.  
Однако независимо от фактически выполняемой роли каждый  
соучастник является составной частью единого преступного ор-  
ганизма, который и выступает в качестве совокупного субъекта  
преступной деятельности.

При отсутствии совместности действий соучастия нет, даже  
если преступные действия различных лиц совпадают по месту,  
времени, способу и другим характеристикам. Примером подоб-  
ного рода совпадения могут выступать действия нескольких  
лиц, которые стали случайными очевидцами аварии грузового  
транспортного средства и завладевают выпавшими из контей-  
нера товарами. Хотя действиями указанных лиц причиняется  
единый ущерб, однако каждый субъект действует без согласова-  
ния своих действий с другими, то есть независимо от действий  
других лиц.

Действия всех соучастников выступают единой совокупной  
причиной единого же для всех соучастников преступного ре-  
зультата. Таким результатом в преступлениях с материальным  
составом являются общественно опасные последствия, а в пре-  
ступлениях с формальным составом — само преступное деяние,  
описанное в статье Особенной части Уголовного кодекса.

Помимо объективной взаимозависимости действий соучаст-  
ников совместность действий также предполагает и свою субъ-  
ективную составляющую.

Соучастие возможно в преступлениях, совершаемых как  
путём действия, так и путём бездействия.

При установлении признаков соучастия в преступлении,  
совершаемом путём бездействия, необходимо учитывать то об-  
стоятельство, что бездействующим признаётся только то лицо,  
которое, являясь субъектом определённых отношений, обяза-  
но действовать определённым образом. По этой причине невы-  
полнение такой обязанности иными лицами, не являющимися  
субъектами указанных отношений, не может признаваться со-  
участием. Если же обязанность лежала на нескольких лицах,  
то каждый из них бездействует самостоятельно в своих интере-  
сах и не может принять участие в невыполнении обязанности  
другим лицом. Примером такого бездействия может служить  
неоказание лицу, находящемуся в опасном для жизни состоя-  
нии, необходимой и явно не терпящей отлагательства помощи  
(ч. 1 ст. 159 УК), если такое неоказание помощи осуществляют,

например, два прохожих, ставших случайными свидетелями  
пребывания лица в опасном для жизни состоянии.

Вместе с тем в случае смешанного бездействия соучастие  
может иметь место посредством осуществления активных дей-  
ствий, обеспечивающих бездействие. Например, уклонение ре-  
зервиста или военнообязанного от явки на сборы (занятия) может  
осуществляться путём подлога документов (ст. 436 УК). Лицо,  
непосредственно изготовившее для указанной цели подложный  
документ, будет являться соучастником уклонения военнообя-  
занного от явки на сборы.

Само соучастие может также выражаться в действии и без-  
действии. Поскольку соучастие в форме действия вполне оче-  
видно, приведём пример соучастия в форме бездействия: будучи  
в сговоре с группой похитителей о совершении хищения имуще-  
ства, охранник предприятия не включает сигнализацию. Своим  
бездействием охранник обеспечивает безопасность совершения  
преступления и тем самым выполняет часть единой для всей  
группы совместной деятельности по хищению имущества.

Фактический объём действий соучастника в совершении  
совместного преступления для признания его действий соуча-  
стием значения не имеет.

Соучастие возможно на любой стадии совершения престу-  
пления до его полного завершения. При этом необходимо учиты-  
вать не момент юридического окончания преступления, а момент  
его фактического окончания. После окончания преступления  
соучастие невозможно и речь может идти только о прикосновен-  
ности к преступлению. Исключение составляют случаи заранее  
обещанного укрывательства преступления, при котором дей-  
ствия укрывателя возможны после окончания преступления.

Определение момента окончания соучастия не только име-  
ет важное значение для определения его наказуемости с позиции  
действия уголовного закона во времени, но и непосредственно  
отражается на квалификации действий соучастников. Общепри-  
нятым является мнение, что действия всех соучастников следу-  
ет считать оконченными только после завершения выполнения  
исполнителем объективной стороны совместного преступле-  
ния. Объясняется это самой природой соучастия. Несмотря на  
то, что действия, например, подстрекателя или пособника мо-  
гут быть выполнены задолго до исполнения преступления, це-  
лью указанных лиц является не само по себе подстрекательство

или пособничество, а именно участие в совместном преступле-  
нии, только при наличии которого и возможно соучастие в его  
осуществлении. Указанное определение момента окончания со-  
участия ограничивает и временные рамки существования права  
на добровольный отказ от соучастия в преступлении.  
Субъективные признаки соучастия:

* соучастие возможно только в совершении умышленного  
  преступления;
* участие в совместном совершении преступления осущест-  
  вляется только с прямым умыслом;
* каждое признаваемое соучастником лицо должно быть  
  осведомлено об участии в совершении преступления других лиц.

Усложнённый характер деятельности соучастников престу-  
пления не мог не найти отражения в усложнении и субъектив-  
ных признаков соучастия. В умысле соучастников отражаются  
два чётко различимых момента: психическое отношение к со-  
вершаемому преступлению и психическое отношение к факту  
его совершения совместно с другими лицами. Заметим при этом,  
что, несмотря на теоретическую целесообразность раздельного  
рассмотрения психического отношения к преступлению и к со-  
участию в нём, умысел является единым. С точки зрения вины  
преступление признаётся совершённым в соучастии, если лицо  
сознавало общественно опасный характер своего деяния, созна-  
вало, что принимает участие в совершении умышленного пре-  
ступления совместно с другим лицом (другими лицами), и же-  
лало действовать таким образом.

Если отвлечься от споров о виде умысла, то можно считать  
общепризнанным положение о том, что соучастие возможно  
только в совершении умышленного преступления. Принятие  
участия в совершении преступления возможно лишь при усло-  
вии полного осознания фактического и юридического значения  
совместных действий. Подобное осознание свойственно только  
умышленным преступлениям, в силу чего соучастие в неосто-  
рожном преступлении невозможно.

Характеристика умысла на совместное совершение умыш-  
ленного преступления имеет свои особенности в зависимости  
от выполняемой каждым из соучастников роли в совершении  
преступления. Принимая участие в совершении преступле-  
ния совместно с другими лицами, субъект может иметь раз-  
личный объём сведений о фактических обстоятельствах и их

юридической оценке. Так, наиболее полной информацией,  
как правило, обладает организатор преступления, знание всех  
объективных признаков свойственно исполнителю, в то время  
как информированность пособника может быть весьма огра-  
ниченной. Однако, несмотря на эти различия, необходимым  
и достаточным является знание каждым из соучастников того  
непременного обстоятельства, что он принимает участие в кон-  
кретном преступлении определённого вида. Например, субъ-  
ект, добывающий информацию о маршрутах передвижения  
какого-либо лица, будет признан соучастником в убийстве,  
если он знал именно о такой цели сбора информации, но при  
этом сборщик информации может не знать о том, кем являет-  
ся намеченная жертва, каким способом будет осуществлено её  
убийство, каковы цели убийства и т. д.

Объективно вред может быть причинён и совместными неосто-  
рожными действиями двух лиц, например в случае, когда двое  
строителей вместе сбрасывают тяжёлый предмет с высоты, не  
убедившись в отсутствии людей внизу, и смертельно травмиру-  
ют прохожего. Однако строители не направляли свои действия на  
причинение смерти прохожему и, естественно, не могли совмест-  
но и согласованно действовать для достижения такого результата.  
Лица, чьими совместными деяниями причинён вред, именуются  
сопричинителями, но не соучастниками, и каждый из сопричи-  
нителей несёт ответственность за свои действия самостоятельно.

Объективное способствование совершению неосторожного  
преступления возможно и посредством совершения действий,  
внешне сходных с иными видами соучастия — подстрекатель-  
ством, пособничеством преступлению и организацией престу-  
пления. Так, предложение водителю транспортного средства  
превысить скорость является склонением к нарушению правил  
дорожного движения, и если в результате такого нарушения  
произойдёт дорожно-транспортное происшествие, то действия  
пассажира сравнимы с подстрекательством к преступлению,  
предусмотренному ст. 317 УК, — нарушению правил дорожного  
движения или эксплуатации транспортных средств. Недобро-  
совестно отнёсшийся к своим обязанностям сторож, уснувший  
на посту, объективно оказывает содействие похитителям иму-  
щества, поскольку создаёт одно из условий совершения хище-  
ния — устраняет препятствие для его осуществления, в таком  
случае действия сторожа подобны пособничеству преступлению.

В действиях руководителя, например, строительных работ, осу-  
ществляемых с нарушением соответствующих норм и правил,  
обнаруживаются черты, сходные с организацией такого престу-  
пления, как нарушение правил безопасности горных или строи-  
тельных работ (ст. 303 УК) и т. п.

Несмотря на внешнее сходство с подстрекательством, по-  
собничеством преступлению и организацией преступления,  
описанные действия не являются соучастием в преступлении.  
Тем не менее возможна ответственность таких «псевдосоучаст-  
ников», но не за соучастие в неосторожном преступлении, а в  
специально предусмотренных Уголовным кодексом случаях за  
иные преступления. Так, нерадивый сторож, «пособник» хище-  
нию, может быть при соответствующих условиях привлечён к  
ответственности по ст. 220 УК за «недобросовестное исполнение  
лицом, которому поручена охрана имущества, своих обязаннос-  
тей, повлёкшее хищение, уничтожение или повреждение этого  
имущества в особо крупном размере, при отсутствии признаков  
должностного преступления».

Соучастие наиболее характерно для преступлений, соверша-  
емых с прямым умыслом, поскольку происходит объединение  
усилий нескольких лиц по достижению единой для соучастни-  
ков цели — причинить тот или иной вред. Это, однако, не исклю-  
чает возможности соучастия в преступлении с материальным  
составом при косвенном умысле на причинение последствий.  
Так, если два лица из хулиганских побуждений совместно и со-  
гласованно причиняют тяжкий вред здоровью потерпевшего и  
оставляют его, в результате чего потерпевший умирает, то по  
отношению к наступлению смерти виновные действовали с кос-  
венным умыслом.

При сложной вине, которая характеризуется умышленным  
совершением преступления и неосторожностью по отношению к  
наступившим в результате этого преступления последствиям, с  
которыми закон связывает повышенную уголовную ответствен-  
ность, возникает вопрос о квалификации действий непосред-  
ственных исполнителей и иных соучастников. Поскольку со-  
участие в неосторожном преступлении невозможно, постольку  
действия иных соучастников должны квалифицироваться как  
соучастие в преступлении без квалифицирующих последствий.  
Однако не только основной состав преступления со сложной ви-  
ной предполагает исключительно умышленную вину. Согласно

ст. 25 УК и квалифицированный неосторожным причинением  
последствий состав признаётся совершённым умышленно. Сле-  
дует ли рассматривать такое законоположение допущением  
соучастия в преступлении со сложной виной, а следовательно,  
и вменения соучастникам причиняемых по неосторожности по-  
следствий? В ст. 16, впрочем, как и в иных статьях Уголовного  
кодекса, нет указания на разрешение подобной проблемы.

Субъективная сторона любого преступления, в том числе и  
совершаемого в соучастии, включает в себя такие признаки,  
как мотив и цель преступления. Несмотря на единство умысла,  
направленного на достижение единого для всех соучастников  
результата, мотивы и цели действий каждого из соучастников  
могут различаться. Например, совместно совершая убийство  
потерпевшего, один из преступников может преследовать цель  
отомстить ему за нанесённую обиду, а второй может действовать  
из корыстных побуждений. О влиянии отмеченных различий на  
квалификацию и ответственность речь пойдёт в § 11.4 настоя-  
щего издания.

Участие в совершении преступления осуществляется только  
с прямым умыслом. Это означает, что субъект сознаёт совмест-  
ное с другими лицами совершение преступления и желает дей-  
ствовать. Умысел на соучастие охватывает осознание лицом как  
множественности участвующих в совершении преступления,  
так и своей и других лиц роли в совершении преступления.

Умышленное участие в умышленном преступлении и состав-  
ляет психологическое содержание ранее отмечавшейся совмест-  
ности действий при соучастии. Совместность действий соучаст-  
ников, таким образом, означает, что поведение каждого из них  
взаимно и сознательно согласовано, что их действия сознатель-  
но скоординированы для достижения единого для них результа-  
та — успешного осуществления преступления.

Существенное значение для характеристики совместности  
преступной деятельности имеет знание лицом того обстоятель-  
ства, что кроме него в совершении преступления принимают  
Участие иные лица.

Степень осведомлённости соучастников о количестве и ви-  
дах иных соучастников, о характере совершаемых каждым  
Из соучастников действий и иных обстоятельствах соучастия  
Может быть различной. Например, исполнитель может быть  
связан только с организатором преступления и не подозревать

об участии в преступлении многих иных лиц, обеспечивающих  
подготовку, реализацию и сокрытие преступления, пользова-  
ние плодами преступления и т. п. В свою очередь пособник мо-  
жет быть связан только с исполнителем и ничего не знать об ор-  
ганизаторе, соисполнителе и иных участниках преступления.  
Для признания действий соучастием минимально необходи-  
мым и достаточным является знание о совместной деятельно-  
сти с хотя бы ещё одним любым иным лицом, независимо от ха-  
рактера его участия в совместном совершении преступления.

При оценке совместности преступной деятельности с неиз-  
бежностью возникает дискуссионный вопрос об односторонней  
и двухсторонней взаимосвязи между соучастниками, то есть во-  
прос о том, обязательным ли для признания преступления со-  
вершённым в соучастии является знание каждым из субъектов  
о совместной с другими преступной деятельности.

Иллюстрацией «одностороннего соучастия» является пособ-  
ничество преступлению, когда исполнитель не осведомлён об  
оказанном ему содействии. Например, А. намеревается совер-  
шить хищение имущества, находящегося на складе, которым  
заведует Б. Узнав о готовящемся хищении, Б. с целью сокрытия  
допущенной им ранее растраты имущества не устанавливает не-  
преодолимое для А. запорное устройство, что в последующем и  
обеспечило возможность проникновения А. на склад и совер-  
шение им хищения имущества. Б. был осведомлён о действиях  
А., однако А. не был осведомлён об оказанном ему содействии  
(устранении препятствий), а потому связь между А. и Б. явля-  
ется односторонней. По причине такой односторонности связи  
между преступниками и возникает вопрос: можно ли признать  
преступление совершённым в соучастии, ведь односторонне-  
го соучастия (в некотором смысле — полусоучастия) закон не  
предусматривает. Особую проблематичность данному вопросу  
придаёт теория акцессорности соучастия.

Несмотря на то, что соучастие рассматривается как единый  
институт уголовного права, закон не предусматривает единой  
или общей для всех участников ответственности. Каждый пре-  
ступник подлежит ответственности за фактически им содеян-  
ное независимо от того, каким образом решается вопрос об от-  
ветственности других лиц. Соучастие в преступлении являет-  
ся самостоятельным основанием уголовной ответственности, а  
потому лицо, принявшее участие в совершении преступления

другим лицом, подлежит ответственности за соучастие в этом  
преступлении. В свою очередь исполнитель преступления, по-  
скольку он действовал вне соучастия, будет отвечать за фак-  
тически им содеянное — за совершение преступления одним  
лицом. Такая квалификация «одностороннего соучастия» яв-  
ляется достаточно адекватным юридическим отражением объ-  
ективно содеянного каждым из субъектов преступления.

Таким образом, если лицо умышленно способствует совер-  
шению преступления другим лицом, которое не осведомлено о  
таком способствовании, то оказавший содействие признаётся  
соучастником преступления, а непосредственный исполнитель  
признаётся действующим вне соучастия.

Объективное способствование преступлению при отсутствии  
знания о том, что оказывается содействие преступлению, со-  
участия не образует. Не является соучастием одновременное и  
в одном и том же месте совершение преступлений лицами, дей-  
ствующими самостоятельно и независимо друг от друга, без ко-  
ординации своего поведения.

Соучастие возможно только в совершении конкретного  
преступления. Не является соучастием содействие поведению,  
хотя и вредоносному, но не определённому как преступление.  
Так, предложение отомстить за нанесённую обиду не может быть  
квалифицировано как подстрекательство к тому преступлению,  
которое реально совершит обиженное лицо, например, причи-  
нит тяжкие телесные повреждения или уничтожит имущество.

Каждый из соучастников должен хотя бы в общих чертах  
знать о том, в совершении какого преступления он участвует.  
При этом в зависимости от такой осведомлённости может из-  
меняться и квалификация действий виновных лиц. Например,  
субъект по просьбе другого лица изготавливает подложный доку-  
мент и предполагает, что сей «документ» будет использован для  
совершения преступления, однако его не посвящают, для чего  
нужен данный «документ». В таком случае лицо, предложившее  
изготовить подложный документ, будет соучастником, напри-  
мер, подделки документов — преступления, предусмотренного  
ст. 380 УК (подстрекателем к этому преступлению). Изготовитель  
эке подложного документа будет отвечать только по указанной  
статье. Однако если изготовителя подделки привлекли к совмест-  
ному участию, например, в хищении, то он уже будет отвечать не  
3& подделку документов, а за соучастие в хищении.

Аналогичным образом не расценивается как соучастие во-  
влечение взрослого лица в преступную деятельность посредством  
пропаганды преступного образа жизни или подстрекательство,  
например, стать «профессиональным вором». От такого рода во-  
влечения охраняются только несовершеннолетние лица.

Как и всякое преступление, являющееся основанием уголов-  
ной ответственности, соучастие обладает всеми признаками со-  
става преступления.

Объект преступления, совершаемого в соучастии, является  
единым для всех соучастников и определяется теми обществен-  
ными отношениями, которые нарушаются совместно совершае-  
мым преступлением. Само по себе соучастие не имеет «собствен-  
ного» объекта. Однако при наиболее опасных формах соучастия,  
например, при создании преступной организации, такой объект  
появляется и в его качестве выступает общественная безопас-  
ность (см. ст. 285 УК «Создание преступной организации либо  
участие в ней»).

Объективная сторона преступления, кроме выполнения ис-  
полнителем указанного в статье Особенной части деяния, харак-  
теризуется также совершением специфических деяний иными  
соучастниками (см. виды соучастников).

Субъективная сторона соучастия характеризуется прямым  
умыслом на участие в совершении умышленного преступления  
совместно с другими лицами. Причинение вреда по неосторож-  
ности вменяется в вину только исполнителям преступления.

Мотивы, побудившие лицо стать соучастником преступления,  
и цели, к которым лицо стремится через такое участие, для при-  
знания действий соучастием значения не имеют. Однако мотивы  
и цели совершаемого преступления подлежат обязательному учё-  
ту при квалификации действий каждого из соучастников.

Субъекты соучастия — лица, принявшие совместное участие  
в совершении преступления, — должны обладать всеми признака-  
ми субъекта преступления и именуются все вместе соучастника-  
ми, а по отдельности — соучастниками соответствующего вида.

§ 11.2. Виды соучастников преступления

В ст. 16 УК соучастием в преступлении признаётся умыш-  
ленное совместное участие двух или более лиц в совершении  
умышленного преступления. Исходя из такого законодательно-  
го определения соучастия, соучастником преступления следует

признавать любого и каждого из двух или более лиц, кто принял  
умышленное совместное участие в совершении умышленного  
преступления.

В зависимости от того, какую роль выполняет тот или иной  
соучастник в совершении преступления, Уголовный кодекс вы-  
деляет четыре вида соучастников:

* исполнитель;
* подстрекатель;
* организатор;
* пособник.

Исполнителем признаётся лицо, непосредственно совер-  
шившее преступление, либо непосредственно участвовавшее в  
его совершении совместно с другими лицами, либо совершившее  
преступление посредством использования других лиц, не под-  
лежащих в силу закона уголовной ответственности или со-  
вершивших преступление по неосторожности (ч. 3 ст. 16 УК).

Исполнитель должен соответствовать всем признакам субъ-  
екта задуманного сообщниками преступления, то есть наряду с  
общими признаками (возраст, вменяемость) должен обладать и  
признаками специального субъекта, если таковые оговорены в  
качестве конститутивного признака состава преступления.

Исполнение преступления может быть непосредственным  
или опосредованным (в юридической литературе употребляют-  
ся термины «посредственное исполнение» или «посредственное  
причинение»).

Исполнение преступления будет непосредственным, когда  
соучастник лично один либо совместно с другими соучастни-  
ками выполняет деяние, являющееся признаком объективной  
стороны состава преступления. Следовательно, исполнителем  
признаётся только тот участник преступления, который совер-  
шил описанные в диспозиции соответствующей статьи Особен-  
ной части Уголовного кодекса деяния.

Если же лицо выполняет только часть деяния, а другую часть  
выполняет действующее совместно с ним лицо, то каждый из  
них признаётся исполнителем преступления, но в таком случае  
Указанные лица именуются не исполнителями, а соисполните-  
лями — совместно действующими исполнителями. Несмотря на  
то, что соисполнители могут выполнять различные действия,  
например, один из них при разбое применяет опасное наси-  
лие, а второй — завладевает имуществом, их роль в соучастии

едина — исполнение объективной стороны состава преступле-  
ния. По этой причине выполнение соучастниками различных  
действий в рамках одной роли в соучастии в научной литературе  
именуется техническим распределением ролей.

Опосредованное исполнение (исполнение через посредство  
иных лиц) имеет место, когда кто-либо умышленно использу-  
ет для выполнения объективной стороны преступления другое  
лицо, действующее невиновно либо по неосторожности:

1)лицо, не достигшее возраста уголовной ответственности;

2) невменяемое лицо;

3)лицо, действующее при обстоятельствах, исключающих  
уголовную ответственность (например, при исполнении обяза-  
тельного приказа);

1. лицо, действующее под влиянием обмана, если ошибка  
   была извинительной (например, не является посредником в даче  
   или получении взятки лицо, которое передало должностному  
   лицу пакет с деньгами, не будучи осведомлённым о содержании  
   и назначении пакета);
2. лицо, действующее по неосторожности (например, пере-  
   дача заряженного оружия под видом незаряженного с просьбой  
   «попугать» будущую жертву будет влечь ответственность лица,  
   передавшего оружие, за убийство, а лица, фактически произвед-  
   шего выстрел, — за причинение смерти по неосторожности).

В этих случаях лицо, фактически исполнившее объектив-  
ную сторону состава преступления, либо освобождается от  
уголовной ответственности (случаи 1-4), либо отвечает само-  
стоятельно за неосторожное преступление. Несмотря на мно-  
жественность действующих лиц, все указанные случаи не об-  
разуют соучастия.

Действия исполнителя квалифицируются по статье Осо-  
бенной части Уголовного кодекса без ссылки на ч. 3 ст. 16 УК.  
Такая квалификация прямо вытекает из закона, однако она не  
позволяет отразить факт совершения преступления совместно  
с иными видами соучастников, что следует признать недостат-  
ком, поскольку реальное полоя-сение не находит адекватного  
юридического отражения, что весьма существенно затрудняет  
сбор и обработку статистической информации, в том числе и в  
криминологических целях.

Изложенное понимание исполнителя преступления основано  
на характеристике фактически выполняемых лицом действий.

Между тем уголовному закону известен и иной подход к оценке  
действий соучастников. Вне зависимости от роли в совершении  
преступления субъект будет признан исполнителем преступле-  
ния, если он совершил это преступление в составе организован-  
ой группы или преступной организации (ч. 9 ст. 16).

Фигура исполнителя преступления выделяется только при-  
енительно к институту соучастия. В тех случаях, когда лицо  
ыполняет объективную сторону состава преступления, дей-  
твуя самостоятельно без участия иных лиц, то такое лицо в уго-  
овном праве именуется субъектом преступления.

Однако чёткое законодательное разделение понятий «субъ-  
кт преступления» и «исполнитель преступления» до настоя-  
щего времени не проведено. Следствием такого невнимания за-  
конодателя к данному вопросу является появление в судебной  
рактике возможности признания соисполнителями преступле-  
ия лиц, не подлежащих уголовной ответственности, то есть не  
вляющихся субъектами преступления. Одновременно анало-  
гичным образом признаются соисполнителями преступлений со  
пециальным субъектом лица, хотя и обладающие признаками  
бщего субъекта преступления, но не наделённые признаками  
пециального субъекта преступления.

Организатором (руководителем) преступления в соответ-  
ствии с ч. 4 ст. 16 УК признаётся соучастник, который:

* организовал совершение преступления;
* руководил совершением преступления;
* создал организованную преступную группу либо преступ-  
  ную организацию;
* руководил организованной преступной группой либо пре-  
  ступной организацией.

Содержательная часть деятельности организатора состоит в  
управлении поведением других участников, в координации их  
действий для успешной реализации преступных замыслов неза-  
висимо от форм соучастия.

Одно и то же лицо может выполнять несколько действий из  
числа указанных выше. Так, создав организованную группу и  
осуществляя руководство ею, субъект может организовать совер-  
шение членами группы конкретного преступления и непосред-  
ственно руководить его совершением. Однако законодатель счёл  
необходимым перечислить организаторские действия для того,  
чтобы особо подчеркнуть: совершения любого из перечисленных

действий достаточно для признания лица организатором престу-  
пления. Такая конкретизация имеет особое значение в силу уста-  
новления повышенной ответственности организатора преступле-  
ния в соответствии с положениями ст. 66 УК.

Организация совершения преступления может осуществлять-  
ся в период его подготовки и реализации вплоть до окончания  
преступления. Организация преступления может включать в себя  
и обеспечение посткриминального поведения, например, сокры-  
тия следов преступления, орудий и средств преступления и т. п.  
Организатор выполняет такие действия, как: разработка плана  
совершения преступления, подбор соучастников, распределение  
ролей между соучастниками, сбор необходимой информации, фи-  
нансовое и техническое обеспечение исполнения преступления,  
обеспечение сбыта добытого преступным путём и т. п.

Деятельность по организации преступления как бы обрамля-  
ет непосредственное совершение преступления. Если же органи-  
зационные функции осуществляются в самом процессе выпол-  
нения объективной стороны состава преступления, то мы имеем  
дело с руководством совершением преступления. Руководитель  
координирует деятельность соучастников, вносит необходи-  
мые изменения в план действий, в соответствии с изменением  
обстановки обеспечивает перестановку сил и привлечение до-  
полнительных средств и т. п. Руководитель может выполнять  
свои функции как непосредственно в месте совершения престу-  
пления, так и находясь на удалении с помощью технических  
средств передачи информации.

О создателях организованных преступных групп либо пре-  
ступных организаций и руководителях ими речь пойдёт в сле-  
дующем параграфе при характеристике организованных форм  
соучастия.

Вышеперечисленные действия организатора и руководителя  
преступления могут совершаться и иными соучастниками пре-  
ступления. Например, необходимую для совершения преступле-  
ния информацию может предоставить пособник, он же может  
обеспечить средства или орудия для совершения преступления,  
разработать план, устранить препятствие или выполнить ряд  
иных подобных действий. Особенно это относится к действиям  
участников организованных групп и преступных организаций,  
которые специализируются на выполнении отдельных функций  
(планирование, материальное обеспечение, транспортировка,

силовое прикрытие, вскрытие препятствий и т. п.). Главной от-  
личительной чертой организатора и руководителя преступления  
является выполнение им функций по управлению процессом  
подготовки и (или) совершения преступления либо процессом  
создания или деятельности организованной преступной группы  
или преступной организации.

Для признания действий одного из соучастников органи-  
заторскими необходимо, чтобы они оказывали существенное  
влияние на управление процессом подготовки и совершения  
преступления. Одной только инициативы или одного факта вы-  
полнения большей части деяний явно недостаточно. Поэтому в  
обвинительных процессуальных актах должно быть указано, в  
чём конкретно выражалась организаторская роль конкретного  
соучастника.

Если одно лицо организовало совершение преступления, а  
другое — руководило его совершением, то организаторами пре-  
ступления должны признаваться оба таких лица.

Действия организатора квалифицируются по статье Особен-  
ной части Уголовного кодекса со ссылкой на ч. 4 ст. 16 УК. Одна-  
ко если организатор выполнял ещё и роль исполнителя или соис-  
полнителя, то в соответствии с принятой практикой действия ор-  
ганизатора квалифицируются без ссылки на ст. 16 УК. Представ-  
ляется, что признание лица организатором преступления при  
любых обстоятельствах должно отражаться в квалификации.

Подстрекатель — это лицо, склонившее другое лицо к  
совершению преступления (ч. 5 ст. 16 УК). Склонить означа-  
ет умышленно возбудить у другого лица желание, стремление  
совершить преступление. Таким образом, подстрекательство  
как вид соучастия представляет собой склонение другого лица  
к совершению преступления.

Подстрекательством является только склонение конкретно-  
го лица к совершению конкретного преступления. При этом не  
имеет значения, склонялось лицо к выполнению объективной  
стороны преступления или только к выполнению приготови-  
тельных действий, либо к участию в преступлении в роли по-  
собника или организатора. Обращение к неопределённому кру-  
гу лиц с призывом совершать преступления может быть квали-  
фицировано не как подстрекательство, а как самостоятельное  
преступление в случаях прямо предусмотренных Особенной  
частью Уголовного кодекса (например, призывы к свержению

или изменению конституционного строя Республики Бела-  
русь или к совершению преступлений против государства —  
ст. 361 УК).

Способы подстрекательства подразделяются на убеясдающие  
и принуждающие.

К убеждению, наряду с уговорами, просьбами, подкупом  
ит. п., относится также обман. Если обман касается обстоя-  
тельств, не являющихся признаками состава преступления, то  
лицо, совершившее преступление под влиянием такого заблуж-  
дения, признаётся исполнителем, а обманувший признаётся  
подстрекателем. Если же обман касается обстоятельств, являю-  
щихся признаками состава преступления, то исполнителем при-  
знаётся обманувший (опосредованное исполнение), а вопрос об  
ответственности лица, фактически выполнившего деяние, реша-  
ется в зависимости от того, была ли его ошибка извинительной.

Принуждающие способы склонения характеризуются при-  
менением физического или психического насилия к лицу, скло-  
няемому к совершению преступления.

Если применённые способы насилия создают для склоняе-  
мого состояние крайней необходимости, то он освобождается  
от ответственности, а подстрекатель признаётся исполнителем.  
При отсутствии условий крайней необходимости склонивший  
признаётся подстрекателем, а склонённый — исполнителем.  
Характер и степень применённого насилия учитываются при  
назначении наказания исполнителю. Причинение при таких  
способах вреда склоняемому лицу, например, тяжких телесных  
повреждений, влечёт ответственность склонявшего по совокуп-  
ности преступлений.

Принуждение лица к участию в преступной деятельности  
является самостоятельным преступлением, ответственность за  
которое предусмотрена ст. 288 УК, если принуждаемый явля-  
ется совершеннолетним. Вовлечение несовершеннолетнего в со-  
вершение преступления, в том числе и насильственными спосо-  
бами, влечёт дополнительную ответственность по ст. 172 УК.

Более детальная характеристика правового значения физи-  
ческого и психического принуждения дана при рассмотрении  
обстоятельств, исключающих преступность деяния (см. § 13.9  
настоящего издания).

Действия подстрекателя ограничиваются только возбуясде-  
нием у другого лица желания совершить преступление. Если

подстрекатель осуществит и руководство совершением престу-  
пления либо примет участие в выполнении объективной сторо-  
ны состава преступления, то такой подстрекатель признаётся  
соответственно руководителем или соисполнителем преступле-  
ния, а факт подстрекательства указывается в обвинительном  
заключении и приговоре и учитывается при определении меры  
ответственности.

При провокации преступления, когда лицо склоняется к со-  
вершению преступления для его последующего изобличения и  
привлечения к ответственности, лицо, спровоцировавшее пре-  
ступление, привлекается к ответственности как подстрекатель  
одновременно с исполнителем преступления. Для ответствен-  
ности не имеет значения, кто выступил в качестве провокатора  
преступления — рядовой гражданин с целью отомстить недо-  
брожелателю или представитель правоохранительного органа с  
целью изобличения преступника.

От провокации преступления следует отличать проведение  
оперативного эксперимента с целью изобличения преступника.  
Оперативный эксперимент — искусственное создание обстанов-  
ки, максимально приближённой к реальности, с целью вызвать  
определённое событие либо воспроизведение события или про-  
ведение определённых опытов в полностью управляемых усло-  
виях и под контролем органа, осуществляющего оперативно-  
розыскную деятельность, с вовлечением лица, в отношении  
которого имеются данные о противоправной деятельности, без  
уведомления его об участии в оперативном эксперименте в це-  
лях подтверждения совершения данным лицом противоправ-  
ных действий, а также предупреждения, выявления, пресече-  
ния менее тяжкого преступления против собственности, поряд-  
ка осуществления экономической деятельности, общественной  
безопасности и здоровья населения, тяжкого, особо тяжкого  
преступления или преступления, могущего принести вред на-  
циональной безопасности.

Действия подстрекателя квалифицируются по статье Осо-  
бенной части Уголовного кодекса со ссылкой на ч. 5 ст. 16 УК.

Пособником в соответствии с ч. 6 ст. 16 УК признается лицо,  
содействовавшее совершению преступления советами, указа-  
ниями, предоставлением информации или орудий и средств со-  
вершения преступления, устранением препятствий либо ока-  
занием иной помощи, либо лицо, заранее обещавшее скрыть

преступника, орудия или средства совершения преступления,  
следы преступления либо предметы, добытые преступным  
путём, либо лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть  
такие предметы.

Исходя из приведённого законоположения пособничество  
как вид соучастия — это оказание содействия соучастникам  
посредством физической (совершением деяния) или интел-  
лектуальной (предоставлением информации) помощи совер-  
шению преступления, а также заранее обещанное сокрытие  
преступления либо заранее обещанное приобретение или сбыт  
предметов, добытых преступным путём.

Выделяют следующие виды пособничества: физическое и  
интеллектуальное.

Физическое пособничество именуется так, поскольку содей-  
ствие совершению преступления осуществляется посредством  
определённых деяний как в активной форме (совершением дей-  
ствий), так и в пассивной (бездействием):

* предоставление орудий или средств совершения престу-  
  пления;
* устранение препятствий, затрудняющих осуществление  
  преступления;

> оказание иной помощи совершению преступления.

Предоставление орудий или средств для совершения престу-  
пления предполагает передачу другому соучастнику предметов,  
устройств или механизмов, которые будут непосредственно ис-  
пользованы в процессе совершения преступления (оружия или  
предметов используемых в качестве оружия, орудия взлома за-  
порных устройств, транспортного средства для перемещения по-  
хищенного и т. п.). Не имеет значения, каким образом указан-  
ные предметы оказались у пособника (имелись у него изначаль-  
но, были приобретены, изготовлены или приспособлены им по  
просьбе соучастника), кому принадлежат такие предметы (само-  
му пособнику или иным лицам), правомерность обладания пред-  
метами (находятся в собственности пособника, заимствованы на  
время у других лиц или добыты противоправным путём), воз-  
мездность оказания помощи и другие подобные обстоятельства.

Устранение препятствий, затрудняющих осуществление  
преступления, может выражаться в совершении различных  
действий: от простого взлома запорных устройств до принятия  
мер противодействия правоохранительным органам, например,

проведению проверки финансово-хозяйственной деятельности  
едприятия, на котором осуществляется незаконная предпри-  
имательская деятельность.

К оказанию иной помощи совершению преступления может  
быть отнесено, например, доставление будущей жертвы к месту  
совершения преступления, неподключение объекта к охранной  
сигнализации и т. п.

Наиболее характерные деяния, совершаемые пособником,  
перечислены в ст. 16 УК. Однако, несмотря на то, что слова  
«оказание иной помощи» предполагают совершение любых  
иных деяний, к числу пособнических могут быть отнесены толь-  
ко те деяния, которые способствуют совершению преступления,  
являются одним из условий совершения преступления иными  
лицами. В противном случае лицо не может быть признано по-  
собником. Так, если сторож по договорённости с похитителями  
оставит охраняемый объект на время совершения хищения, то  
он создаёт условия для выполнения преступления и будет приз-  
нан пособником кражи имущества. Однако если по той же пред-  
варительной договорённости, например, супруга покинет квар-  
тиру, в которой нанятый её «сочувствующей» подругой пре-  
ступник должен совершить убийство её мужа, то такие действия  
супруги не могут быть признаны пособничеством, она будет под-  
лежать ответственности за недонесение о достоверно известном  
особо тяжком преступлении (ч. 2 ст. 406 УК).

Интеллектуальное пособничество выражается в предо-  
ставлении соучастникам информации, необходимой им для пла-  
нирования или осуществления преступления (например, инфор-  
мации об охране помещений, о предметах преступления и т. п.),  
либо в даче советов или указаний о способах подготовки, совер-  
шения или сокрытия преступления и т. п.

Разновидностью интеллектуального пособничества является  
заранее обещанное укрывательство преступления, то есть дан-  
ное заранее обещание:

* скрыть преступника;
* скрыть следы преступления, орудия или средства соверше-  
  ния преступления либо предметы, добытые преступным путём;
* приобрести или сбыть предметы, добытые преступным путём.

Ответственность за соучастие в преступлении будет насту-  
пать и в том случае, когда лицо, заранее обещавшее скрыть пре-  
ступление, в последующем не выполнит своего обещания.

Если лицо фактически укрывало преступление, но действо-  
вало без ранее данного обещания, то его действия соучастием не  
являются (см. § 11.6 настоящего издания).

Обещание не доносить о преступлении не является пособни-  
чеством независимо от того, было ли оно дано заранее.

Пособнические действия могут быть выполнены в любое вре-  
мя приготовления к преступлению или его непосредственного  
осуществления, а если выполняются заранее обещанные дей-  
ствия, например, по укрывательству преступления, то и после  
окончания преступления.

Если помощь совершению преступления оказывается в про-  
цессе выполнения объективной стороны состава преступления,  
то вопрос о признании действий пособническими зависит от ха-  
рактера самих действий и описания признаков преступления  
в статье Особенной части. Так, лицо, взламывающее дверь для  
того, чтобы в дом проник убийца, оказывает ему содействие и  
является пособником убийства, в то же время лицо, взламываю-  
щее дверь для того, чтобы в дом проник вор, является не пособ-  
ником, а соисполнителем кражи.

Адресатом помощи, которую оказывает пособник, может  
быть любой соучастник преступления — исполнитель, подстре-  
катель, организатор и даясе другой пособник.

Действия пособника квалифицируются по статье Особенной  
части Уголовного кодекса со ссылкой на ч. 6 ст. 16 УК. Выпол-  
нение пособником хотя бы части действий, образующих объек-  
тивную сторону состава совместно совершаемого преступления,  
исключает применение ст. 16 УК.

Институт соучастия в нормах Особенной части УК. Наряду  
со ст. 16 УК правовой основой для определения роли лица в со-  
вершении преступления является статья Особенной части Уго-  
ловного кодекса, в которой непосредственно описаны признаки  
совместно совершаемого преступления.

При этом необходимо тщательнейшим образом устанавли-  
вать все признаки объективной стороны состава преступления в  
соответствии с их изложением в диспозиции уголовно-правовой  
нормы. Дело в том, что одни и те же действия в одних случаях  
могут быть признаны исполнением преступления, а в других —  
пособничеством его совершению. Например, выполнение зара-  
нее данного обещания хранить похищенное путём кражи иму-  
щество для его последующей реализации является соучастием

краже, а лицо, давшее такое обещание, будет признано пособ-  
иком. В то же время выполнение заранее данного обещания  
ранить с целью последующего сбыта изготавливаемую другим  
ицом поддельную национальную или иностранную валюту  
удет означать исполнение преступления (фальшивомонетни-  
ества), а не пособничество ему. Объясняется такое различие в  
ценке действий указанных лиц тем, что кражу как преступле-  
ие образует только тайное похищение имущества (ст. 205 УК),  
о не его хранение, а фальшивомонетничество как преступление  
бразует изготовление, хранение с целью сбыта либо сбыт под-  
ельных денег или ценных бумаг (ст. 221 УК).

Не менее тщательно должны устанавливаться и признаки  
убъекта преступления в соответствии с их описанием в дис-  
озиции уголовно-правовой нормы. Очевидно, что выполнить  
акое преступление, как злоупотребление властью или служеб-  
ыми полномочиями (ст. 424 УК), может только должностное  
ицо, то есть лицо, обладающее признаками, которые изложены  
ч. 4 ст. 4 УК.

Устанавливая запрет на определённый вид поведения, зако-  
одатель в ряде случаев конструирует составы преступлений, в  
оторых указываются действия, внешне сходные с именуемыми  
гражданском праве двухсторонними сделками. В силу этого  
озникают вопросы о том, какая из сторон сделки подлежит уго-  
овной ответственности, подлежат ли ответственности обе сто-  
гны, образуют ли действия сторон соучастие в преступлении?  
равильные ответы на поставленные вопросы могут быть полу-  
ены только путём системного толкования уголовного закона.

Так, ст. 222 УК предусматривает ответственность за наруше-  
ие правил о сделках с драгоценными металлами и камнями,  
упля-продажа драгоценных металлов и камней в обход уста-  
овленных правил означает, что нарушителем правил являются  
продавец, и покупатель и что виновно действуют обе стороны,  
днако участие в запрещённой сделке не образует соучастия,  
ели субъекты выступают на разных её сторонах. В таком слу-  
ае каждый из них отвечает за своё поведение самостоятельно.

качестве соучастников в такого рода преступлениях могут  
ыступать только те лица, которые представляют одну сторону  
делки, например двое или более лиц объединяют усилия для  
езаконного сбыта драгоценных металлов и камней, то есть яв-  
яются «коллективным продавцом» этих предметов.

Аналогичным образом следует оценивать участие в запре-  
щаемых сделках тех лиц, которые в одной и той же статье Уго-  
ловного кодекса названы раздельно, но в качестве корреспон-  
дирующих сторон. Например, ст. 295 предусматривает ответ-  
ственность за незаконные действия в отношении огнестрельного  
оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ. В качестве запре-  
щённых действий названы, в частности, незаконные приобрете-  
ние и сбыт указанных предметов. Сбыт естественным образом  
предполагает приобретение, и сделка, таким образом, является  
двухсторонней.

Примером подобного рода может служить и запрещаемый  
ст. 252 УК коммерческий подкуп, который предполагает одно-  
временное наличие того, кто подкупает, и того, кого подкупают.  
Полагая равно опасным поведение обеих сторон, законодатель  
указал в качестве субъектов этого преступления и подкупаемо-  
го (получателя незаконного вознаграждения), и подкупающего  
(лицо, предоставившее незаконное вознаграждение). Систем-  
ный анализ поможет правильно установить субъектов и возмож-  
ных соучастников преступления и в тех случаях, когда поведе-  
ние сторон сделки описано в различных статьях Уголовного ко-  
декса, примером чему могут служить дача и получение взятки  
(ст. 430-431 УК).

Запрещаемые законом двухсторонние сделки, такие как  
получение и дача взятки, находятся в соотношении так назы-  
ваемого необходимого соучастия, при котором действия одной  
стороны не могут существовать без действий другой стороны  
(получение взятки автоматически предполагает дачу взятки и  
наоборот). Однако для ответственности одного участника со-  
пряжённых между собой действий не обязательно, чтобы вто-  
рой участник также был привлечён к уголовной ответственно-  
сти, поскольку он может быть освобождён от неё в силу преду-  
смотренных законом обстоятельств, например, взяткодатель  
может быть освобождён от ответственности в связи с вымога-  
тельством взятки или в связи с участием в следственном экс-  
перименте.

Если же в статье Особенной части описано поведение только  
одной из сторон запрещаемой сделки, то действия второй сто-  
роны не являются уголовно наказуемыми и не образуют соуча-  
стия в таком преступлении. Так, ст. 296 УК применяется к ли-  
цам, которые осуществляют незаконные действия в отношении

холодного оружия. Часть вторая этой статьи предусматривает  
ответственность за незаконные изготовление либо сбыт холод-  
ного оружия, и, следовательно, наказуемым является только  
сбыт холодного оружия, но не его приобретение.

Одновременно необходимо обращать внимание на тот факт,  
что некоторые виды и формы соучастия в преступлении преду-  
смотрены в качестве самостоятельного преступления в нормах  
Особенной части, что приводит к конкуренции между указан-  
ными нормами и положениями института соучастия. Так,  
ст. 430 УК предусматривает ответственность за получение взят-  
ки. Выполнение технической функции по доставке взяткополу-  
чателю предмета взятки образует пособничество данному пре-  
ступлению. Однако согласно ст. 432 УК такие пособнические  
действия являются исполнением преступления и именуются по-  
средничеством во взяточничестве.

Вышеописанные способы криминализации сопряжённого  
поведения нескольких лиц оказывают существенное влияние и  
на оценку инициативного поведения одного из них. Так, если  
должностное лицо высказывает предложение дать ему взятку,  
то, с одной стороны, оно создаёт условия для получения взятки  
и совершает приготовление к этому преступлению, а с другой  
стороны — должностное лицо подстрекает адресата предложе-  
ния к совершению иного преступления — дачи взятки, что обра-  
зует соучастие в совершении этого преступления. Одновременно  
предложение взяткодателя дать взятку должностному лицу яв-  
ляется приготовлением к даче взятки и одновременно — под-  
стрекательством к получению взятки.

Правильное решение вопроса о квалификации подобных  
действий как приготовления или соучастия имеет существен-  
ное значение, поскольку получение взятки в соответствии со  
ст. 430 УК наказывается лишением свободы на срок до семи  
лет с конфискацией имущества и с лишением права занимать  
определённые должности или заниматься определённой дея-  
тельностью (ч. 1), а дача взятки в соответствии со ст. 431 УК  
наказывается исправительными работами на срок до двух лет,  
или арестом на срок до шести месяцев, или ограничением свобо-  
ды на срок до двух лет, или лишением свободы на срок до пяти  
лет (ч. 1). Привлечение должностного лица — инициатора по-  
лучения взятки — за подстрекательство к даче взятки означало  
бы существенное смягчение его ответственности, в то же время

Глава И. СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

привлечение взяткодателя за подстрекательство к получению  
взятки означало бы существенное усиление его ответственности.

Полагаем, что в случаях подобного рода действия взяткопо-  
лучателя должны квалифицироваться только как приготовле-  
ние к получению взятки, а действия взяткодателя — только как  
приготовление к даче взятки. Такой подход обусловлен тем, что  
законодатель не ставит ответственность обозначенных лиц в за-  
висимость от того, по чьей инициативе возникает и осуществля-  
ется подобное необходимое соучастие. К тому же законодатель  
дифференцировал ответственность взяткополучателя и взятко-  
дателя в разный статьях Уголовного кодекса, которые и должны  
применяться к соответствующим лицам вне связи их действий  
с моментом окончания преступления. В данной ситуации нор-  
ма о соучастии в преступлении является общей по отношению к  
нормам об ответственности за взяточничество, и в соответствии  
с правилами преодоления конкуренции общей и специальной  
нормы должна применяться специальная норма.

§ 11.3. Виды и формы соучастия

Традиционно в науке уголовного права при характеристи-  
ке соучастия выделяют формы соучастия и виды соучастников.  
Что же касается таких понятий, как, например, подстрекатель-  
ство и пособничество, то они самостоятельно не обозначены и  
их место в системе терминов, характеризующих соучастие, не  
определяется.

В юридической литературе можно встретить отдельные пред-  
ложения по конкретизации видов соучастия, не отличающиеся,  
впрочем, единством. Представляется целесообразным в качестве  
критерия выделения видов соучастия использовать ролевое зна-  
чение участия в совместной преступной деятельности. В этом  
случае виды соучастия будут корреспондировать с видами со-  
участников, которые также определяются по указанному крите-  
рию. Таким образом, в качестве видов соучастия могут быть  
выделены:

* организация преступления;
* подстрекательство к преступлению;
* исполнительство преступления;
* пособничество преступлению.

Характеристика содержания каясдого из указанных видов со-  
участия полностью соответствует содержащейся в предыдущем

параграфе характеристике поведения соучастников соответству-  
ющих видов.

Формы соучастия определяются особенностями структуры  
преступных группировок и системой функциональных взаи-  
моотношений между элементами этой структуры. Выделяются  
следующие формы соучастия:

1. Простое соучастие или преступная группа лиц (соис-  
полнительство, совиновничество) — ст. 17 УК.

Уголовный кодекс выделяет два вида преступных групп:

* группа лиц с предварительным сговором;
* группа лиц без предварительного сговора.

2. Соучастие с различными видами соучастников (слож-  
ное соучастие, соучастие в собственном его понимании, соуча-  
стие с выполнением различных ролей, соучастие с распределе-  
нием ролей) — ст. 16 УК.

3. Преступное сообщество.

Уголовный кодекс выделяет следующие виды преступного  
сообщества:

* организованная группа — ст. 18 УК;
* преступная организация — ст. 19 и 285 УК;
* банда — ст. 286 УК;
* незаконное вооружённое формирование — ст. 287 УК;

> группа заговорщиков, объединившихся с целью захвата  
осударственной власти — ст. 357 УК;

> общественное объединение или религиозная организа-  
ция, посягающие на личность, права и обязанности граждан —  
ЯР. 193 УК.

Простое соучастие образует совместное совершение пре-  
тупления двумя и более лицами, каждое из которых выпол-  
няет объективную сторону состава преступления. При простом  
соучастии нет соучастников иных видов кроме исполнителей, и  
оэтому простое соучастие ещё называют соисполнительством  
ли совиновничеством.

Понятие группы лиц раскрыто в ст. 17 «Совершение пре-  
тупления группой». Согласно ч. 1 этой статьи преступление  
ризнаётся совершённым группой лиц, если хотя бы два лица  
овместно участвовали в совершении данного преступления в  
ачестве его исполнителей (соисполнительство).

Совершение преступления группой лиц без предваритель-  
ого сговора непосредственно в законе не определено, однако

содержание этого признака может быть раскрыто методом от  
противного. Согласно ч. 2 ст. 17 УК преступление признаётся  
совершённым группой лиц по предварительному сговору, если  
исполнители заранее договорились о совместном совершении  
данного преступления. Это означает, что преступление призна-  
ётся совершённым группой лиц без предварительного сговора,  
если исполнители заранее не договорились о совместном совер-  
шении данного преступления.

Сговор в той или иной форме как согласование действий  
соучастников присущ каждому преступлению, совершаемому  
группой лиц, поскольку отражает такой обязательный признак  
любого соучастия, как совместность совершения преступления.  
Деление же совершения преступления группой лиц на виды  
(с предварительным сговором или без такового) осуществляется  
в зависимости от времени достижения соглашения. Сговор счи-  
тается предварительным, если он состоялся до начала выпол-  
нения объективной стороны состава преступления. Если сговор  
состоялся в ходе выполнения объективной стороны состава пре-  
ступления, то такой сговор не является предварительным.

Таким образом, для признания преступления совершённым  
группой лиц необходимо, чтобы два или более лица совместно  
участвовали в выполнении его объективной стороны в качестве  
его исполнителей (являлись соисполнителями) независимо от  
наличия или отсутствия предварительной договорённости на со-  
вершение преступления.

Несмотря на то, что необходимое для признания совершения  
преступления группой лиц соисполнительство является наибо-  
лее простой формой соучастия, нельзя констатировать наличие  
группы лиц при отсутствии признаков соучастия, указанных  
в ст. 16 УК. Требуемая данной статьёй совместность действий  
означает не только их объективное совпадение по времени, мес-  
ту ит. д., но и, что особенно важно, субъективную согласован-  
ность действий соучастников для достижения единого для них  
результата. Если действия двух лиц не были взаимосогласован-  
ными ни заранее, ни в процессе совершения преступления, то  
содеянное ими не образует совершение преступления группой  
лиц. Для иллюстрации этого положения приведём пример.  
Во время совместного распития спиртных напитков А. по-  
ссорился с Б. и В. Из мести за личное оскорбление Б. нанёс  
А. телесное повреждение и отошёл от него, затем В. из тех же

побуждений нанёс А. аналогичное повреждение. Действия Б. и  
В. не являются соисполнительством, поскольку отсутствует их  
совместность. В подобного рода случаях каждый из причини-  
телей вреда должен самостоятельно отвечать за свои действия  
в соответствии с их направленностью и фактически наступив-  
шими последствиями. Однако если бы Б. и В. договорились за-  
ранее или В. присоединился к Б. и они совместно продолжили  
избиение А., то действия Б. и В. необходимо считать совершён-  
ными группой лиц.

Следует помнить, что распределение ролей между соисполни-  
телями означает закрепление за каждым из них части действий,  
но только тех действий, которые являются выполнением объек-  
тивной стороны состава преступления. Такое распределение ро-  
лей нельзя путать с распределением ролей между соучастника-  
ш в рамках сложного соучастия, то есть с тем распределением  
элей, которое позволяет выделять иные, кроме исполнителей,  
сонкретные виды соучастников: подстрекателя, организатора,  
юсобника.

При квалификации преступления как совершённого группой  
шц особое внимание следует обращать на два момента: 1) субъ-  
стный состав группы; 2) характер действий, совершаемых каж-  
1М из участников группы.  
По вопросу о субъектном составе группы сложность возника-  
в связи с признанием или непризнанием совершения престу-  
1ения группой лиц, если один из участников преступления не  
эладает признаками надлежащего субъекта преступления, то  
гсть не подлежит уголовной ответственности в связи с невменяе-  
шстью или недостижением возраста уголовной ответственности  
шбо не может быть признан соисполнителем из-за отсутствия  
признаков специального субъекта.

Нет никаких оснований для признания преступления со-  
вершённым группой лиц, если только один из соисполнителей  
гоответствует признакам надлежащего субъекта преступления.  
1евменяемые и не достигшие установленного возраста лица,  
ю убеждению законодателя, исключившего саму возможность  
гривлечения их к уголовной ответственности, не сознают фак-  
тический характер и социальную значимость своих действий,  
потому невозможны и согласованные с ними действия в той  
lepe, как это необходимо для субъекта преступления и инсти-  
тута соучастия. Указанные лица выступают или используются

в роли орудий или средств совершения преступления, усили-  
вающих физическую составляющую надлежащего субъекта.  
Неспециальные субъекты в принципе не могут быть исполните-  
лями преступления, поскольку они не обладают необходимыми  
для этого специальными признаками.

Признание ненадлежащих субъектов субъектами группово-  
го преступления есть запрещённая аналогия уголовного закона,  
поскольку нет прямого законодательного предписания для по-  
добной квалификации. И даже если считать эту квалификацию  
результатом толкования уголовного закона, то совершенно оче-  
видно, что данное толкование является расширительным, а та-  
кое толкование также запрещено уголовным законом: «Нормы  
Кодекса подлежат строгому толкованию» (ч. 2 ст. 3 УК).

Следовательно, если объективную сторону преступления вы-  
полняет надлежащий субъект совместно с ненадлежащим субъ-  
ектом, то преступление должно признаваться исполненным од-  
ним лицом. Такие случаи не образуют группового совершения  
преступления независимо от того, одного, двух или более ненад-  
лежащих субъектов привлёк надлежащий субъект для участия  
в выполнении объективной стороны преступления.

Значительно более сложным является вопрос о характере дей-  
ствий, совершаемых каждым из участников группы лиц. Право-  
вой основой для решения этого вопроса является ч. 1 ст. 17 УК,  
согласно которой «преступление признаётся совершённым груп-  
пой лиц, если хотя бы два лица совместно участвовали в совер-  
шении данного преступления в качестве его исполнителей (со-  
исполнительство)». Можно было бы ограничиться констатацией  
данного положения, если бы не коллизионный подход судебной  
практики к оценке сходных ситуаций. Лицо, которое вскроет  
дверной замок, чтобы впустить похитителя в помещение, устра-  
няет препятствие совершению хищения другим лицом и, по  
сути, выполняет пособнические функции. Но согласно суще-  
ствующей практике такое лицо будет признано соисполнителем  
хищения. Лицо, которое вскроет дверной замок, чтобы впустить  
убийцу в помещение, также устраняет препятствие совершению  
убийства другим лицом и, по сути, выполняет пособнические  
функции. Согласно существующей практике такое лицо будет  
признано пособником преступления.

Представляется, что с точки зрения адекватности правово-  
го отражения действительности более правильным является

подход к квалификации группового хищения, а не подход к  
квалификации группового убийства. Обратим внимание на  
квалификацию, например, группового разбоя, сопряжённого  
с убийством. Почему с позиции действующей судебной прак-  
тики, если при групповом разбое, сопряжённом с убийством,  
группа действует по предварительному сговору и согласно дого-  
ворённости один из участников группы следит за окружающей  
обстановкой, то по отношению к разбою этот участник будет  
соисполнителем, а по отношению к убийству — пособником?  
Какие различия в его действиях обусловили различие в квали-  
фикации?

Необходимо различать понятия «соучастие в преступлении»  
и «совместное исполнение преступления».

При соучастии в преступлении действия организатора, под-  
стрекателя и пособника должны рассматриваться исключитель-  
но как вспомогательные, обеспечивающие исполнение престу-  
пления другим лицом (другими лицами). Организатор, подстре-  
катель и пособник осуществляют свои действия до или после  
(при данном заранее обещании) совершения преступления ис-  
полнителем. Это и есть соучастие, которое в литературе имену-  
ется сложным соучастием, собственно соучастием и т. п. и кото-  
рое в Уголовном кодексе детально описано в ст. 16.

Действия организатора, подстрекателя и пособника находят-  
ся вне процесса исполнения преступления. Само же преступле-  
ние исполняется иным лицом — исполнителем или нескольки-  
ми иными лицами — соисполнителями.

Как только к действиям исполнителя непосредственно в  
процессе совершения им преступления присоединяются другие  
лица в роли организатора, подстрекателя или пособника, мы  
имеем дело с исполнением преступления группой лиц. Напри-  
мер, пособник убийству, предоставивший орудие убийства, со-  
действует исполнителю в том, чтобы тот самостоятельно и один  
совершил убийство. Пособник, оказывающий содействие в про-  
цессе убийства, принимает участие в убийстве. В этом случае  
исполнитель уже действует не самостоятельно, не один, он дей-  
ствует совместно с другим лицом, что и означает совместное со-  
вершение убийства.

Группу лиц необходимо рассматривать как единый организм  
или как единого субъекта, который непосредственно исполняет  
преступление, а участниками группы следует признавать всех

лиц, которые приняли участие в исполнении преступления, не-  
зависимо от той роли, которую каждый из участников группы  
выполнял в процессе совершения преступления.

«Исполнение преступления» — понятие более широкое, чем  
понятие «совершение деяния, образующего объективную сторо-  
ну состава преступления». Поэтому участниками исполнения  
преступления следует признавать всех лиц, которые выполня-  
ли деяния, образующие объективную сторону, а также непо-  
средственно обеспечивали процесс выполнения деяния другими  
участниками преступления либо руководили процессом совер-  
шения деяния.

Таким образом, под совершением преступления группой  
лиц следовало бы понимать совместное участие двух или более  
лиц непосредственно в процессе исполнения преступления неза-  
висимо от той роли, которую выполнял каждый из участников  
группы: совершал деяние, образующее объективную сторону со-  
става преступления, обеспечивал реализацию этого деяния либо  
руководил процессом совершения преступления.

Изложенный подход к определению значения характера со-  
вершаемых соучастниками действий частично реализован зако-  
нодателем при правовой оценке действий участников организо-  
ванных групп и преступных организаций. Законодатель, по су-  
ществу, признал их единым субъектом независимо от участия в  
выполнении объективной стороны состава преступления, когда  
закрепил в ч. 9 ст. 16 УК положение, согласно которому участ-  
ники организованной группы и преступной организации при-  
знаются исполнителями независимо от их роли в совершённых  
преступлениях.

Действия соисполнителей квалифицируются по статье Осо-  
бенной части без ссылки на ст. 17 УК. Такая квалификация так  
же, как и аналогичная квалификация действий исполнителя,  
юридически не в полной мере адекватно отражает фактически  
содеянное.

Соучастие с различными видами соучастников образует  
совместное участие в совершении преступления наряду с испол-  
нителем соучастников иных видов: подстрекателя, организа-  
тора, пособника. Поэтому соучастие с различными видами со-  
участников (сложное соучастие) называют ещё собственно со-  
участием, соучастием в собственном смысле слова или соучасти-  
ем с распределением ролей.

Сочетание видов соучастников в одном преступлении может  
быть различным: организатор и исполнитель; исполнитель и по-  
собник; организатор, исполнитель и пособник и т. п. Возможно  
также сочетание простого и сложного соучастия, когда наряду  
с подстрекателем, организатором и пособником (сложное соуча-  
стие) действуют два или более соисполнителя (простое соучас-  
тие или группа лиц).

Преступное сообщество представляет собой предвари-  
тельно организованное устойчивое управляемое объединение  
нескольких лиц или групп с целью осуществления преступной  
деятельности.

Преступное сообщество характеризуется наличием следую-  
щих основных признаков:

> предварительная объединённость;

> наличие цели осуществлять совместную преступную  
деятельность;

* устойчивость;
* управляемость.

Предварительная объединённость преступного сообщества  
предполагает совершение целенаправленных действий по его  
созданию, формированию структуры, определению места и роли  
(распределению функций) каждого участника. О предваритель-  
ной объединённости могут свидетельствовать, в частности, пла-  
нирование преступной деятельности, согласованность действий  
соучастников. Предварительная объединённость как признак ор-  
ганизованной группы внешне сходна с предварительным сгово-  
ром (ч. 2 ст. 17 УК). Однако есть и существенное различие. Пред-  
варительный сговор в группе соисполнителей касается, прежде  
всего, способа совершения конкретного преступления. Предва-  
рительная объединённость в преступном сообществе относится  
к самому созданию сообщества, формированию его структуры,  
распределению функций, определению места и последующей  
роли каждого участника.

Целью преступного сообщества является совместная пре-  
ступная деятельность, рассчитанная, как правило, на длитель-  
ный период времени и неопределённое по продолжительности  
совершение различных преступлений либо одного, но продол-  
жаемого преступления (например, хищения).

О преступной деятельности можно говорить при констатации  
систематического (более двух раз) совершения тождественных,

однородных или даже разнородных преступлений. Единичный  
факт совершения преступления, требовавшего продолжитель-  
ной подготовки, может быть признан деянием, совершённым  
организованной группой, лишь при наличии доказательств, что  
её участники и в дальнейшем намерены были продолжать сов-  
местную преступную деятельность. Совершение одного, даже  
особо тяжкого преступления, не обладает признаками преступ-  
ной деятельности. Исключение составляют случаи совершения  
единичного, но продолжаемого преступления, состоящего из  
множества эпизодов (изготовление, хранение либо сбыт поддель-  
ных денег или ценных бумаг, хищение путём злоупотребления  
служебными полномочиями и т. п.). Такого рода преступления,  
развиваясь во времени, приобретают черты преступной деятель-  
ности и достаточно характерны для преступных объединений.  
Устойчивость преступного сообщества предполагает:

> относительное постоянство её участников либо основного  
ядра группы;

* продолжительность преступной деятельности;
* тесную взаимосвязь между участниками;
* сплочённость;
* постоянство форм и методов преступной деятельности;

> способность группы продолжать свою деятельность в слу-  
чае выбытия отдельных участников.

Управляемость преступного сообщества означает подчи-  
нение участников единому руководству сообщества. Преступ-  
ное объединение имеет определённую более или менее слож-  
ную структуру, включающую подразделения или отдельных  
участников, выполняющих свои специфические роли в обеспе-  
чении общей преступной деятельности (техническое обеспече-  
ние, охрана, разведка, непосредственные исполнители и т. д.).  
Все элементы этой структуры подчинены единому руководству  
(коллективному или единоличному). Управляемость обеспечи-  
вается жёсткой дисциплиной, основанной на тотальном контро-  
ле и жестоких мерах воздействия на «нарушителей».

При совершении преступления группой лиц, когда все  
участники группы являются соисполнителями, также возмож-  
но распределение ролей между членами группы. Различные  
роли в совершении преступления могут исполнять и лица, уча-  
ствующие в совершении преступления при соучастии с различ-  
ными видами соучастников. Если к сказанному добавить, что

объективная сторона некоторых преступлений имеет сложный  
характер, становится понятным допускаемое иногда в судебной  
практике смешение сложного соучастии и соисполнительства с  
совершением преступления организованной группой или иным  
видом преступного сообщества. Для проведения чёткого разгра-  
ничения между этими формами соучастия нельзя забывать, что  
в преступном сообществе основу совместности и основу распре-  
деления ролей составляет их относимость не к совершению кон-  
кретного, пусть даже и сложного преступления, а относимость  
к осуществлению преступной деятельности как таковой.

Наиболее простым видом преступного сообщества является  
организованная группа, которая определена в ст. 18 УК. Ор-  
ганизованную группу образуют два или более лица, предвари-  
тельно объединившихся в управляемую устойчивую группу для  
совместной преступной деятельности. Вышеизложенная харак-  
теристика преступного сообщества в полной мере относится к  
организованной группе. Уголовная ответственность за сам факт  
создания простой организованной группы не предусмотрена.  
Участники организованной группы признаются исполнителями  
независимо от их роли в совершённых преступлениях.

Банда является разновидностью организованной группы и  
представляет собой двух или более лиц, предварительно объе-  
динившихся в вооружённую управляемую устойчивую группу  
для нападения на предприятия, учреждения, организации или  
на граждан. Таким образом, можно выделить следующие обяза-  
тельные признаки банды:

* участие в группе двух и более лиц, которые обладают при-  
  знаками субъекта преступления и достигли возраста шестнад-  
  цати лет;
* предварительность объединения участников банды. Пред-  
  варительность означает достижение участниками группы со-  
  глашения о совершении вооружённых нападений до начала их  
  осуществления;
* управляемость группы означает согласованность действий  
  участников группы по реализации вооружённых нападений;
* устойчивость группы;
* цель организованной группы — совершение нападения  
  на предприятия, учреждения, организации или на граждан.  
  Под нападением следует понимать: непосредственное приме-  
  нение насилия участниками банды в отношении других лиц

Глава И. СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

для достижения преступного результата, незаконное вторже-  
ние в жилище, иное помещение, сопровождаемое поджогами,  
взрывами, погромами, захватом транспортных средств и т. п.;

> вооружённость группы означает наличие оружия хотя бы  
у одного из её участников при условии осведомлённости других  
участников банды о наличии и назначении оружия. Вооружён-  
ность предполагает наличие любого оружия, признаваемого та-  
ковым в соответствии с Законом об оружии, а также боеприпа-  
сов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, независимо  
от его назначения (боевое, спортивное), способа изготовления  
(промышленный, кустарный) и от правомерности обладания им.  
Исключается вооружённость при наличии в группе: предметов,  
которые могут быть использованы в качестве оружия, но к ору-  
жию не относятся (ножи, топоры, вилы и т. п.); оружия, непри-  
годного для использования (неисправного); макетов оружия.

Создание банды либо руководство бандой, либо участие в  
банде или совершаемых ею нападениях являются самостоятель-  
ным преступлением, ответственность за которое предусмотрена  
ст. 286 УК. В соответствии с ч. 2 примечаний к разделу X пре-  
ступления, совершённые в составе банды, оцениваются само-  
стоятельно и влекут ответственность по совокупности престу-  
плений.

Лицо, не являющееся участником организованной группы  
или банды, но принявшее непосредственное участие в соверше-  
нии какого-либо преступления в их составе, сознавая, что дей-  
ствует совместно с ними, несёт ответственность за совершение  
преступления организованной группой.

Действия лица, оказавшего содействие преступной деятель-  
ности организованной группы или банды, но не входившего в  
их состав и не принимавшего непосредственного участия в со-  
вершённых преступлениях, следует расценивать как пособниче-  
ство и квалифицировать по ч. 6 ст. 16 УК и соответствующей  
статье Особенной части Уголовного кодекса.

Преступная организация — наиболее сложный вид пре-  
ступного сообщества.

Понятие и признаки преступной организации указаны в  
ст. 19 УК, в соответствии с которой преступной организацией  
признаётся объединение преступных формирований, которые  
могут обладать признаками как организованной группы, так  
и банды, либо организаторов (руководителей) таких групп,

либо их участников для достижения специально названных в  
законе целей: разработки или реализации мер по осуществле-  
нию преступной деятельности либо созданию условий для её  
поддержания и развития.

Первичным звеном преступной организации является орга-  
низованная группа. При отсутствии в составе преступного сооб-  
щества как минимум двух организованных групп такое сообще-  
ство не может быть признано преступной организацией незави-  
симо от масштабов его преступной деятельности. Вместе с тем  
преступная организация может представлять собой как объеди-  
нение самих преступных групп, так и объединение руководите-  
лей (организаторов) организованных групп либо объединение  
иных участников организованных групп. При этом необходи-  
мым признаком преступной организации является сохранение  
организованными группами (бандами), входящими в её состав,  
автономности и подчинённости своим руководителям.

Ответственность членов преступной организации дифферен-  
цируется в зависимости от их роли в деятельности такой органи-  
зации. В соответствии со ст. 19 УК выделяются два вида членов  
преступной организации: организаторы (руководители) преступ-  
ной организации; другие участники преступной организации.

Организаторами преступной организации являются лица,  
непосредственно осуществлявшие деятельность по её созданию.  
Такая деятельность может выражаться в разработке структуры  
организации и принципов взаимодействия её членов, принятии  
мер по объединению самостоятельно действующих преступных  
групп либо их руководителей, распределении сфер преступной  
деятельности в масштабах соответствующего региона или отрас-  
ли экономики, установлении контроля над субъектами теневой  
экономики и сферой незаконных услуг, создании фонда мате-  
риальных ресурсов для обеспечения финансовой деятельности  
сообщества, создании системы противодействия правоохрани-  
тельным органам и т. п.

Руководство преступной организацией означает осуществле-  
ние организационно-распорядительных функций по управлению  
деятельностью всей преступной организации как в процессе под-  
готовки и совершения конкретных преступлений, так и в про-  
цессе создания условий для поддержания и развития преступной  
деятельности. Руководители преступной организации, как пра-  
вило, осуществляют различные функции, отдельные из которых

могут реализовываться и иными членами преступной организа-  
ции или даже целыми подразделениями, например, разработка  
планов преступлений, подбор состава преступной группы и т. п.  
Отличительной особенностью деятельности руководителей пре-  
ступных организаций является осуществление ими функций  
управления всей организацией или её структурными подразде-  
лениями путём принятия решений и дачи обязательных для ис-  
полнения указаний по осуществлению этих решений.

Участниками преступной организации признаются лица, ко-  
торые, достоверно зная о её целях и характере, принимали непо-  
средственное участие в её деятельности. Их роль в преступной  
организации может выражаться в совершении любого из сле-  
дующих действий:

* вступление в число её членов и осуществление в интересах  
  преступной организации каких-либо действий, в том числе и со-  
  вершение преступлений;
* оказание преступной организации содействия в разработке  
  или реализации мер по осуществлению преступной деятельно-  
  сти, в частности, действия по планированию преступных акций,  
  поиску объектов посягательств, предоставление информации,  
  консультирование, помощь в сокрытии следов преступления,  
  легализация преступных доходов;
* оказание преступной организации содействия в создании  
  условий для поддержания и развития преступной деятельности,  
  к примеру, снабжение орудиями и средствами совершения пре-  
  ступлений, финансирование преступной деятельности.

Не обязательно, чтобы участники преступной организации  
являлись членами входящих в преступную организацию орга-  
низованных групп, они могут выполнять свою деятельность и в  
рамках «надгрупповых» формирований.

Не является членом преступной организации лицо, которое  
хотя и непосредственно с ней связано, но оказывает ей услуги  
некриминального характера и не направленные на обеспече-  
ние преступной деятельности. В таких случаях ответственность  
может наступать только за недонесение о преступлении. Так,  
легальный ремонт автотранспортных средств участников пре-  
ступной организации участия в преступной организации не об-  
разует. Однако, например, устранение следов преступления на  
транспортных средствах (замена окровавленной обшивки, за-  
делка пробоин от пуль ит. п.) является участием в преступной

организации. Аналогичным образом оценивается и оказание  
иных видов помощи: врачебной (лечение обычного заболевания  
и оперативная помощь при ранении), консультативной (разъяс-  
нение порядка уплаты налогов и рекомендация способов легали-  
зации преступных доходов) и т. п.

Преступление признаётся совершённым преступной органи-  
зацией, как это предусмотрено ч. 3 ст. 19 УК, если оно соверше-  
но участником такой организации во исполнение её преступных  
целей либо по заданию преступной организации лицом, не яв-  
ляющимся участником данной организации.

Действия лица, не входящего в состав преступной организа-  
ции, но совершающего преступление по её заданию, признаются  
участием в преступной организации.

Общественная опасность преступной организации столь вы-  
сока, что уже сам факт её создания признаётся преступлением,  
ответственность за которое предусмотрена ст. 285 УК. Данная  
статья имеет основным своим назначением борьбу с организо-  
ванной преступностью, представляющей серьёзную угрозу для  
общественной безопасности, которая и является непосредствен-  
ным объектом данного преступления. Преступлением призна-  
ётся совершение любого из следующих действий: деятельность  
по созданию преступной организации; руководство преступной  
организацией; руководство структурными подразделениями,  
входящими в преступную организацию, участие в преступной  
организации в любой иной форме. Согласно ч. 2 примечаний к  
разделу X преступления, совершённые в составе преступной ор-  
ганизации, квалифицируются по совокупности преступлений.

Действия всех участников организованных групп и преступ-  
ных организаций квалифицируются как действия соисполните-  
лей независимо от их роли в совершённых с их участием престу-  
плениях (ч. 9 ст. 16 УК).

Организаторы и руководители организованных групп и пре-  
ступных организаций несут ответственность за все совершён-  
ные организованными группами и преступными организация-  
ми преступления, если они охватывались их умыслом. Другие  
Участники организованных групп и преступных организаций  
несут ответственность только за те преступления, в подготовке  
или совершении которых они участвовали (ч. 4 ст. 19 УК).

Преступления, совершённые организованной группой или  
бандой, подлежат квалификации по тем частям статей Особенной

части Уголовного кодекса, которые предусматривают ответствен-  
ность за совершение преступления организованной группой.

Если норма Особенной части Уголовного кодекса не содер-  
жит квалифицирующего признака — совершение преступле-  
ния организованной группой, содеянное квалифицируется как  
преступление, совершённое группой лиц или группой лиц по  
предварительному сговору (при наличии в диспозиции статьи  
Уголовного кодекса таких признаков). Дополнительная ссылка  
на ст. 18 или 19 УК при этом не требуется. Совершение престу-  
пления организованной группой или преступной организацией  
в соответствии с п. 11ч. 1 ст. 64 УК в этом случае является об-  
стоятельством, отягчающим ответственность виновных.

Статья 20 УК предусматривает особое основание освобож-  
дения от уголовной ответственности участника преступной ор-  
ганизации или банды. Участник преступной организации или  
банды освобождается от уголовной ответственности за участие в  
преступной организации или банде и совершённые им в составе  
этой организации или банды преступления при условии, что он:

* добровольно заявил о существовании преступной органи-  
  зации или банды;
* способствовал изобличению преступной организации или  
  банды;
* не является организатором или руководителем преступной  
  организации или банды;
* не совершал особо тяжких или тяжких преступлений, свя-  
  занных с посягательством на жизнь или здоровье человека.

Иные виды преступного сообщества могут представлять со-  
бой организованную группу или преступную организацию, кото-  
рые обладают специфическими особенностями, изложенными в  
соответствующих статьях Особенной части Уголовного кодекса.

§ 11.4. Ответственность соучастников

Квалификация действий соучастников. Действия испол-  
нителя преступления квалифицируются только по статье Осо-  
бенной части Уголовного кодекса, устанавливающей ответствен-  
ность за реально совершённое им преступление.

Действия организатора, подстрекателя и пособника квалифи-  
цируются по той же статье Особенной части Уголовного кодекса,  
что и действия исполнителя, со ссылкой соответственно на ч. 4,  
5 и 6 ст. 16 УК. Таково требование ч. 7 ст. 16 УК. Однако если

кто-либо из указанных соучастников ещё и принимал участие в  
выполнении объективной стороны преступления, то его действия  
квалифицируются как действия соисполнителя без ссылки на  
ст. 16 УК. Вместе с тем факт выполнения функций подстрекате-  
ля, организатора или пособника должен быть обоснован и отра-  
жён в процессуальных документах, поскольку в соответствии со  
ст. 66 УК при назначении наказания за преступление, совершен-  
ие в соучастии, учитываются характер и степень участия в нём  
аждого из соучастников.

Сложность представляет собой определение вида соучастия и,  
оответственно, вида соучастника при совершении преступлений  
о найму. В Уголовном кодексе помимо наёмничества (ст. 133 УК)  
овершение преступления по найму упоминается применительно  
убийству (п. 12 ч. 2 ст. 139 УК), причинению тяжкого телесного  
овреждения (п. 6 ч. 2 ст. 147 УК), захвату заложника (п. 7 ч. 2  
т. 291 УК). Наём преступников может быть осуществлён и для  
овершения иных преступлений, например, для «выбивания»  
олгов, для похищения коллекционной ценности и т. п.

Совершение преступления по найму по своей сути предпола-  
ает соучастие в совершении этого преступления, поскольку су-  
ествуют как минимум два соучастника: наёмный преступник,  
ыступающий в роли исполнителя, и заказчик, играющий роль  
одстрекателя к совершению преступления или организатора со-  
ершения преступления. Однако данная форма соучастия имеет  
вой специфические особенности. Дело в том, что инициатива  
овершить преступление может исходить от исполнителя, кото-  
ый и выступает в роли подстрекателя к совершению преступле-  
ия, активно предлагая за плату, например, «разрешить пробле-  
у» с конкурентом по бизнесу. Однако это не подстрекательство  
исполнению преступления, а подстрекательство к соучастию  
нём. В таком случае уже не заказчик подстрекает другое лицо  
исполнению преступления, исполнитель не нуждается в воз-  
уждении решимости совершить преступление, напротив, он  
ам возбуждает у заказчика желание участвовать в совершении  
реступления. В свою очередь предоставление средств для со-  
ршения преступления в данной ситуации сходно с пособниче-  
твом, а действия наёмника больше похожи на организацию и  
сполнение преступления.

Совершаемое в соучастии преступление может характеризо-  
аться объективными и субъективными признаками, которые

могут оказывать влияние на квалификацию как действий всех  
соучастников, так и действий только отдельных соучастников.  
При этом необходимо учитывать следующие положения.

Если квалифицирующими обстоятельствами преступления  
являются какие-либо признаки, связанные с личностью со-  
участника, то такие обстоятельства вменяются только их обла-  
дателю. Например, при осуждении за кражу группой лиц, одно  
из которых ранее уже совершило хищение имущества, квали-  
фицирующий признак «совершение кражи повторно» будет  
вменяться только указанному лицу.

Если соучастники действуют по неквалифицирующим моти-  
вам и осознанно содействуют исполнителю, действующему по  
квалифицирующему мотиву, то соучастники отвечают за квали-  
фицированное преступление (например, если из ревности лицо  
нанимает убийцу, оно будет отвечать за организацию убийства  
по найму, хотя само действовало по мотивам ревности).

Участники организованной группы и преступной организа-  
ции признаются исполнителями независимо от их роли в совер-  
шённых с их участием преступлениях (ч. 9 ст. 16 УК).

Создание преступной организации само по себе является  
оконченным преступлением (ст. 285 УК) даже в том случае,  
если деятельность такой организации прервана до совершения  
какого-либо преступления. Однако сам по себе факт создания  
организованной группы, если она ещё не совершила какое-либо  
преступление, влечёт ответственность за приготовление к тому  
преступлению, для совершения которого была создана органи-  
зованная группа.

Предусмотренное ч. 7 ст. 16 УК требование квалифициро-  
вать действия организатора, подстрекателя и пособника по той  
же статье, что и действия исполнителя преступления, должны  
применяться с учётом отдельных особенностей. Объём осве-  
домлённости соучастников об обстоятельствах, имеющих юри-  
дическое значение, а также наличие у субъектов различных  
признаков, в том числе и специальных, приводят к тому, что  
действия различных соучастников могут квалифицироваться  
по различным статьям Особенной части Уголовного кодекса  
или различным частям одной статьи. Например, лицо, органи-  
зовавшее убийство сотрудника органов внутренних дел в связи  
с выполнением им обязанностей по охране общественного по-  
рядка, будет нести ответственность по ч. 5 ст. 16 и ст. 362 УК

за организацию убийства сотрудника органов внутренних дел.  
Если же нанятый исполнитель этого преступления не был осве-  
домлён о мотивах действия организатора, то он будет отвечать  
по п. 12 ч. 2 ст. 139 УК за убийство по найму. Аналогичным  
образом если пособник по просьбе убийцы передать ему мгно-  
венно действующий яд, фактически предоставляет заведомо  
мучительно действующий яд, то убийца будет отвечать по ч. 1  
ст. 139 УК (при отсутствии иных квалифицирующих обстоя-  
тельств), в то время как пособник будет отвечать за пособниче-  
ство убийству с особой жестокостью.

В качестве квалифицирующих обстоятельств в статьях Осо-  
бенной части Уголовного кодекса указываются отдельно:

> совершение преступления группой лиц;

> совершение преступления группой лиц по предваритель-  
ному сговору;

> совершение преступления организованной группой.

Если квалифицирующим обстоятельством является соверше-  
ние преступления группой лиц, то под действие соответствую-  
щей части статьи подпадает также совершение преступления  
группой лиц без предварительного сговора, по предварительно-  
му сговору или организованной группой (ч. 12 ст. 4 УК).

Если в части статьи содержится такой квалифицирующий  
признак, как совершение преступления группой лиц по предва-  
рительному сговору, то такая часть не применяется к случаям  
совершения преступления группой лиц без предварительного  
сговора и одновременно охватывает собой совершение престу-  
пления организованной группой.

Соответственно, совершение преступления организованной  
группой не охватывает собой совершение преступления группой  
лиц независимо от наличия или отсутствия предварительного  
сговора.

Требует совершенствования вопрос о квалификации пре-  
ступлений, совершённых преступными организациями. Дело  
в том, что для усиления уголовной ответственности за группо-  
вые преступления, в том числе и совершённые организованны-  
ми группами, законодатель применяет такой метод, как фор-  
мулирование квалифицированных составов преступлений, в  
которых совершение преступления соответствующей группой  
предусматривается в качестве отягчающего обстоятельства.  
Однако применительно к преступной организации избран иной

метод: усиление ответственности осуществлено посредством  
установления самостоятельной ответственности за сам факт  
создания таких организаций, руководство ими либо участие  
в их деятельности в иной форме (ст. 285 УК) и прибавления  
этой ответственности к ответственности за конкретное престу-  
пления путём квалификации содеянного по совокупности пре-  
ступлений.

Одновременно оба метода усиления ответственности при-  
менены быть не могут, поскольку это явилось бы нарушением  
принципа недопустимости двойной ответственности. Следо-  
вательно, содеянное преступной организацией нельзя квали-  
фицировать как содеянное группой лиц, группой лиц по пред-  
варительному сговору или организованной группой. В целом,  
данное положение является вполне приемлемым, но его весьма  
основательно портят частности. Так, убийство, совершённое  
группой лиц, квалифицируется по п. 15 ч. 2 ст. 139 УК и может  
повлечь наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до  
двадцати пяти лет или пожизненного заключения, или смерт-  
ной казни. Если убийство совершено преступной организацией,  
то при отсутствии иных квалифицирующих обстоятельств оно  
должно квалифицироваться по ч. 1 ст. 139 УК и по совокуп-  
ности преступлений по ст. 285 УК. Максимальным наказанием  
при такой квалификации может быть только лишение свободы  
на срок до пятнадцати лет по ч. 1 ст. 139 УК, лишение свободы  
на срок до пятнадцати лет по ч. 3 ст. 285 УК (по ч. 1 — тринад-  
цать лет, по ч. 2 — семь лет), и по совокупности преступлений  
окончательное наказание в виде лишения свободы не может  
быть более двадцати лет. Очевидно, что на практике подобные  
законодательные недочёты будут «корректироваться» за счёт  
изменения квалификации: поскольку преступная организация  
состоит из организованных групп, постольку и совершённое  
убийство будет квалифицироваться как совершённое организо-  
ванной группой, что в соответствии с ч. 12 ст. 4 УК равно совер-  
шению преступления группой лиц.

Конкуренция норм о соучастии и норм Особенной час-  
ти Уголовного кодекса. Как уже отмечалось ранее, соучастие  
в преступлении является самостоятельным основанием уго-  
ловной ответственности, причём, согласно ст. 10 УК, таким же  
основанием, как и само преступление. Посчитав это недостаточ-  
ным, законодатель дополнительно криминализировал в нормах

Особенной части отдельные виды соучастия и соучастие в от-  
дельных видах преступлений.

Одной из указанных норм является, например, ч. 2 ст. 137 УК,  
устанавливающая ответственность за отдание преступного при-  
каза во время вооружённого конфликта: отдание во время воору-  
жённого конфликта начальником или должностным лицом под-  
чинённому приказа не оставлять никого в живых или иного за-  
ведомо преступного приказа или распоряжения, направленных  
на совершение преступлений, предусмотренных ст. 134, 135 и  
136 УК. Данная статья является специальной по отношению к  
бщему институту соучастия — организации преступления, и  
отому имеет приоритет перед общей нормой — ст. 16 УК. Сре-  
и прочих запрещённых приказов ст. 137 УК называет приказ  
применить оружие массового поражения, что в соответствии со  
т. 134 УК является самостоятельным преступлением и наказы-  
ается лишением свободы на срок от 10 до 25 лет, или пожизнен-  
ым заключением, или смертной казнью. В случае применения  
института соучастия лицо, отдавшее приказ применить оружие  
[ассового поражения, как организатор подлежало бы ответствен-  
ости по ст. 134 УК и понесло бы самое суровое наказание. Одна-  
ко к такому организатору должна быть применена специальная  
и весьма привилегированная норма — ст. 137 УК, санкция кото-  
рой ограничена 20 годами лишения свободы.

Между тем из содержания ст. 66 УК следует, что организа-  
торы и руководители преступлений подлежат большей ответ-  
ственности, чем иные соучастники преступления. Кроме того,  
возникает вопрос о квалификации отдания преступного прика-  
за, если вооружённое формирование будет признано организо-  
ванной группой или преступной организацией, поскольку все  
их участники признаются соисполнителями независимо от их  
роли в совершённых преступлениях (ч. 9 ст. 16 УК).

Аналогичная проблема возникла и при введении в Уго-  
ловный кодекс ст. 2901 «Финансирование террористической  
деятельности». Как самостоятельное преступление такие дей-  
ствия наказываются лишением свободы на срок от 8 до 12 лет  
с конфискацией имущества. Между тем соучастие (в том числе  
и пособничество) в терроризме наказуемо как минимум лише-  
нием свободы на срок от 8 до 15 лет, а при соответствующих  
бстоятельствах может повлечь наказание в виде лишения сво-  
оды на срок от 8 до 25 лет, или пожизненного заключения,

или смертной казни. Так, стремление проявить лояльность к  
международным правовым актам привело к ослаблению борь-  
бы с одним из наиболее опасных преступлений.

Широко внедряется в Особенную часть и такой вид соуча-  
стия, как подстрекательство, но словесно он трансформируется  
в склонение, вовлечение и принуждение. Например, принужде-  
ние к участию в банде как насильственное подстрекательство к  
бандитизму является соучастием в бандитизме и по ст. 286 УК  
может повлечь наказание до 15 лет с конфискацией имущества  
или без конфискации. Однако для насильственного принуждения  
к бандитизму сформулирована специальная ст. 288 УК с макси-  
мальным наказанием до 7 лет лишения свободы. Возможно, за-  
конодатель имел в виду квалификацию по совокупности таких  
преступлений? Обращаемся к ст. 42 УК, которая так и называ-  
ется «Совокупность преступлений». Часть 2 этой статьи прямо  
предписывает: «Если преступление предусмотрено различными  
статьями Особенной части настоящего Кодекса, из которых одна  
норма является общей, а другая — специальной, совокупность  
преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступа-  
ет по специальной норме». При этом специальная норма при-  
меняется независимо от того, более или менее строгое наказание  
она предусматривает. Следовательно, при конкуренции ст. 16 и  
286 УК со ст. 288 УК применяется только ст. 288 УК. Обратим  
внимание на то обстоятельство, что ненасильственное подстре-  
кательство к бандитизму должно квалифицироваться только по  
ст. 16 и ст. 286 УК, из чего следует, что насильственное склоне-  
ние к бандитизму наказывается максимально 7 годами лишения  
свободы, а ненасильственное — 15 годами.

Особенности назначения наказания соучастникам. Уго-  
ловный кодекс требует учитывать при назначении наказания  
соучастникам характер и степень участия в преступлении каж-  
дого из соучастников (ч. 1 ст. 66 УК). При этом срок наказания  
организатору или руководителю организованной группы не мо-  
жет быть менее 3/4 срока наиболее строгого вида наказания,  
предусмотренного статьёй Особенной части.

Характер участия определяется той ролью, которую вы-  
полняет конкретный соучастник в совершении преступления.  
Как правило, наибольшую опасность наряду с исполнителем  
представляет собой организатор преступления. Далее по степе-  
ни опасности идёт подстрекатель — инициатор преступления,

без которого конкретное преступление и не совершилось бы.  
Менее опасной является фигура пособника.

Степень участия определяется объёмом проделанной каж-  
дым из соучастников работы, величиной их вклада в обеспече-  
ние реализации преступных замыслов, важностью их действий  
для достижения преступной цели.

Смягчающие и отягчающие обстоятельства, относящиеся к  
преступлению (например, совершение преступления общеопас-  
ным способом или с использованием условий общественного  
бедствия), учитываются при назначении наказания каждому из  
соучастников. Смягчающие и отягчающие обстоятельства, от-  
носящиеся к личности соучастника, учитываются при назначе-  
нии наказания только этому соучастнику.

§ 11.5. Специальные вопросы соучастия

Акцессорность соучастия. Термин акцессорность (от лат.  
accessorium — дополнительный, несамостоятельный) примени-  
тельно к соучастию означает вспомогательный характер дей-  
ствий соучастников и их зависимость от действий исполнителя.  
Справедливость этого положения, однако, не означает справед-  
ливости принципа акцессорности соучастия: нет ответственно-  
сти соучастников, если нет ответственности исполнителя. Уго-  
ловный кодекс Беларуси исходит из того, что вспомогательный  
характер действий соучастников не исключает их самостоятель-  
ной ответственности. Статья 10 УК прямо предписывает, что со-  
участие в совершении преступления является самостоятельным  
основанием уголовной ответственности, таким же полноценным  
основанием, как и само совершение преступления. Поэтому ор-  
ганизатор, подстрекатель и пособник будут нести уголовную от-  
ветственность даже в том случае, если исполнитель по каким-  
либо причинам не был привлечён к ответственности (например,  
не был установлен или не был задержан).

Неудавшееся соучастие. Совместная деятельность по осу-  
ществлению преступления может не привести к желаемому со-  
участниками результату по причинам, не зависящим от их воли.  
При этом безрезультатной может оказаться как деятельность  
соучастников в целом, так и деятельность только одного или не-  
скольких из них. Понятием «неудавшееся соучастие» охваты-  
ваются любые случаи недостижения желаемого результата со-  
участником и (или) соучастниками. В силу различий во времени

совершения и степени взаимозависимости действий соучастни-  
ков возникают и различные комбинации сочетания оконченных  
и неоконченных действий подстрекателей, организаторов, ис-  
полнителей и пособников. Всё это должно соответствующим об-  
разом отразиться в квалификации.

Определяющее значение для квалификации действий со-  
участников как неудавшегося соучастия имеет стадия соверше-  
ния преступления исполнителем. В соответствии с действую-  
щим уголовным законодательством возможны два варианта ква-  
лификации неудавшегося соучастия:

* если исполнитель не приступил к выполнению объектив-  
  ной стороны состава совместного преступления, действия всех  
  соучастников квалифицируются как приготовление к совместно  
  задуманному преступлению. Как приготовление к преступле-  
  нию квалифицируются и действия лица, давшего согласие на  
  участие в преступлении в качестве его исполнителя. Посколь-  
  ку приготовление к преступлению, не представляющему боль-  
  шой общественной опасности, ответственности не влечёт, то и  
  неудавшееся соучастие в таком преступлении также не влечёт  
  ответственности;
* если исполнитель приступил к выполнению объективной  
  стороны состава совместного преступления, однако не смог дове-  
  сти его до конца по причинам, не зависящим от его воли, действия  
  соучастников квалифицируются как соучастие в покушении на  
  совместно задуманное преступление. Действия исполнителя в та-  
  ком случае квалифицируются как покушение на преступление.

Установление успешности или неуспешности соучастия  
имеет свои особенности применительно к каждому виду со-  
участия. Так, подстрекательство будет признано неудавшимся  
соучастием в случае отказа предполагавшегося исполнителя  
от совершения преступления либо совершения им иного пре-  
ступления. В свою очередь пособничество может быть призна-  
но неудавшимся соучастием, если совершено именно то пре-  
ступление, которое охватывалось сговором с исполнителем,  
однако исполнитель совершил оговоренное преступление без  
использования помощи пособника, например, убил совмест-  
но намеченную жертву посредством удушения и не применил  
переданный пособником яд для отравления потерпевшего.

Вопросам квалификации неудавшегося соучастия посвя-  
щена ч. 8 ст. 16 УК, согласно которой в случае если действия

организатора, подстрекателя или пособника по не зависящим  
от них обстоятельствам окажутся неудавшимися, ответствен-  
ность этих лиц наступает за приготовление к соответствую-  
щему преступлению. К сожалению, законодатель не уточнил  
содержание неудавшегося соучастия указанных лиц, а также  
зависимость оценки их действий от действий исполнителя.  
Кроме того, в указанном правиле квалификации допущено  
смешение положений различных уголовно-правовых инсти-  
тутов — института «соучастие в преступлении» и института  
«стадии совершения преступления ». В итоге пособник признан  
лицом, приготовившимся совершить преступление, то есть  
выполнить его объективную сторону, поскольку ничего иного  
приготовление к преступлению не означает. Однако фактиче-  
ски пособник не намеревался совершать ничего подобного и  
намеревался лишь соучаствовать в совершении преступления  
предоставлением некоторой помощи. Следовательно, юриди-  
ческое отражение действительности не является адекватным.

До совершения преступления исполнителем действия дру-  
гих соучастников действительно осуществляются на стадии  
приготовления к преступлению. Однако и в этом случае стадия  
совершения преступления не отменяет различия в ролях, кото-  
рые играют в совершении преступления соучастники различных  
видов: организатор выполняет организаторскую (руководящую)  
роль независимо от того, идёт подготовка к преступлению или  
его совершение; пособник осуществил свои действия и далее в  
преступлении не участвует, его действия также не изменятся от  
того, совершит ли преступление исполнитель и т. д. Кроме того,  
например, пособнические действия могут быть совершены непо-  
средственно в момент выполнения исполнителем объективной  
стороны состава преступления. Если исполнитель отвергнет со-  
действие пособника, то действия последнего будут не чем иным,  
как неудавшимся соучастием. Если следовать требованиям ч. 8  
ст. 16 УК, то необходимо квалифицировать действия такого  
неудавшегося пособника как приготовление к преступлению.  
Но ведь преступление уже совершается, а, как известно, после-  
дующая стадия преступления поглощает предшествующую, и,  
следовательно, приготовление должно быть поглощено покуше-  
нием на преступление. Как видим, результатом смешения по-  
ложений различных уголовно-правовых институтов явилась не  
совсем внятная квалификация.

Представляется более правильным положения о стадиях со-  
вершения преступления в равной мере распространять и на со-  
участие в преступлении, что должно находить адекватное отра-  
жение в квалификации соучастия, в том числе и неудавшегося  
соучастия в преступлении.

Так, если подстрекатель своими действиями не сумел скло-  
нить предполагавшегося исполнителя к совершению престу-  
пления, то его действия являются покушением на соучастие в  
совершении преступления, поскольку подстрекатель не достиг  
результата своих действий — не смог возбудить у другого лица  
желание совершить преступление. Покушение на соучастие в  
виде подстрекательства к совершению преступления должно  
квалифицироваться поч. 1 ст. 14, ч. 5 ст. 16 и статье Особен-  
ной части УК, предусматривающей ответственность за то пре-  
ступление, к совершению которого пытался склонить подстре-  
катель. В то же время, если подстрекательские действия были  
успешными, но исполнитель не довёл преступление до конца,  
то подстрекатель стал соучастником, однако только неокончен-  
ного преступления. В этом случае его действия следовало бы  
квалифицировать по ч. 5 ст. 16, ч. 1 ст. 14 и соответствующей  
статье Особенной части УК. Следует дополнить, что, по мень-  
шей мере, теоретически вполне возможно и приготовление к  
подстрекательству, например, посредством сбора необходимой  
информации и приготовлением иных «аргументов» для скло-  
нения лица к совершению преступления. Если действия под-  
стрекателя будут прерваны на этой стадии, то он должен под-  
лежать ответственности за приготовление к подстрекательству  
к совершению преступления по ч. 1 ст. 13, ч. 5 ст. 16 и соответ-  
ствующей статье Особенной части УК. Аналогичным образом в  
зависимости от стадии реализации действий может быть дана  
уголовно-правовая оценка действиям любого соучастника в со-  
вершении преступления.

В силу изложенного более правильным было бы применение  
следующего положения: если действия организатора, подстре-  
кателя или пособника по не зависящим от них обстоятельствам  
окажутся неудавшимися, ответственность этих лиц в зависимо-  
сти от стадии соучастия и стадии совершения преступления на-  
ступает за приготовление к соучастию, покушение на соучастие  
или соучастие в приготовлении к преступлению, покушении на  
преступление или оконченном преступлении.

Соучастие в преступлениях со специальным субъектом.  
Лица, не обладающие признаками специального субъекта и сов-  
местно с ним участвовавшие в совершении преступления, могут  
нести ответственность за преступление со специальным субъек-  
том только как организаторы, подстрекатели или пособники. Эти  
лица не признаются соисполнителями преступления со специаль-  
ным субъектом даже в том случае, если они участвовали в выпол-  
нении объективной стороны состава преступления.

Изложенное правило квалификации в судебной практике  
является правилом, применимым только к некоторым случа-  
ям, а потому и не может претендовать на роль правила. Так,  
применительно к составу группового изнасилования действу-  
ет следующее положение: лицо женского пола ни при каких  
обстоятельствах не может быть признано соисполнителем из-  
насилования. Но уже применительно к хищению путём при-  
своения, растраты или злоупотребления служебными полно-  
мочиями судебная практика признаёт соисполнителями неспе-  
циальных субъектов: лица, непосредственно участвовавшие в  
похищении имущества путём злоупотребления служебными  
полномочиями либо путём присвоения или растраты группой  
лиц по предварительному сговору с должностным лицом или  
лицом, которому это имущество вверено, несут ответствен-  
ность соответственно по ст. 210 или ст. 211 УК, а в остальных  
случаях их ответственность наступает за соучастие в этих пре-  
ступлениях.

С теоретической точки зрения, неспециальный субъект не  
может быть исполнителем преступления со специальным субъ-  
ектом, поскольку не является и, в принципе, не может являть-  
ся субъектом охраняемых конкретным уголовным законом  
общественных отношений. Установление в статье Особенной  
части специального признака субъекта строго ограничивает  
круг возможных субъектов преступления только обладателя-  
ми соответствующего признака. Тот факт, что неспециальные  
субъекты могут выполнять часть действий, образующих объ-  
ективную сторону преступления, совершаемого специальным  
субъектом, не является основанием для признания выполне-  
ния таких действий неспециальным субъектом соисполни-  
тельством.

Неспециальный субъект может только оказать содейст-  
вие специальному субъекту в нарушении уголовно-правового

запрета. Например, сколько бы женщина ни применяла наси-  
лие к другой женщине, она никогда не сможет совершить изна-  
силование в силу известных причин. И точно так же, сколько  
бы присваиваемого имущества ни перемещало лицо, которому  
такое имущество не вверено, оно никогда не сможет присвоить  
имущество ни полностью, ни частично, а, следовательно, оно  
никогда не сможет быть ни исполнителем, ни соисполнителем  
хищения путём присвоения.

Характерным признаком специального субъекта выступает  
использование для совершения преступления служебных полно-  
мочий, что является обязательным признаком, например, такого  
преступления, как получение взятки (ст. 430 УК). Квалифици-  
рованный состав получения взятки — совершение этого престу-  
пления группой лиц по предварительному сговору — означает,  
что взятку принимают два или более должностных лица, кото-  
рые договорились о совместном получении взятки до начала со-  
вершения этого преступления. Для правильной квалификации  
действий виновных лиц по признаку совершения преступления  
«группой лиц по предварительному сговору» важное значение  
имеет установление того факта, что каждое из образовавших  
группу должностных лиц является соисполнителем получения  
взятки. Непременным условием для признания должностно-  
го лица участником группы взяткодателей является наличие  
у него служебных полномочий, которые оно должно использо-  
вать для совершения действий, обусловливающих получение  
этим лицом части общего незаконного вознаграждения. Нали-  
чие указанных полномочий должно устанавливаться примени-  
тельно к каждому из должностных лиц, причисляемых к чле-  
нам группы с предварительным сговором. Должностные лица,  
не обладающие указанными полномочиями, могут выступать  
в качестве иных соучастников (не соисполнителей) получения  
взятки, что не всегда учитывается в судебной практике.

Изложенное положение также означает, что в тех случаях,  
когда в статье Особенной части в качестве квалифицирующего  
обстоятельства в преступлении со специальным субъектом ука-  
зано совершение преступления организованной группой, то обя-  
зательным является участие в организованной группе как ми-  
нимум двух лиц, обладающих признаками специального субъ-  
екта. Несмотря на то, что все участники организованной группы  
признаются соисполнителями преступления, данное положение

не может быть распространено на групповое участие в престу-  
плении со специальным субъектом. Основанием для такого вы-  
вода служит то обстоятельство, что квалификация действий  
участников организованной группы является положением об-  
щим, а квалификация действий специальных субъектов в соста-  
ве организованной группы является положением специальным,  
конкуренция же между общим и специальным положением раз-  
решается в пользу специального положения.

Например, состав получения взятки является особо квали-  
фицированным, если это преступление совершено организован-  
ой группой (ч. 3 ст. 430 УК). Получение взятки организованной  
группой предполагает, что для совершения этого преступления  
ва должностных лица или более объединились в устойчивую,  
правляемую группу для получения взяток. И это должны быть  
е любые должностные лица, а лишь те, которые соответствуют  
писанному субъекту получения взятки. Недолжностные лица  
е могут входить в такую организованную группу взяточников,  
о есть не могут быть признаны членами организованной груп-  
пы, и их содействие взяточникам должно рассматриваться как  
оучастие в получении взятки организованной группой (вид  
оучастия — пособничество), но не как соисполнительство в по-  
учении взятки организованной группой.

Следует отметить, что в самом уголовном законе содержится  
одтверждение справедливости изложенного правила квалифи-  
ации соучастия в преступлениях со специальным субъектом,  
аким подтверждением являются примечания к главе о ве-  
нских преступлениях (гл. 35 УК): «1. Воинскими признают-  
я предусмотренные настоящей главой преступления против  
становленного порядка прохождения воинской службы, совер-  
ённые лицами, на которых распространяется статус военно-  
лужащего. 2. Лица, не упомянутые в части первой настоящих  
римечаний, несут ответственность за соучастие в совершении  
инских преступлений в качестве организаторов, подстрекате-  
ей и пособников».

Однако нельзя не согласиться с тем, что привлечение неспе-  
иальных субъектов к совершению преступления со специаль-  
ым субъектом свидетельствует о повышенной общественной  
пасности совершаемого преступления. Действительно, с факти-  
еской точки зрения, не столь уж и принципиально, мужчина  
и женщина применяет физическое или психическое насилие

к женщине, которую насилует мужчина. Однако это не отменяет  
пособническую роль поведения женщины с позиции института  
соучастия. И если есть необходимость в специальном усилении  
ответственности насильника, то такое усиление должно быть  
осуществлено посредством прямого указания в уголовном зако-  
не. Сказанное в полной мере относится и к любым иным случаям  
соучастия в преступлениях со специальным субъектом.

Эксцесс исполнителя — это совершение исполнителем  
таких деяний, которые не охватывались умыслом других со-  
участников, когда исполнитель выходит за рамки достигну-  
той соучастниками договорённости.

При характеристике эксцесса исполнителя во внимание  
принимаются только те обстоятельства, которые имеют юри-  
дическое значение, то есть являются признаками состава пре-  
ступления и потому оказывают непосредственное влияние на  
квалификацию. Например, различной будет квалификация хи-  
щения, если оговоренным предметом хищения было имущество,  
а исполнитель похищает оружие. Если же исполнитель не учёл  
договорённость в отношении обстоятельств, не имеющих юри-  
дического значения, то его поведение не рассматривается как  
эксцесс исполнителя. Таким поведением будет, например, за-  
мена предмета в рамках хищения одного вида (вместо винтовки  
похищен автомат), изменение времени или места совершения  
такого преступления, как убийство и т. п.

Выделяют количественный и качественный эксцесс.

При количественном эксцессе исполнитель совершает заду-  
манное всеми соучастниками преступление, но усугубляет его  
обстоятельствами, повышающими степень общественной опас-  
ности преступления:

* для совершения преступления избирает более опасный  
  способ, например, при договорённости совершить простую кра-  
  жу совершает кражу с проникновением в жилище;
* причиняет более тяжкие последствия, например, при до-  
  говорённости на кражу в крупном размере похищает имущество  
  в особо крупном размере.

Качественный эксцесс имеет место при совершении исполни-  
телем преступления, иного по виду чем то, о совершении которо-  
го договорились соучастники:

> совершается оговоренное и дополнительно другое престу-  
пление, например, для сокрытия хищения поджигается дом;

> осуществляется полная замена оговоренного преступления  
другим преступлением, например, для избежания ответственно-  
сти договорились о подкупе должностного лица, а исполнитель  
совершает его убийство.

При эксцессе исполнитель отвечает за фактически совершён-  
ные им преступления. Другие соучастники преступления за экс-  
jecc исполнителя ответственности не несут (ч. 7 ст. 16 УК).

Если совершённое исполнителем с превышением договорён-  
ности преступление полностью охватывает признаки совмест-  
но задуманного преступления, то иные соучастники отвечают  
за соучастие в задуманном преступлении. Если же задуманное  
1реступление не было реализовано, то ответственность соучаст-  
1иков наступает за неудавшееся соучастие. Как неудавшееся  
^участие в задуманном преступлении должны квалифициро-  
1ться действия соучастников и в том случае, если исполнитель  
эвершит менее тяжкое преступление того же вида, например,  
ж договорённости совершить убийство с особой жестокостью,  
фактически совершено простое убийство.

Непосредственно в Уголовном кодексе регламентирован  
элько вопрос об ответственности за эксцесс исполнителя,  
[асть 7 ст. 16 УК предусматривает, что за деяния, совершен-  
ие исполнителем и не охватывавшиеся умыслом соучастни-  
>в, другие соучастники уголовной ответственности не несут.

Между тем выход за пределы согласованной с другими со-  
ветниками совместной преступной деятельности могут совер-  
шить и другие соучастники. Если такие соучастники использу-  
ют исполнителя совместного преступления для совершения за-  
думанного ими лично преступления и исполнитель в отношении  
этого преступления будет действовать без необходимой вины,  
то такие соучастники будут подлежать ответственности за опо-  
средованное исполнение единолично задуманного преступления  
(качественный эксцесс). Например, если подстрекатель склонил  
Другое лицо к хищению имущества, а в действительности в этом  
имуществе находились, например, наркотические средства, о  
чём исполнитель не был осведомлён, то исполнитель будет отве-  
чать за хищение имущества (за кражу по ст. 205 УК), а подстре-  
катель — за хищение наркотических средств (ст. 327 УК).

Однако такого рода случаи не охватываются полностью ин-  
ститутом опосредованного исполнения, а потому подлежат са-  
мостоятельной правовой оценке.

Так, пособник убийству может выйти за рамки договорён-  
ности и передать исполнителю не мгновенно, а медленно и му-  
чительно действующий яд. Поскольку пособник и исполнитель  
совершили совместно одно преступление — убийство, то они  
действуют в рамках института соучастия, а не опосредованного  
причинения. Вместе с тем пособник вышел за пределы догово-  
рённости и по существу допустил количественный эксцесс, что  
должно соответствующим образом отразиться в квалификации.  
В этом случае исполнитель подлежит ответственности за убий-  
ство с основным составом (ч. 1 ст. 139 УК), а пособник будет от-  
вечать за пособничество убийству с особой жестокостью (п. 6 ч. 2  
ст. 139 УК).

Аналогичным образом за пределы предварительного сговора  
могут выйти и подстрекатель, и организатор. Так, количествен-  
ный эксцесс будет иметь место, если подстрекатель склонит дру-  
гое лицо к хищению якобы дешёвой картины местного худож-  
ника, которая в действительности является шедевром выдаю-  
щегося мастера. Очевидно, что оба подлежат ответственности за  
кражу имущества, однако размер хищения будет ограничен для  
исполнителя рамками договорённости, а подстрекателю будет  
вменено хищение в размере фактической стоимости похищен-  
ной картины.

Следовательно, при характеристике эксцесса необходимо го-  
ворить не только о действиях исполнителя, но о действиях лю-  
бого соучастника преступления.

Эксцессом соучастника является совершение им действий,  
выходящих за пределы того преступления, о совершении кото-  
рого договорились соучастники. За эксцесс соучастника другие  
соучастники ответственности не подлежат.

Особенности добровольного отказа соучастников. Для при-  
знания наличия добровольного отказа от доведения преступления  
до конца к исполнителю предъявляются те же требования, что и  
к лицу, действующему без соучастников.

Имеются следующие особенности добровольного отказа орга-  
низатора, подстрекателя и пособника.

Организатор и подстрекатель не могут ограничиться про-  
стым воздержанием от продолжения преступления. Они обяза-  
ны предпринять активные действия и предотвратить соверше-  
ние преступления. Предупредительные меры могут быть раз-  
нообразными: убедить исполнителя не совершать преступление,

а если это не удалось, то сообщить о готовящемся преступлении  
в правоохранительные органы, предупредить жертву и т. п.  
Однако в любом случае преступление должно быть предотвра-  
щено. Если же этого сделать не удалось, то организатор и под-  
стрекатель привлекаются к ответственности, а предпринятые  
ими меры могут быть признаны обстоятельствами, смягчающи-  
ми ответственность (ч. 3 ст. 15 УК).

Добровольный отказ пособника (ч. 4 ст. 15 УК) может быть  
выражен:

> в отказе от ранее обещанного содействия, если такой отказ  
будет заявлен исполнителю до окончания им преступления;

> в устранении результатов уже оказанной помощи.  
Добровольный отказ одного из соучастников не освобождает

т ответственности других соучастников.

§ 11.6. Прикосновенность к преступлению и её виды

Под прикосновенностью к преступлению понимается умыш-  
енная деятельность, лежащая вне преступления, но непосред-  
твенно с ним связанная. Таковой является деятельность лиц,  
е участвовавших в подготовке и совершении преступления,  
днако скрывающих уже совершённое преступление либо не вы-  
олняющих предусмотренную законом обязанность сообщить  
оответствующим органам о преступлении или воспрепятство-  
ать его совершению.

Сообразно характеру совершаемых действий выделяют три  
ида прикосновенности к преступлению:

* укрывательство преступления;
* недонесение о преступлении;
* попустительство преступлению.

Традиционно не выделяется в качестве самостоятельного  
ида прикосновенности, однако обладает всеми его признаками,  
ользование иным лицом «плодами» преступления. Такие дей-  
твия влекут ответственность только в тех случаях, если они об-  
адают всеми необходимыми признаками укрывательства пре-  
тупления или незаконного оборота имущества, добытого пре-  
тупным путём.

Укрывательство преступления — заранее не обещанная  
реступнику деятельность, направленная на воспрепятство-  
ание раскрытию преступления, изобличению и задержанию  
реступника.

Данная форма прикосновенности может выражаться в совер-  
шении одного или нескольких из следующих действий:  
>• укрывательство самого преступника;

* сокрытие орудий или средств преступления;
* сокрытие следов преступления;
* сокрытиие предметов, добытых преступным путём.

Укрывательство осуществляется, например, путём предо-  
ставления преступнику убежища, фальшивых документов, из-  
менения его внешности, уничтожения или хранения предметов,  
использованных в процессе совершения преступления, либо  
уничтожения следов преступления и т. п.

В соответствии со ст. 405 УК уголовно наказуемым является  
только укрывательство тяжких и особо тяжких преступлений.

Приобретение либо сбыт материальных ценностей, заведомо  
добытых преступным путём, объективно сходно с укрыватель-  
ством, однако в соответствии со ст. 236 УК такие действия при-  
знаются самостоятельным преступлением. В качестве самостоя-  
тельного преступления предусмотрены и такие действия, как  
легализация («отмывание») материальных ценностей, приобре-  
тённых преступным путём (ст. 235 УК).

Недонесение о преступлении — это несообщение компе  
тентным государственным органам о достоверно известном  
готовящемся, совершаемом или совершённом преступлении  
либо о преступнике или месте его нахождения при наличии  
возможности сообщить об этом.

Недонесение о преступлении представляет собой бездей-  
ствие —- невыполнение возложенной на лицо законом обязанно-  
сти сообщить о преступлении в компетентные органы. На право-  
обязывающий характер сообщения указывает ст. 406 УК, кото-  
рая устанавливает ответственность за недонесение о достоверно  
известном совершённом особо тяжком преступлении либо о до-  
стоверно известном лице, совершившем это преступление, или  
о месте нахождения такого лица.

Не подлежат уголовной ответственности за недонесение о  
преступлении:

* члены семьи и близкие родственники лица, совершившего  
  преступление;
* священнослужитель, узнавший о преступлении на исповеди;
* защитник, узнавший о преступлении во время исполнения  
  своих профессиональных обязанностей.



Недонесение о преступлении является прикосновенностью, но  
не соучастием, даже в случаях, если оно было обещано заранее.

Попустительство преступлению — это умышленное не-  
воспрепятствование совершению преступления в случаях, ког-  
да лицо должно было и могло принять меры к его пресечению.

Попустительство влечёт уголовную ответственность толь-  
ко должностных лиц, которые в силу служебных обязаннос-  
тей должны были оказать противодействие преступлению  
(ст. 425 УК). Рядовые граждане за попустительство преступле-  
нию к ответственности не привлекаются.

Умышленный характер прикосновенности к преступлению  
предполагает осведомлённость лица о факте совершения пре-  
ступления соответствующей степени тяжести. Знание о пре-  
ступлении должно быть достоверным (лицо было очевидцем  
преступления, узнало о нём от участников или свидетелей,  
ознакомилось со следами преступления или другими веще-  
ственными доказательствами и т. п.). Однако не требуется,  
чтобы лицо знало о квалификации преступления и его кате-  
гории, достаточно осознания им фактических обстоятельств  
преступления.

Определение пределов ответственности за прикосновенность  
к преступлению предполагает выяснение вопроса о том, какое  
значение вкладывается в слово «преступление». Должно ли это  
быть преступление, которое признано таковым обвинительным  
приговором суда? Или это может быть и непреступное деяние,  
учинённое невменяемым или не достигшим возраста ответствен-  
ности лицом? Подобного рода вопросы возникают достаточно  
часто (необходимая оборона, задержание преступника и т. д.),  
в связи с чем законодателю целесообразно решить данный во-  
прос непосредственно в Уголовном кодексе.

Прикосновенность к преступлению может выражаться в со-  
вершении деяний, которые сами по себе образуют состав какого-  
либо иного преступления. Так, укрывательство хищения может  
быть совершено посредством поджога объекта, с которого по-  
хищено имущество, укрывательство преступника может сопро-  
вождаться изготовлением для него подложных документов,  
Укрывательство орудий преступления может выражаться в не-  
законном хранении оружия и т. п.

В Уголовном кодексе существуют статьи, прямо запре-  
щающие отдельные виды прикосновенности к преступлению.

Примером может служить ст. 235 УК, предусматривающая от-  
ветственность за легализацию («отмывание») материальных  
ценностей, приобретённых преступным путём. Такое поведе-  
ние выражается в совершении финансовых операций и дру-  
гих сделок с денежными средствами, ценными бумагами или  
иным имуществом, приобретёнными заведомо преступным пу-  
тём, использовании указанных материальных ценностей для  
осуществления предпринимательской или иной хозяйствен-  
ной деятельности с целью утаивания или искажения природы,  
происхождения, местонахождения, размещения, движения  
или действительной принадлежности указанных материаль-  
ных ценностей или соотносимых с ними прав.

Преступления подобного рода относятся к числу так назы-  
ваемых вторичных (производных, прикосновенных) преступле-  
ний (употребляется даже термин «вторичная преступность»),  
поскольку их осуществление только и возможно при наличии  
предшествующего преступления, которое в связи с этим имену-  
ется первичным (основным, предикатным) преступлением.

Глава 12

МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 12.1. Единичное преступление

Единичным преступлением является общественно опасное  
деяние, подпадающее под признаки одной уголовно-правовой  
нормы (статьи или части статьи Особенной части Уголовного  
кодекса), то есть содержащее признаки одного состава престу-  
пления.

По содержанию объективных и субъективных признаков  
единичные преступления подразделяются на 2 вида:

* единичные преступления с простым составом;
* единичные преступления со сложным составом.

Единичные преступления с простым формальным соста-  
вом образуются одним деянием, направленным против одного  
объекта и совершаемым с одной формой вины (например, раз-  
глашение тайны усыновления (удочерения) — ст. 177 УК).

Преступление с формальным составом считается окончен-  
ным в момент осуществления последнего акта действия или  
с начала бездействия, являющегося тем деянием, которое и об-  
разует данное преступление (ч. 2 ст. 11 УК).

Единичные преступления с простым материальным  
составом образуются одним деянием, направленным против  
одного объекта, влекущим одно последствие и совершаемым с  
одной формой вины (например, кража — ст. 205 УК).

Преступление с материальным составом будет окончено в мо-  
мент наступления общественно опасных последствий, которые  
по характеру и количественным признакам точно соответствуют  
их описанию в статье, предусматривающей ответственность за  
задуманное преступление (ч. 3 ст. 11 УК).

Единичными преступлениями со сложным составом яв-  
ляются преступления, в которых одновременно сочетаются не-  
сколько однородных признаков состава преступления (объекты,  
деяния, последствия, формы вины).

Такие преступления подразделяются на следующие виды:

* многообъектные;
* с двумя деяниями;
* с альтернативными деяниями;
* с повторными деяниями;
* с несколькими последствиями;
* с двумя формами вины;
* составные.

Многообъектными являются такие преступления, в кото-  
рых совершением одного деяния или нескольких деяний одно-  
временно причиняется вред нескольким объектам уголовно  
правовой охраны. Один из объектов является основным, а вто-  
рой — дополнительным. Дополнительные объекты могут быть  
обязательными или факультативными, а также альтернативны-  
ми. Если преступление посягает на два объекта, то его обычно  
именуют двухобъектным.

Примером сложного многообъектного преступления может  
служить хулиганство (ст. 339 УК). В качестве основного объекта  
выступает общественный порядок, в качестве альтернативных  
дополнительных объектов могут выступать отношения собствен-  
ности, здоровье человека или порядок управления.

Составные преступления также посягают на несколько объ-  
ектов, однако, в составных преступлениях наличествуют два  
деяния, каждое из которых является самостоятельным престу-  
плением, предусмотренным разными статьями Особенной части  
Уголовного кодекса. В то же время многообъектные преступле-  
ния могут и не являться составными. Примером могут служить  
преступления, в которых использование самостоятельного пре-  
ступления для причинения вреда основному непосредственному  
объекту является признаком основного состава преступления  
(основанием криминализации). Так, уклонение от погашения  
кредиторской задолженности (преступление против порядка осу-  
ществления экономической деятельности (ст. 242 УК) является  
преступлением только в том случае, если оно осуществляется по-  
средством совершения такого преступления, как неисполнение  
приговора, решения или иного судебного акта (преступление про-  
тив правосудия — ст. 423 УК). Аналогичным образом является  
многообъектным, но может и не являться составным вышеупо-  
мянутое хулиганство, если, например, применённое насилие вне  
посягательства на общественный порядок не является уголовно

наказуемым (лёгкие телесные повреждения, не повлёкшие рас-  
тройства здоровья или утраты трудоспособности).

Сложное единичное преступление с двумя обязательны-  
и деяниями — это такое преступление, объективная сторона  
оторого образуется обязательным совершением двух самостоя-  
ельных деяний, указанных в одной статье (например, постав-  
ление в опасность и неоказание помощи — ч. 3 ст. 159 УК, не-  
законное открытие счетов за пределами Республики Беларусь и  
ведение операций по ним — ст. 224 УК). Такие преступления  
могут считаться оконченными только после совершения второго  
из числа обязательных деяний.

Сложное единичное преступление с альтернативными  
деяниями — это преступление, образуемое совершением одного,  
нескольких или всех перечисленных в статье деяний (незакон-  
ные изготовление, приобретение, передача во владение, сбыт,  
хранение, перевозка, пересылка или ношение огнестрельного  
оружия — ст. 295 УК). Альтернативные деяния являются юри-  
дически равнозначными. Совершение любого из альтернативно  
указанных в статье деяний является достаточным основанием  
для ответственности.

Сложные составы с несколькими альтернативными деяния-  
ми квалифицируются как оконченное преступление при совер-  
шении хотя бы одного любого из альтернативных деяний. Если  
одновременно совершены одно или несколько оконченных аль-  
тернативных деяний и неоконченное альтернативное деяние, то  
содеянное квалифицируется как оконченное преступление. Так,  
если виновный хранил фальшивые купюры и покушался на их  
сбыт, то ответственность наступает как за оконченное престу-  
пление, предусмотренное ст. 221 УК (изготовление, хранение  
либо сбыт поддельных денег или ценных бумаг). Объём факти-  
чески выполненных альтернативных деяний должен найти своё  
отражение в процессуальных документах.

Сложное единичное преступление с повторными деяния-  
ми образует совершение в течение определённого промежутка  
времени нескольких тождественных или однородных деяний,  
каждое из которых в отдельности не является преступлением.  
К повторным относятся деяния, совершаемые:

* неоднократно;
* систематически;
* в виде промысла;

1-292 321

>при наличии административной или дисциплинарной пре-  
юдиции;

> после официального предупреждения.

Неоднократность означает совершение одного и того же  
деяния два раза и более, а систематичность — три раза и бо-  
лее. Законодательно промежуток времени между деяниями не  
определён, однако он в любом случае не может быть более одного  
года, что вытекает из сравнения неоднократности и систематич-  
ности с преюдициальными деяниями. В действующем Уголов-  
ном кодексе термин «неоднократность» используется только  
для обозначения повторения противоправного поведения как  
одного из оснований отмены отсрочки исполнения наказания  
(ст. 77 УК), отмены условного неприменения наказания (ст. 78  
УК), отмены условно-досрочного освобождения от наказания  
(ст. 90 УК). Термин систематичность используется для характе-  
ристики не только сложного единичного преступления (напри-  
мер, доведение до самоубийства может быть осуществлено си-  
стематическим унижением личного достоинства потерпевшего  
— ст. 145 УК, истязание может образовывать систематическое  
нанесение побоев — ст. 154 УК), но и для характеристики дей-  
ствий потерпевшего, например в составе убийства, совершённо-  
го в состоянии аффекта, поведение потерпевшего является си-  
стематическим противоправным или аморальным (ст. 141 УК).

Повторение деяний считается совершённым в виде промыс  
ла, если получаемые виновным доходы от такой деятельности  
являются основным или существенным дополнительным источ-  
ником существования. Данный вид повторения деяния преду-  
сматривался в ранее действовавшем Уголовном кодексе и не ис-  
пользуется в ныне действующем.

Административная преюдиция и дисциплинарная преюди  
ция означают, что лицо может быть привлечено к уголовной от-  
ветственности только в том случае, если за ранее совершённое  
аналогичное деяние это лицо привлекалось соответственно к ад-  
министративной или дисциплинарной ответственности и вновь  
в течение года совершило такое же нарушение (ст. 32 УК). Пре-  
юдиция может быть однократной или двукратной. Двукратная  
преюдиция может быть однородной (дважды только админи-  
стративная или дважды только дисциплинарная) или смешан-  
ной (административная и дисциплинарная или дисциплинарная  
и административная).

Составы преступлений с административной или дисципли-  
нарной преюдицией считаются оконченными в момент заверше-  
ния второго (или соответственно третьего) нарушения безотно-  
сительно к факту привлечения за него к административной или  
дисциплинарной ответственности.

В подавляющем большинстве случаев в действующем УК  
используется административная преюдиция, дисциплинарная  
преюдиция встречается всего один раз.

Официальное предупреждение, применяемое в качестве меры  
профилактического характера, может являться обязательным  
условием привлечения к уголовной ответственности за совер-  
шение запрещавшихся или невыполнение предписывавшихся  
в официальном предупреждении деяний.

Сложное единичное преступление с несколькими послед-  
ствиями — это совершение одного деяния, которое влечёт на-  
тупление сразу двух или более последствий, ответственность за  
причинение которых предусмотрена одной уголовно-правовой  
нормой. Вред, причиняемый основному объекту уголовно-  
правовой охраны, принято называть первичными последстви-  
ями, а вред дополнительному — вторичными последствиями.  
При этом вторичные последствия всегда находятся в причин-  
ной связи с первичными (умышленное причинение тяжкого  
телесного повреждения, повлёкшего по неосторожности смерть  
потерпевшего, — ст. 147 УК, умышленное уничтожение иму-  
щества, повлёкшее человеческие жертвы, — ст. 218 УК и др.).

В ряде статей Уголовного кодекса предусматривается не-  
сколько различных последствий, которые могут быть вызваны  
одним и тем же деянием. Такие последствия являются альтерна-  
ивными и для уголовной ответственности, достаточно наступле-  
ия любого из перечисленных последствий (например, злоупо-  
требление властью или служебными полномочиями (ст. 424 УК)  
вляется преступлением при причинении 1) ущерба в крупном  
размере; 2) существенного вреда правам и законным интересам  
граждан; 3) существенного вреда государственным или обще-  
ственным интересам).

Если одним преступлением причинены различные послед-  
твия, предусмотренные разными частями одной статьи УК, то  
одеянное является единичным преступлением и квалифициру-  
тся только по той части статьи, которая устанавливает ответ-  
твенность за наиболее тяжкое из последствий. Например, если

в результате одного и того же виновного дорожно-транспортного  
происшествия разным потерпевшим причинены менее тяжкие  
телесные повреждения (ч. 1 ст. 317 УК), тяжкие телесные по-  
вреждения (ч. 2 ст. 317 УК) и смерть двум лицам (ч. 3 ст. 317 УК),  
то содеянное квалифицируется только по ч. 3 ст. 317 УК, однако  
все причинённые последствия указываются в обвинительном за-  
ключении и приговоре.

Сложное единичное преступление с двумя формами вины  
предполагает одновременное сочетание в одном преступлении  
различных форм вины — умысла и неосторожности: умышлен-  
ное причинение первичных последствий и неосторожность по  
отношению ко вторичным последствиям либо умысел к деянию  
и неосторожность к последствиям. В составах с двумя форма-  
ми вины причиняемые по неосторожности последствия всегда  
выполняют роль квалифицирующего обстоятельства. Законода-  
тель определяет подобную вину в ст. 25 УК как сочетание умыс-  
ла и неосторожности при совершении преступления и именует  
её сложной виной (в литературе данный вид вины именуется  
также смешанной, двойной или составной виной).

Определение момента окончания преступлений со сложны-  
ми составами (многообъектных, с несколькими действиями,  
последствиями или двумя формами вины) осуществляется в за-  
висимости от того, к какому виду составов по конструкции от-  
носится соответствующий сложный состав — является он мате-  
риальным или формальным.

Составные преступления образуются двумя деяниями,  
каждое из которых в отдельности предусмотрено Уголовным ко-  
дексом в качестве самостоятельного единичного преступления.

Составные преступления характеризуются тем, что при  
причинении вреда одному объекту, охраняемому какой-либо  
статьёй Уголовного кодекса, совершаются действия, которые  
сами по себе являются преступлением, предусмотренным иной  
статьёй Уголовного кодекса. Например, составным преступле-  
нием является похищение человека, сопровождавшееся ис-  
тязанием. Насильственное похищение человека само по себе  
является преступлением, ответственность за которое преду-  
смотрена ч. 1 ст. 182 УК. Одновременно самостоятельным пре-  
ступлением является истязание (ст. 154 УК). Но поскольку за-  
конодатель объединил оба эти преступления в одной норме, то  
их совершение образует одно преступление, квалифицируемое

по ч. 2 ст. 182 УК. Составными преступлениями являются раз-  
бой, совершённый с причинением тяжких телесных поврежде-  
ний (ч. 3 ст. 207 УК), злостное хулиганство (ч. 2 ст. 339 УК)  
и многие иные преступления.

В качестве составных рассматриваются также преступле-  
ния, осуществляемые деянием, влекущим за собой квалифици-  
рующее последствие, ответственность за которое предусмотрена  
отдельной статьёй Уголовного кодекса. Так, умышленное уни-  
чтожение имущества является самостоятельным преступлени-  
ем, наказуемым по ст. 218 УК. Причинение смерти по неосто-  
рожности влечёт ответственность по ст. 144 УК. Если же смерть  
по неосторожности причинена в результате умышленного уни-  
чтожения имущества, то в этом случае применяется только ч. 3  
ст. 218 УК, поскольку в ней законодатель объединил два ука-  
занных преступления в одно составное преступление: умышлен-  
ные уничтожение либо повреждение имущества, повлёкшие по  
неосторожности смерть человека.

Составные преступления выполняются совершением одного  
или двух деяний. Осуществление составного преступления одним  
деянием именуется учтённой законом идеальной совокупностью  
преступлений, примером чему может служить упомянутое в  
предшествующем абзаце умышленное уничтожение имущества,  
повлёкшее по неосторожности гибель человека. Осуществление  
составного преступления совершением двух деяний именуется  
учтённой законом реальной совокупностью преступлений. При-  
мером подобной совокупности является ранее названное похи-  
щение человека, сопряжённое с истязанием (ч. 2 ст. 182 УК).

Составное преступление состоит из двух единичных престу-  
плений, между которыми существует внутренняя взаимосвязь.  
При отсутствии такой взаимосвязи ответственность наступает  
отдельно за каждое преступление по совокупности преступле-  
ний. Так, причинение менее тяжких телесных повреждений  
будет образовывать злостное хулиганство, если повреждения  
причинены непосредственно в процессе грубого нарушения об-  
щественного порядка, выражавшего явное неуважение к обще-  
ству и сопровождавшегося применением насилия. Если же та-  
кие повреждения причинены после прекращения хулиганства  
в связи, например, с сопротивлением задержанию, то ответ-  
ственность за составное преступление — злостное хулиган-  
ство — не наступает.

Момент окончания составных преступлений зависит от того,  
материальным или формальным по составу является каждое из  
входящих в его состав единичных преступлений.

Составные преступления квалифицируются по двум статьям  
Уголовного кодекса, если вред, причинённый дополнительному  
объекту, превышает вред, предусмотренный статьёй, устанавли-  
вающей ответственность за составное преступление. В этом слу-  
чае будет иметь место идеальная совокупность преступлений.  
Установление такого превышения вреда дополнительному объ-  
екту осуществляется путём сравнения диспозиций и санкций  
статьи об ответственности за составное преступление и статьи  
об ответственности за причинение вреда объекту, являющемуся  
в составном преступлении дополнительным. Примером такого  
превышения является причинение тяжких телесных поврежде-  
ний, повлёкших по неосторожности смерть потерпевшего, в про-  
цессе совершения разбоя.

В отличие от продолжаемых преступлений и преступлений  
с несколькими альтернативными деяниями, которые всегда  
охватываются одной и той же статьёй УК, образующие состав-  
ное самостоятельные преступления всегда предусмотрены раз-  
ными статьями Уголовного кодекса.

Перерастание преступления в более тяжкое. В про-  
цессе совершения преступления намерения субъекта могут  
изменяться под влиянием внешних (объективных) или вну-  
тренних (субъективных) факторов. В результате происходит  
отклонение от первоначально задуманного преступления,  
что естественным образом должно влечь изменение правовой  
оценки содеянного.

Если субъект отказывается от совершения более тяжкого  
преступления, то его действия расцениваются в полном соот-  
ветствии со ст. 15 УК о добровольном отказе от преступления.  
При соответствующих условиях ответственность будет насту-  
пать за фактически совершённое менее тяжкое преступление.  
Так, если субъект приготовился к совершению разбойного на-  
падения, однако в дальнейшем решил не применять насилие,  
например из жалости к жертве, и совершил кражу, то он дол-  
жен отвечать за кражу по ст. 205 УК. Однако если умысел на  
совершение разбоя не был реализован по обстоятельствам, не  
зависящим от воли виновного, то ответственность должна на-  
ступать за покушение на разбой (ст. 207 УК).

Возможно изменение опасности совершаемого преступления  
в сторону её усиления. В таком случае принято говорить о пере-  
растании преступления в более тяжкое. Подобная трансформа-  
ция преступления квалифицируется как единичное и наиболее  
тяжкое преступление из числа совершённых. Типичным приме-  
ром является перерастание кражи (ст. 205 УК) вначале в откры-  
тое хищение — грабёж (ст. 206 УК), а затем и в более опасный  
ид хищения — разбой (ст. 207 УК), когда для завершения за-  
владения имуществом субъект использует насилие, опасное для  
жизни или здоровья. Применяется только ст. 207 УК, а менее  
пасные кража и грабёж поглощаются такой квалификацией,  
юзможно и перерастание насилия в более тяжкое, когда, на-  
ример, в процессе драки причиняют побои, затем телесные по-  
реждения и завершают драку убийством.

Аналогичным образом решается вопрос и об изменении тяже-  
ти преступления в рамках одной статьи, когда начато престу-  
ление с простым (основным) составом и в процессе совершения  
но осуществляется при квалифицирующих или особо квалифи-  
ирующих обстоятельствах. Так, если шантаж при вымогател fa-  
Tee не возымел действия (ч. 1 ст. 208 УК) и субъект угрожает  
■бийством или причинением тяжкого телесного повреждения  
'ч. 2 ст. 208 УК), а затем применяет насилие с той же целью,  
о действия виновного должны квалифицироваться только как  
собо квалифицированное вымогательство по ч. 3 ст. 208 УК.

§ 12.2. Понятие множественности преступлений

и её виды

Характеристике множественности преступлений посвящена  
дноимённая гл. 7 Уголовного кодекса. В ней непосредствен-  
о раскрывается значение таких понятий, как повторность  
т. 41 УК), совокупность (ст. 42 УК) и рецидив (ст. 43 УК). По-  
имо этого, отдельные вопросы множественности рассмотрены  
в гл. 10 «Назначение наказания»: признание совершения пре-  
ступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступле-  
ие, обстоятельством, отягчающим ответственность (ст. 64 УК);  
азначение наказания при рецидиве преступлений (ст. 65 УК);  
азначение наказания при повторности преступлений, не обра-  
ющих совокупности (ст. 71 УК); назначение наказания по со-  
окупности преступлений (ст. 72 УК); назначение наказания по  
вокупности приговоров (ст. 72 УК).

Множественность преступлений — это совершение од  
ним лицом двух или более преступлений, каждое из которых  
не утратило уголовно-правового значения.

Множественность преступлений определяется только приме-  
нительно к поведению одного и того же лица и обладает следую-  
щими признаками:

1. совершены несколько (два или более) преступлений, а не  
   какие-либо иные правонарушения;
2. каждое из совершённых деяний является самостоятель-  
   ным единичным преступлением. При этом стадии совершённых  
   преступлений и формы участия в них значения не имеют;

3)как минимум два единичных преступления не утратили  
своего правового значения.

Преступление сохраняет своё правовое значение, если:

* не истекли сроки давности привлечения к уголовной от-  
  ветственности;
* не истекли сроки давности исполнения обвинительного  
  приговора;
* не снята или не погашена судимость; \*
* нет оснований для освобождения лица от уголовной ответ-  
  ственности в силу акта амнистии и т. п. либо по специальным  
  основаниям, указанным в статьях Особенной части Уголовного  
  кодекса;
* отсутствуют процессуальные препятствия для уголовного  
  преследования.

Уголовно-правовое значение множественности престу-  
плений:

* является обстоятельством, свидетельствующим о большей  
  общественной опасности личности виновного, и соответствую-  
  щим образом учитывается при назначении наказания;
* определяет особый порядок квалификации преступлений;
* определяет особый порядок назначения наказания при со-  
  вокупности преступлений, совокупности приговоров и рецидиве.

В Уголовном кодексе выделяются следующие виды множест-  
венности:

* повторностъ преступлений;
* совокупность преступлений;
* рецидив.

Данное деление множественности на виды преследует в боль-  
шей мере практическую цель применения уголовного закона.

Однако с научной точки зрения такое деление является ущерб-  
ным, поскольку в его основу положены различные критерии, а  
это неизбежно приводит к смешению различных видов множе-  
ственности и появлению большого количества подвидов. В связи  
с этим необходимо чётко определиться с тем, в какой плоскости  
рассматривается множественность.

Во-первых, основное деление множественности на виды осу-  
ществляется в зависимости от того, совершено несколько оди-  
наковых или различных преступлений. По этому признаку вы-  
деляются:

* повторность преступлений;
* повторность-совокупность преступлений;
* совокупность преступлений.

Если множественность образуют преступления одного и того  
же вида, то есть предусмотренные одной и той же статьёй Осо-  
бенной части Уголовного кодекса, то такое множество именует-  
ся повторностью преступлений.

В случаях, прямо предусмотренных Уголовным кодексом,  
совершение однородных преступлений оценивается одновре-  
енно и как повторность, и как совокупность, в связи с чем и  
именуется повторностьюсовокупностью преступлений.

Если совершены несколько преступлений, предусмотренных  
различными статьями Особенной части Уголовного кодекса,  
тогда множество именуется совокупностью преступлений.

Во-вторых, с точки зрения правил квалификации и назначе-  
ния наказания можно выделить:

* простую повторность;
* квалифицирующую повторность;
* повторность, не образующую совокупности;
* повторность-совокупность (является одновременно  
  квалифицирующей повторностью и совокупностью);
* совокупность преступлений;
* пеналъную множественность.

В-третьих, в зависимости от наличия или отсутствия суди-  
мости за ранее совершённое преступление множественность под-  
разделяется на:

> сопряжённую с судимостью за ранее совершённое пре-  
ступление;

> не сопряжённую с судимостью за ранее совершённое  
реступление.

В чистом виде по ныне действующему Уголовному кодек-  
су не сопряжённая с судимостью множественность может быть  
представлена только совокупностью преступлений. Повторность  
(в том числе и повторность-совокупность) может быть сопряже-  
на и не сопряжена с судимостью за ранее совершённое престу-  
пление. Рецидив ни при каких условиях не может образовывать  
данный вид множественности.

В свою очередь, множественность, сопряжённая с судимо-  
стью за ранее совершённое преступление, подразделяется на:

> печальную множественность (её правовое значение в  
УК определяется институтом совокупности приговоров);

> постпеналъную множественность.

Пенальная множественность означает совершение престу-  
пления в процессе отбывания наказания или исполнения при-  
говора за ранее совершённое преступление. Для подобного рода  
множественности преступлений предусмотрен особый порядок  
назначения наказания, регулируемый нормами института сово-  
купности приговоров.

Постпеналъная множественность означает совершение  
преступления уже после отбытия наказания за ранее совершён-  
ное преступление, но в течение сроков судимости.

Рецидив является частью или специальным видом множе-  
ственности, сопряжённой с судимостью за ранее совершённое  
преступление. Рецидив охватывает собой часть различных ви-  
дов множественности и относится только к фактам совершения  
умышленных преступлений. Специальный рецидив влияет на  
квалификацию, если в качестве квалифицирующей повторно-  
сти (одновидовой или однородной) предусмотрена повторность,  
сопряжённая с судимостью за ранее совершённое преступление.  
Одновременно рецидив обусловливает более строгое наказание на  
основании и в пределах, установленных Уголовным кодексом.

Очевидно, что указанные виды множественности могут вза-  
имно пересекаться, что приводит к появлению ещё большего  
количества различных видов и подвидов множественности, де-  
тальное рассмотрение которых представляет в большей мере на-  
учный интерес.

В последующем изложении будут рассмотрены виды мно-  
жественности в соответствии с их выделением в Уголовном ко-  
дексе. Одновременно при характеристике каждого вида множе-  
ственности будут отмечены особенности их квалификации.

§ 12.3. Повторность преступлений

В Уголовном кодексе институт повторности преступлений  
используется для усиления ответственности и выступает в ка-  
честве квалифицирующего или отягчающего ответственность  
обстоятельства. Одновременно для повторности установлен осо-  
бый порядок квалификации и назначения наказания. В этом со-  
стоит уголовно-правовое значение данного термина.

В юридической литературе термин «повторность» использу-  
ется в широком и узком смысле слова.

В широком смысле слова повторность означает совершение  
преступления лицом, ранее совершившим какое-либо престу-  
пление. При этом не имеет значения, совершены преступления  
одного и того же вида или различные преступления. Такая пов-  
торность ещё именуется общей повторностью.

В Уголовном кодексе такое широкое значение повторности  
в настоящее время закреплено за термином «множественность  
преступлений», который включает в себя как совершение не-  
скольких преступлений одного вида, так и совершение несколь-  
ких различных преступлений.

В Уголовном кодексе термин «повторность» используется  
в узком значении (ст. 41 УК).

Повторность преступлений — это совершение одним лицом  
двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же  
статьёй или в специально предусмотренных случаях — разными  
статьями Особенной части Уголовного кодекса, если предшест-  
вующие преступления не утратили своего правового значения.

Сообразно законодательному определению повторность под-  
разделяется на:

* одновидовую повторность (повторность преступлений  
  одного вида);
* однородную повторность или повторность-совокупность  
  (повторность однородных преступлений).

В свою очередь, одновидовая повторность подразделяется  
на одновидовую тождественную повторность и одновидовую не-  
тождественную повторность. Деление однородной повторности  
на виды по критерию тождественности не может быть осущест-  
влено, поскольку выделение вида в рамках рода изначально  
предполагает отсутствие тождества.

В правовой литературе одновидовую повторность обычно  
именуют тождественной повторностью для отграничения её

от однородной повторности. Однако такое наименование сле-  
дует признать неудачным, поскольку нарушается логика де-  
ления по единому основанию. Соотносимыми понятиями яв-  
ляются не род — тождество, а род — вид. Кроме того, престу-  
пления, которые при таком делении именуются тождествен-  
ными, могут быть нетождественными ни юридически, ни  
фактически, если, например, речь идёт о повторении, когда в  
одном случае имело место приготовление к преступлению, а в  
другом — соучастие в таком же преступлении.

Одновидовая повторность (повторность преступлений  
одного вида) — это совершение двух или более преступлений,  
предусмотренных одной и той же статьёй Особенной части  
Уголовного кодекса (ч. 1 ст. 41 УК).

Поскольку одной статьёй предусмотрена ответственность за  
преступления одного и того же вида, поэтому повторение таких  
преступлений можно именовать одновидовой повторностью. Та-  
кой повторностью являются случаи совершения, например, не-  
скольких либо только краж имущества (ст. 205 УК), либо толь-  
ко хулиганств (ст. 339 УК) и т. п.

С точки зрения юридической идентичности или тождествен-  
ности преступления одного вида могут несколько различаться  
между собой: они могут подпадать под разные части одной и той  
же статьи, могут быть совершены индивидуально или в соуча-  
стии, могут быть прерваны на различных стадиях, что влечёт  
некоторые различия в квалификации таких преступлений. Поэ-  
тому одновидовая повторность подразделяется на:

> одновидовую тождественную повторность;

> одновидовую нетождественную повторность (повтор  
ность преступлений, не образующих совокупности).

Квалифицирующая повторность преступлений одного  
вида в Уголовном кодексе обозначается словами «те же дей-  
ствия, совершённые повторно» (например, ч. 2 ст. 221 УК)  
или «деяния, предусмотренные частями первой или второй  
настоящей статьи, совершённые повторно» (например, ч. 3  
ст. 147 УК) и т. п.

Правила квалификации одновидовой повторности престу-  
плений изложены ниже при характеристике каждого из видов  
такой повторности.

Одновидовая тождественная повторность (повторность  
юридически тождественных преступлений) — это совершение

двух или более юридически тождественных преступлений одно-  
го вида.

Юридически тождественными являются преступления, имею-  
щие одинаковую квалификацию либо только по нормам Особен-  
ной части УК (по одной и той же статье или части статьи), либо  
по нормам Особенной и Общей части УК одновременно (по одной  
и той же статье или части статьи Особенной части УК и по одной  
и той же части статьи Общей части УК).

Тождественная повторность означает, прежде всего, что каж-  
дое из преступлений подпадает под действие одной и той же ста-  
тьи (если статья не имеет деления на части) либо одной и той же  
части одной и той же статьи Особенной части. Так, если винов-  
ный ранее причинил менее тяжкое телесное повреждение и за-  
тем вновь совершил такое же преступление, то он совершил два  
преступления одного и того же вида (причинение менее тяжкого  
телесного повреждения), каждое из которых подпадает под одну  
и ту же часть статьи (ч. 1 ст. 149 УК), то есть оба преступления  
являются юридически тождественными.

Если к преступлениям, подпадающим под действие одной  
и той же части одной и той же статьи Особенной части УК, под-  
лежат применению нормы Общей части УК, то юридически тож-  
дественными преступления будут только в том случае, если:

1. каждое из преступлений прервано на одной и той же ста-  
   дии: либо приготовления, либо покушения (при применении  
   ст. 13 и 14 УК);
2. в каждом из преступлений виновный выступал в качестве  
   соучастника одного и того же вида: либо организатора, либо под-  
   стрекателя, либо пособника (при применении ст. 16 УК).

Если преступления имеют различия по одному из перечис-  
ленных показателей, то они не могут быть признаны юридиче-  
ски тождественными.

Квалификация тождественных преступлений одного вида  
осуществляется в соответствии со следующими правилами.  
Если в статье не предусмотрена повторность в качестве ква-  
ифицирующего признака, то все образующие повторность  
реступления квалифицируются только по одной части ста-  
ьи, под действие которой они подпадают. Например, если св-  
ершено незаконное лишение свободы, подпадающее под ч. 1  
т. 183 УК, а затем снова совершено незаконное лишение свобо-  
, также подпадающее под ч. 1 ст. 183 УК, то оба преступления

квалифицируются только один раз по ч. 1 ст. 183 УК. Если же  
оба преступления подпадают под ч. 2 ст. 183 УК, то один раз  
применяется только эта часть. В этих случаях одной квалифи-  
кацией охватываются все образующие повторность преступле-  
ния и каждое из них по отдельности не квалифицируется, не-  
зависимо от количества совершённых преступлений. При этом  
факт повторности учитывается как отягчающее ответственность  
обстоятельство в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 УК.

Если в статье предусмотрена повторность в качестве квали-  
фицирующего признака (квалифицирующая повторность), на-  
пример в части второй статьи, и совершены два преступления,  
подпадающие под признаки части первой статьи, то оба престу-  
пления квалифицируются только по части второй статьи. Так,  
лицо, совершившее две простых кражи (ч. 1 ст. 205 УК), при-  
влекается к ответственности по ч. 2 ст. 205 УК за совершение  
кражи повторно. Повторность как отягчающее ответственность  
обстоятельство в этом случае не учитывается. Если же соверше-  
ны две кражи, подпадающие под ч. 3 ст. 205 УК, то применяет-  
ся только эта часть, а факт повторности как квалифицирующее  
обстоятельство указывается в обвинении.

Количество совершённых повторно одновидовых тождествен-  
ных преступлений (два или более) на квалификацию не влияет.

Одновидовая нетождественная повторность (повтор  
ностъ юридически нетождественных преступлений одного  
вида), или повторность преступлений, не образующих со-  
вокупности, — это совершение двух или более преступле  
ний одного вида (предусмотренных одной и той же статьёй  
Особенной части УК), но юридически нетождественных, то  
есть квалифицируемых по различным частям статьи или  
(и) имеющих различия в вопросах квалификации по нормам  
Общей части УК (ст. 13, 14, 16 УК).

Юридическое различие (нетождество) при данном виде пов-  
торности обусловлено тем, что:

* либо преступления квалифицируются по разным частям  
  одной и той же статьи Особенной части Уголовного кодекса;
* либо преступления различаются по стадиям их соверше-  
  ния в различном сочетании (оконченное и приготовление, окон-  
  ченное и покушение, покушение и приготовление) и любой по-  
  следовательности (оконченное и приготовление, приготовление  
  и оконченное и т. д.);
* либо субъект выполняет различные роли в совершении  
  преступлений (выступает в одном случае в качестве исполни-  
  теля, а в другом — в качестве пособника или соучастника ино-  
  го вида);
* либо имеется сочетание любых из перечисленных разли-  
  чий (например, преступления квалифицируются по разным час-  
  тям статьи и одно из них не окончено или одно преступление со-  
  вершено в соучастии, а другое не окончено и т. п.).

Если деяния подпадают под одну и ту же статью, то для при-  
знания их юридически нетождественными достаточно, чтобы в  
квалификации имелось хотя бы одно из перечисленных разли-  
чий в любой комбинации. Поэтому к юридически нетождествен-  
ным относятся и преступления, подпадающие под одну и ту же  
часть одной и той же статьи, если при этом, например, одно пре-  
ступление было оконченным, а второе такое же преступление  
было прервано на стадии покушения.

Каждое из преступлений, входящих в такую повторность,  
всегда квалифицируется самостоятельно. При этом необходимо  
учитывать вышеизложенное правило квалификации при нали-  
чии или отсутствии квалифицирующей повторности.

В Уголовном кодексе данный вид повторности определён в  
ст. 71 как повторность преступлений, не образующих совокуп-  
ности. Целью данной статьи является определение особого по-  
рядка квалификации и назначения наказания за повторность  
юридически нетождественных преступлений одного вида. От-  
граничение данного вида повторности от совокупности престу-  
плений законодатель сделал для того, чтобы исключить возмож-  
ность применения принципа сложения наказаний, назначенных  
за каждое преступление, и применять исключительно принцип  
поглощения менее строгого наказания более строгим.

Следует отметить, что ст. 71 УК содержит пробелы в право-  
зой регламентации самого института повторности преступлений,  
яе образующих совокупности. Помимо указанных в ст. 71 УК к  
эридически нетождественным относятся также преступления,  
подпадающие под одну и ту же часть одной и той же статьи, если  
1ри этом, например, одно преступление было неоконченным, а в  
совершении второго такого же преступления лицо выступало не  
в качестве исполнителя. Не решён в законе и вопрос о квалифи-  
кации преступлений, одно из которых прервано на стадии при-  
этовления, а другое — на стадии покушения. Ни юридически

(в одном случае применяется ст. 13, в другом — ст. 14 УК), ни  
фактически (в одном случае осуществляется «допреступная»  
деятельность, в другом — непосредственно осуществляется пре-  
ступление) такие преступления не являются тождественными.  
Аналогичным образом умалчивает закон и о квалификации пре-  
ступлений, когда в одном из них лицо выступало в качестве по-  
собника, а в другом — в качестве организатора либо имело место  
сочетание иных видов соучастников в совершении преступления.  
Кроме того, могут различаться по стадиям совершения и престу-  
пления, в которых лицо играло различную роль в качестве со-  
участника.

Исходя из системного толкования уголовного закона, можно  
предложить восполнение указанного «правового вакуума» ква-  
лификацией подобного сочетания преступлений как повторно-  
сти преступлений, не образующих совокупности.

Однородную повторность (повторность однородных пре-  
ступлений) образует совершение двух или более преступлений,  
предусмотренных разными статьями Уголовного кодекса.

Такая повторность может иметь место только в случаях, спе-  
циально указанных в соответствующих нормах Особенной части  
Уголовного кодекса (ч. 2 ст. 41 УК). Поскольку предусмотрен-  
ные разными статьями преступления признаются повторными  
только в том случае, если они являются однородными, то такая  
повторность именуется однородной повторностью (например,  
совершение кражи имущества (ст. 205 УК) лицом, ранее совер-  
шившим хищение огнестрельного оружия, ответственность за  
которое предусмотрена ст. 294 УК).

Первоначально следует особо подчеркнуть необходимость  
различать фактическую однородную повторность и правовое  
значение однородной повторности. Дело в том, что фактическая  
однородная повторность при преломлении через правовую приз-  
му распадается на два вида множественности преступлений, что  
необходимо иметь в виду при квалификации и назначении на-  
казания.

Повторение преступлений одного рода фактически означает  
наличие однородной повторности независимо от их последую-  
щей правовой оценки. Однако с точки зрения уголовного за-  
кона повторностью фактическая однородная повторность при-  
знаётся только в тех случаях, когда это прямо предусмотрено в  
нормах Особенной части Уголовного кодекса. Иными словами,

однородная повторность является повторностью только в том  
случае, если она выступает в качестве квалифицирующей пов-  
торности — повторности, предусмотренной в качестве квалифи-  
цирующего признака состава преступления. Если фактически  
однородной повторности не придано значение квалифицирую-  
щей повторности, то она повторностью не считается и относится  
либо к совокупности преступлений, либо к пенальной или пост-  
пенальной множественности.

Однородная повторность одновременно может образовывать и  
овокупность преступлений1. По этой причине данный вид пов-  
орности в научной литературе иногда именуется повторностью-  
совокупностью. Однако данным названием охватывается лишь  
[асть случаев однородной повторности, а именно: однородная пов-  
орность, не сопряжённая с судимостью за ранее совершённое пре-  
тупление, поскольку при наличии судимости совокупность пре-  
ступлений исключается. Поэтому повторность-совокупность — это  
не самостоятельный вид повторности, а её подвид — часть одно-  
родной повторности. Следует заметить, что для оставшейся части  
однородной повторности (однородной повторности-несовокупности)  
адекватного термина не предложено.

В дальнейшем изложении сообразно законодательному опре-  
делению под однородной повторностью будет подразумеваться  
только квалифицирующая однородная повторность.

При наличии однородной повторности каждое из престу-  
плений квалифицируется самостоятельно, а вновь совершённое  
преступление — ещё и по признаку повторности.

Однородная повторность в Уголовном кодексе обозначает-  
ся посредством чёткого перечисления преступлений, которые  
могут образовывать данную повторность. Такое перечисление  
осуществляется либо в примечании к главе (см., например, ч. 2  
прим. к гл. 24 УК), либо непосредственно в статье (см., напри-  
мер, ч. 2 ст. 327 УК).

1 Подобное двойное усиление ответственности является существенным  
нарушением принципа справедливости, закреплённого в ч. 6 ст. 3 УК: «Ни-  
кто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же пре-  
ступление».

При установлении однородной повторности необходимо  
обращать внимание на требование законодателя к последова-  
тельности совершения однородных преступлений. Так, кража  
и вымогательство будут образовывать повторность независимо

от последовательности их совершения, поскольку как вымога-  
тельство после кражи будет повторным, так и кража после вы-  
могательства будет повторной. Однако если кража после хище-  
ния огнестрельного оружия будет считаться повторной, то хи-  
щение огнестрельного оружия после кражи не будет считаться  
повторным.

При определении признака повторности следует особое  
внимание уделять юридической идентификации совершённых  
преступлений. Так, п. 7 ч. 2 ст. 147 УК предусматривает ответ-  
ственность за умышленное причинение тяжкого телесного по-  
вреждения из хулиганских побуждений. По своей сути данное  
преступление представляет собой хулиганство, сопряжённое с  
причинением тяжкого телесного повреждения, однако юриди-  
чески оно не считается хулиганством. В результате, совершение  
простого хулиганства лицом, ранее совершившим предусмо-  
тренное п. 7 ч. 2 ст. 147 УК преступление, не будет считаться  
повторным. Не будет считаться повторным и простое хулиган-  
ство, учинённое лицом, которое ранее совершило убийство из  
хулиганских побуждений (п. 13 ч. 2 ст. 139 УК). Указанные  
действия будут квалифицированы по ч. 1 ст. 339 УК именно  
как простое хулиганство (основной состав).

Различают также повторность:

* сопряжённую с судимостью, когда лицо вновь соверши-  
  ло преступление, уже будучи осуждённым за предшествующее  
  преступление;
* не сопряжённую с судимостью, когда лицо вновь совер-  
  шило преступление, не будучи осуждённым за предшествую-  
  щее преступление.

Более подробно о данных видах повторности см. параграф о  
пенальной и постпенальной множественности преступлений на-  
стоящего издания.

Влияние предшествующей судимости на квалификацию  
вновь совершённого преступления сводится к следующему.

Если в статье Уголовного кодекса в качестве квалифицирую-  
щего признака указана повторность (например: те же действия,  
совершённые повторно), то это означает, что под этот признак  
подпадают как случаи совершения преступления лицом, кото-  
рое не было осуждено за ранее совершённое преступление, так  
и случаи совершения преступления лицом, которое уже было  
осуждено за ранее совершённое преступление.

Повторность, сопряжённая только со случаями осуждения  
за ранее совершённое преступление, специально оговаривается  
в статье и обозначается, например, словами: «Те же действия,  
совершённые лицом, ранее судимым за преступление, предусмо-  
тренное настоящей статьёй».

Если в статье в различных частях усилена ответственность за  
повторность и за совершение преступления лицом, ранее суди-  
мым за такое же преступление, то к повторности относятся толь-  
ко случаи совершения преступления лицом, которое не было  
осуждено за ранее совершённое преступление (повторность, не  
сопряжённая с осуждением за предшествующее преступление).

Повторность умышленных преступлений, сопряжённая с  
осуждением за ранее совершённое аналогичное преступление,  
является специальным рецидивом, а если такую повторность об-  
разуют разнородные преступления — общим рецидивом.

Правовая регламентация усиления ответственности за пов-  
торность преступлений имеет значительное число недостатков:  
нарушается принцип недопущения двойной ответственности за  
одно деяние, несистемно включена повторность в статьи в каче-  
стве квалифицирующего признака, непропорционально повыше-  
ны санкции, невозможно учесть реальное количество преступле-  
ний (совершивший два и совершивший двадцать преступлений  
отвечают по одной и той же части статьи), повторность сочетает-  
ся с различными по тяжести квалифицирующими обстоятель-  
ствами и т. п. Недостатки повторности столь существенны, а их  
устранение может привести к такому разрастанию кодекса, что  
данный термин целесообразно вовсе исключить из Уголовного  
кодекса, оставив только понятие «совокупность преступлений».

Отграничение повторности преступлений от сложных  
единичных преступлений.

Одним из проблемных вопросов квалификации является  
отграничение единичного преступления от повторности  
преступлений при множественности потерпевших. При его  
решении необходимо учитывать ряд обстоятельств, таких как  
Наличие или отсутствие в статье указания на причинение вреда  
двум или более лицам, причинение вреда одним или двумя (не-  
сколькими) различными действиями, наличие или отсутствие  
единого умысла и др.

Причинение вреда нескольким потерпевшим одним дей-  
ствием всегда квалифицируется как единичное преступление,



независимо от характера единой вины в отношении по-  
следствий: умысел (убийство двух или более лиц — п. 1 ч. 2  
ст. 139 УК) или неосторожность (причинение смерти по неосто-  
рожности двум или более лицам — ч. 2 ст. 144 УК). При различ-  
ном психическом отношении к последствиям ответственность  
должна наступать по совокупности преступлений. Например,  
если при отклонении действия умышленно причинена смерть  
одному лицу и по неосторожности второму, то виновный при-  
влекается за убийство или покушение на него и причинение  
смерти по неосторожности.

Причинение вреда нескольким потерпевшим отдельными  
действиями может оцениваться и как единичное преступление,  
и как повторность преступлений, в зависимости от конкретных  
обстоятельств.

При неосторожной форме вины по отношению к послед-  
ствиям причинение вреда двум потерпевшим двумя самостоя-  
тельными действиями всегда образует повторность неосторож-  
ных преступлений и не может рассматриваться как единичное  
преступление. Так, нарушение водителем правил дорожного  
движения с причинением смерти одному потерпевшему и по-  
вторное такое же нарушение с таким же последствием должно  
квалифицироваться по ч. 2 ст. 317 УК как нарушение правил  
дорожного движения или эксплуатации транспортных средств,  
повлёкшее по неосторожности смерть человека. Причинение по  
неосторожности смерти двум лицам будет квалифицироваться  
по ч. 3 ст. 317 УК только в том случае, если двое потерпевших  
погибли в результате одного и того же дорожно-транспортного  
нарушения.

Если двумя действиями умышленно причиняется вред двум  
или более лицам, то содеянное рассматривается как единичное  
преступление только в том случае, если причинение такого вреда  
охватывалось единством умысла виновного и составляло в сово-  
купности одно преступление, например, умышленное причине-  
ние тяжкого телесного повреждения, совершённое в отношении  
двух или более лиц (ч. 3 ст. 147 УК). Однако наиболее характер-  
но такое поведение при совершении продолжаемых преступле-  
ний, например при сбыте одной партии поддельных денег либо  
одной партии наркотических средств частями разным лицам.

Особую сложность представляет собой правильное отгра-  
ничение продолжаемого преступления от повторности

преступлений и осуществления преступной деятель-  
ности. Обусловлено это внешней схожестью указанных ак-  
тов преступного поведения, тонкостью грани субъективных  
устремлений и неоднозначностью их правовой оценки.

Например, должностное лицо систематически получает де-  
нежные средства за сдачу в аренду помещения. Подобные дей-  
ствия могут образовывать одно преступление — получение  
взятки, но могут образовывать и повторность получения взят-  
ки. Обязательным условием признания взятки в указанной си-  
туации как единичного преступления является получение по ча-  
стям единого вознаграждения, предоставляемого за совершение  
одного деяния в интересах одного и того же лица. Следователь-  
но, единым преступлением могло бы быть принятие от одного и  
того же предпринимателя ежемесячных платежей за право со-  
хранения за собой арендуемого помещения, если именно такой  
была договорённость. Если же взятка получалась всякий раз от  
разных лиц за совершение в интересах каждого из них само-  
стоятельных (хотя и однотипных) действий, то мы имеем дело с  
повторностью получения взятки.

Совершение двух или более из ряда деяний, образующих  
состав единичного сложного с несколькими альтернатив-  
ными деяниями преступления, квалифицируется только по  
одной статье УК, если совершение таких деяний охватывалось  
единым умыслом. Если деяния совершались всякий раз по вновь  
возникшему умыслу, то имеется повторность совершения пре-  
ступления независимо от того, какие конкретно и в какой по-  
следовательности совершались деяния из числа альтернативно  
предусмотренных в одной статье.

Рассмотрим для примера состав фальшивомонетничества,  
объективную сторону которого образует совершение любого  
из следующих деяний: 1) изготовление поддельной валюты  
или поддельных ценных бумаг с целью их сбыта; 2) хранение  
поддельной валюты или поддельных ценных бумаг с целью их  
сбыта; 3) сбыт поддельной валюты или поддельных ценных  
бумаг.

Если лицо последовательно совершает с одними и теми же  
фальшивыми предметами несколько последовательных действий  
(например, изготовление и хранение либо хранение и сбыт), то  
ответственность наступает только по ч. 1 ст. 221 УК. Соверше-  
ние нескольких альтернативных действий квалифицируется

как оконченное преступление даже в том случае, если послед-  
нее из них не было доведено до конца по обстоятельствам, не  
зависящим от воли виновного (например, хранение и неудав-  
шаяся попытка сбыта).

Для признания действий повторными необходимо, чтобы из-  
готовление, хранение либо сбыт совершались два раза или бо-  
лее и всякий раз, во-первых, в отношении различных партий  
поддельных денежных знаков или ценных бумаг, и, во-вторых,  
умысел на совершение действий с каждой из этих партий воз-  
никал самостоятельно. Повторность как квалифицирующий  
признак состава преступления отсутствует, если у лица имеет-  
ся умысел на совершение продолжаемого преступления, то есть  
когда действия с различными партиями поддельных денежных  
знаков или ценных бумаг являются этапами охватываемой еди-  
ным умыслом преступной деятельности.

Совершение двух деяний из числа предусмотренных зако-  
ном деяний сложного единичного преступления с двумя обяза-  
тельными деяниями не может образовывать повторность окон-  
ченных преступлений. При наличии единого умысла соверше-  
ние двух деяний образует состав сложного единичного престу-  
пления с двумя обязательными деяниями. Если разрозненно  
совершены деяния по самостоятельно возникающему умыслу,  
то такие деяния вовсе не являются преступлением ввиду отсут-  
ствия совершения второго обязательного деяния. Исключение  
составляют случаи совершения первых из обязательных деяний  
при наличии прямого умысла на совершение преступления, что  
будет образовывать повторность неоконченных преступлений.

§ 12.4. Совокупность преступлений

Совокупность преступлений — это совершение одним ли-  
цом двух или более преступлений, предусмотренных различ  
ными статьями Особенной части Уголовного кодекса, если за  
совершённое ранее преступление лицо не было осуждено и не  
истекли сроки давности привлечения к уголовной ответствен-  
ности (ч. 1 ст. 42 УК).

Совокупность преступлений имеет место при наличии сле-  
дующих условий:

> совершены два преступления или более;

> ответственность за каждое из преступлений предусмотре-  
на разными статьями Особенной части Уголовного кодекса;  
342

* ни одно из преступлений не является признаком другого  
  преступления (преступления не образуют составное престу-  
  пление);
* за предшествующее преступление виновный не привле-  
  кался к уголовной ответственности;
* каждое из преступлений сохраняет свои правовые по-  
  следствия.

Как совокупность преступлений рассматриваются также  
случаи, когда после осуждения лица будет установлено, что оно  
виновно и в другом преступлении, совершённом им до осужде-  
ния за второе преступление.

Входящие в совокупность преступления могут быть как раз-  
нородными, так и однородными, однако они всегда являются  
неодновидовыми, всегда предусмотрены разными статьями Уго-  
ловного кодекса. В случаях, прямо предусмотренных в Уголов-  
ном кодексе, совокупность однородных преступлений может  
одновременно образовывать повторность преступлений, прави-  
ла квалификации которой изложены в предыдущем параграфе  
(см. повторность-совокупность).

Совокупность преступлений могут образовывать как умыш-  
ленные, так и неосторожные преступления в любом сочетании.

Решающее значение для установления наличия или отсут-  
ствия совокупности преступлений имеет не количество факти-  
чески совершённых деяний, а количество содержащихся в них  
самостоятельных составов преступлений.  
I Виды совокупности:

* реальная совокупность преступлений;
* идеальная совокупность преступлений.

Реальную совокупность преступлений образуют случаи  
разновременного совершения двумя деяниями двух различных  
преступлений. Простым примером такой совокупности может  
быть совершение одним лицом вначале кражи имущества, а спу-  
стя некоторое время — хулиганства.

I Реальную совокупность могут образовывать любые престу-  
пления различных видов независимо от их категории, характе-  
ра и степени тяжести, формы вины и других характеристик.

Как реальную совокупность следует рассматривать случаи  
последовательного совершения без разрыва во времени двух не-  
сопряжённых между собой преступлений, например, когда за-  
стигнутый на месте преступления во время кражи прекращает

хищение и применяет насилие к очевидцам с целью избежать  
задержания.

Если различные преступления сопряжены между собой и об-  
разуют составное преступление, то совокупности нет и налицо  
одно преступление. Так, если в приведённом примере вор приме-  
нит насилие с целью продолжения хищения, то содеянное будет  
образовывать насильственный грабёж или разбой в зависимости  
от тяжести применённого насилия.

При совершении продолжаемых или длящихся преступле-  
ний реальную совокупность будет образовывать и одновремен-  
ное совершение двух преступлений, например, лицо в процессе  
уклонения от содержания детей совершает хищение имуще-  
ства либо в процессе уклонения от уплаты сумм налогов, сборов  
(ст. 243 УК) не выплачивает средства на содержание родителей  
(ст. 175 УК) или детей (ст. 174 УК). Несмотря на одновремен-  
ность осуществления преступлений содеянное будет квалифи-  
цироваться как реальная совокупность, поскольку преступле-  
ния совершены разными деяниями.

Не образует совокупности преступлений совершение деяний,  
одно из которых является конститутивным признаком друго-  
го. Так, лишение свободы является составной частью похище-  
ния человека как самостоятельного преступления, угроза убий-  
ством — разбоя и некоторых иных преступлений. В ряде случаев  
подобная взаимосвязь деяний не столь очевидна и устанавлива-  
ется на основе тщательного анализа содержания соответствую-  
щих преступлений. Например, укрывательство преступлений не  
должно квалифицироваться по совокупности с недонесением о  
преступлении, поскольку укрывательство подразумевает недо-  
несение, так как сообщение о преступлении исключает саму воз-  
можность укрывательства. Аналогично дача ложных показаний  
по ранее сделанному ложному доносу не должна квалифициро-  
ваться по совокупности, потому что такие показания являются  
логическим продолжением единой линии поведения.

При установлении вхождения одного преступления в число  
признаков объективной стороны другого преступления необхо-  
димо тщательно анализировать описание соответствующих при-  
знаков в диспозициях уголовно-правовых норм, устанавливаю-  
щих ответственность за оба преступления.

Идеальная совокупность преступлений — это соверше-  
ние одним деянием двух самостоятельных преступлений.

Идеальная совокупность имеет место в случаях, когда:

* для совершения какого-либо преступления лицо избирает  
  способ, который сам по себе является преступным и избранный  
  способ не входит в объективную сторону основного преступле-  
  ния, например, если похищение личных документов совершает-  
  ся с применением опасного насилия;
* второе преступление является дополнительным резуль-  
  татом первого преступления, совершается по неосторожности  
  в результате неизвинительной ошибки. Так, идеальную сово-  
  купность в случаях так называемого отклонения действия мо-  
  жет образовать сочетание умышленного и неосторожного пре-  
  ступлений (например, покушение на убийство одного человека  
  и ранение при этом по неосторожности другого потерпевшего).

Идеальную совокупность образуют также случаи соверше-  
ния самостоятельного преступления в процессе приготовления  
к иному преступлению. Например, незаконное приобретение  
оружия с целью совершения разбоя образует два самостоя-  
тельных преступления — незаконные действия в отношении  
огнестрельного оружия (ст. 295 УК) и приготовление к разбою  
(ст. 13 и 207 УК).

Отсутствует идеальная совокупность в случае совершения  
лицом одного преступления, которое содержит квалифицирую-  
щие признаки, предусмотренные различными частями одной  
статьи.

Многообъектные преступления, совершаемые одним деяни-  
ем, принято именовать учтённой законодателем идеальной со-  
вокупностью преступлений, а образуемые двумя деяниями —  
^учтённой законодателем реальной совокупностью.

Совокупность преступлений возможна при совершении еди-  
ничных составных или многообъектных преступлений, если  
вред, реально причинённый дополнительному объекту, превы-  
шает тот вред, который предусматривается статьёй, устанавли-  
вающей ответственность за составное или многообъектное пре-  
ступление. Типичным примером подобной ситуации является  
совершение убийства в процессе разбоя.

При отграничении реальной совокупности преступлений  
от идеальной совокупности необходимо учитывать присущие  
Каждому виду совокупности специфические признаки. При ре-  
альной совокупности всегда совершаются два самостоятельных  
Деяния, то есть имеет место повторение преступного поведения

виновного в действительности. Именно фактическое соверше-  
ние двух или более преступлений обусловливает и название  
данной совокупности — реальная совокупность. Подобного по-  
вторения преступлений нет при идеальной совокупности, кото-  
рая образуется одним действием. При идеальной совокупности  
нет фактической совокупности, такая совокупность существует  
только в правовой оценке, то есть устанавливается мысленно,  
существует в идее и именно потому именуется идеальной сово-  
купностью.

§ 12.5. Совокупность преступлений и конкуренция  
уголовно-правовых норм

Совокупность преступлений предполагает совершение двух  
или более преступлений разного вида. Эти преступления, не-  
зависимо от того, совершены они одним деянием или двумя,  
подпадают под признаки разных статей, и каждое из престу-  
плений подлежит самостоятельной квалификации по отдель-  
ным статьям.

Конкуренция же уголовно-правовых норм имеет место в  
случаях, когда одно и то же единичное преступление одновре-  
менно подпадает под признаки нескольких уголовно-правовых  
норм. В отличие от совокупности, когда применяются несколь  
ко разных статей, при конкуренции уголовно-правовых норм  
применению подлежит только одна из конкурирующих статей  
или частей статьи.

Выделяются следующие виды конкуренции: содержатель-  
ная, темпоральная (временная), пространственная и иерархиче  
екая. При темпоральной и пространственной конкуренции норм  
разрешаются вопросы действия уголовного закона во времени  
и в пространстве. Иерархическая конкуренция не свойственна  
уголовному праву, поскольку его единственным источником яв-  
ляется Уголовный кодекс.

Наиболее употребительным является выделение трёх видов  
содержательной конкуренции:

> конкуренция общей и специальной норм;

* конкуренция норм с основными, квалифицированными и  
  привилегированными составами;
* конкуренция норм, с различной полнотой охватывающих  
  признаки содеянного (к этому виду конкуренции относится  
  и конкуренция части и целого).

Противоречие между конкурирующими нормами разреша-  
ется в соответствии со следующими правилами.

Конкуренция общей и специальной норм. Общей является  
орма, охватывающая все виды определённого преступления,  
том числе и подпадающие под действие специальной нормы,  
пециальной является норма, охватывающая только отдельный  
ид преступления, который полностью подпадает под действие  
5щей нормы, но содержит специальный признак, в связи с ко-  
;рым и сформулирована специальная норма.

Так, общей нормой является п. 10 ч. 2 ст. 139 УК, которым  
редусматривается ответственность за убийство лица в связи с  
существлением им служебной деятельности или выполнением  
"щественного долга. Частным случаем осуществления служеб-  
ой деятельности является выполнение сотрудником органов  
нутренних дел обязанностей по охране общественного порядка,  
ледовательно, убийство сотрудника органов внутренних дел  
ри указанных обстоятельствах полностью подпадает под дей-  
вие п. 10 ч. 2 ст. 139 УК. Однако ответственность за убийство  
трудника органов внутренних дел в связи с выполнением им  
язанностей по охране общественного порядка предусмотрена  
г. 362 УК, которая и является специальной нормой по отноше-  
июкп. 10 ч. 2 ст. 139 УК.

Одна и та же норма может быть одновременно общей и спе-  
иальной по отношению к различным уголовно-правовым нор-  
ам (см., например, ч. 1 и 2 ст. 159 и ст. 160 УК).

При разрешении противоречия между конкурирующими общей  
специальной нормами необходимо руководствоваться следующим:

> при конкуренции общей и специальной норм совокупность  
реступлений отсутствует и применяется только специальная  
орма независимо от того, более строгое или менее строгое на-  
азание предусмотрено специальной нормой (ч. 2 ст. 42 УК);

> общая норма является резервной нормой, применяемой  
лько к преступлениям, которые не охватываются специаль-

ыми нормами;

> одновременное применение общей и специальной норм  
зможно только при наличии реальной совокупности престу-  
ений (идеальная совокупность не допускается).

Конкуренция норм с основными, квалифицированными  
привилегированными составами. При конкуренции норм  
ответственности за преступление с основным составом и за

преступление с привилегированным или квалифицированным  
составом применяется соответственно только норма о приви-  
легированном или квалифицированном составе. Такой подход  
к разрешению конкуренции данного вида вытекает непосред-  
ственно из закреплённого ст. 42 УК правила разрешения конку-  
ренции общей и специальной норм. В данном случае норма об  
основном составе выступает в качестве общей нормы, а нормы  
о привилегированном или квалифицированном составах высту-  
пают в качестве специальной нормы.

При конкуренции норм, устанавливающих ответственность  
за преступления с привилегированными составами, применяет-  
ся только та норма, которая устанавливает ответственность за  
преступление с наиболее привилегированным составом. Так,  
если умышленно причинено тяжкое телесное повреждение при  
превышении пределов необходимой обороны (ст. 152 УК) лицом,  
которое в связи с применённым к нему насилием пребывало в со-  
стоянии аффекта (ст. 150 УК), то применяется только ст. 152 УК,  
поскольку она предусматривает более мягкое наказание.

При конкуренции норм, устанавливающих ответственность  
за преступления с привилегированным и квалифицированным  
составами, применяется только та норма, которая устанавли-  
вает ответственность за преступление с привилегированным со-  
ставом. Например, если при превышении пределов необходимой  
обороны причинена смерть двум лицам, то содеянное подпадает  
под действие двух норм: ч. 2 ст. 139 в части убийства двух лиц  
(квалифицированный состав убийства), ст. 143 УК в части пре-  
вышения пределов необходимой обороны. Применению подле-  
жит только статья 143 УК.

При конкуренции норм с квалифицирующими обстоятель-  
ствами различной степени тяжести применяется только та нор-  
ма, которая устанавливает ответственность за преступление с  
наиболее тяжким из квалифицирующих обстоятельств. Если,  
например, совершена кража с проникновением в жилище (ч. 2  
ст. 205 УК) и в особо крупном размере (ч. 4 ст. 205 УК), то при-  
меняется только ч. 4 ст. 205 УК, а менее тяжкий квалифици-  
рующий признак указывается в обвинении и приговоре.

Указанные правила применяются в равной мере к нормам,  
сформулированным как в отдельных статьях, так и в разных  
частях одной статьи. Так, если совершено убийство с особой  
жестокостью в состоянии аффекта, то содеянное одновременно

одпадает под действие трёх норм: 1) ч. 1 ст. 139 УК — основ-  
ой состав убийства; 2) ч. 2 ст. 139 УК — квалифицированный  
остав убийства в части проявленной виновным особой жесто-  
ости; 3) ст. 141 УК — убийство, совершённое в состоянии аф-  
екта (привилегированный состав). В этом случае применяется  
олько ст. 141 УК.

Конкуренция норм, с различной полнотой охватываю-  
щих признаки содеянного. Если деяние подпадает под несколь-  
ко норм, одна из которых охватывает деяние в целом, а другие  
нормы — лишь отдельные его части, то содеянное квалифициру-  
ется по норме, охватывающей деяние в целом.

Такого рода конкуренция возникает между нормой-целым  
(например, нормой о составном преступлении) и нормой-частью  
(например, нормой о преступлении, входящем в составное пре-  
ступление). Иногда в литературе такую конкуренцию именуют  
как конкуренцию более и менее полной норм.

Когда деяние предусмотрено несколькими нормами, ни одна  
из которых не охватывает деяние в целом, применяется та нор-  
ма, которая охватывает с наибольшей полнотой фактические  
признаки содеянного.

Если ни одна из норм не охватывает все признаки содеян-  
ного, и каждая из норм охватывает признаки, отсутствующие  
в другой норме, содеянное квалифицируется по совокупности  
преступлений.

При отграничении многообъектного преступления от сово-  
купности преступлений необходимо учитывать ряд специаль-  
ных положений и особенностей их применения в судебной прак-  
тике, которые изложены в следующем параграфе.

Разграничение сложных многообъектных преступлений  
и совокупности преступлений. В Уголовном кодексе суще-  
ствует множество статей, предусматривающих ответственность  
за преступления, которые посягают одновременно на несколько  
объектов. Такие преступления являются сложными многообъ-  
,ектными преступлениями.

С точки зрения защищённости отдельной нормой каждого из  
объектов сложного многообъектного преступления могут быть  
выделены следующие варианты:

1) ни основной, ни дополнительный объекты не защищены  
отдельными статьями УК, их защита обеспечена только нормой  
о многообъектном преступлении;

1. основной объект не защищен отдельной нормой, а допол-  
   нительный объект защищен иной самостоятельной нормой;
2. основной объект защищен отдельной нормой, а дополни-  
   тельный объект не защищен иной самостоятельной нормой;
3. и основной, и дополнительный объекты защищены от-  
   дельными самостоятельными нормами и одновременно их за-  
   щита обеспечена нормой о многообъектном преступлении (со-  
   ставное преступление).

В случаях 2, 3 и 4, когда содеянное охватывается нормой  
об ответственности за многообъектное преступление и одновре-  
менно один из объектов или оба защищаются иными самостоя-  
тельными нормами, возникает конкуренция уголовно-правовых  
норм, которую обычно именуют конкуренцией нормы-части и  
нормы-целого (более и менее полной норм). При этом в качестве  
нормы-целого выступает норма об ответственности за многообъ-  
ектное преступление, нормой-частью является самостоятельная  
норма об ответственности за посягательство на один из объектов  
многообъектного преступления.

Поскольку подобного рода конкуренция присуща весьма  
значительному числу уголовно-правовых норм, постольку её  
преодоление предполагает наличие единого подхода к её разре-  
шению на основе универсального правила, которое и было вы-  
работано теорией квалификации преступлений: при конкурен  
ции нормы-целого и нормы-части применяется норма-целое,  
совокупность преступлений отсутствует. Типичным приме-  
ром подобного рода конкуренции является конкуренция между  
нормой-целым о разбое, сопряжённом с умышленным причи-  
нением тяжких телесных повреждений, и нормой-частью об  
умышленном причинении тяжких телесных повреждений.

В силу специфики построения Уголовного кодекса примене-  
ние указанного общего правила должно в обязательном порядке  
сопровождаться учётом следующего положения: если предусмо  
тренное нормой-частью преступление является более тяжким,  
чем преступление, предусмотренное нормой-целым, то при-  
меняются одновременно норма-часть и норма-целое и содеян  
ное квалифицируется по совокупности преступлений.

Соотношение преступлений по тяжести определяется по-  
средством сравнения санкций нормы-части и нормы-целого:  
если санкции за многообъектное и входящее в него единичное  
преступление равны или санкция за единичное преступление

строже, то имеет место совокупность преступлений. Так,  
если при разбое опасное насилие выразилось в причинении  
тяжких телесных повреждений, повлёкших смерть потерпев-  
шего (санкции равны по строгости), либо в убийстве (санкция  
за убийство строже), то содеянное квалифицируется по сово-  
купности преступлений.

Рассмотрим указанную проблему на примере квалифика-  
ции многообъектных насильственных преступлений. В Уго-  
ловном кодексе насильственный характер способа совершения  
преступления либо прямо называется посредством использо-  
вания терминов «насильственный», «насилие», «насилие, не  
опасное для жизни и здоровья», «насилие, опасное для жиз-  
ни и здоровья», либо предполагается как составляющая иных  
терминов. При этом одни из таких терминов априори указы-  
вают на насильственный характер преступления, например,  
принуждение, вымогательство, истязание, пытка и т. п., а  
другие — только подразумевают насильственность, например,  
«причинение вреда здоровью», являющееся производимым  
насилием последствием. Само насилие может выражаться в  
действиях, которые сами по себе относятся к насилию и одно-  
временно могут совершаться с применением насилия. Кроме  
того, в УК используется ряд терминов, указывающих на воз-  
можность совершения преступления значительным числом  
способов, среди которых применение насилия является всего  
лишь одним из возможных. Даже простое определение содер-  
жания одного термина оказывается весьма проблематичным,  
а ведь ещё необходимо установить соотношение этого не очень  
очерченного понятия (насилие в разных его проявлениях) с  
другими малоконкретизированными понятиями (вовлечение,  
склонение, воспрепятствование, вмешательство и т. п.). В этом  
случае степень терминологической неопределённости возрас-  
тает многократно. Естественным образом возникает вопрос о  
соотношении насилия с составляющими его формами прояв-  
ления и с иными способами совершения преступления. Наи-  
более часто возникает необходимость определить, какие по  
тяжести телесные повреждения охватываются тем или иным  
видом насилия.

В судебной практике принято считать, что насилие, опас-  
ное для жизни или здоровья, включает в себя причинение по-  
терпевшему лёгких телесных повреждений, повлёкших за собой

кратковременное расстройство здоровья либо незначительную  
стойкую утрату трудоспособности, или телесных повреждений  
большей степени тяжести (менее тяжких или тяжких), а равно  
насилие, которое, хотя и не повлекло за собой причинения та-  
ких телесных повреждений, в момент применения создавало ре-  
альную опасность для жизни или здоровья потерпевшего. О том,  
какое конкретно по тяжести телесное повреждение охватывает-  
ся насилием, судят по строгости санкций.

Не менее проблематичной является и квалификация нена-  
сильственных преступлений, которые выступают частью много-  
объектных преступлений. Так, одним из распространённых спо-  
собов совершения преступления является обман, представляю-  
щий собой введение в заблуждение путём сообщения ложной  
информации (активный обман) или умолчания об обязательной  
для сообщения информации (пассивный обман). В связи с на-  
личием в УК статей, предусматривающих ответственность за  
подделку документов и использование подложных документов,  
также возникает вопрос о соотношении подделки, использова-  
ния подложных документов и обмана.

Одним из индикаторов составного преступления выступает  
указание на сопряжённость двух самостоятельных преступле-  
ний. Примером подобных составных преступлений может слу-  
жить предусмотренная ч. 2 ст. 356 УК измена государству, со-  
пряжённая с убийством. Убийство в этом составе является ква-  
лифицирующим измену государству обстоятельством и не под-  
лежит самостоятельной квалификации.

Сложности возникают и при квалификации совершения пре-  
ступлений с предметами, нарушение порядка обращения кото-  
рых является самостоятельным преступлением.

В судебной практике отсутствует единообразие в оценке си-  
туаций, подобных вышеизложенным, что побуждает учитывать  
специфику как самого уголовного закона, так и руководящих  
судебных разъяснений.

При установлении совокупности преступлений в процессе  
квалификации многообъектных преступлений целесообразно  
руководствоваться следующими положениями.

Прежде всего, необходимо определить, является ли са-  
мостоятельное единичное преступление обязательным при-  
знаком многообъектного преступления. При положительном  
ответе на этот вопрос применяется только та норма, которая

предусматривает ответственность за многообъектное престу-  
пление, совокупность преступлений в таком случае исключа-  
ется. Если будет установлено, что самостоятельное единичное  
преступление является равно или более опасным, чем само  
многообъектное преступление, то содеянное квалифицируется  
о совокупности преступлений.

§ 12.6. Множественность преступлений,  
сопряжённая с судимостью

Множественность преступлений, сопряжённая с суди-  
мостью, означает совершение преступления лицом, осуждав-  
шимся за ранее совершённое преступление. Для данного вида  
множественности характерно совершение преступления после  
провозглашения приговора и до момента снятия или погашения  
судимости.

Начальным моментом судимости лица является день всту-  
\_ления в законную силу приговора суда. Особо следует подчер-  
кнуть, что отсчёт судимости начинается не после вынесения су-  
ом приговора по делу (его провозглашения), а после вступления  
риговора суда в законную силу. Не подлежит учёту судимость  
и в том случае, если вступивший в законную силу приговор в по-  
ледующем был отменён в установленном законом порядке.

Судимость длится в течение всего срока отбывания или ис-  
олнения основного и дополнительных наказаний и сверх того в  
ечение сроков, установленных ст. 97 УК.

Прекращение состояния судимости может быть осущест-  
лено двумя способами: погашением судимости; снятием суди-  
юсти.

Наличие судимости устанавливается на момент совершения  
реступления, а не на момент вынесения приговора.

Не считается имеющим судимость лицо, которое уже было  
суждено и вновь осуждается за преступление, совершённое им  
о осуждения.

Судимости за преступления, совершённые в несовершенно-  
етнем возрасте, не погашенные и не снятые в установленном  
аконом порядке, хотя и не учитываются при установлении ре-  
идива, но образуют квалифицирующий признак повторности и  
удимости.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что начальным  
оментом, с наступлением которого возможно само существование

-292 3 5 3

множественности, сопряжённой с судимостью, в том числе пе-  
нальной множественности и совокупности приговоров, является  
не начало судимости, то есть вступление приговора в законную  
силу, а провозглашение приговора. Это делает несколько услов-  
ным термин «множественность, сопряжённая с судимостью»,  
однако его вполне можно использовать, не забывая при этом об  
указанной особенности.

Не менее важно учитывать и то обстоятельство, что если су-  
димость выступает в качестве квалифицирующего признака (со-  
вершение преступления лицом, ранее судимым за такое же или  
однородное преступление), то начальным моментом возмож-  
ности существования такой множественности является уже не  
провозглашение приговора, а его вступление в законную силу.

Учитывая изложенное, если новое одновидовое или однород-  
ное преступление совершено после провозглашения приговора,  
но до вступления приговора в законную силу, то содеянное будет  
квалифицироваться с учётом признака повторности, но без уче-  
та признака судимости, а наказание будет назначаться по сово-  
купности приговоров.

Множественность преступлений, сопряжённая с судимостью,  
подразделяется на:

* печальную множественность;
* постпенальную множественность.

Пенальная множественность преступлений — соверше  
ние лицом нового преступления в процессе отбывания наказа  
ния за ранее совершённое преступление.

Термины «пенальная множественность» и «постпенальная  
множественность» не являются общепринятыми и вводятся для  
того, чтобы восполнить существующий пробел и исправить не-  
достатки в делении множественности, сопряжённой с судимо-  
стью, на виды.

В настоящее время к множественности, сопряжённой с су-  
димостью, применяются иные термины — «совокупность при-  
говоров» и «рецидив преступлений». Однако такое деление ни  
терминологически, ни логически не соответствует научному де-  
лению множества на виды.

Совокупность приговоров терминологически не может отно-  
ситься к множественности преступлений, поскольку отражает  
иное явление, ибо государственная оценка поведения (приговор)  
не равнозначна самому поведению (преступлению). Совокупность

приговоров не могла поглотиться ни одним из применяемых в  
настоящее время видов множественности. Обусловлено это на-  
личием специфических признаков, отличающих отражаемую со-  
вокупностью приговоров часть множественности преступлений:  
первое из преступлений уже получило свою правовую оценку —  
имеется действующий обвинительный приговор суда; второе пре-  
ступление совершено в период исполнения приговора. Совокуп-  
ить приговоров не охватывает всего массива множественности,  
сопряжённой с судимостью, поскольку существование данного  
вида множества возможно только в течение ограниченного сро-  
ка — срока исполнения приговора.

В свою очередь, рецидив преступлений охватывает собой  
часть совокупности приговоров и одновременно не охватывает  
всех вариантов множественности, сопряжённой с судимостью.

Таким образом, деление множественности, сопряжённой с  
судимостью, на виды оказалось терминологически невыдержан-  
ным, виды взаимно пересекаются и не охватывают всего масси-  
ва данной множественности.

р

Пенальный (от англ. penal — карательный, штрафной, нака-  
зуемый; penalty — наказание, взыскание, штраф) значит связан-  
ный с наказанием. Пенитенциальный (от англ. penitential — по-  
каянный, относящийся к наказанию) также означает связанный  
с наказанием. Однако этому термину близким по звучанию явля-  
ется термин «пенитенциарный» (ср.-лат. poenitentiarius — пока-  
янный, исправительный; англ. penitentiary — исправительный  
дом, каторжная тюрьма, пенитенциарный). На основе такого по-  
нимания термина «пенитенциарный» в уголовно-правовой нау-  
ке используются словосочетания «пенитенциарный рецидив»  
и «пенитенциарная система». Пенитенциарный рецидив имеет  
>азные оттенки значения, но неизменно связан с наказанием  
исключительно в виде лишения свободы, а пенитенциарная си-  
стема обозначает систему исправительных учреждений. Однако  
в последнее время термин «пенитенциарный» употребляется в  
более широком значении. Как это определено в современном тол-  
ковом словаре русского языка, пенитенциарный значит «отно-  
сящийся к уголовным наказаниям, исправительный»1. Как «от-  
носящийся к наказанию, преимущественно уголовному» опреде-  
ляет данный термин большой юридический энциклопедический

Современный толковый словарь русского языка / авт.-сост. А. Н. Че-  
рюхоненко. - Минск: Харвест, 2007. - С. 468.

словарь1. В силу близости по звучанию и относительно большой  
близости по значению одновременное использование терминов  
«пенитенциарный» и «пенитенциальный» способно затруднить  
их адекватное восприятие. По этой причине более предпочти-  
тельным является термин «пенальный».

Специфика пенальной множественности заключается в её  
связи с наказанием — второе преступление совершается в пери-  
од отбывания наказания или исполнения обвинительного при-  
говора за первое преступление. Причём эта связь должна пони-  
маться шире, чем связь с реальным пребыванием осуждённого,  
например, в исправительном учреждении. Назначенное приго-  
вором суда наказание может временно не применяться в силу,  
например, постановления о его отсрочке, однако в любом случае  
суд при вынесении приговора применяет меру ответственности,  
в той или иной форме связанную с наказанием.

Таким образом, пенальная множественность имеет место  
в случаях, когда новое преступление совершено после провоз-  
глашения приговора, но до полного отбытия основного и до-  
полнительного наказания, назначенного за ранее совершённое  
преступление.

При установлении пенальной множественности необходи-  
мо учитывать форму реализации уголовной ответственности.  
В соответствии со ст. 46 УК уголовная ответственность, свя-  
занная с наказанием, реализуется в осуждении: 1) с примене-  
нием назначенного наказания; 2) с отсрочкой исполнения на-  
значенного наказания; 3) с условным неприменением назна-  
ченного наказания.

Осуждение без назначения наказания не предполагает ис-  
полнения наказания, что делает невозможным существование  
пенальной множественности при данной форме реализации  
уголовной ответственности. То же самое относится к осуж-  
дению с применением принудительных мер воспитательного  
характера. Однако поскольку обе эти формы реализации уго-  
ловной ответственности порождают судимость в течение опре-  
делённого срока, то возможно наличие постпенальной множе-  
ственности.

1 Барихин, А. Б. Большой юридический энциклопедический словарь. -  
2-е изд., перераб. и доп. - М.: Книжный мир, 2006. - С. 474.

Кроме того, в соответствии с рядом иных норм Уголовного  
кодекса возможны отсрочка реального отбывания назначенного

наказания, условно-досрочное освобождение от отбывания на-  
казания и замена неотбытой части наказания более мягким.

При отсрочке наказания или его условном неприменении  
пенальная множественность возможна в течение испытатель-  
ного срока или срока отсрочки, а если наказание было обра-  
тно к реальному отбытию, то и в последующем вплоть до  
олного отбытия (исполнения) основного и дополнительного  
наказания.

Весьма важным моментом является необходимость точно  
становить временные промежутки отбывания (исполнения)  
аказания в зависимости от особенностей конкретных видов  
наказаний (выплата штрафа разовым платежом или частями,  
определение рабочего времени при отбытии общественных или  
исправительных работ и т. п.).

Далее необходимо определить время совершения престу-  
пления, особенно это относится к продолжаемым и длящимся  
преступлениям. Учитывается момент фактического, а не юри-  
дического окончания преступления. При этом для пенальной  
множественности необходимо, чтобы преступление (в том чис-  
ле и продолжаемое или длящееся) было окончено в пенальный  
период, то есть после провозглашения приговора и до полного  
отбытия наказания.

Если же преступление было начато до или после провозгла-  
шения приговора, продолжалось в течение срока исполнения  
наказания, но было окончено после отбытия наказания или его  
исполнения, то пенальная множественность отсутствует и при-  
меняются правила постпенальной множественности.

Для пенальной множественности преступлений предусмотрен  
особый порядок назначения наказания, регулируемый нормами  
института совокупности приговоров в соответствии со ст. 73 УК.

Однако данный порядок применяется не ко всем случаям  
множественности данного вида. Так, правила, предусмотрен-  
ные ст. 73 УК, применяются к лицам, осуждённым с отсрочкой  
исполнения наказания, только в том случае, если они в период  
отсрочки исполнения наказания совершили новое умышленное  
преступление, а равно преступление по неосторожности, за ко-  
торое они осуждаются к лишению свободы. Аналогичное огра-  
ничение предусмотрено для осуждённых с условным неприме-  
нением наказания, совершивших новое преступление в течение  
испытательного срока.

Постпенальная множественность означает совершение пре  
ступления после полного отбытия осуждённым наказания за ра-  
нее совершённое преступление, но в течение сроков судимости.

В силу специфики отечественного законодательства такая  
множественность предполагает совершение нового преступле-  
ния после отбытия наказания за умышленное преступление,  
поскольку в отношении осуждённого за преступление, совер-  
шённое по неосторожности, по отбытии (исполнении) основного  
и дополнительного наказаний судимость погашается, и такое  
лицо считается не имеющим судимости (см. ст. 97 УК).

В отличие от пенальной, постпенальная множественность мо-  
жет иметь место и в случае применения судом такой формы реа-  
лизации уголовной ответственности, как осуждение без назна-  
чения наказания, т. к. в таком случае судимость сохраняется в  
отношении осуждённого без назначения наказания за преступле-  
ние, не представляющее большой общественной опасности, или  
менее тяжкое преступление — в течение соответственно одного  
года или двух лет со дня вступления в законную силу приговора  
суда. Аналогичным образом решается вопрос и при осуждении  
с применением принудительных мер воспитательного характера.

Пенальная и постпенальная множественности охватывают  
случаи совершения как одновидовых, так и различных престу-  
плений. Они могут образовываться преступлениями, совершён-  
ными как умышленно, так и по неосторожности. В силу пересе-  
чения видов множественности пенальная и постпенальная мно-  
жественность могут быть частью одновидовой или однородной  
повторности. Однако они не могут образовывать повторность-  
совокупность и совокупность преступлений, потому что данные  
виды множественности предполагают отсутствие судимости за  
ранее совершённые преступления.

Влияние предшествующей судимости на квалификацию  
вновь совершённого преступления рассмотрено при изложении  
повторности.

Пенальная и постпенальная множественности охватывают  
собой рецидив преступлений, но не ограничиваются им, по-  
скольку включают в себя и случаи совершения преступлений  
по неосторожности. Для обозначения сочетания преступлений,  
одно из которых или оба совершены по неосторожности при на-  
личии судимости за ранее совершённое преступление, самостоя-  
тельный термин отсутствует.

§ 12.7. Рецидив преступлений

Рецидив преступлений — это совершение нового умышлен-  
ного преступления лицом, которое имеет неистёкшую и не-  
погашенную судимость за ранее совершённое умышленное пре-  
ступление.

Рецидив является специальным видом множественности  
преступлений, сопряжённой с судимостью за ранее совершённое  
преступление. При этом рецидив является лишь частью пеналь-  
ной и постпенальной множественности преступлений, посколь-  
ку рецидив не учитывает осуждения за преступления, совер-  
шённые по неосторожности.

Для всех видов рецидива преступлений характерны следую-  
щие признаки:

>лицо ранее совершило умышленное преступление, за кото-  
рое оно было осуждено;

> судимость не снята и не погашена;

* лицо вновь совершает умышленное преступление.  
  Не учитываются при определении рецидива судимости:
* за преступления, совершённые лицом в возрасте до 18 лет;
* снятые и погашенные;
* за неосторожные преступления.

Для правильного решения вопроса о назначении наказания  
при рецидиве преступлений первоначально необходимо иссле-  
довать материалы, свидетельствующие о наличии у виновно-  
го соответствующего вида рецидива преступлений, исходя из  
непогашенных или неснятых судимостей за умышленные пре-  
ступления.

При установлении рецидива учитываются судимости только  
за умышленные преступления, совершённые с прямым или кос-  
венным умыслом. В Уголовном кодексе существует ряд статей,  
предусматривающих ответственность за преступления, которые  
могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожно-  
сти. Если ранее лицо осуждалось за совершение таких престу-  
плений, необходимо точно установить форму вины лица в совер-  
шении преступления. При отсутствии в приговоре суда прямого  
Указания на форму вины, она устанавливается на основании  
анализа материалов уголовного дела.

Рецидив имеет место и в тех случаях, когда умышленное  
преступление, за которое лицо осуждается по последнему при-  
говору либо осуждалось ранее, является неоконченным, а равно

независимо от того, являлось ли лицо исполнителем или со-  
участником любого из этих преступлений.

Виды, характер и степень тяжести совершённых умышлен-  
ных преступлений не влияют на сам факт признания рециди-  
ва, но категории совершённых преступлений учитываются при  
установлении опасного и особо опасного рецидива.

Правовое значение рецидива преступлений состоит в том, что  
он может оказывать влияние на квалификацию преступлений,  
учитывается при избрании мер ответственности, влечёт более  
строгое наказание на основании и в пределах, установленных  
Уголовным кодексом.

Влияние на квалификацию состоит в том, что рецидив:

* учитывается как один из видов повторности, если такой  
  признак предусмотрен в статье в качестве квалифицирующего  
  обстоятельства;
* выступает в качестве самостоятельного квалифицирующе-  
  го обстоятельства — повторности, сопряжённой с осуждением за  
  ранее совершённое преступление (совершение преступления ли-  
  цом, ранее судимым за такое же или однородное преступление);
* является признаком субъекта преступления (ст. 410 и  
  411 УК).

Правовая регламентация установления рецидива и его видов  
содержится в ст. 43 УК, а вопросы назначения наказания при ре-  
цидиве изложены в ст. 65 УК. Помимо этого, рецидив учитывает-  
ся при применении целого ряда иных вопросов назначения нака-  
зания — от избрания меры ответственности до снятия судимости.

Виды рецидива. Выделяют уголовно-правовой (легальный),  
пенитенциарный и криминологический виды рецидива.

Уголовно-правовой рецидив в зависимости от характера  
совершаемых преступлений подразделяется на общий и спе-  
циальный.

Общий рецидив — это совершение ранее осуждённым ново-  
го умышленного преступления, предусмотренного иной ста-  
тьёй и не являющегося однородным преступлением.

Специальный рецидив — это совершение ранее осуждён-  
ным нового умышленного преступления того же вида или од-  
нородного с ранее совершённым преступлением.

Законодательное определение рецидива содержится в ст. 43 УК,  
которая по степени общественной опасности выделяет следующие  
виды уголовно-правового рецидива:

* простой рецидив преступлений;
* опасный рецидив преступлений;
* особо опасный рецидив преступлений.

Простой рецидив преступлений образуют случаи рециди-  
ва, которые не подпадают под признаки опасного и особо опас-  
ного рецидива. Понятие «простой рецидив» в законе не исполь-  
зуется и употребляется в правовой литературе для обозначения  
наименее опасного из всех видов рецидива. Объём этого понятия  
устанавливается путём исключения из общего определения ре-  
цидива (ч. 1 ст. 43 УК) его опасного и особо опасного видов.

Для простого рецидива не имеют значения такие обстоя-  
тельства, как форма реализации уголовной ответственности  
(осуждение с применением наказания, с отсрочкой исполнения  
наказания, без назначения наказания и др.), вид назначенного  
наказания, фактическое отбывание наказания, количество су-  
димостей и т. п.

Рецидив преступлений признаётся опасным (ч. 2 ст. 43 УК):

1. при совершении лицом умышленного преступления, за ко-  
   торое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо  
   было не менее трёх раз осуждено и отбывало наказание в виде  
   лишения свободы за умышленные преступления;
2. при совершении лицом тяжкого или особо тяжкого пре-  
   ступления, если ранее оно было не менее двух раз осуждено и  
   отбывало наказание в виде лишения свободы за тяжкие престу-  
   пления либо было осуждено и отбывало наказание в виде лише-  
   ния свободы за особо тяжкое преступление.

Рецидив преступлений признаётся особо опасным при  
совершении лицом тяжкого или особо тяжкого преступления,  
если ранее оно было не менее двух раз осуждено и отбывало на-  
казание в виде лишения свободы за особо тяжкие преступления  
(ч. 3 ст. 43 УК).

Для опасного и особо опасного видов рецидива принципиаль-  
ное значение имеют следующие обстоятельства:

1. лицо за совершение умышленного преступления осуж-  
   дается к лишению свободы;
2. ранее лицо: было осуждено к лишению свободы и
3. фактически отбывало наказание в виде лишения свободы.

Особо следует обратить внимание на обязательность одновре-  
менного наличия как осуждения к лишению свободы, так и фак-  
тического отбывания назначенного судом наказания.

Лицо считается осуждавшимся к лишению свободы и от-  
бывавшим это наказание, если:

1)лицо было осуждено к пожизненному заключению и фак-  
тически отбывало это наказание, а равно если пожизненное за-  
ключение было заменено лишением свободы, и лицо фактиче-  
ски отбывало это наказание;

2) лицо было осуждено к наказанию в виде лишения свободы  
с применением назначенного наказания (п. 1 ч. 1 ст. 46 УК) и  
фактически отбывало это наказание;

3)лицо было осуждено к наказанию в виде лишения свобо-  
ды с отсрочкой исполнения назначенного наказания (п. 2 ч. 1  
ст. 46 УК) и после отменены отсрочки осуждённый был направ-  
лен для отбывания наказания, назначенного приговором, либо  
по истечении срока отсрочки исполнения наказания суд напра-  
вил осуждённого для отбывания назначенного по приговору суда  
наказания (ч. 6 и п. 3 ч. 7 ст. 77 УК), и осуждённый фактически  
отбывал это наказание;

1. лицо было осуждено к наказанию в виде лишения свободы  
   с условным неприменением назначенного наказания (п. 3 ч. 1  
   ст. 46 УК), и суд отменил условное неприменение наказания и на-  
   правил осуждённого для отбывания назначенного наказания (ч. 7  
   ст. 78 УК), и осуждённый фактически отбывал это наказание;
2. осуждённой к лишению свободы беременной женщине  
   либо женщине, имеющей детей в возрасте до трёх лет, суд отсро-  
   чил отбывание наказания и при наступлении предусмотренных  
   законом обстоятельств направил осуждённую для отбывания на-  
   казания, назначенного приговором (ч. 3 и 4 ст. 93 УК), и она  
   фактически отбывала это наказание.

Вид исправительного учреждения, а также длительность от-  
бывания наказания в виде лишения свободы применительно к  
рассматриваемой ситуации значения не имеют. Естественно,  
что это положение не относится к пребыванию в воспитательной  
колонии, поскольку осуждение за преступление, совершённое в  
несовершеннолетнем возрасте, не учитывается при признании  
рецидива преступлений.

Не может быть признано наличие опасного или особо  
опасного рецидива в следующих случаях:

1)если лицо осуждалось и фактически отбывало наказание  
в виде лишения свободы по приговору суда, признанному в по-  
следующем незаконным;

1. если лицо осуждалось к лишению свободы с отсрочкой ис-  
   полнения назначенного наказания либо с условным непримене-  
   нием назначенного наказания и совершило преступление в тече-  
   ние испытательного срока;
2. когда лицо осуждалось к наказанию в виде лишения сво-  
   боды с применением назначенного наказания и до его фактиче-  
   ского отбывания было освобождено от наказания в связи с исте-  
   чением сроков давности исполнения обвинительного приговора,  
   в силу акта амнистии или помилования и по другим предусмо-  
   тренным законом основаниям либо до его фактического отбыва-  
   ния наказание было заменено более мягким;
3. когда лицо осуждалось к наказанию в виде лишения сво-  
   боды с применением назначенного наказания и ему в счёт от-  
   бытия наказания в объёме всего срока лишения свободы было  
   зачтено время содержания под стражей или домашнего ареста  
   (ст. 75 УК) либо время, в течение которого к нему применялись  
   принудительные меры безопасности и лечения (ст. 92 УК).

Если после осуждения за преступление любой тяжести лицо  
фактически не отбывало наказание в виде лишения свободы,  
то рецидив не может быть признан опасным и будет считаться  
простым.

В тех случаях, когда лицо было осуждено к лишению сво-  
боды и фактически его отбывало и совершило несколько пре-  
ступлений различной тяжести, вид рецидива устанавливается  
отдельно применительно к каждому из вновь совершённых пре-  
ступлений.

Опасный и особо опасный виды рецидива в научной литера-  
туре именуют пенитенциарным рецидивом, поскольку оба эти  
вида рецидива образуются преступлениями, за которые назна-  
чается наказание в виде лишения свободы лицу, которое ранее  
отбывало наказание в виде лишения свободы.

Соотношение рецидива с иными видами множественности.  
Рецидив является самостоятельным видом множественности  
преступлений. Его отличительной особенностью является со-  
пряжённость умышленного преступления с судимостью за ра-  
нее совершённое умышленное преступление. Однако такая со-  
пряжённость охватывается и некоторыми иными видами мно-  
жественности. В силу этого отдельные сочетания преступлений  
при рецидиве могут являться одновременно и множественно-  
стью иного вида.

Возможны следующие варианты.

Если ранее и вновь совершённые преступления идентичны  
по квалификации, то такой рецидив будет относиться к одно-  
видовой тождественной повторности.

Если ранее и вновь совершены преступления одного вида, но  
не идентичные по квалификации, то имеет место повторность  
преступлений, не образующих совокупности преступлений, или  
одновидовая нетождественная повторность.

Если ранее и вновь совершённые преступления являются од-  
нородными, то в случаях, прямо предусмотренных в Особенной  
части УК, будет иметь место однородная повторность, которая,  
однако, не может быть повторностью-совокупностью.

Рецидив, относящийся к одновидовой тождественной и не-  
тождественной повторности, а также к однородной повторности,  
именуется специальным рецидивом.

Если ранее и вновь совершены различные преступления, то  
будет иметь место множественность преступлений, сопряжён-  
ных с судимостью за ранее совершённое преступление, которая  
называется общим рецидивом. Этот вид рецидива полностью не  
входит ни в какие иные виды множественности. Его аналогом  
могла бы быть признана совокупность преступлений, однако со-  
вокупность преступлений исключает рецидив, поскольку обра-  
зуется преступлениями, за которые лицо не было осуждено, и  
одновременно включает в себя неосторожные преступления, что  
исключено при рецидиве.

С точки зрения времени совершения нового преступления  
рецидив возможен только после осуждения за ранее совершён-  
ное преступление. По этой причине рецидив как составляющая  
изложенных видов множественности одновременно является  
либо пенальной, либо постпенальной множественностью пре-  
ступлений.

Глава 13

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ

ДЕЯНИЯ

§ 13.1. Понятие и виды обстоятельств, исключающих  
преступность деяния

Под обстоятельствами, исключающими преступность дея-  
ния, понимаются такие обстоятельства, при наличии которых  
не признаётся преступлением деяние, формально подпадающее  
под признаки состава какого-либо преступления, предусмотрен-  
ного Уголовным кодексом.

В уголовном праве выделяются:

1. обстоятельства, исключающие уголовную ответ-  
   ственность за совершённое преступление;
2. обстоятельства, которые исключают преступность  
   деяния.

К числу обстоятельств, исключающих уголовную ответ-  
ственность за совершённое преступление, относятся обстоя-  
тельства, которые, не устраняя преступности содеянного, исклю-  
чают уголовную ответственность за совершённое преступление.  
Эти обстоятельства имеют стимулирующее значение для прекра-  
щения преступления или для способствования его раскрытию.

Некоторые из указанных обстоятельств предусмотрены  
в нормах Общей части, например, добровольный отказ от престу-  
пления — ст. 15 УК, добровольное заявление о существовании  
преступной организации или банды её участником — ст. 20 УК.  
Значительное число обстоятельств такого рода указаны в нормах  
Особенной части, например, сообщение о содеянном участником  
легализации денежных средств или имущества — ст. 235 УК,  
Добровольное сообщение о даче взятки — ст. 431 УК и др. Пол-  
ное освобождение от уголовной ответственности при наличии  
таких обстоятельств носит безусловный характер, не зависит от  
Усмотрения правоохранительных органов и характеристики ви-  
новного, является обязанностью, но не правом органов уголов-  
ного преследования.

Исключают уголовную ответственность за содеянное и об-  
стоятельства, которые констатируют или презюмируют от-  
падение общественной опасности личности преступника или  
совершённого им преступления. Эти обстоятельства перечис-  
лены в гл. 12 УК «Освобождение от уголовной ответственно-  
сти и наказания»: истечение сроков давности — ст. 83, 84 УК,  
деятельное раскаяние — ст. 88 УК, примирение с потерпев-  
шим — ст. 89 УК и т. д. При наличии некоторых из данных об-  
стоятельств освобождение от уголовной ответственности носит  
безусловный характер. Например, при истечении сроков дав-  
ности привлечения к уголовной ответственности за преступле-  
ние, караемое не строже, чем лишением свободы, суд обязан  
освободить виновного от уголовной ответственности. В иных  
случаях освобождение от уголовной ответственности является  
правом, но не обязанностью суда. Так, при истечении сроков  
давности привлечения к уголовной ответственности лица, ви-  
новного в совершении преступления, за которое может быть  
назначено наказание в виде пожизненного заключения или  
смертной казни, суд решает вопрос об освобождении виновного  
от уголовной ответственности по своему усмотрению. Правом,  
но не обязанностью, является освобождение от уголовной от-  
ветственности лица, впервые совершившего преступление, не  
представляющее большой общественной опасности, если оно  
после совершения преступления добровольно явилось с повин-  
ной, активно способствовало выявлению преступления, воз-  
местило причинённый ущерб или иным образом загладило на-  
несённый преступлением вред (ст. 88 УК).

Обстоятельства, исключающие преступность деяния, так-  
же исключают уголовную ответственность, однако не в связи с  
последующим изменением оценки совершённого преступления  
или личности виновного, а в связи с тем, что деяние изначально  
не признаётся преступлением. Эти обстоятельства можно разде-  
лить на две группы.

К первой группе относятся обстоятельства, указывающие на  
отсутствие необходимых признаков преступления: отсутствие  
противоправности деяния — ч. 1 ст. 11 УК, малозначитель-  
ность деяния — п. 4 ст. 11 УК, приготовление к преступлению,  
не представляющему большой общественной опасности — ч. 2  
ст. 13 УК, невиновное причинение вреда — ст. 26 УК, недо-  
стижение возраста уголовной ответственности — ст. 27 УК,

невменяемость — ст. 28 и ч. 3 ст. 27 УК, отсутствие требова-  
ния потерпевшего — ст. 33 УК.

Ко второй группе, которая и является предметом рассмо-  
трения в данной главе, относятся обстоятельства, при наличии  
которых исключается преступность деяния в силу отсутствия  
в деянии как признака общественной опасности, так и признака  
противоправности. Более того, формально сходное с преступле-  
нием причинение вреда при таких обстоятельствах считается  
правомерным и даже социально полезным.

Регламентации условий правомерности причинения вреда  
освящена гл. 6 УК «Обстоятельства, исключающие преступ-  
ость деяния». В этой главе помещены следующие обстоя-  
ельства:

* необходимая оборона (ст. 34 УК);
* задержание преступника (ст. 35 УК);
* крайняя необходимость (ст. 36 УК);
* пребывание среди соучастников преступления по специ-  
  ьному заданию (ст. 38 УК);
* обоснованный риск (ст. 39 УК);

> исполнение приказа или распоряжения (ст. 40 УК).  
Судебной практике известны и иные, аналогичные по право-  
ому значению, обстоятельства:

>причинение вреда под влиянием непреодолимой силы;

> причинение вреда под влиянием физического или психи-  
ческого принуждения;

* выполнение профессиональных обязанностей;
* осуществление субъективных прав;
* согласие потерпевшего.

Уголовный кодекс не только определяет условия правомер-  
ности причинения вреда при обстоятельствах, исключающих  
преступность деяния, но и устанавливает ответственность за на-  
рушение этих условий. В случаях, прямо указанных в Особен-  
ной части Уголовного кодекса, превышение пределов допусти-  
мости вреда при рассматриваемых обстоятельствах признаётся  
преступлением с привилегированным составом. В иных случаях  
причинение вреда при нарушении условий его правомерности  
Рассматривается как смягчающее ответственность обстоятель-  
ство (ст. 63 УК).

§ 13.2. Необходимая оборона

Необходимая оборона — это правомерная защита от об-  
щественно опасного посягательства путём причинения вреда  
посягающему. В соответствии со ст. 34 УК не является престу-  
плением действие, совершённое в состоянии необходимой обо-  
роны, то есть при защите жизни, здоровья, прав обороняюще-  
гося или другого лица, интересов общества или государства от  
общественно опасного посягательства путём причинения пося-  
гающему вреда, если при этом не было допущено превышения  
пределов необходимой обороны.

Конституция Республики Беларусь устанавливает, что госу-  
дарство защищает жизнь человека от любых противоправных  
посягательств (ст. 24), а также обеспечивает свободу, неприкос-  
новенность и достоинство личности (ст. 25). Однако государство  
в лице его правоохранительных органов не в состоянии предот-  
вратить каждое конкретное посягательство. В связи с этим ре-  
гламентация в УК института необходимой обороны является  
одной из правовых гарантий обеспечения указанных прав граж-  
дан. Закрепление в законе права на активную защиту от обще-  
ственно опасных посягательств является законодательной реа-  
лизацией естественного права каждого человека на защиту жиз-  
ни, здоровья, чести и достоинства личности, жилища, собствен-  
ности и иных как частных, так и общественных интересов.

Юридическое значение необходимой обороны заключается в  
том, что она является обстоятельством, исключающим преступ-  
ность действий обороняющегося ввиду отсутствия в них как  
признака общественной опасности, так и признака противоправ-  
ности. Формально причинение физического вреда посягающему  
подпадает под признаки предусмотренного уголовным законом  
деяния, например, причинение ему тяжких телесных повреж-  
дений или смерти. Однако объективно такие действия являются  
общественно полезными, поскольку они направлены на сохра-  
нение правоохраняемых интересов и вынужденно обусловлены  
защитой от общественно-опасного посягательства.

Активное осуществление гражданами права на необходимую  
оборону имеет важное значение для обеспечения эффективной  
борьбы с преступностью. Осознание возможности получить ре-  
шительное противодействие со стороны не только правоохра-  
нительных органов, но и рядовых граждан оказывает сдержи-  
вающее воздействие на многих преступников. Их расчёты на

безнаказанность значительно уменьшаются, когда существует  
реальная возможность не только предстать перед судом, но и по-  
лучить в результате оборонительных действий граждан телес-  
ные повреждения, вплоть до смертельных.

Право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица  
независимо от гражданства, должностного или служебного по-  
ложения (работники милиции, рядовые граждане и т. д.), а так-  
же от наличия у них профессиональной, специальной или иной  
подготовки (владение навыками боевых искусств, бокса, борьбы  
и т. п.). Для рядовых граждан право на необходимую оборону  
является моральной обязанностью, если она может быть реали-  
зована без серьёзной опасности для них. Однако это же право  
становится прямой обязанностью тех лиц, которые в силу своего  
служебного положения призваны бороться с преступностью (со-  
трудники органов внутренних дел, пограничники и т. п.). Невы-  
полнение этой обязанности при наличии соответствующих усло-  
вий может явиться основанием для привлечения указанных лиц  
к служебной и даже уголовной ответственности.

Обороняющийся вправе самостоятельно определять способ  
пресечения посягательства. При этом закон разрешает причи-  
нять вред посягающему и в том случае, когда у обороняющего-  
ся была возможность избежать причинения вреда посягающему  
(не вмешиваться, спастись бегством и т. п.) либо обратиться за  
помощью к другим гражданам или представителям органов вла-  
сти (ч. 1 ст. 34 УК).

Любое лицо вправе отражать посягательство как на его соб-  
ственные интересы, так и на интересы иных (даже посторонних  
для него) лиц, на интересы общества или государства. Допусти-  
мо причинение физического вреда при защите не только жиз-  
ни или здоровья, но и при защите чести и достоинства, половой  
свободы, собственности, общественного порядка, общественной  
безопасности и т. п. Степень ценности защищаемого блага учи-  
тывается при установлении соответствия защиты характеру и  
опасности посягательства.

Причинение вреда посягающему будет признано правомер-  
ным только при наличии предусмотренных законом условий,  
которые делятся на две группы и относятся как к посягатель-  
ству, так и к защите от него.

Условия правомерности необходимой обороны, относя-  
щиеся к посягательству, характеризуют круг деяний, при

совершении которых допускается применение силы в отноше-  
нии посягающего. Посягательство должно быть:

* общественно опасным;
* наличным;
* действительным.

Посягательствами, то есть общественно опасными, явля-  
ются деяния, которые причиняют или способны причинить  
существенный вред правоохраняемым интересам личности,  
общества или государства. Общественная опасность — это объ-  
ективное свойство деяния, которое не зависит от его последую-  
щей уголовно-правовой оценки как преступления. Поэтому не-  
обходимая оборона допустима от деяний, которые не являются  
преступлениями как в связи с тем, что они не криминализиро-  
ваны, так и в связи с тем, что совершившие их лица не подлежат  
уголовной ответственности в силу малолетства, невменяемости,  
при наличии извинительной ошибки или в связи с опосредован-  
ным исполнением преступления. Однако, хотя закон и разреша-  
ет причинять вред малолетним и невменяемым при отражении  
их посягательств, целесообразно из моральных соображений  
причинять таким лицам минимальный вред и только в случае  
необходимости, то есть при отсутствии возможности пресечь по-  
сягательство без причинения вреда.

Иногда при характеристике действий, порождающих право  
на необходимую оборону, используется термин «нападение».  
Большинство отражаемых посягательств выражается в напа-  
дении, сопровождаемом применением насилия. Однако одними  
нападениями посягательства не ограничиваются, и необходи-  
мая оборона допустима против таких преступлений, которые и  
не предполагают нападение, например, передача информации  
при шпионаже.

Вред, который может быть причинён посягательством, дол  
жен быть существенным. Не создают состояния необходимой  
обороны малозначительные посягательства (ч. 4 ст. 11 УК),  
когда деяние формально содержит признаки какого-либо пре-  
ступления, однако заведомо для обороняющегося не может при-  
чинить существенный вред охраняемым интересам (например,  
кража малоценного имущества).

Посягательство должно угрожать немедленным причине  
нием вреда, что вызывает необходимость его прекращения пу-  
тём применения силы к посягающему. Как правило, состояние

необходимой обороны возникает в связи с насильственными  
посягательствами, которые связаны с причинением вреда лич-  
ности (телесные повреждения, убийство, изнасилование, похи-  
щение человека, захват заложников и т. п.), либо посягатель-  
ствами, которые по своему характеру допускают возможность  
их насильственного пресечения (хищение или уничтожение  
имущества, шпионаж, террористический акт, диверсия, бан-  
дитизм и т. п.).

Если же наступление вреда отдалено по времени от момента  
совершения общественно опасного деяния и причинение вреда  
посягающему нецелесообразно, то право на необходимую обо-  
рону не возникает. Такие деяния, как незаконное увольнение с  
работы, подделка документов, взяточничество и им подобные,  
хотя и являются преступлениями, но не могут пресекаться  
насильственным путём. Не порождает права на необходимую  
оборону и высказывание угрозы совершить какое-либо обще-  
ственно опасное посягательство, в том числе и насильствен-  
ное, в будущем. В подобных случаях необходимо обращаться  
за защитой своих интересов в компетентные государственные  
органы. Аналогичным образом нельзя применять насилие к  
лицам, которые высказывают угрозу немедленно совершить  
посягательство, однако находятся в состоянии, исключающем  
возможность реализовать такую угрозу, например в связи с  
физическим состоянием (инвалидность, сильное алкогольное  
опьянение и т. п.).

Отражаемое посягательство может осуществляться как в  
форме действия, так и в форме бездействия. Оно может быть  
также как умышленным, так и неосторожным. Однако в таких  
случаях следует особо внимательно анализировать конкретные  
обстоятельства дела для правильного определения, подлежат ли  
применению нормы о необходимой обороне или о крайней не-  
обходимости.

Не допускается защита от действий, которые хотя и  
причиняют ущерб, но совершаются на законных основаниях,  
например, при осуществлении профессиональных функций,  
выполнении приказа, необходимой обороне, крайней необхо-  
димости, задержании преступника и т. п. Так, совершающий  
Хулиганство не вправе обороняться и причинять вред граж-  
данам, пресекающим его хулиганские действия, равно как  
и любое лицо не вправе препятствовать изъятию имущества,

конфискованного по приговору суда. Однако нарушение усло-  
вий правомерности при осуществлении соответствующих дей-  
ствий порождает право на необходимую оборону (превышение  
мер по задержанию преступника, превышение пределов необ-  
ходимой обороны и т. п.).

Не порождает права на необходимую оборону провокация  
необходимой обороны, когда лицо своими действиями побуж-  
дает кого-либо применить насилие (провоцирует нападение)  
и затем причиняет ему вред под видом необходимой обороны.  
Такие действия квалифицируются как преступление на общих  
основаниях.

От провокации необходимой обороны следует отличать про-  
вокацию драки, которая характеризуется физическим столкно-  
вением и причинением дерущимися друг другу побоев. В ходе  
драки обе стороны действуют виновно независимо от того, кто  
спровоцировал драку. Если же в процессе драки кто-либо из де-  
рущихся намеревается причинить сопернику тяжкий вред, то у  
подвергшегося тяжкому насилию возникает право на необходи-  
мую оборону. При этом не имеет значения, кто именно явился  
инициатором драки. Аналогичным образом решается вопрос и  
в том случае, когда один из дерущихся решает прекратить дра-  
ку и ясно даёт понять об этом. Вмешательство в драку других  
лиц с целью причинения вреда дерущемуся противнику, а не  
с целью её прекращения, не рассматривается как необходимая  
оборона.

Наличность посягательства определяется стадией и вре-  
менными пределами его осуществления. Необходимая оборона  
допустима от посягательства, реализующегося на стадии поку-  
шения, и непосредственно перед ним.

По общему правилу, на стадии приготовления к престу  
плению право на необходимую оборону не возникает, допустимо  
лишь задержание преступника либо приготовление к отраже-  
нию посягательства. Исключение составляют случаи, когда объ-  
ём и характер приготовительных действий делают их близкими  
к покушению. Так, с уголовно-правовой точки зрения проник-  
новение в помещение с целью хищения является покушением  
на преступление, а с целью убийства — приготовлением к это-  
му преступлению. Однако по характеру создаваемой опасности  
для потерпевшего в обоих этих случаях допустимо применение  
силы к посягающему. Вместе с тем пребывание преступника,

например, в засаде (стадия приготовления) порождает право на  
его задержание, а при появлении намеченной жертвы в зоне на-  
падения — право на необходимую оборону.

Посягательство считается наличным как в самый момент его  
осуществления, когда выполняется действие, прямо направлен-  
ное на причинение вреда (лицо замахивается топором для нане-  
сения смертельного удара), так и при реальной угрозе его немед-  
ленного осуществления (лицо ещё только подходит с топором  
к намеченной жертве).

Обороняющийся имеет полное право первым применить  
силу к посягнувшему на его интересы. Необходимо лишь при  
этом иметь в виду, что реальность осуществления посягатель-  
ства должна быть по всем обстоятельствам очевидной и настоль-  
ко неминуемой, что промедление с принятием защитных мер  
ставит охраняемые интересы в явную и непосредственную опас-  
ность причинения им вреда.

Посягательство будет считаться завершённым в момент его  
фактического прекращения независимо от стадии и причин  
окончания (достижение цели, добровольный отказ, невозмож-  
ность продолжения и т. п.).

При установлении наличности посягательства и своевремен-  
ности защиты решающее значение имеет не момент юридиче-  
ского окончания преступления, а момент его фактического за-  
вершения. Так, разбой юридически окончен с момента приме-  
нения насилия или выказывания угрозы применением насилия  
с целью завладения имуществом, однако фактически разбой бу-  
дет продолжаться и в процессе изъятия имущества, поэтому при  
разбое существует право на оборону как в момент применения  
насилия, так и в процессе изъятия имущества виновным. При  
осуществлении преследования похитителя (вора, грабителя,  
разбойника, мошенника) непосредственно после совершённого  
им хищения право на необходимую оборону сохраняется вплоть  
до момента отобрания похищенного.

Наличности посягательства корреспондирует такое условие  
правомерности необходимой обороны, как своевременность  
защиты.

Действительность посягательства означает, что оно суще-  
ствует объективно, а не в воображении какого-либо лица, то есть  
посягательство должно быть реальным, а не мнимым (см. мни-  
мая оборона).



Условия правомерности необходимой обороны, относя-  
щиеся к защите:

* вред причиняется посягающему, а не третьим лицам;
* своевременность защиты;

> соответствие защиты опасности посягательства (не  
должно быть допущено превышение пределов необходимой  
обороны ).

При необходимой обороне вред должен причиняться толь-  
ко тому лицу, которое непосредственно осуществляет пося-  
гательство, то есть является его исполнителем. Причинение  
вреда организатору или пособнику преступного посягательства  
допустимо, если их действия по своему характеру приближают-  
ся к действиям исполнителя (передача пособником орудия убий-  
ства исполнителю в момент нападения).

Причиняемый посягающему вред может быть физическим  
или материальным, либо тем и другим одновременно.

Физический вред может выражаться в причинении боли, те-  
лесных повреждений различной степени тяжести, смерти либо  
ограничении свободы.

Материальный вред может выражаться в повреждении или  
уничтожении имущества посягающего, которое он использует  
в качестве орудия или средства посягательства, например,  
транспортного средства при использовании его для наезда на  
потерпевшего. Если для причинения вреда здоровью потерпев-  
шего используются животные, то их повреждение оценивается  
так же, как и причинение имущественного ущерба. Однако если  
на человека нападает неконтролируемое животное, то допусти-  
мость причинения ему вреда оценивается по правилам крайней  
необходимости.

При групповом посягательстве вред может быть причинён  
любому из посягающих, некоторым из них либо всем посягаю-  
щим. При этом к любому из посягающих могут быть примене-  
ны такие меры защиты, которые определяются опасностью дей-  
ствий всей группы.

При отражении общественно опасного посягательства до  
пускается использование оружия любого вида и даже против  
невооружённого посягающего. При переходе оружия из рук по-  
сягающего в руки обороняющегося не исключается возможность  
его применения против посягающего при условии продолже-  
ния посягательства и соблюдении пределов причинения вреда.

Правомерность обладания оружием для оценки правомерности  
необходимой обороны значения не имеет, хотя его использова-  
ние не исключает ответственности за незаконное его обращение,  
например по ч. 2 ст. 295 УК, если нет оснований для освобожде-  
ния от ответственности в связи с добровольной сдачей соответ-  
ствующих предметов.

Причинение вреда третьим лицам при необходимой оборо-  
не квалифицируется по следующим правилам:

* при умышленном причинении вреда — на общих основа-  
  ниях как умышленное преступление;
* если имеет место отклонение действия, то в зависимости  
  от вины обороняющегося — либо как неосторожное преступле-  
  ние, либо как казус, если ошибка была извинительной;
* если вред причиняется лицу, ошибочно принятому за пося-  
  гающего в условиях реально существующего посягательства, то  
  действия обороняющегося приравниваются к необходимой оборо-  
  не, если заблуждение было добросовестным. При недобросовест-  
  ности заблуждения ответственность наступает за неосторожное  
  преступление (по этому вопросу см. также мнимую оборону);
* причинение имущественного вреда с целью избежать по-  
  сягательства — по правилам крайней необходимости.

Своевременность защиты определяется временными преде-  
лами осуществления посягательства (см. наличность посяга-  
тельства). Следует ещё раз подчеркнуть, что право на необходи-  
мую оборону возникает несколько ранее начала осуществления  
посягательства (выполнения объективной стороны преступле-  
ния), а именно — уже в момент возникновения реальной угрозы  
его осуществления. Защищая интересы участников возникшего  
конфликта, закон отдаёт предпочтение охране интересов лица,  
подвергшегося нападению. Как правило, обороняющийся на-  
ходится в значительно худших условиях, нежели нападающий,  
что объясняется внезапностью посягательства, неподготовлен-  
ностью жертвы к защите, её растерянностью, сильным волнени-  
ем и т. п. Допущение обороны только от уже начавшегося пося-  
гательства может сделать невозможной саму оборону, посколь-  
ку первый же удар посягающего может оказаться и последним.  
Именно поэтому обороняющийся имеет полное право на нанесе-  
ние превентивного удара.

Если соотносить между собой такие условия правомер-  
ности необходимой обороны, как наличность посягательства

и своевременность защиты, то они должны пониматься едино-  
образно, хотя в литературе и отмечается, что предпочтитель-  
нее использовать термин «своевременность защиты», посколь-  
ку им не исключаются ситуации обороны и от реальной угрозы  
начала посягательства.

Право на необходимую оборону прекращается с фактиче-  
ским прекращением посягательства. После окончания пося-  
гательства к виновному могут применяться насильственные  
действия только с целью его задержания и доставления в ор-  
ганы власти (см. задержание преступника). Применение же  
насилия к лицу, прекратившему свои противоправные дей-  
ствия, не с целью его задержания, рассматривается как само-  
чинная расправа и квалифицируется как преступление на об-  
щих основаниях.

Если защита применена после приостановки посягательства  
либо последовала непосредственно за актом хотя и законченного  
посягательства, но по обстоятельствам дела для обороняющего-  
ся не был ясен момент его окончания, то защита считается пра-  
вомерной.

Право на необходимую оборону не прекращается и в том слу-  
чае, если к обороняющемуся на помощь пришли другие лица  
и перевес сил находится на стороне обороняющихся. Однако из-  
менение соотношения сил противоборствующих сторон должно  
учитываться при определении тяжести вреда, который может  
быть причинен посягающему или посягающим.

Приготовление к отражению посягательства допусти-  
мо всегда. При использовании автоматически действующих  
защитных приспособлений и устройств (самострелов, капка-  
нов, электрошокеров, взрывных устройств и т. п.) обороняю-  
щийся обязан обеспечить пропорциональное использование их  
поражающих свойств непосредственно против посягающего.  
Причинение такими средствами вреда иным лицам квалифици-  
руется в зависимости от вины обороняющегося на общих основа-  
ниях как умышленное или неосторожное причинение вреда со-  
ответствующей тяжести, а причинение излишнего вреда — как  
превышение пределов необходимой обороны.

Причинение вреда до начала (преждевременная оборона) или  
после прекращения посягательства (запоздалая оборона), если  
лицо сознавало преждевременность или запоздалость оборо-  
ны, квалифицируется как преступление на общих основаниях,

а мотив причинения вреда может быть учтён как смягчающее  
обстоятельство при назначении наказания.

Преждевременная оборона, которая явилась следствием  
ошибки лица в оценке начала осуществления посягательства,  
при наличии иных условий может рассматриваться как мнимая  
оборона. Запоздалая оборона, когда защитные меры примене-  
ны непосредственно после окончания посягательства, но оборо-  
няющемуся не был ясен момент его окончания, как отмечалось  
выше, считается необходимой обороной. Если же запоздалая  
оборона явилась следствием ошибки в оценке продолжения по-  
сягательства, то при наличии иных условий она также может  
рассматриваться как мнимая оборона.

В тех случаях, когда применение насилия к нападающему  
осуществлено после явного прекращения посягательства, необ-  
ходимо учитывать возможность причинения вреда в состоянии  
сильного душевного волнения, вызванного насилием со стороны  
потерпевшего, что является обстоятельством, смягчающим от-  
ветственность виновного.

Мнимая оборона — это защита от кажущегося посягатель-  
ства, когда лицо ошибочно считает общественно опасным дея-  
ние, которое в действительности таковым не является. В неко-  
торых случаях складывается ситуация, которая внешне весьма  
сходна с совершением преступления. Например, находящийся  
в нетрезвом состоянии гражданин, заблудившись, пытается  
проникнуть, как он полагает, в свою, а в действительности — в  
чужую квартиру. Такие действия подобны попытке незаконного  
проникновения в жилище с целью совершения хищения. Имен-  
но как посягательство такие действия могут быть расценены  
гражданином, наблюдающим за ними со стороны. Применение  
насилия к такому «грабителю» и будет означать мнимую оборо-  
ну, то есть защиту от несуществующего посягательства.

Мнимая оборона возникает в связи с неправильной оценкой  
обороняющимся:

^ обстановки, в которой осуществляются определённые  
Действия;

^ участия постороннего лица в реально осуществляемом на-  
падении;

^ начала или окончания (наличности) посягательства.  
Правовая оценка мнимой обороны основана на том, что при-  
чинение вреда при фактическом отсутствии посягательства

само по себе является всегда объективно общественно опасным.  
Однако решение вопроса о привлечении или непривлечении к  
уголовной ответственности мнимо обороняющегося зависит от  
наличия или отсутствия его вины в заблуждении относительно  
действительности посягательства. В этом смысле мнимая оборо-  
на рассматривается как разновидность фактической ошибки.

Квалификация причинения вреда при мнимой обороне осу-  
ществляется в соответствии с положениями ст. 37 УК. Если лицо  
фактически не сознавало и по обстоятельствам дела не должно  
было или не могло сознавать отсутствие общественно опасного  
посягательства, то мнимая оборона считается необходимой обо-  
роной. Причинение при таких обстоятельствах излишнего вреда  
расценивается как превышение пределов необходимой обороны.  
Если же в сложившейся обстановке лицо хотя и не сознавало  
своей ошибки, но должно было и могло сознавать отсутствие об-  
щественно опасного посягательства, то причинение вреда вслед-  
ствие такого недобросовестного заблуждения квалифицируется  
как неосторожное преступление.

Для постановки вопроса о признании обороны мнимой необ-  
ходимо, чтобы объективно существовали обстоятельства, внеш-  
не сходные с общественно опасным посягательством, и имелась  
ошибка лица в оценке общественной опасности деяния. Причине-  
ние вреда в силу повышенной мнительности при отсутствии об-  
стоятельств, по внешнему виду похожих на общественно опасное  
посягательство, квалифицируется как преступление на общих  
основаниях. Например, сторож Борисовского стеклозавода П.,  
встретив на охраняемой им территории Ш. и посчитав его вором,  
убил его выстрелом из ружья. Следствием было установлено, что  
Ш., являясь рабочим того же завода, шёл по территории пред-  
приятия по своим делам, на П. не нападал и каких-либо действий,  
похожих на общественно опасное посягательство, не совершал.  
Приговором суда П. был признан виновным в убийстве.

Нет мнимой обороны, если в процессе осуществления реаль-  
ного общественно опасного посягательства преступник исполь-  
зует для устрашения жертвы предметы, лишь имитирующие  
орудия преступления, но фактически лишённые их поражаю-  
щих свойств (макет пистолета, неисправное оружие и т. п.). Осо-  
знание обороняющимся ложности предметов, используемых по  
сягающим как орудия преступления, в условиях продолжающе-  
гося посягательства не лишает права на необходимую оборону,

однако учитывается при определении размера вреда, который  
допустимо причинить посягающему.

Соответствие защиты опасности посягательства зако-  
нодательно сформулировано как недопустимость превышения  
пределов необходимой обороны. Осуществляя посягательство,  
виновный как бы ставит себя «вне закона». Вместе с тем про-  
явление гражданами излишней жестокости в отношении пре-  
ступника также не одобряется законом. В таких случаях закон  
становится на защиту интересов самого преступника. Однако  
при оценке социальной значимости охраняемых интересов обо-  
роняющегося и посягающего закон справедливо отдаёт предпо-  
чтение защите интересов обороняющегося и допускает причине-  
ние посягающему вреда как меньшего или равного, так и даже  
большего, чем тот вред, который намеревался причинить пося-  
гающий обороняющемуся.

Определение допустимости причинения вреда посягающему  
осуществляется на основе сопоставления характера и степени  
тяжести фактически причинённого посягавшему вреда с харак-  
тером и степенью общественной опасности посягательства, воз-  
можностями обороняющегося по его отражению, обстановкой  
посягательства и защиты.

Характер общественной опасности посягательства (качествен-  
ная оценка посягательства) определяется теми общественными  
отношениями, на причинение вреда которым направлено посяга-  
тельство. Очевидно, что различный по тяжести вред допустимо  
причинять лицу, посягающему на здоровье человека, и лицу, по-  
сягающему на жизнь человека. Значительно сложнее определить  
правомерность причинения вреда при посягательствах, не связан-  
ных с насилием над личностью, например при охране общественно-  
го порядка (пресечение хулиганства) или при защите имущества.

Степень общественной опасности посягательства (количе-  
ственная оценка общественной опасности) определяется раз-  
мером вреда, который может быть причинён посягательством.  
Так, степень общественной опасности простого хулиганства  
существенно ниже степени опасности особо злостного хули-  
ганства, сопряжённого с применением оружия для нанесе-  
ния телесных повреждений. Чем выше степень общественной  
опасности посягательства, тем больший вред допустимо при-  
чинять посягающему для отражения этого посягательства.  
Вывод об опасности грозящего вреда делается на основании

анализа таких данных, как важность объекта посягательства,  
интенсивность посягательства и его продолжительность, фи-  
зические данные посягающего и его вооружённость, количе-  
ство посягающих, время, место и обстановка осуществления  
посягательства, предшествующее поведение виновного и т. п.

Причинение смерти посягающему допустимо (должно при-  
знаваться соразмерным) при отражении наиболее обществен-  
но опасных посягательств. К таким посягательствам, в первую  
очередь, следует относить применение посягающим тяжкого  
насилия, то есть такого насилия, которое причиняет смерть  
или тяжкий вред здоровью или создаёт угрозу наступления та-  
ких последствий (в американском праве такое насилие имену-  
ют смертоносным насилием — deadly force). При этом не имеет  
значения, применяется такое насилие как самостоятельное пре-  
ступление или как составная часть других преступлений (раз-  
бой, бандитизм и т. п.). Аналогичная по интенсивности защита  
допустима и от таких тяжких преступлений, как сексуальное  
насилие, похищение человека, захват или удержание заложни-  
ков, совершение террористических актов и т. п. Ряд преступле-  
ний, которым присуще или при совершении которых возможно  
применение насилия, порождают право на причинение смерти  
только при определённых обстоятельствах совершения таких  
преступлений, примером чему может быть вторжение в жилище  
с целью кражи в ночное время.

Возможности обороняющегося по отражению посягательства  
характеризуются целым рядом обстоятельств, таких как физиче-  
ские данные обороняющегося, его пол, возраст, вооружённость,  
количество обороняющихся и т. п. Однако все эти обстоятель-  
ства оцениваются не сами по себе, а только в сравнении с соот-  
ветствующими характеристиками посягательства: соотношение  
сил посягавшего и оборонявшегося, количество оборонявшихся  
и нападавших, соотношение их вооружённости и т. д. При этом  
оценке подлежат все обстоятельства в совокупности и ни одно из  
них не имеет самостоятельного решающего значения.

Немаловажное значение при установлении соответствия за-  
щиты опасности посягательства имеет и психологическое со-  
стояние обороняющегося. Как правило, подвергшийся внезап-  
ному нападению переживает сильные эмоции и находится в  
состоянии психологического напряжения, что существенно за-  
трудняет принятие правильного решения.

Оценка характера и степени общественной опасности посяга-  
тельства может оказаться ошибочной, если не будет учтена кон-  
кретная обстановка, в которой осуществляется посягательство.  
Дело в том, что одинаковые по характеру и степени обществен-  
ной опасности деяния могут оцениваться различно в зависимости  
от конкретных условий их реализации. Так, попытка хищения  
равноценных вещей различается по опасности в зависимости от  
места, из которого совершается хищение: из помещения органи-  
зации или из квартиры, в которой находится одинокая женщи-  
на. В последнем случае посягательство порождает ситуацию, при  
которой оправдано причинение значительно большего вреда для  
отражения посягательства. При определённых условиях одино-  
кая женщина вправе причинить посягающему даже смерть.

Сказанное позволяет сделать вывод о некоторой односторон-  
ности распространённого в уголовно-правовой литературе мне-  
ния, что при установлении соответствия защиты опасности по-  
сягательства необходимо соотносить между собой предотвращён-  
ный вред и вред фактически причинённый. Прежде всего, необ-  
ходимо отметить, что если причинённый вред легко установить,  
то выяснение опасности грозящего вреда является делом весьма  
проблематичным даже для правоохранительных органов. Мож-  
но ли в этом случае требовать от обороняющегося чёткого вы-  
яснения характера и степени опасности посягательства? Подчи-  
няясь такой логике, пришлось бы осудить находящегося на даче  
пенсионера за причинение телесного повреждения или смерти  
вору, проникшему ночью в дачный домик с целью хищения иму-  
щества. Преступник не имел намерения применять насилие, он  
желал лишь похитить имущество (к тому же на даче, как прави-  
ло, находятся вещи небольшой стоимости). Следовательно, соот-  
ношение вреда предотвращенного (небольшой имущественный  
ущерб) и вреда причинённого (тяжкое телесное повреждение или  
смерть) свидетельствует о явном несоответствии защиты опасно-  
сти посягательства. Между тем конкретная обстановка осущест-  
вления данного посягательства давала право пожилому челове-  
ку на причинение посягающему тяжкого вреда.

При характеристике обстановки посягательства необходимо  
Учитывать не только совокупность обстоятельств, которые суще-  
ствовали непосредственно в момент осуществления общественно  
опасного посягательства, но и предшествующее поведение по-  
сягающего и обороняющегося, а также их взаимоотношения.

Указанные обстоятельства позволят составить объективную  
картину происходивших событий, в том числе, и с точки зрения  
адекватности сделанного обороняющимся прогноза дальнейше-  
го развития событий.

Целью причинения вреда посягающему является отражение  
его посягательства, в связи с чем объём такого вреда ограничи-  
вается его необходимостью и достаточностью для отражения по-  
сягательства.

Превышение пределов необходимой обороны в соответ-  
ствии с ч. 3 ст. 34 УК — это явное для обороняющегося лица  
несоответствие защиты характеру и опасности посягательства,  
когда посягающему без необходимости умышленно причиняет-  
ся смерть или тяжкое телесное повреждение.

Причинение посягающему излишнего вреда, именуемое ино-  
гда как «эксцесс обороны», является деянием общественно опас-  
ным. Именно поэтому законодатель установил уголовную ответ-  
ственность за убийство при превышении пределов необходимой  
обороны (ст. 143 УК) и за причинение при тех же обстоятель-  
ствах тяжкого телесного повреждения (ст. 152 УК). Причинение  
лёгких, менее тяжких телесных повреждений или имуществен-  
ного вреда при отражении посягательств любой степени опас-  
ности превышением пределов защиты не является и уголовной  
ответственности не влечёт.

Причинение тяжкого телесного повреждения, повлёкшего по  
неосторожности смерть потерпевшего, при превышении преде-  
лов необходимой обороны влечёт ответственность по ст. 152 УК  
за умышленное причинение тяжкого телесного повреждения  
при превышении пределов необходимой обороны.

Следует отметить, что слова «без необходимости» и «причи-  
нение смерти» в контексте содержания статьи 34 УК находятся  
в явном противоречии. Фактически любое посягательство мо  
жет быть предотвращено путём причинения посягающему тяж-  
ких телесных повреждений или путём приведения посягающего  
в бессознательное состояние. В силу этого смерть всегда будет  
причиняться «без необходимости».

Безусловно необходимым является только тот вред, кото-  
рый достаточен для прекращения посягательства. Между тем  
одна только обстановка осуществления посягательства может  
дать оправдание причинению вреда, значительно более тяж-  
кого, чем тот, который бы соответствовал характеру и степени

общественной опасности осуществляемого в данной обстановке  
посягательства. И если понятия «характер и степень обществен-  
ной опасности» в значительной мере являются объективными,  
то понятие «необходимость» носит сугубо субъективный харак-  
тер, и, следовательно, даёт большой простор для разночтений,  
что неприемлемо для судебной практики. Ведь ценой разночте-  
ний в вопросе наличия или отсутствия превышения пределов не-  
обходимой обороны является обоснованное или необоснованное  
привлечение человека к уголовной ответственности. А это вы-  
зовет большие опасения граждан в использовании права на за-  
щиту с трудно прогнозируемыми последствиями такого исполь-  
зования. Поэтому не следовало бы употреблять в столь важном  
вопросе неопределённое выражение «без необходимости».

Являясь преступлением, превышение пределов необходимой  
обороны должно содержать в себе все необходимые признаки со-  
става преступления.

Объектом превышения мер защиты являются жизнь или  
здоровье лица, осуществляющего посягательство. Причинение  
имущественного вреда посягающему независимо от степени его  
тяжести не рассматривается как превышение пределов необхо-  
димой обороны.

С объективной стороны данные преступления характеризу-  
ются совершением активных действий, направленных на при-  
чинение соответствующего вреда, а также наступлением послед-  
ствий в виде тяжких телесных повреждений или смерти. Однако  
общественно опасными названные деяния и последствия явля-  
ются не сами по себе, а только в связи с наличием значитель-  
ного превышения ими того вреда, который был необходим для  
предотвращения посягательства. Установление превышения  
пределов необходимой обороны осуществляется точно таким же  
образом, что и установление соответствия защиты опасности по-  
сягательства.

Решающее значение при оценке превышения пределов обо-  
роны имеют субъективные признаки, то есть психическое отно-  
шение обороняющегося к превышению мер обороны.

С субъективной стороны превышение пределов необходи-  
мой обороны характеризуется наличием только умышленной  
вины — прямого или косвенного умысла, когда обороняющийся  
сознаёт характер и степень опасности совершаемого другим ли-  
цом посягательства, предвидит наступление в результате своих

оборонительных действий смерти посягающего или причинение  
ему тяжких телесных повреждений, сознаёт, что такие послед-  
ствия значительно превышают пределы допустимости вреда и  
желает причинить такие последствия либо сознательно допускает  
их наступление или относится к их наступлению безразлично.

Эксцесс обороны только тогда является преступлением, ког-  
да он очевиден для обороняющегося. При этом обороняющий-  
ся не только умышленно причиняет посягающему смерть или  
тяжкие телесные повреждения, но и сознаёт, что её причинение  
является излишним, не вызывается ни характером и степенью  
опасности посягательства, ни обстановкой его осуществления.  
Например, как убийство при превышении пределов необходи-  
мой обороны были расценены следующие действия граждани-  
на И. Во время проходившего в доме И. семейного торжества к  
нему без приглашения пришел Т., который, выпив, стал нару-  
шать порядок, за что супруги И. вывели его на улицу и пред-  
ложили уйти домой. Однако Т. вернулся и в коридоре стал при-  
ставать к жене И., пытаясь выяснить, за что его выгнали. Затем  
стал наносить ей удары кулаком по лицу. Когда на крики жены  
в коридор выбежал И., он стал наносить Т. удары деревянной  
колотушкой по голове и другим частям тела, причинив Т. смер-  
тельные ранения.

Если обороняющийся вследствие неожиданности посягатель-  
ства не мог объективно оценить степень и характер опасности  
нападения, то вследствие отсутствия явности для обороняюще-  
гося факта причинения излишнего вреда его действия не явля-  
ются превышением пределов необходимой обороны.

Превышение пределов необходимой обороны признаётся  
преступным только в том случае, если излишний вред причинён  
умышленно. Если же в отношении к последствиям у обороняю-  
щегося имелась неосторожность, то ответственность за их при-  
чинение исключается сколь бы ни было существенным превы-  
шение допустимого вреда.

Как известно, неосторожная вина сопряжена с сознательным  
(легкомыслие) или неосознаваемым (небрежность) нарушением  
правил поведения. Последствия, наступающие в результате та-  
ких нарушений, ставятся в вину только при условии, что лицо  
должно было быть более вдумчивым и расчётливым при легко-  
мыслии (расчёт должен быть основан на достаточных основа-  
ниях) и должно было проявить необходимую внимательность

384

Л

и предусмотрительность при небрежности. Указанное долже-  
ствование вменяется в обязанность только тем лицам, которые  
вольно или невольно нарушают меру должного поведения. Что  
же касается обороняющегося, то он не должен быть ни более  
вдумчивым, ни предусмотрительным и т. п., потому что он ни-  
чего не нарушает и, более того, он действует в полном соответ-  
ствии с дозволением Уголовного кодекса. Следовательно, оборо-  
няющийся не обязан заботиться о возможных последствиях и  
отвечать за их наступление, если он избрал для отражения по-  
сягательства соразмерные средства защиты. Весь риск получе-  
ния вреда в результате правомерных действий обороняющегося  
является уделом самого посягающего.

Мотивом причинения чрезмерного вреда при осуществлении  
оборонительных действий всегда является стремление пресечь  
посягательство и защитить правоохраняемые интересы, которым  
угрожает посягательство. Причинение такого вреда по иным мо-  
тивам расценивается как преступление на общих основаниях.

Подвергшееся нападению лицо может впасть в состояние  
внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта) и  
причинить чрезмерный вред посягавшему, пребывая в таком со-  
стоянии. В этих случаях квалификация действий лица зависит  
от конкретных обстоятельств и направленности действий. Если  
в состоянии аффекта вред причинён после завершившегося на-  
падения в качестве мести за его осуществление, то лицо привле-  
кается к ответственности за причинение соответствующего вре-  
да в состоянии аффекта. Когда же, пребывая в таком состоянии,  
лицо причиняет чрезмерный вред с целью прекратить продол-  
жающееся посягательство, то такое лицо считается виновным  
в превышении пределов необходимой обороны. Однако при уста-  
новлении и оценке факта эксцесса обороны следует учитывать,  
что состояние аффекта существенно уменьшает способность  
лица адекватно оценивать происходящее.

Таким образом, если совершается убийство с превышением  
пределов необходимой обороны в состоянии аффекта, то при-  
меняется правило разрешения конкуренции между нормами с  
привилегированными составами. Согласно этому правилу при-  
менению подлежит только та норма, которая предусматривает  
преступление с наиболее привилегированным составом, в дан-  
ном случае это норма об убийстве при превышении пределов не-  
обходимой обороны.

13-292

385

Субъект превышения защитительных мер общий, им может  
быть любое лицо, достигшее возраста 16 лет. При этом субъек-  
том может быть не только лицо, непосредственно подвергшееся  
посягательству, но и любое иное лицо. Лица в возрасте от 14 до  
16 лет уголовной ответственности за убийство или причинение  
тяжкого телесного повреждения при превышении пределов не-  
обходимой обороны не подлежат. Не могут они быть привлечены  
к ответственности при указанных обстоятельствах и по статьям,  
предусматривающим ответственность за преступления с основ-  
ными (непривилегированными) составами (ст. 139 и 147 УК).

Суммируя вышеперечисленные признаки, можно дать следую-  
щее определение эксцесса обороны: превышение пределов необ-  
ходимой обороны — это совершённое достигшим шестнадцати  
летнего возраста лицом умышленное причинение посягающему  
тяжких телесных повреждений или смерти, когда причинение  
такого вреда является очевидно для обороняющегося чрезмер  
ным, явно не соответствующим характеру и степени обще-  
ственной опасности, а также обстановке посягательства.

Вред, причинённый посягающему при правомерной необ-  
ходимой обороне от его действий, возмещению не подлежит  
(ст. 935 ГК). Данное правило не распространяется на случаи  
превышения пределов необходимой обороны и виновной мни-  
мой обороны.

§ 13.3. Причинение вреда преступнику  
при его задержании

Не является преступлением причинение вреда лицу, совер-  
шившему преступление, при его задержании для доставления  
органам власти и пресечения возможности совершения им но-  
вых преступлений, когда оно пытается или может скрыться от  
следствия и суда, если иными средствами задержать такое лицо  
не представлялось возможным и при этом не было допущено  
превышения необходимых для этого мер. Именно таким обра-  
зом определяет ч. 1 ст. 35 УК непреступность причинения вреда  
при задержании лица, совершившего преступление.

Так же, как и необходимая оборона, задержание лица, со-  
вершившего преступление, является обстоятельством, исклю-  
чающим преступность, а следовательно, и наказуемость при-  
чинения вреда. В этом состоит юридическое значение данного  
обстоятельства.

Предоставление гражданам права задерживать преступни-  
ков для доставления их в органы власти является одной из мер  
реализации принципа неотвратимости уголовной ответствен-  
ности и одновременно служит привлечению граждан к борьбе  
с преступностью.

Закон не ограничивает круг лиц, имеющих право на задер-  
жание преступника, их профессиональными или какими-либо  
иными признаками. Задержание лица, совершившего престу-  
пление, является обязанностью уполномоченных на то пред-  
ставителей правоохранительных органов. Указанные лица  
при осуществлении задержания руководствуются Уголовно-  
процессуальным кодексом и иным специальным законодатель-  
ством, регулирующим порядок задержания, применения физи-  
ческой силы, оружия, специальных средств и т. п.

При установлении соотношения между специальным зако-  
нодательством и ст. 35 УК необходимо иметь в виду следующее.  
Уголовный кодекс устанавливает общие и потому единые для  
всех правила правомерности причинения вреда. Специальное  
законодательство должно полностью «укладываться» в рамки  
требований ст. 35 УК. Более того, нормы специального законо-  
дательства должны устанавливать только более строгие ограни-  
чения на применение силы представителями правоохранитель-  
ных органов, чем это предусмотрено ст. 35 УК. Вопросы уголов-  
ной ответственности сотрудников правоохранительных органов  
за причинение вреда при задержании преступника должны ре-  
шаться в полном соответствии со ст. 35 УК, никакие изъятия из  
этого правила в специальных законах недопустимы.

Под задержанием понимается физический захват и удержа-  
ние лица (лишение его свободы перемещения в пространстве)  
с целью доставления или передачи его правоохранительным ор-  
ганам. Конкретные формы ограничения свободы задерживае-  
мого лица значения не имеют, это может в равной мере быть  
Удержание силой, связывание, приковывание к неподвижным  
предметам, запирание в помещении и т. п.

В процессе задержания лица, совершившего преступление,  
не исключаются попытки побега или оказания задерживаемым  
активного противодействия, в связи с чем для подавления его  
сопротивления возникает необходимость применения силы и  
Даже причинения ему вреда. При этом вопрос о применении  
ст. 35 ук должен ставиться не только в связи с причинением

вреда здоровью или жизни подвергшегося задержанию лица, но  
и в связи с оценкой правомерности задержания, поскольку оно  
само по себе есть лишение свободы, что при его незаконности  
является преступлением.

Силовое предотвращение побега задерживаемого лица и по-  
давление его сопротивления предполагают допустимость причи-  
нения такому лицу телесных повреждений различной тяжести,  
а в исключительных случаях — причинения смерти. Однако  
закон, порицая поведение преступника, тем не менее защища-  
ет его от необоснованного применения насилия. В связи с этим  
возникает необходимость в определении условий, при наличии  
которых причинение вреда преступнику при его задержании яв-  
ляется правомерным.

Условия правомерности причинения вреда лицу, совершив-  
шему преступление, при его задержании делятся на две группы:  
условия правомерности задержания; условия правомерности  
причинения вреда преступнику при его задержании.

Условия правомерности задержания характеризуют пре-  
ступника и совершённое им преступление:

* совершено преступление, а не какое-либо иное правона-  
  рушение;
* задерживается лицо, совершившее это преступление;
* своевременность задержания;
* необходимость задержания.

Прежде всего, следует оговорить некоторую условность ис-  
пользования понятий «преступление» и «лицо, совершившее  
преступление» применительно к институту задержания. В стро-  
го юридическом значении о задержании лица, совершившего  
преступление, можно говорить только в отношении лица, укло-  
няющегося от уголовной ответственности, возложенной на него  
вступившим в законную силу приговором суда. До вынесения  
судом обвинительного приговора никто не может быть признан  
виновным в совершении преступления и назван преступником.  
Однако буквальное следование этому положению сделало бы  
в ряде случаев невозможным вынесение обвинительного приго-  
вора из-за уклонения виновного от следствия и суда. Не призна-  
ются преступниками и лица, не достигшие на момент соверше-  
ния преступления установленного возраста или совершившие  
его в состоянии невменяемости. Тем не менее учинённое таки-  
ми лицами общественно опасное деяние не утрачивает качества

общественно опасного и является основанием для применения  
к ним государством определённых принудительных мер. Поэто-  
му в дальнейшем под преступлением будут подразумеваться как  
деяние, признанное таковым судом, так и деяние, которое ещё  
не было предметом рассмотрения суда, однако обладает призна-  
ками уголовной противоправности и (или) общественной опас-  
ности. Аналогичным образом преступником в контексте инсти-  
тута задержания является как лицо, признанное таковым по  
приговору суда или подозреваемое (обвиняемое) в совершении  
преступления, так и лицо, не подлежащее уголовной ответствен-  
ности, но совершившее общественно опасное деяние.

Основанием для задержания лица является совершение им  
преступления, а не какого-либо иного правонарушения или про-  
ступка. Законодатель не ограничивает круг преступлений, учи-  
нение которых порождает право на задержание лица, совершив-  
шего преступление. Следовательно, допустимо причинение вре-  
да задерживаемому лицу, совершившему любое преступление,  
независимо от его направленности и степени тяжести. Закон не  
запрещает задержание и лиц, совершивших преступление по  
неосторожности, например, нарушение правил дорожного дви-  
жения или эксплуатации автодорожных транспортных средств,  
повлёкшее по неосторожности смерть человека.

Стадия совершённого или совершаемого преступления не  
имеет значения для реализации права на задержание пре-  
ступника. Вместе с тем следует помнить, что в соответствии со  
ст. 13 УК приготовление к преступлению, не представляющему  
большой общественной опасности, уголовную ответственность  
не влечёт и, следовательно, преступлением не является.

Не подлежат насильственному задержанию также лица, до-  
бровольно отказавшиеся от доведения преступления до конца,  
кроме случаев, если фактически совершённое ими деяние содер-  
жит признаки иного преступления.

Констатируя данное положение закона, следует отметить  
Достаточно многочисленные в юридической литературе вы-  
сказывания о необходимости сужения круга преступлений, за  
совершение которых допустимо насильственное задержание.  
К числу подлежащих исключению, предлагается отнести те из  
преступлений, за совершение которых не установлено наказа-  
ние в виде лишения свободы, а также преступления, очевид-  
ность которых весьма затруднительна даже для специалистов

в области уголовного права, например, такое преступление,  
как недобросовестная конкуренция.

Задержанию подлежит только то лицо, которое непосред-  
ственно совершило преступление. При этом не имеет значения,  
какую роль выполняло лицо в совершении преступления (испол-  
нителя, подстрекателя, организатора или пособника). Право-  
мерным будет считаться также задержание лиц, совершивших  
общественно опасные деяния, но не подлежащих уголовной от-  
ветственности, например, в силу невменяемости.

Не допускается насильственное задержание иных участни-  
ков уголовного процесса (свидетелей, потерпевших, экспертов  
и др.), даже если они открыто отказываются от явки в органы  
власти.

Задерживающий должен быть твёрдо убеждён в совершении  
преступления именно задерживаемым лицом. Основаниями для  
такой убеждённости могут служить следующие обстоятельства:

> задержание виновного осуществляется в момент соверше-  
ния преступления;

> указание на преступника потерпевших или свидетелей;

* наличие на задерживаемом, при нём или в его жилище  
  следов преступления;
* привлечение лица к уголовной ответственности органами  
  власти;
* сообщение компетентных органов в средствах массовой  
  информации.

Применительно к факту задержания лица, совершившего  
преступление, принято говорить о задержании действительного  
преступника. Если же задерживающий ошибочно считает дан-  
ное лицо виновным, то его действия по задержанию называют-  
ся задержанием мнимого преступника. При этом лицо может  
ошибаться как в отношении преступности совершённого дея-  
ния, так и в отношении совершения преступления именно за-  
держиваемым лицом.

Правовая оценка задержания мнимого преступника осу-  
ществляется на основании положений ст. 37 УК. При добросо-  
вестном заблуждении лица, когда оно не сознавало и по обстоя-  
тельствам дела не должно было или не могло сознавать свою  
ошибку, его действия оцениваются так же, как и задержание  
действительного преступника. При этих же условиях причине-  
ние мнимому преступнику излишнего вреда квалифицируется

как превышение мер, необходимых для задержания преступ-  
ника. Если же в сложившейся обстановке лицо должно было и  
могло сознавать свою ошибку, оно подлежит ответственности за  
причинение вреда по неосторожности.

Своевременность задержания определяется временными  
рамками существования права на задержание. Оно возникает с  
момента начала осуществления приготовления к преступлению  
(кроме приготовления к преступлению, не представляющему  
большой общественной опасности) и прекращается с истечением  
сроков давности привлечения к уголовной ответственности или  
исполнения обвинительного приговора, декриминализацией  
деяния, вынесением оправдательного или отменой обвинитель-  
ного приговора, изданием соответствующего акта амнистии или  
помилования.

Необходимость задержания как условие его правомерно-  
сти обосновывается тем, что преступник пытается или может  
скрыться от следствия и суда. Если же виновный в преступле-  
нии не стремится уклониться от правосудия, то принудитель-  
ное его задержание и, тем более, причинение ему физическо-  
го вреда недопустимы. Статья 35 предоставляет право на за-  
держание лица, совершившего преступное деяние, наряду со  
специально уполномоченными лицами также потерпевшим и  
другим гражданам. Однако в ней не содержится разрешение на  
задержание вредоносными способами независимо от возможно-  
сти обратиться за помощью к органам власти, как это преду-  
смотрено для необходимой обороны. Поэтому, если задержание  
преступника может быть обеспечено представителями право-  
охранительных органов, то неиспользование такой возможно-  
сти не может служить оправданием для лица, причиняющего  
вред задерживаемому.

Условия правомерности причинения вреда преступнику  
при его задержании:

* вред причиняется преступнику, а не третьим лицам;
* вред причиняется с целью доставления преступника в  
  органы власти;
* вынужденность причинения вреда;
* соответствие причинённого вреда опасности совершён-  
  ного преступления и обстановке задержания (не было до-  
  пущено превышения мер, необходимых для задержания пре-  
  ступника ).

При задержании допустимо причинение вреда только лицу,  
совершившему преступление, а не третьим лицам. Причиняе-  
мый преступнику вред, как правило, является физическим и  
выражается в нанесении ему телесных повреждений различной  
тяжести или даже в причинении смерти. Допустимо лишение  
преступника свободы путём связывания или запирания его в по-  
мещении с последующим вызовом представителей власти. На-  
несение преступнику материального вреда возможно, например,  
при повреждении транспортного средства, на котором преступ-  
ник пытается скрыться, при повреждении одежды в процессе  
подавления сопротивления и т. п.

Ни при каких условиях не может быть оправдано причинение  
вреда не лично преступнику, а третьим лицам (например, захват  
родных или близких с целью побудить преступника сдаться вла-  
стям). Такие действия квалифицируются как преступление на  
общих основаниях. Привлечение родных к убеждению задер-  
живаемого прекратить сопротивление возможно, но только с их  
добровольного согласия.

Целью причинения вреда является доставление преступ-  
ника в органы власти. Насилие с целью отомстить за содеянное  
преступление или за отказ от явки в органы власти рассматри-  
вается как самочинная расправа и влечёт уголовную ответствен-  
ность на общих основаниях. Доставление может осуществлять-  
ся либо путём перемещения задержанного в места нахождения  
органов власти, либо путём удержания лица на месте и сообще-  
ния о задержании представителям таких органов.

Вынужденность причинения вреда означает отсутствие воз-  
можности осуществить задержание и доставить преступника в  
органы власти иным, не вредоносным способом. Применение  
силы к преступнику необходимо и будет считаться вынужден-  
ным при подавлении его сопротивления задержанию или при его  
попытке скрыться. При отсутствии активного противодействия  
со стороны преступника нанесение ему вреда недопустимо.

Соответствие причинённого вреда опасности совершённо-  
го преступления означает допустимость причинения преступ-  
нику вреда только такой степени тяжести, насколько тяжким  
по характеру и степени общественной опасности было совершён-  
ное им преступление.

Тяжесть совершённого задерживаемым преступления опреде-  
ляется на основании оценки характера и степени общественной

опасности посягательства (характер и размер причинённого вре-  
да, способ совершения преступления, форма вины, мотив и дру-  
гие признаки).

Причинение значительного физического вреда возможно при  
задержании лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие престу-  
пления. Представляется справедливым причинение тяжкого вре-  
да для задержания насильственных преступников, виновных в  
тяжких преступлениях против человечества, государственной и  
общественной безопасности, жизни и здоровья человека, половой  
свободы и т. п. В свою очередь такие преступления, как экономи-  
ческие, экологические, должностные и т. п., не должны рассма-  
триваться как основание для причинения смерти задерживаемо-  
му, даже если совершённое преступление относится к категории  
тяжких. Причинение смерти задерживаемому является исключи-  
тельной мерой и может быть оправдано только в отношении особо  
опасных насильственных преступников при условии очевидности  
повышенной опасности оставления преступника на свободе, на-  
пример, при попытке убийцы скрыться с оружием в руках.

Тяжесть причиняемого задерживаемому преступнику вреда  
должна также соответствовать обстановке задержания, которая  
характеризуется такими обстоятельствами, как количество за-  
держиваемых и задерживающих, наличие у них оружия, способ  
и интенсивность оказываемого преступником сопротивления,  
место и время задержания и др. Все указанные обстоятельства  
оцениваются в совокупности и в соотношении сил и средств за-  
держивающих с силами, средствами и сопротивлением задер-  
живаемых. Как правомерное причинение вреда были расценены  
судом действия Д., который задержал хулигана при следующих  
обстоятельствах. Разбивший витрину магазина К. в ответ на  
требование Д. пройти в милицию достал нож и стал размахивать  
им, не подпуская к себе Д. Тогда Д. поднял с земли металличе-  
ский прут и ударил им К. по руке, причинив менее тяжкие те-  
лесные повреждения. Лишённый возможности сопротивляться,  
К. был доставлен в отделение милиции.

Правомерными признаются меры по задержанию, которыми  
причиняется меньший, равный и даже несколько больший вред,  
чем тот, который был необходим для задержания. Закон запре-  
щает причинение только такого вреда, который значительно  
превышает опасность преступления и не вызывается обстанов-  
кой задержания.

Превышение мер, необходимых для задержания преступ-  
ника, — это явное несоответствие указанных мер характеру и  
степени общественной опасности совершённого задерживаемым  
лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу  
без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызывае-  
мый обстановкой вред.

Запрещая причинение преступнику излишнего вреда, зако-  
нодатель установил уголовную ответственность за умышленное  
убийство, умышленные тяжкие или менее тяжкие телесные  
повреждения, совершённые при превышении мер, необходи-  
мых для задержания преступника (ст. 142 и 151 УК). Лишение  
свободы, причинение лёгких телесных повреждений или иму-  
щественного ущерба не могут расцениваться как превышение  
и не влекут уголовной ответственности.

С субъективной стороны превышение мер по задержанию  
преступника характеризуется только умышленной виной при  
очевидности для задерживающего превышения пределов до-  
пустимости вреда. Задерживающий сознаёт характер и степень  
опасности совершённого преступником посягательства, предви-  
дит наступление в результате действий по задержанию смерти,  
менее тяжких или тяжких телесных повреждений, сознаёт, что  
такие последствия значительно превышают пределы допустимо-  
сти вреда, необходимого для задержания, и желает причинить  
такие последствия либо сознательно допускает их наступление.  
Только сознательное, умышленное превышение мер по задержа-  
нию преступника является преступлением. Причинение при та-  
ких условиях чрезмерного вреда по неосторожности ответствен-  
ности не влечёт.

Причинение преступнику излишнего вреда в связи с невер-  
ной оценкой степени опасности совершённого им преступления  
либо в связи с неверной оценкой необходимости или вынуж-  
денности причинения вреда квалифицируется как неосторож-  
ное преступление, если лицо, хотя и не сознавало ошибочность  
оценки, но по обстоятельствам дела должно было и могло её со-  
знавать. Если же заблуждение лица было добросовестным, то  
ответственность за нарушение указанных условий правомерно-  
сти причинения вреда преступнику не наступает.

Помимо умышленной вины обязательным признаком субъ-  
ективной стороны превышения мер по задержанию преступ-  
ника является специальная цель. Цель эта определена двояко:

задержание осуществляется для передачи органам власти и для  
пресечения возможности совершения им новых преступлений.

Субъект превышения мер по задержанию преступника об-  
щи, ответственность наступает с шестнадцати лет. Лица в воз-  
расте от 14 до 16 лет ответственности за превышение мер, не-  
обходимых для задержания лица, совершившего преступление,  
не подлежат, не могут быть применены к таким лицам и статьи  
б ответственности за преступления с основным (непривилеги-  
рованным) составом.

Если в процессе задержания преступник применяет насилие  
к задерживающим его лицам, то у последних возникает право  
на необходимую оборону и на причинение вреда в соответствии с  
условиями правомерности такой обороны.

Задерживаемое лицо не вправе рассчитывать на возмещение  
причинённого ему при задержании физического или материаль-  
ого вреда, если данный вред был причинён с соблюдением усло-  
ий его правомерности.

§ 13.4. Крайняя необходимость

Крайняя необходимость — это защита одних правоохра-  
няемых интересов от грозящей им опасности путём вынужден-  
ного причинения вреда другим правоохраняемым интересам.

Под крайней необходимостью в соответствии со ст. 36 УК по-  
нимается совершение действия для предотвращения или устра-  
нения опасности, непосредственно угрожающей личности или  
равам данного лица или других лиц, интересам общества или  
осударства, если эта опасность при данных обстоятельствах не  
«огла быть устранена другими средствами и если причинённый  
"ред является менее значительным, чем предотвращённый.

Характерной ситуацией, иллюстрирующей состояние край-  
ней необходимости, являются действия водителя, управляю-  
щего грузовиком, у которого отказали тормоза в момент при-  
ближения к перекрестку. Разум подсказывает водителю, что во  
збежание многочисленных жертв необходимо остановить гру-  
зовик, направив его на какое-либо препятствие или на обочину.  
Но в этом случае повреждение автомобиля неизбежно и причи-  
п существенный вред транспортной организации или грузо-  
ладельцу, что формально подпадает под признаки преступле-  
ния — умышленное повреждение или уничтожение имущества  
(ст. 218 УК). Возникает коллизия правоохраняемых интересов.

Закон разрешает это противоречие, предоставляя водителю пра-  
во причинить меньший вред (повреждение грузовика или груза)  
для предотвращения большего вреда (причинение телесных по-  
вреждений или смерти пешеходам).

С внешней стороны причинение вреда каким-либо правоох-  
раняемым интересам подпадает под признаки предусмотрен-  
ного уголовным законом деяния, например, повреждение или  
уничтожение имущества. Однако в действиях, совершённых в  
состоянии крайней необходимости, отсутствует признак обще-  
ственной опасности, поскольку пусть и вредоносными действия-  
ми, но спасается более ценное благо. Такое содержание крайней  
необходимости и явилось основанием для отнесения её к обстоя-  
тельствам, исключающим преступность деяния, что и определя-  
ет её уголовно-правовое значение.

Активное противодействие грозящей опасности является  
правом всех граждан. В определённых случаях, не связанных  
с существенным риском для себя, такое право становится их  
обязанностью, например, при необходимости оказания помощи  
лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии.

Для врачей, работников милиции, пожарных и некоторых  
других категорий работников защита правоохраняемых инте-  
ресов от опасности причинения вреда является их служебным  
долгом, невыполнение которого может повлечь ответственность,  
вплоть до уголовной. Вместе с тем положения крайней необхо-  
димости в полной мере применимы к оценке действий указан-  
ных лиц с учётом повышенных требований, предъявляемых к  
степени их рискованности.

Предотвращение грозящей опасности вправе осуществлять  
как собственник или владелец спасаемого имущества или иных  
благ, так и любое иное лицо независимо от его отношения к спа-  
саемым ценностям.

Причастность лица к созданию опасности не исключает его  
права на совершение действий по её предотвращению. При этом  
не имеет значения, умышленными или неосторожными дей-  
ствиями виновного создана опасность (пожар возник в резуль-  
тате поджога или небрежного обращения с огнём). В таких слу-  
чаях предотвращение опасности не исключает ответственности  
за причинение вреда тем интересам, которые пострадали в ре-  
зультате виновного создания опасности. Так, лицо, умышленно  
или по неосторожности причинившее тяжкое увечье человеку,

вправе воспользоваться чужим автомобилем для доставки по-  
терпевшего в больницу. Ответственность в этом случае наступа-  
ет за причинение вреда здоровью, но исключается за угон транс-  
портного средства.

Поскольку предотвращение опасности осуществляется пу-  
тём причинения вреда иным правоохраняемым благам, закон  
определяет конкретные условия, оправдывающие такие дей-  
ствия. Первая группа этих условий относится к характеристике  
опасности, возникновение которой порождает состояние край-  
ней необходимости. Вторую группу составляют условия, харак-  
теризующие правомерность действий в состоянии крайней не-  
обходимости.

Условия правомерности, характеризующие опасность:

> существование угрозы причинения существенного вреда  
правоохраняемым интересам;

> опасность должна быть наличной;

> опасность должна быть действительной.  
Опасность означает существование угрозы причинения

существенного вреда правоохраняемым интересам, что пред-  
полагает такое состояние какого-либо процесса или явления,  
естественное развитие которого приведёт к неминуемому причи-  
нению соответствующего ущерба. При этом опасность оценива-  
ется не сама по себе, а по отношению к тем интересам, которые  
могут от неё пострадать.

Угроза причинения вреда может исходить от различных  
явлений и процессов, которые принято называть источниками  
опасности. К ним относятся:

а) действие стихийных сил природы (землетрясения, смер-  
чи, селевые потоки, наводнения, пожары и т. п.);

б) нападение животных (быков, собак и др.). Причинение  
какого-либо вреда при нападении животных оценивается по  
правилам крайней необходимости, если животные не использу-  
ются человеком в качестве орудия преступления, в противном  
случае применяются правила необходимой обороны;

в) вышедшие из-под контроля источники повышенной опас-  
ности (вредные производства, автомобили, утечка ядовитых га-  
зов и т. п.);

г) различные действия людей. Например, внезапное появле-  
ние пешехода на проезжей части вынуждает водителя во избе-  
жание наезда свернуть на тротуар, где вследствие столкновения



397

с деревом автомобиль повреждается. Как правило, порождаю-  
щие опасность действия человека являются общественно опас-  
ными (как умышленными, так и неосторожными), однако они  
могут быть и лишены этого признака. Правила крайней необхо-  
димости применяются и в тех случаях, когда вред причиняется  
третьим лицам с целью пресечения общественно опасного пося-  
гательства или уклонения от него, а также для задержания пре-  
ступника. По правилам крайней необходимости оценивается и  
совершение преступления под влиянием физического принуж-  
дения, не лишающего потерпевшего возможности действовать  
по своему усмотрению, или психического принуждения;

д) физиологические и патологические процессы в организме  
человека. Не будет рассматриваться, например, как угон транс-  
портного средства самовольное завладение им с целью доставки  
в больницу человека, здоровье или жизнь которого находятся  
в опасности;

е) невозможность выполнения двух или более одновременно  
возникших обязанностей. С коллизией обязанностей по оказа-  
нию помощи больному сталкивается, например, врач, получив-  
ший одновременно два вызова к больным;

ж) иные источники. Закон не содержит ограничительного  
перечня источников опасности, и, следовательно, к ним могут  
быть отнесены любые иные явления или процессы, таящие в  
себе опасность причинения существенного вреда.

Опасность признаётся таковой, если она угрожает причине-  
нием вреда правоохраняемым благам, то есть законным интере-  
сам личности, общества или государства.

Грозящий вред должен быть существенным, поскольку пре-  
дотвращение несущественного вреда ещё более несущественным  
в силу малозначительности не является предметом рассмотре-  
ния уголовного права.

Не порождает состояния крайней необходимости её прово-  
кация, когда лицо создаёт опасность для каких-либо ценностей  
с целью причинения вреда иным ценностям под видом действий  
в состоянии крайней необходимости. Причинение вреда при  
провокации состояния крайней необходимости оценивается как  
преступление на общих основаниях.

Опасность должна быть наличной. Наличность опасности  
означает её существование в момент совершения действий по  
предотвращению вреда.

Опасность считается наличной не только в самый момент её  
разрушающего воздействия на определённые блага, но уже при  
возникновении реальной возможности причинения вреда. Поэ-  
тому опасность можно определить как уже существующую, но  
ещё не реализовавшуюся возможность причинения существен-  
ного ущерба правоохраняемым интересам.

Время между начальным моментом возникновения опасно-  
сти и разрушением блага может быть различным и влияет на  
избрание степени вредоносности защитительных мер. Состоя-  
ние крайней необходимости прекращается с устранением самой  
опасности либо с полной утратой спасаемого блага, в таких слу-  
чаях опасность называется миновавшей.

Причинение ущерба до реального возникновения опасности  
либо после её устранения квалифицируется как преступление  
на общих основаниях. Если же лицо неправильно оценивает  
временные пределы существования опасности, то его поведение  
оценивается так же, как и устранение мнимой опасности.

Опасность должна быть действительной, то есть сущест-  
вующей объективно, а не в воображении лица. Если кто-то оши-  
бочно считает какое-либо явление опасным, то его действия по  
спасению блага являются совершёнными в состоянии мнимой  
опасности или устранением мнимой опасности. Квалификация  
причинения вреда в таких случаях осуществляется в соответ-  
ствии с положениями ст. 37 УК. Если лицо фактически не созна-  
вало и по обстоятельствам дела не должно было или не могло со-  
знавать отсутствие опасности, то его действия рассматриваются  
как совершённые в состоянии крайней необходимости. Причине-  
ние при таких обстоятельствах излишнего ущерба расценивает-  
ся как превышение пределов допустимого вреда. Если же в сло-  
жившейся обстановке лицо хотя и не сознавало своей ошибки, но  
должно было и могло сознавать отсутствие опасности, то оно под-  
лежит ответственности за причинение вреда по неосторожности.

Условия, характеризующие правомерность действий в  
состоянии крайней необходимости:

* вред причиняется для спасения чьего-либо блага;
* причинение вреда является вынужденным;

У причинённый вред должен быть менее значительным,  
чем предотвращённый.

Уголовно-правовая оценка действий по предотвращению  
опасности осуществляется только в том случае, если такими

действиями причиняется определённый значительный ущерб  
правоохраняемым интересам. В состоянии крайней необходи-  
мости, таким образом, совершается деяние, формально подпа-  
дающее под признаки какого-либо преступления. Так, если по-  
жарные разбирают расположенный у горящего дома сарай для  
предотвращения распространения огня, то фактически имеет  
место уничтожение или повреждение чужого имущества, или,  
например, самовольное завладение чужим автомобилем для до-  
ставки тяжело больного в лечебное учреждение внешне сходно с  
угоном автодорожного транспортного средства.

Защитительные действия могут причинять ущерб интересам  
различных лиц. Распространённое в юридической литературе  
мнение о том, что потерпевшими от действий при крайней не-  
обходимости являются третьи лица, следует признать весьма  
условным. Дело в том, что пострадать могут интересы не только  
третьих лиц, но и лиц, непосредственно причастных к возник-  
новению опасности. При крайней необходимости фактически  
вред может быть причинён:

* третьим лицам в случаях использования их имущества  
  для предотвращения вреда (например, заблудившийся в лесу  
  истощенный турист потребляет продукты питания, находящие-  
  ся в домике лесника);
* собственнику или владельцу спасаемого имущества или  
  иных ценностей (например, в целях локализации пожара раз-  
  рушается часть построек, принадлежащих потерпевшему от  
  пожара);
* собственнику или владельцу источника опасности, когда  
  вышедший из-под контроля источник опасности повреждается  
  или уничтожается (например, автомобиль с неисправными тор-  
  мозами сбрасывается в кювет);
* лицу, осуществляющему действия по устранению опасно-  
  сти (например, водитель с помощью своего автомобиля останав-  
  ливает грузовик без тормозов, несущийся на людей).

Вместе с тем необходимо учитывать, что потерпевшим не  
может быть то лицо, которое причиняет вред себе для спасения  
своего большего блага от им же и созданной опасности.

Причинение вреда для предотвращения опасности долж-  
но быть вынужденным. Это означает, что у лица отсутствует  
возможность спасти благо невредоносным способом, то есть при-  
чинение вреда является единственно возможной мерой. Такое

категоричное требование и объясняет название рассматриваемого  
института — крайняя необходимость. В связи с этим не вправе  
ссылаться на состояние крайней необходимости лицо, которое в  
конкретной обстановке имело возможность устранить опасность  
без причинения вреда другому правоохраняемому интересу.

Причинённый вред должен быть менее значительным, чем  
предотвращённый. Данное условие правомерности крайней не-  
обходимости означает допустимость причинения только мень-  
шего вреда по сравнению с тем вредом, который мог наступить.

Установление соответствия защиты грозившей опасности  
производится путём сравнительной оценки характера и степе-  
ни тяжести возможного вреда и фактически причинённого вре-  
да с учётом конкретной обстановки осуществления спасатель-  
ных мер и психического состояния лица, предпринимающего  
такие меры.

Если у лица имелась реальная возможность предотвратить  
опасность несколькими способами с причинением различного  
по тяжести вреда, то оно вправе по своему усмотрению избрать  
любой из этих способов, а не только наименее вредоносный.  
Естественно, что при этом реально причинённый вред должен  
быть меньшим, чем предотвращённый.

Уголовно-правовая оценка причинения равного или большего  
вреда, чем предотвращённый, зависит от психического отноше-  
ния действовавшего лица к факту превышения защитительных  
мер. Законодатель не конкретизирует форму вины в отношении  
чрезмерности причиняемого вреда, что может быть истолкова-  
но как возможность ответственности при наличии как умысла,  
так и неосторожности. Однако, как нам представляется, такое  
превышение должно влечь за собой уголовную ответственность  
только в случаях умышленного причинения вреда.

В случае превышения допустимого вреда вследствие ошибки  
в оценке степени опасности реально существующей угрозы (тя-  
жести грозящего вреда) либо вынужденности причинения вреда  
решение вопроса об ответственности лица зависит от добросо-  
вестности его заблуждения. При добросовестном заблуждении  
лицо считается действующим в состоянии крайней необходи-  
мости, а при недобросовестном — ответственность наступает за  
неосторожное причинение вреда.

Меры по устранению опасности могут оказаться безуспеш-  
ными, если ущерб всё-таки был нанесён. В этом случае вред

считается причинённым в состоянии крайней необходимости,  
если действия, совершённые с целью предотвращения опасно-  
сти, не достигли своей цели, и вред наступил, несмотря на уси-  
лия лица, добросовестно рассчитывавшего его предотвратить.  
Указание в законе на добросовестность расчёта в безуспешной  
попытке предотвратить вред приводит к выводу о неправомер-  
ности и, следовательно, наказуемости неосторожной вины как  
следствия недобросовестного расчёта. Однако, как нам пред-  
ставляется, недостижение цели предотвратить грозящий вред  
при неосторожной вине к такому последствию не должно влечь  
уголовную ответственность.

В УК нет самостоятельных статей, предусматривающих от-  
ветственность за причинение вреда при несоблюдении условий  
правомерности крайней необходимости. Ответственность в та-  
ких случаях наступает по соответствующим статьям УК, а факт  
совершения преступления при нарушении условий правомерно-  
сти крайней необходимости признаётся обстоятельством, смяг-  
чающим ответственность (см. п. 9 ч. 1 ст. 63 УК).

По правилам крайней необходимости оцениваются обще-  
ственно опасные деяния, совершённые под влиянием непреодо-  
лимой силы, физического или психического принуждения. Ука-  
занные факторы, подавляя свободу волеизъявления, полностью  
или частично лишают человека возможности действовать по  
своему усмотрению, что не может не учитываться при уголовно-  
правовой оценке содеянного.

Поскольку в результате мер по спасению одного блага  
причиняется ущерб другому правоохраняемому благу, то по-  
терпевший вправе рассчитывать на возмещение причинён-  
ного ущерба. По общему правилу, предусмотренному ст. 936  
Гражданского кодекса Республики Беларусь, обязанность воз-  
местить причинённый при крайней необходимости вред воз-  
лагается на лицо, его причинившее. Однако с учётом обстоя-  
тельств причинения вреда суд может возложить обязанность  
его возмещения на третье лицо, в интересах которого действо-  
вал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда  
полностью или частично как это третье лицо, так и причинив-  
шего вред.

Наличие некоторого сходства между необходимой обороной  
и крайней необходимостью требует проведения чёткого их раз-  
граничения.

§ 13.5. Ошибка в наличии обстоятельств

Различия между этими институтами заключаются в следующем:

* по источнику возникновения: право на необходимую обо-  
  рону порождается исключительно общественно опасным пося-  
  гательством, тогда как крайняя необходимость возникает и при  
  наличии целого ряда иных источников опасности;
* по направленности причинения вреда: при необходимой  
  обороне вред причиняется только посягающему, а при крайней  
  необходимости вред может причиняться любым иным лицам;
* по вынужденности причинения вреда: при необходимой  
  обороне причинение вреда допустимо и при наличии возможно-  
  сти избежать его, в то время как при крайней необходимости  
  причинение вреда является единственно возможной мерой про-  
  тиводействия опасности;
* по пределам допустимого вреда: в результате необходимой  
  обороны может быть причинён вред, превышающий вред пре-  
  дотвращённый, что неправомерно при крайней необходимости,  
  допускающей причинение только менее значительного вреда;
* по субъективным основаниям неправомерности причине-  
  ния вреда. При необходимой обороне неосторожное превышение  
  её пределов исключает ответственность, а успешность отраже-  
  ния посягательства вообще не имеет значения. При крайней не-  
  обходимости не освобождает от ответственности неосторожное  
  причинение большего вреда, равно как и такое же причинение  
  вреда, которым не удалось предотвратить опасность.

§ 13.5. Ошибка в наличии обстоятельств,  
исключающих преступность деяния

В соответствии со ст. 37 УК, если лицо вследствие заблуж-  
дения считало, что находится в состоянии необходимой оборо-  
ны или крайней необходимости либо осуществляет задержа-  
ние лица, совершившего преступление, но по обстоятельствам  
дела не должно было или не могло сознавать отсутствие обстоя-  
тельств, исключающих преступность деяния, его действия оце-  
ниваются соответственно по правилам ст. 34, 35 и 36 Уголовного  
кодекса. Если в сложившейся обстановке лицо должно было и  
могло предвидеть отсутствие обстоятельств, исключающих пре-  
ступность деяния, оно подлежит ответственности за причинение  
вреда по неосторожности.

Ошибка в наличии обстоятельств, исключающих преступ-  
ность деяния, является разновидностью фактической ошибки,

имеющей юридическое значение. Сущность данной ошибки  
заключается в том, что лицо считает реально существующи-  
ми обстоятельства, которые в действительности отсутствуют.  
В силу этого возникает расхождение между субъективным  
устремлением лица к правомерным действиям и объективным  
содержанием фактически содеянного.

Правовое значение указанной фактической ошибки заключа-  
ется в том, что она исключает ответственность за деяния, уголов-  
но наказуемые только при наличии умышленной формы вины.

Если же уголовный закон предусматривает ответственность  
за причинение вреда по неосторожности, то влияние фактиче-  
ской ошибки, имеющей юридическое значение, зависит от того,  
была ли такая ошибка извинительной. Извинительная ошибка  
(добросовестное заблуждение) имеет место, когда лицо не созна-  
вало своего заблуждения и по обстоятельствам дела не должно  
было или не могло сознавать его (случай — ст. 26 УК). Неизви-  
нительная ошибка имеет место, когда лицо не сознавало своего  
заблуждения, но по обстоятельствам дела должно было и могло  
сознавать его (небрежность — ч. 3 ст. 23 УК). Таким образом,  
извинительная ошибка исключает ответственность в связи с от-  
сутствием вины причинителя вреда, а неизвинительная ошибка  
свидетельствует о наличии в действиях лица неосторожной фор-  
мы вины.

Понятие ошибки в оценке обстоятельств необходимой обо-  
роны не ограничивается заблуждением относительно существо-  
вания общественно опасного посягательства — мнимой оборо-  
ной. Оно включает в себя также возникшую в условиях реально  
существующего посягательства ошибку в отношении личности  
посягающего (ошибочное причинение вреда третьим лицам) и  
ошибку в оценке степени опасности посягательства (ошибочное  
превышение пределов необходимой обороны).

Заблуждение в осуществлении задержания лица, совершив-  
шего преступление, — это неверное представление о преступно-  
сти совершённого деяния либо о лице, его совершившем,— за-  
держание мнимого преступника. Заблуждение может касаться  
оценки степени опасности совершённого задерживаемым пре-  
ступления и допустимости реально причинённого вреда, а также  
оценки вынужденности причинения ему вреда.

Ошибочное предположение о пребывании в состоянии крайней  
необходимости, в первую очередь, касается устранения мнимой

опасности. Однако ошибка может касаться и оценки иных обстоя-  
тельств, существующих при реальной опасности: степени опасно-  
сти грозящего вреда и вынужденности его причинения (невозмож-  
ности устранения опасности невредоносными способами).

Действия, совершаемые в состоянии мнимой обороны, при  
задержании мнимого преступника или для устранения мнимой  
опасности, приравниваются соответственно к совершённым в  
состоянии необходимой обороны (ст. 34 УК), при задержании  
преступника (ст. 35 УК) и в состоянии крайней необходимости  
(ст. 36 УК), если лицо не сознавало свою ошибку и по обстоя-  
тельствам дела не должно было или не могло её сознавать (до-  
бросовестно заблуждалось).

Если при добросовестном заблуждении в отношении суще-  
ствования обстоятельств, исключающих преступность деяния,  
лицо умышленно нарушает условия правомерности причинения  
вреда, то причинение чрезмерного вреда квалифицируется со-  
ответственно как превышение пределов необходимой обороны;  
превышение мер, необходимых для задержания лица, совер-  
шившего преступление; превышение допустимого при крайней  
необходимости вреда.

При недобросовестном заблуждении в отношении существо-  
вания обстоятельств, исключающих преступность деяния, ког-  
да в сложившейся обстановке лицо хотя и не сознавало свою  
ошибку, но должно было и могло её сознавать, причинение вре-  
да квалифицируется как соответствующее неосторожное пре-  
ступление.

Аналогично вышеизложенному порядку в зависимости от  
добросовестности заблуждения квалифицируется и причинение  
вреда в условиях реально существующих обстоятельств, исклю-  
чающих преступность деяния, но при ошибке в отношении иных  
условий правомерности причинения вреда.

Изложенное влияние ошибки в наличии исключающих пре-  
ступность деяния обстоятельств вытекает непосредственно из  
содержания ст. 37 УК, которая, по существу, закрепила при-  
менявшийся ранее порядок квалификации мнимой обороны.  
И всё же, несмотря на само собой разумеемость и даже зако-  
нодательность этих положений, зададимся вопросами. Почему  
одно и то же умышленное превышение пределов становится то  
умышленным, то неосторожным, если и в первом, и во втором  
случае в наличии фактическая ошибка? Почему добросовестно

заблуждавшийся должен отвечать за умышленное преступле-  
ние, а недобросовестный причинитель — за неосторожное? Кто  
из них опаснее? Почему согласно санкциям соответствующих  
статей (ст. 142 и 144 УК) к добросовестному лицу нельзя приме-  
нить исправительные работы, а к недобросовестному — можно,  
и это притом, что остальные меры наказания одинаковы? Где  
режим строже: в исправительных колониях в условиях обще-  
го режима или в исправительных колониях в условиях поселе-  
ния? Почему добросовестный будет считаться судимым после  
отбытия наказания, а недобросовестный — нет? Не побуждаем  
ли мы тем самым ошибившихся граждан умышленно вводить  
суд в заблуждение о своих ошибках ради получения более мяг-  
кого наказания? Если все эти вопросы считать заданными не-  
правильно, то как быть с квалификацией умышленного превы-  
шения пределов необходимой обороны при неосторожности по  
отношению к самой обороне?

§ 13.6. Пребывание среди соучастников преступления  
по специальному заданию

Правовая регламентация правомерности соучастия в совер-  
шении преступления при выполнении специальных заданий  
содержится в ст. 38 УК, согласно которой не подлежит уголов-  
ной ответственности лицо, которое, выполняя в соответствии  
с действующим законодательством специальное задание по  
предупреждению, выявлению или пресечению преступления  
и действуя с другими его участниками, вынужденно совершит  
преступление.

Порядок и условия выдачи заданий по предупреждению  
или раскрытию преступления устанавливается специальным  
законодательством. Круг лиц, которым может быть выдано со-  
ответствующее поручение, не ограничивается оперативными  
работниками уголовного розыска, Комитета государственной  
безопасности и других служб. Специальное задание могут вы-  
полнять и рядовые граждане, и даже преступники. Сведения о  
таких лицах и их заданиях являются государственной тайной,  
охраняемой, в том числе, и уголовно-правовыми средствами.

С целью предупреждения, выявления, пресечения престу-  
плений, а также выявления и установления лиц, их подготав-  
ливающих, совершающих или совершивших, а также разо-  
блачения деятельности преступных групп уполномоченные  
406

органы внедряют своих представителей в преступную среду.  
Под оперативным внедрением понимается проникновение в пре-  
ступное формирование сотрудника органа, осуществляющего  
оперативно-розыскную деятельность, или лица, оказывающего  
ему содействие на конфиденциальной основе, для решения за-  
дач оперативно-розыскной деятельности.

Оперативное внедрение должностных лиц органов, осущест-  
вляющих оперативно-розыскную деятельность, проводится  
только с разрешения руководителей Министерства внутренних  
дел Республики Беларусь, Комитета государственной безопас-  
ности Республики Беларусь, Государственного пограничного  
комитета Республики Беларусь, Службы безопасности Прези-  
дента Республики Беларусь, Министерства обороны Республики  
Беларусь или их заместителей, а также Председателя Комитета  
государственного контроля Республики Беларусь, его замести-  
теля — директора Департамента финансовых расследований  
или его заместителей.

При решении задач оперативно-розыскной деятельности ор-  
ганы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность,  
имеют право: устанавливать на безвозмездной либо возмездной  
основе отношения сотрудничества с лицами, изъявившими со-  
гласие оказывать помощь на конфиденциальной основе орга-  
нам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность;  
использовать в целях конспирации документы, легендирующие  
личность сотрудников, подчинённость и принадлежность ор-  
ганизаций, помещений и транспортных средств органов, осу-  
ществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также  
личность граждан, сотрудничающих с этими органами на кон-  
фиденциальной основе; создавать в установленном порядке ле-  
гендированные организации и т. д.

Закон не устанавливает конкретного перечня преступлений,  
которые вправе совершить лицо, выполняя специальное зада-  
ние, однако, ч. 2 ст. 38 УК запрещает совершать любые тяжкие  
и особо тяжкие преступления против человека. К таким престу-  
плениям относятся умышленные преступления, основным или  
дополнительным объектом которых являются жизнь или здоро-  
вье человека и за совершение которых законом предусмотрено  
наказание в виде лишения свободы на срок свыше шести лет,  
пожизненное заключение или смертная казнь. Совершение этих  
преступлений влечёт ответственность на общих основаниях.

Преступление, не влекущее уголовной ответственности, со-  
вершается лицом совместно с другими участниками. При этом  
лицо может являться исполнителем или соисполнителем, по-  
собником или даже организатором. Различной может быть и та  
роль, которую играет это лицо в исполнении преступления. Вме-  
сте с тем закон запрещает подстрекать (провоцировать) граждан  
к совершению противоправных действий.

Одним из важнейших условий правомерности совершения  
преступления является его вынужденность. Участие в престу-  
плении будет признано вынужденным, если отказ от его совер-  
шения создаёт угрозу раскрытия внедрённого лица и его безо-  
пасности либо может привести к невозможности разоблачения  
преступников, предотвращения или пресечения более тяжких  
преступлений.

Также исключают преступность деяния и уголовную ответ-  
ственность контролируемая поставка и оперативный эксперимент.

Контролируемая поставка — контролируемое органом, осу-  
ществляющим оперативно-розыскную деятельность, перемеще-  
ние товаров, ценностей, валюты, а также предметов, веществ и  
продукции, свободная реализация которых запрещена или обо-  
рот которых ограничен, а равно предметов, добытых преступ-  
ным путём или сохранивших на себе следы преступления, либо  
орудий и средств совершения преступления с целью предупреж-  
дения, выявления, пресечения преступлений и решения других  
задач оперативно-розыскной деятельности.

Оперативный эксперимент — искусственное создание об-  
становки, максимально приближенной к реальности, с целью  
вызвать определённое событие либо воспроизведение собы-  
тия или проведение определённых опытов в полностью управ-  
ляемых условиях и под контролем органа, осуществляющего  
оперативно-розыскную деятельность, с вовлечением лица, в от-  
ношении которого имеются данные о противоправной деятель-  
ности, без уведомления его об участии в оперативном экспери-  
менте в целях подтверждения совершения данным лицом про-  
тивоправных действий, а также предупреждения, выявления,  
пресечения менее тяжкого преступления против собственности,  
порядка осуществления экономической деятельности, обще-  
ственной безопасности и здоровья населения, тяжкого, особо  
тяжкого преступления или преступления, могущего принести  
вред национальной безопасности.

§ 13.7. Обоснованный риск

В процессе осуществления производственной и научной дея-  
тельности люди часто сталкиваются с явлениями и процессами,  
познание или использование которых таит в себе опасность при-  
чинения вреда не только материальным ценностям, но и здоро-  
вью или жизни людей. Очевидно, что запрет на совершение та-  
ких действий может воспрепятствовать научно-техническому  
прогрессу. В свою очередь, бесконтрольное жертвование личны-  
ми и общественными ценностями в этих случаях недопустимо,  
особенно в условиях увеличения разрушающего воздействия  
техногенных факторов на человека и окружающую среду. Разум-  
ный компромисс между разрешением и сдерживанием закреплён  
законодателем в ст. 39 УК, определяющей условия правомерно-  
сти причинения вреда при обоснованном риске.

Статья 39 УК устанавливает, что не является преступлением  
причинение вреда правоохраняемым интересам при обоснован-  
ном риске для достижения общественно полезной цели.

Сопряжённые с риском действия могут предприниматься в  
различных областях человеческой деятельности.

Научный или научно-технический риск возникает в про-  
цессе постановки различных экспериментов, исследований,  
испытания образцов новой техники и т. п. Производственный  
(производственно-хозяйственный) риск связан с осуществлени-  
ем профессиональной деятельности в промышленности, строи-  
тельстве, на транспорте, в медицине и т. п. Коммерческий риск  
возможен при реализации инвестиционных проектов, осущест-  
влении финансовых операций и т. п.

Закон не содержит какого-либо ограничения сфер деятель-  
ности, причинение вреда в которых должно оцениваться в со-  
ответствии с требованиями обоснованности риска. Это означа-  
ет, что предпринимать рискованные действия вправе не только  
работники научных, производственных и иных предприятий,  
учреждений или организаций, но и рядовые граждане.

Положения ст. 39 УК не применяются к тем видам деятель-  
ности, которые при их осуществлении сопряжены с определён-  
ным типичным для них риском. Например, предприниматель-  
ская деятельность при обычных условиях осуществляется пред-  
принимателями «на свой риск» (ст. 1 ГК).

Причинение вреда правоохраняемым интересам не будет счи-  
таться преступлением, если оно явилось следствием оправданного

риска, который признаётся таковым при наличии следующих  
условий:

* риск направлен на достижение общественно полезной  
  цели;
* совершённое деяние соответствует современным научно-  
  техническим знаниям и опыту;
* поставленная цель не могла быть достигнута не связанны-  
  ми с риском действиями;
* предприняты все возможные меры для предотвращения  
  вреда правоохраняемым интересам.

Сопряжённые с риском действия должны предпринимать-  
ся для достижения общественно полезной цели — сохранения  
и увеличения социально важных ценностей или благ. Призна-  
ние цели социально полезной осуществляется судом. Отдельные  
виды деятельности ни при каких условиях не могут быть при-  
знаны социально полезными в силу их прямого запрещения за-  
конодательством, в том числе и уголовным, например, проведе-  
ние исследований по созданию средств массового поражения, за-  
прещённых международными договорами Республики Беларусь  
(ст. 129УК). Выполнениесоответствующихработвэтихобластях,  
в том числе государственными предприятиями и организация-  
ми, не может быть ничем оправдано. Если лицо преследует эгои-  
стические цели, то ответственность за причинение ущерба на-  
ступает на общих основаниях.

Деяние, содержащее в себе риск причинения вреда, долж-  
но соответствовать современным научно-техническим знаниям  
и опыту. Вывод о наличии этого условия обоснованности риска  
делается на основании соответствующего заключения научно-  
технической или иной соответствующей экспертизы. Необходи-  
мость соблюдения данного требования при проведении плано-  
вых экспериментов не вызывает сомнений, однако его значение  
может быть несколько меньшим при принятии решения в усло-  
виях экстремальной ситуации.

Проведение рискованных экспериментов допускается при  
невозможности достижения поставленной цели не связанными  
с риском действиями. При этом вероятность получения поло-  
жительного результата должна быть значительно выше, чем ве-  
роятность наступления общественно опасных последствий. Это  
требование означает, что экспериментирование не должно пре-  
вращаться в заведомое создание опасности причинения вреда.

Особое значение имеет данное обстоятельство, если опасности  
подвергается здоровье или жизнь человека.

При осуществлении рискованных действий должны быть  
приняты все возможные меры для предотвращения вреда пра-  
воохраняемым интересам. Реализация этого требования пред-  
полагает сознание лицом последовательности развития явлений  
и протекания процессов, а также влияния на них различных  
условий. Только при наличии такого знания можно с большой  
вероятностью прогнозировать возможные отклонения и пред-  
принимать меры для их нейтрализации. Оценивая предупреди-  
тельные меры, следует обращать внимание не только на их объ-  
ективную способность предотвратить вред, но и на субъективное  
их восприятие таковыми лицом, осуществляющим рискованные  
действия.

Обязанность принять «все возможные меры» не следует  
понимать слишком буквально. Совершаемые действия пото-  
му и являются рисковыми, что существует опасность нехват-  
ки каких-то мер предосторожности. Более того, при наличии в  
эксперименте прагматической неопределенности нельзя пред-  
видеть все возможные опасные последствия, а, следовательно,  
нельзя и предпринять меры по предотвращению непредвидимо-  
го. Поэтому более правильно говорить о необходимых и доста-  
точных с точки зрения современных научно-технических зна-  
ний и опыта мерах.

При существовании заведомого риска причинения тяжкого  
телесного повреждения или смерти человеку необходимо вы-  
раженное им согласие на поставление его жизни или здоровья  
в опасность. Такое согласие должно быть добровольным, что  
предполагает полную осведомлённость рискующего о характере  
и степени риска, а также полное отсутствие какого-либо его об-  
мана или принуждения к участию в эксперименте.

Необоснованность риска обусловливается только виновным  
нарушением вышеперечисленных условий. Вина по отношению  
к общественно опасным последствиям может выражаться толь-  
ко в форме неосторожности.

Ответственность за причинение вреда при необоснованном  
риске наступает на общих основаниях. Однако в соответствии с  
п. 9 ст. 63 УК совершение преступления при нарушении условий  
правомерности обоснованного риска является обстоятельством,  
смягчающим ответственность.

При добросовестном заблуждении в оценке условий право-  
мерности риска лицо считается действующим при обоснованном  
риске. Заблуждение будет признано добросовестным, если лицо  
не сознавало и по обстоятельствам дела не должно было или не  
могло сознавать своего заблуждения. Недобросовестное заблуж-  
дение в оценке тех же обстоятельств является основанием для  
привлечения лица к ответственности за неосторожное причи-  
нение соответствующего вреда. Недобросовестное заблуждение  
означает наличие неосторожной формы вины, когда лицо, хотя  
и не сознавало своего заблуждения, но по обстоятельствам дела  
должно было и могло его сознавать.

Размер фактически причинённого вреда при осуществлении  
рискованных действий сам по себе не влияет на признание дей-  
ствий преступными за исключением случаев, указанных в ч. 3  
ст. 39 УК. В соответствии с предъявляемыми ею требованиями  
риск не признаётся обоснованным, если он заведомо был сопря-  
жён с угрозой экологической катастрофы, общественного бед-  
ствия, наступления смерти или причинения тяжкого телесного  
повреждения лицу, не выразившему согласия на то, чтобы его  
жизнь или здоровье были поставлены в опасность.

§ 13.8. Исполнение приказа или распоряжения

В процессе осуществления управленческой деятельности  
различные органы управления издают акты, обязательные для  
исполнения подчинёнными им по службе работниками. В том  
случае, если реализация такого акта приведёт к причинению  
вреда правоохраняемым интересам человека, общества или го-  
сударства, возникает необходимость разграничения ответствен-  
ности лиц, издавших соответствующие акты и непосредственно  
их исполнивших. Уголовно-правовая регламентация такого раз-  
граничения содержится в ст. 40 УК, которая гласит: «Не явля-  
ется преступлением причинение вреда охраняемым настоящим  
Кодексом интересам лицом, действующим во исполнение обяза-  
тельных для него приказа или распоряжения, отданных в уста-  
новленном порядке. Уголовную ответственность за причинение  
такого вреда несёт лицо, отдавшее незаконные приказ или рас-  
поряжение».

Причинение вреда при исполнении обязательного приказа  
или распоряжения не влечёт уголовную ответственность непо-  
средственного исполнителя ввиду отсутствия его вины. В таком

случае ответственность возлагается на лицо, отдавшее обяза-  
тельные приказ или распоряжение.

Рассматриваемая статья применяется к тем актам управле-  
ния, которые исходят от конкретных руководителей государ-  
ственных, общественных и иных учреждений, организаций  
или предприятий. Ведомственная принадлежность (орган го-  
сударственной власти или управления, субъекты хозяйствова-  
ния и т. п.) и место (министерство, объединение, управление,  
отдел, служба и т. п.) данного органа в структуре органов власти  
и управления значения не имеют. Поэтому в равной мере долж-  
ны быть освобождены от ответственности исполнители как при-  
каза министра, так и распоряжения частного предпринимате-  
ля. Исполнителями могут быть и руководители (должностные  
лица), и рядовые работники.

Исполнитель приказа или распоряжения не подлежит уго-  
ловной ответственности только при наличии ряда условий.

Приказ или распоряжение должны быть обязательны для  
исполнения. Таковыми указанные акты являются, если они  
изданы уполномоченным лицом в пределах его компетенции в  
установленном порядке и не противоречат велению закона. При  
этом обязательными акты управления являются только для тех  
лиц, в круг служебных обязанностей которых входит выполне-  
ние предписываемых действий, а при реализации властных пол-  
номочий — для тех лиц, к которым соответствующие веления  
адресованы.

Отвечающие вышеперечисленным условиям приказы и рас-  
поряжения принято называть законными. Естественно, что их  
исполнение не может влечь уголовную ответственность. Одна-  
ко нарушение какого-либо из перечисленных условий, пре-  
вращая приказ в незаконный, автоматически не отменяет его  
обязательности для исполнения. Вопрос о субординационной  
дисциплине является настолько важным, что в управленческой  
деятельности и в судебной практике существует презумпция  
обязательности выполнения приказа или распоряжения, даже  
если у исполнителя существуют сомнения в их обоснованности  
или целесообразности. Именно поэтому в ст. 40 УК говорится не  
о законности, а об обязательности приказа или распоряжения.  
Важнейшее значение для признания обязательности приказа  
или распоряжения имеет их субъективное восприятие таковы-  
ми исполнителем.

Исполнение обязательных приказов или распоряжений ис-  
ключает ответственность исполнителя за причинённый вред,  
если исполнитель действовал строго в рамках полученных пред-  
писаний. Если же в процессе их исполнения ответственным  
лицом были дополнительно совершены какие-либо виновные  
действия, повлёкшие увеличение вреда или причинение нового  
ущерба, то такой исполнитель также привлекается к ответствен-  
ности наряду с лицом, отдавшим приказ или распоряжение.

Незаконность приказа или распоряжения обусловливается  
как несоблюдением определённой формы и порядка их издания,  
так и незаконностью их содержания. Если исполнитель сознаёт  
незаконность приказа или распоряжения, он вправе отказаться  
от их исполнения. Стимулируя именно такое поведение подчи-  
нённых, ч. 3 ст. 40 УК предусматривает, что лицо, не исполнив-  
шее заведомо незаконные приказ или распоряжение, не подле-  
жит уголовной ответственности.

Разновидностью незаконных приказа или распоряжения  
являются преступные приказ или распоряжение, то есть такие  
приказ или распоряжение, в которых содержится предписание  
совершить деяние, подпадающее под признаки состава какого-  
либо преступления. Лицо, совершившее умышленное престу-  
пление по заведомо преступным приказу или распоряжению,  
несёт уголовную ответственность на общих основаниях. Данное  
требование закона в равной мере распространяется как на граж-  
данских лиц, так и на военнослужащих, независимо от их долж-  
ности и звания. Не могут оправдываться исполнением приказа  
или распоряжения и исполнившие преступный приказ работни-  
ки правоохранительных органов. В Особенной части Уголовного  
кодекса даже содержится специальная статья, устанавливающая  
ответственность за отдание во время вооружённого конфликта  
начальником или должностным лицом подчинённому приказа  
не оставлять никого в живых или иного заведомо преступного  
приказа или распоряжения, направленных на совершение неко-  
торых иных преступлений (ст. 137 УК).

Приказы и распоряжения являются актами, исходящими  
от единоличного органа управления — руководителя соответ-  
ствующего подразделения. В связи с этим возникает вопрос о  
применении положений рассматриваемой статьи к решениям  
или постановлениям, издаваемым коллегиальными органа-  
ми управления (советами, правлениями, дирекциями и т. п.).

Представляется, что решение вопроса об ответственности испол-  
нителя не должно зависеть от названия акта и органа управле-  
ния, от которого такой акт исходит.

Непосредственно на вопрос об ответственности членов колле-  
гиальных органов управления за принятие преступного решения  
ст. 40 УК ответа не даёт, и его необходимо искать, обратившись  
к институту соучастия (см. ст. 16 УК). Члены коллегиального  
органа управления, осознанно принявшие преступное решение,  
подлежат уголовной ответственности за соучастие в совершении  
соответствующего преступления. Члены коллегиального орга-  
на управления, которые не голосовали за принятие преступно-  
го решения, не привлекаются к уголовной ответственности за  
соучастие в этом преступлении, что, однако, при наличии соот-  
ветствующих условий не исключает их ответственности за недо-  
несение о преступлении.

Вопрос об уголовной ответственности непосредственных ис-  
полнителей решений коллегиальных органов решается в том же  
порядке, что и вопрос об ответственности за исполнение приказа  
или распоряжения.

Особую важность приобретает исполнительская дисциплина  
в такой важнейшей сфере жизни общества, как воинская служ-  
ба. Не случайно поэтому законодатель счёл необходимым особо  
оговорить вопросы освобождения от уголовной ответственности  
непосредственных исполнителей служебных приказов. В ч. 3  
прим. к гл. 37 «Воинские преступления» содержится следую-  
щее положение: «Не является преступлением деяние, предусмо-  
тренное настоящим Кодексом, но совершённое во исполнение  
приказа начальника, отданного по службе. Ответственность за  
последствия исполнения приказа несёт начальник, отдавший  
приказ. За совершение преступления по заведомо преступно-  
му приказу начальника подчинённый подлежит ответственно-  
сти на общих основаниях. При этом исполнение приказа может  
быть признано обстоятельством, смягчающим ответственность.  
За неисполнение заведомо преступного приказа подчинённый не  
подлежит ответственности». И даже несмотря на наличие данно-  
го общего положения законодатель дополнительно оговаривает  
в ст. 438 УК, предусматривающей ответственность за неповино-  
вение, что отказ от исполнения приказа начальника не является  
преступлением, если подчинённый отказался исполнить заведо-  
мо преступный приказ.

§ 13.9. Иные обстоятельства, исключающие  
преступность деяния

В судебной практике в качестве исключающих преступность  
деяния учитываются и некоторые иные обстоятельства. К ним  
относятся: выполнение профессиональных обязанностей; осу-  
ществление субъективного права; согласие потерпевшего. В Уго-  
ловном кодексе отсутствует прямое указание на эти обстоятель-  
ства как на исключающие преступность деяния.

Уголовные кодексы России, Украины и некоторых других  
государств-членов СНГ предусматривают в качестве обстоя-  
тельств, исключающих преступность деяния, физическое и  
психическое принуждение. Вместе с тем значение указанных  
обстоятельств в качестве исключающих преступность деяния  
неоднозначно. Что касается психического принуждения, то оно,  
как таковое, не устраняет деяния в уголовно-правовом смысле,  
но может создать ситуацию состояния крайней необходимости  
для лица, которое под воздействием психического принуждения  
(угрозы убийством) решается, например, передать преступни-  
кам ключи от сейфа, где хранятся ценности. Физическое при-  
нуждение, как известно, может либо вовсе исключать волевой  
характер действий лица, которые вследствие этого утрачивают  
уголовно-правовой смысл, поскольку в таком случае физическое  
принуждение является по существу непреодолимой силой, либо  
причинение вреда деянием, совершённым под физическим при-  
нуждением, оценивается по правилам крайней необходимости.

Таким образом, правовая природа физического и психическо-  
го принуждения ещё требует своего научного осмысления, что,  
впрочем, не исключает необходимости тщательного изучения  
указанных обстоятельств с учётом их подчинённого характера.

Причинение вреда под влиянием непреодолимой силы,  
физического или психического принуждения. Для признания  
деяния преступлением необходимо, чтобы в нём была выраже-  
на воля человека, его самостоятельность в избрании преступ-  
ной линии поведения. Между тем свобода волеизъявления лица  
может быть нарушена воздействием внешних факторов, полно-  
стью или частично лишающих человека возможности действо-  
вать по своему усмотрению, что обязывает определить уголовно-  
правовое значение такого воздействия.

Непреодолимая сила — это такие чрезвычайные и непре-  
дотвратимые явления, которым лицо не может противостоять,

и вследствие этого вынужденно совершает деяние, формально  
подпадающее под признаки преступления. К этим явлениям  
помимо перечисленных ранее источников возникновения опас-  
ности при крайней необходимости следует отнести также реф-  
лекторные, конвульсивные движения человека (оступившийся  
человек, падая, размахивает руками и причиняет телесные по-  
вреждения рядом стоящему) либо действие сил природы, напри-  
мер, силы притяжения.

Непреодолимая сила вынуждает лицо совершать деяние в  
орме бездействия, то есть лишает его возможности выпол-  
нить требуемое законом действие и устраняет субъективное  
основание уголовной ответственности за бездействие (лицо не  
могло выполнить требуемое действие, поскольку реализации  
его способностей препятствовали обстоятельства непреодоли-  
юй силы). Если же под влиянием непреодолимой силы лицо  
ричиняет вред своими активными действиями, то к таким  
лучаям применяются вышеизложенные правила крайней не-  
бходимости.

Для признания какого-либо явления непреодолимой силой  
необходимо учитывать его объективную характеристику, а так-  
же субъективные возможности конкретного человека, подверг-  
шегося воздействию такого явления.

К непреодолимой силе относятся явления чрезвычайные, ис-  
ключительные, непредвиденные, которые не могли быть устра-  
нены, или их воздействие нельзя было преодолеть. Явление мо-  
жет быть непреодолимым для данного общества в целом (засу-  
ха, наводнение и т. п.) или для отдельного человека (тяжёлая  
болезнь).

Чрезвычайность и исключительность определённых сил яв-  
ляется их объективной характеристикой. Однако непреодоли-  
мость этих сил определяется не абстрактно, а лишь по отноше-  
нию к поведению того конкретного лица, которое подверглось  
их воздействию и совершило деяние, подпадающее под призна-  
ки преступления. Сила будет признана непреодолимой в том  
случае, если у лица отсутствуют физические, психологические,  
профессиональные и иные способности, необходимые для того,  
чтобы противостоять воздействию такой силы.

При установлении непреодолимости тех или иных явлений  
необходимо учитывать конкретную обстановку, в которой раз-  
ворачивается их действие, а также совокупность тех средств,

4-292

417

которыми располагает лицо для преодоления таких явлений и  
выполнения лежащей на нём обязанности.

Обязанность лица совершить какое-либо деяние сопровожда-  
ется требованием приложить определённые усилия для преодо-  
ления возможных препятствий, в том числе и чрезвычайных яв-  
лений. Однако уровень предъявляемых к человеку требований  
может быть различным в зависимости от субъективных возмож-  
ностей конкретного лица. То, что в состоянии преодолеть один  
человек, может оказаться непреодолимым для другого человека.  
Так, требование переправиться через разлившуюся реку может  
оказаться непосильным для пожилого врача, получившего вы-  
зов к больному, и не может считаться непосильным для молодого  
военнослужащего, посланного для доставки срочного донесения.

Признание силы непреодолимой осуществляется судом с  
учётом всех объективных обстоятельств и субъективных воз-  
можностей лица. Если сила будет признана непреодолимой, то  
это автоматически исключает уголовную ответственность лица  
за наступивший вред.

Физическое принуждение — это один из способов склонения  
лица к совершению преступления. Его особенностью является  
то, что склонение осуществляется путём причинения физиче-  
ского вреда склоняемому лицу.

Правовая оценка физического принуждения зависит от сте-  
пени подавления им свободы волеизъявления лица. В связи  
с этим выделяют два вида физического принуждения:

* физическое принуждение, полностью лишающее лицо фи-  
  зической возможности действовать по своему усмотрению (не-  
  преодолимое принуждение);
* физическое принуждение, которое не лишает лицо физи-  
  ческой возможности действовать по своему усмотрению (преодо-  
  лимое принуждение).

Физическое принуждение, полностью лишающее лицо фи-  
зической возможности действовать по своему усмотрению, мо-  
жет проявляться в приведении лица в бессознательное состоя-  
ние путём нанесения оглушающих ударов, отравления, усы-  
пления, введения психотропных веществ и т. п. либо в лише-  
нии лица свободы действий путём связывания или запирания  
в замкнутом пространстве. Суть этого насилия состоит в том,  
что при его применении лицо не имеет возможности физически  
двигаться для выполнения требуемого действия. Этим самым

исключается субъективное основание уголовной ответствен-  
ности за бездействие, поскольку лицо не могло совершить не-  
обходимое действие. Именно поэтому данный вид физического  
принуждения по своему уголовно-правовому значению прирав-  
нивается к непреодолимой силе и полностью исключает уголов-  
ную ответственность лица за деяние, совершённое под влияни-  
ем такого принуждения.

К непреодолимой силе по своему правовому значению можно  
отнести и применение такого вида психического воздействия,  
как гипноз, под воздействием которого лицо полностью лишает-  
ся возможности действовать по своему усмотрению.

Физическое принуждение, которое не лишает лицо физиче-  
ской возможности действовать по своему усмотрению, заклю-  
чается в причинении боли, телесных повреждений или иных  
физических страданий. Такое насилие применяется с целью вы-  
нудить лицо совершить требуемое действие или воздержаться  
от совершения какого-либо действия. При этом подвергшееся  
насилию лицо не лишается физической возможности двигаться  
и действовать сообразно со своей волей. В данном случае физи-  
ческое насилие является способом воздействия на сознание че-  
ловека и по своей сути и правовому значению приравнивается  
к психическому принуждению.

Психическое принуждение также является насильственным  
склонением лица к совершению какого-либо деяния. Оно харак-  
теризуется угрозой применением физического насилия или при-  
чинением иного существенного вреда правоохраняемым интере-  
сам склоняемого лица или аналогичного вреда интересам дру-  
гих лиц, общества или государства. Формы выражения угрозы  
значения не имеют (словесно, письменно, жестами, демонстра-  
цией оружия и т. п.). Интересы, причинением вреда которым  
угрожает понуждающее лицо, могут быть самыми разнообраз-  
ными: жизнь, здоровье, имущество, сохранение информации в  
тайне, честь и достоинство и т. д. Обращенная к конкретному  
лицу угроза может представлять опасность не только для этого  
лица или его близких, но и для интересов общества или государ-  
ства, например, требование от властей денег под угрозой взрыва  
системы энергообеспечения или водоснабжения.

Нередко психическое принуждение сопровождается физиче-  
ским для усиления воздействия на понуждаемое лицо. При одно-  
временном применении психического и физического принуждения,

не лишающих лицо возможности действовать, физическое наси-  
лие оценивается так же, как и психическое принуждение.

Вопрос об уголовной ответственности лица, совершившего  
общественно опасное деяние под влиянием психического при-  
нуждения, решается в точном соответствии с правилами оценки  
причинения вреда при крайней необходимости. При этом осу-  
ществляется сравнение характера и степени опасности вреда,  
фактически причинённого деянием принуждённого лица, с ха-  
рактером и степенью опасности вреда, причинённого этому лицу  
при физическом принуждении, или вреда, который мог насту-  
пить в результате реализации угрозы.

В тех случаях, когда действия принуждённого лица призна-  
ются совершёнными в состоянии крайней необходимости, это  
лицо освобождается от уголовной ответственности. За вынуж-  
денно причинённый вред ответственность возлагается на лицо,  
применившее физическое или психическое насилие. Принуж-  
давший в этом случае признаётся исполнителем преступления  
(опосредованное исполнение).

Если действия подвергшегося принуждению лица не при-  
знаются совершёнными в состоянии крайней необходимости,  
то это лицо не освобождается от ответственности и признаётся  
исполнителем преступления. При этом лицо, склонившее путём  
принуждения к совершению преступления, признаётся подстре-  
кателем. Применение физического или психического принуж-  
дения является обстоятельством, смягчающим ответственность  
лица, совершившего преступление под его влиянием.

Ответственность лица, применившего физическое или пси-  
хическое принуждение, не ограничивается ответственностью за  
опосредованное исполнение преступления или за подстрекатель-  
ство к его совершению. Принуждение к совершению преступле-  
ния взрослого лица является самостоятельным преступлением,  
предусмотренным ст. 288 УК, а принуждение несовершеннолет-  
него влечёт ответственность по ст. 172 УК. Психическое принуж-  
дение к совершению непреступных деяний является основанием  
для осуждения по ст. 185 УК за принуждение. В тех же случаях,  
когда принуждение является признаком объективной стороны  
какого-либо иного преступления, то ответственность наступает  
только за это насильственное преступление (см., например, вы-  
могательство — ст. 208 УК). Однако если применённое насилие  
содержит в себе состав какого-либо более тяжкого преступления,

то применившее такое насилие лицо дополнительно привлекает-  
ся к ответственности и за это преступление.

Выполнение профессиональных обязанностей может сопро-  
вождаться ущемлением чьих-либо интересов, что делает такое  
поведение внешне сходным с преступлением. Так, конфискация  
имущества осуществляется путём изъятия материальных ценнос-  
тей из владения осуждённого лица, что подобно завладению иму-  
ществом при хищении. Однако действия судебного исполнителя  
в данном случае являются исполнением его служебных обязанно-  
стей и основаны на приговоре суда, что делает их не обществен-  
но опасными, а социально полезными. Действие данного обстоя-  
тельства, исключающего преступность деяния, не ограничивается  
сферой деятельности представителей власти. В равной мере оно  
относится к деятельности всех должностных лиц, рабочих и слу-  
жащих в сфере медицины, производства и т. п.

Правомерность причинения вреда при осуществлении про-  
фессиональных функций презюмируется при условии, что лицо  
действует в строгом соответствии с законом, подзаконными ак-  
тами, служебными инструкциями, приказами и иными актами,  
регламентирующими полномочия лица, основания, условия и  
порядок их осуществления.

Использование служебных прав вопреки интересам службы,  
злоупотребление ими превращают выполнение профессиональ-  
ных обязанностей в общественно опасное деяние. В таком слу-  
чае возникает право на необходимую оборону от посягательства  
независимо от полномочий и должностного положения наруши-  
теля. Одновременно злоупотребление должностного лица свои-  
ми служебными полномочиями при наличии соответствующих  
условий может влечь уголовную ответственность по статьям  
гл. 35 УК «Преступления против интересов службы».

Осуществление субъективного права или осуществление  
своего права как обстоятельство, исключающее преступность  
деяния,— это реализация лицом прав, которые предоставлены  
ему законом или иными нормативными актами в точном соот-  
ветствии с этими актами.

Осуществляемое право должно полностью принадлежать  
лично лицу, реализующему это право. Так, не совершает пре-  
ступления хозяин имущества, выбрасывая это имущество на  
свалку. Если же субъективное право ограничено законом, то оно  
должно осуществляться с учётом этих ограничений (например,

членовредительство не может считаться личным делом мужчи-  
ны, если оно направлено на уклонение от призыва на военную  
службу). Точно также недопустимо нарушение порядка осу-  
ществления своего субъективного права. Например, реализация  
права на землю в обход порядка, установленного законодатель-  
ством о земле, расценивается как преступление — самовольное  
занятие земельного участка (ст. 386 УК).

Свобода распоряжения своим правом ограничивается также  
недопустимостью нарушения законных интересов других лиц.  
Так, уничтожение собственного имущества не должно совершать-  
ся способом, создающим угрозу повреждения чужого имущества  
(общеопасным способом). Одновременно принадлежность имуще-  
ства лицу на праве общей совместной или долевой собственности  
исключает правомерность его уничтожения, поскольку такие  
действия нарушают право собственности совладельцев. Однако  
в подобных случаях следует четко разграничивать гражданско-  
правовую и уголовно-правовую ответственность.

Игнорирование прав иных лиц при реализации своих прав  
может влечь ответственность по ст. 383 УК, которая называет  
такие действия самоуправством и определяет их как самоволь-  
ное осуществление своего действительного или предполагаемо-  
го права, совершённое с нарушением установленного правовым  
актом порядка и причинившее ущерб в крупном размере либо  
существенный вред правам и законным интересам граждан или  
государственным и общественным интересам.

Согласие потерпевшего на причинение ему определённого  
вреда является фактически осуществлением принадлежащего  
ему субъективного права. Однако поскольку непосредственная  
реализация такого права осуществляется иным лицом, то пере-  
дача этому лицу своего права порождает также ряд дополни-  
тельных условий правомерности причинения вреда.

Дача согласия на распоряжение каким-либо правом должна  
исходить от право- и дееспособного лица, которое является вме-  
няемым.

Передаваемое потерпевшим право должно принадлежать  
ему лично без каких бы то ни было ограничений. Однако в от-  
личие от осуществления субъективного права согласие потер-  
певшего не извиняет причинение вреда благам, посягать на ко-  
торые никто посторонний не имеет права, например, не осво-  
бождает от ответственности за убийство причинение смерти

по просьбе потерпевшего, в том числе и для избавление его от  
невыносимых страданий (эвтаназия).

Дающий согласие должен осознавать как своё право на жерт-  
вуемое благо, так и фактическую сторону и социальную значи-  
мость совершаемых им действий, а также обладать способностью  
руководить своими действиями. Осознанное согласие должно  
быть конкретным: относиться к определённым благам и разре-  
шать совершение с ними определённых действий.

Согласие потерпевшего должно быть добровольным, то есть  
выражать истинные намерения лица в отношении конкретного  
блага. Нет добровольности при получении согласия путём физи-  
ческого или психического насилия либо путём обмана. Добро-  
вольность согласия подразумевает и неограниченное право ото-  
звать согласие в любой момент до наступления вреда.

Согласие потерпевшего должно быть своевременным, что  
означает необходимость его получения до причинения вреда.  
Как совершённое со своевременным получением согласия следу-  
ет расценивать также использование чужого блага, если ранее  
его титульный владелец давал согласие на пользование благом  
и не возражал против его использования в будущем.

Вред, причинённый потерпевшему, по характеру и размеру  
не должен превышать пределы согласия потерпевшего.

Причинение вреда при согласии потерпевшего не должно  
ущемлять права и законные интересы третьих лиц (см. осущест-  
вление субъективных прав).

Если кто-либо ошибается в отношении принадлежности  
прав или содержания полученного согласия, то причинение вре-  
да оценивается по правилам фактической ошибки. Умышлен-  
ное введение в заблуждение причинителя вреда относительно  
принадлежности нарушаемых прав является основанием для  
осуждения лица, давшего «согласие», как исполнителя соответ-  
ствующего преступления. Злонамеренные совместные действия  
влекут ответственность как лица, давшего согласие, так и непо-  
средственного причинителя.

В юридической литературе выделяется в качестве самостоя-  
тельного такое обстоятельство, как исполнение закона. Факти-  
ческое осуществление закона является конкретной реализаци-  
ей либо профессиональных функций, либо своих субъективных  
прав, что и определяет правовую оценку причинения вреда при  
исполнении закона.

Глава 14  
УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

§ 14.1. Понятие уголовной ответственности

Уголовная ответственность является одним из видов инди-  
видуальной юридической (правовой) ответственности. В тео-  
ретическом плане ответственность рассматривается в двух  
аспектах:

* позитивном — позитивная, или активная ответ-  
  ственность;
* негативном — негативная, или ретроспективная от-  
  ветственность.

Под позитивной ответственностью понимают учёт индиви-  
дом в своём поведении требований норм права, нарушение кото-  
рых сопровождается применением неблагоприятных санкций.  
В этом смысле ответственность является внутренним регулято-  
ром ответственного поведения.

Ретроспективная ответственность — это правовое по-  
следствие совершения преступления или ответственность за  
уже содеянное. В уголовно-правовой литературе существу-  
ют различные мнения, и уголовная ответственность опреде-  
ляется как:

* обязанность виновного лица отвечать за совершённое пре-  
  ступление в соответствии с уголовным законом;
* фактическое применение к лицу мер уголовно-правового  
  воздействия и претерпевание им предусмотренных уголовным  
  законом лишений и ограничений;
* применяемое государством по приговору суда принуди-  
  тельное воздействие на лицо, совершившее преступление;
* осуждение лица за содеянное, порицание и признание пре-  
  ступлением его поступка;
* совокупность правоотношений, определяющих привлече-  
  ние к ответственности, назначение и исполнение наказания.

Уголовная ответственность — это осуществляемое  
от имени Республики Беларусь по приговору суда осуждение

лица, совершившего преступление, и применение к этому лицу  
на основе осуждения наказания либо иных мер уголовной от-  
ветственности в соответствии с Уголовным кодексом (ч. 1  
ст. 44 УК).

Основанием для привлечения лица к уголовной ответствен-  
ности является совершение этим лицом преступления. Можно  
сказать, что уголовная ответственность является правовым по-  
следствием совершения преступления.

С момента совершения преступления у виновного возникает  
обязанность ответить перед государством за содеянное. Однако  
обязанность держать ответ ещё не есть ответственность. При-  
менение к виновному определённых правоограничений в ходе  
расследования уголовного дела (например, задержание, содер-  
жание под стражей, ограничение свободы передвижения и т. д.)  
осуществляется в рамках уголовно-процессуальных отношений  
и уголовной ответственностью также не является.

Только непосредственно в суде виновный отвечает перед ли-  
цом государства за своё поведение. Именно суд (и никакой иной  
орган) имеет право признать лицо виновным в совершении пре-  
ступления и назвать его преступником.

Судебное разбирательство поведения подсудимого заканчи-  
вается вынесением приговора: либо оправдательного, либо об-  
винительного.

Вынесение обвинительного приговора означает осуждение  
виновного от имени государства, порицание его поведения.

Осуждение — это государственное порицание поведения  
лица, то есть постановленное обвинительным приговором  
суда признание лица виновным в совершении преступления и  
применение к этому лицу мер уголовной ответственности.

Именно осуждение выражает сущность уголовной ответ-  
ственности. Осуждение лица за совершённое им преступление  
создаёт правовое состояние судимости.

Судимость — это правовое состояние осуждённого, за-  
ключающееся в возможности применения к нему наказа-  
ния либо иных мер уголовной ответственности, а также  
профилактического наблюдения или превентивного надзора  
(ст. 45 УК).

Лицо считается судимым со дня вступления в законную силу  
приговора суда вплоть до погашения или снятия судимости.  
Судимость может длиться и после отбытия лицом основного

и дополнительных наказаний в течение сроков, установлен-  
ных в ст. 97 УК.

В случаях, предусмотренных Уголовным кодексом, в тече-  
ние срока судимости за осуждённым может устанавливаться  
профилактическое наблюдение или превентивный надзор, поря-  
док и условия осуществления которых определяются Уголовно-  
исполнительным кодексом Республики Беларусь.

С прекращением состояния судимости полностью аннулиру-  
ются правовые последствия осуждения и лицо считается не при-  
влекавшимся к уголовной ответственности.

Только осуждение является основанием для применения к  
осуждённому лицу мер уголовно-правового воздействия. Содер-  
жание уголовно-правовых мер составляют определённые лише-  
ния и ограничения, которые претерпевает осуждённое лицо.

Поскольку степень опасности различных преступлений и са-  
мих осуждённых существенно различается, весьма существенно  
различается и степень строгости применяемых к преступникам  
уголовно-правовых мер. Наиболее строгой мерой является ре-  
альное применение наказания.

Наказание в настоящее время является основной формой  
реализации уголовной ответственности. Однако наказание не  
исчерпывает уголовную ответственность и является всего лишь  
одной из форм уголовной ответственности. По мере роста со-  
знательности людей на смену прямому государственному при-  
нуждению (наказанию) всё больше и больше приходят менее ка-  
рательные меры, близкие к мерам общественного воздействия.  
Наименее строгой мерой уголовной ответственности является  
осуждение без применения наказания.

Цели уголовной ответственности (ч. 2 ст. 44 УК):

* исправление лица, совершившего преступление;
* общее и частное предупреждение.

Содержание общего и частного предупреждения раскрыто  
в § 1.2 настоящего издания. Исправление преступника являет-  
ся составляющей частью, основным способом достижения цели  
частного предупреждения.

Уголовная ответственность призвана также способствовать  
восстановлению социальной справедливости. Осуждение лица,  
совершившего преступление, является основанием для взыска-  
ния с него как имущественного ущерба, так и материального  
возмещения морального вреда (ч. 3 ст. 44 УК).

Виды мер уголовной ответственности. В ст. 46 УК выде-  
лены следующие меры уголовной ответственности:

> осуждение с применением назначенного наказания;

* осуждение с отсрочкой исполнения назначенного на-  
  казания;
* осуждение с условным неприменением назначенного на-  
  казания;

> осуждение без назначения наказания;

> осуждение с применением в отношении несовершеннолет-  
них принудительных мер воспитательного характера.

Отличие уголовной ответственности от иных видов  
юридической ответственности. Уголовная ответственность  
является одним из видов юридической ответственности и обла-  
дает всеми присущими ей признаками. Особенности уголовной  
ответственности обусловлены тем, что она является самым стро-  
гим видом государственного принуждения.

Основанием применения уголовной ответственности являет-  
ся совершение преступления, а не какого-либо иного деликта.

Применение мер уголовной ответственности осуществляется  
по приговору суда на основании осуждения лица за совершённое  
преступление и порождает присущее только уголовной ответ-  
ственности правовое состояние судимости виновного лица.

Существует особый порядок применения уголовной ответ-  
ственности. Она применяется от имени государства и только  
общими судами на основании Уголовного кодекса и в порядке,  
определённом Уголовно-процессуальным кодексом.

Меры уголовной ответственности являются наиболее строги-  
ми по сравнению с мерами воздействия, применяемыми за со-  
вершение административных и иных нарушений. Только уго-  
ловной ответственности присущ такой её вид, как наказание.

§ 14.2. Уголовно-правовые отношения  
и уголовная ответственность

Уголовная ответственность реализуется в рамках уголовно-  
правовых отношений, составляет их ядро, однако не исчерпыва-  
ет всего их содержания.

Уголовно-правовое отношение — это отношение между го-  
сударством в лице его правомочных органов и лицом по поводу  
совершённого последним деяния, содержащего предусмотрен-  
ные Уголовным кодексом признаки. Данный вид отношений

в юридической литературе именуют охранительным уголов-  
ным правоотношением, уголовным регулятивным (аномаль-  
ным, отклоняющимся) правоотношением, охранительным или  
собственно уголовно-правовым отношением, конфликтным  
охранительным отношением и т. п.

В своём развитии уголовно-правовое отношение проходит  
ряд этапов, которые и определяют его содержание.

Уголовно-правовое отношение возникает в момент совер-  
шения лицом предусмотренного Уголовным кодексом деяния.  
С этого момента на причинителя вреда объектам уголовно-  
правовой охраны возлагается обязанность держать ответ перед  
государством за содеянное, а государство обязано в соответствии  
с уголовным законом оценить его поведение как непреступное  
или преступное.

Вредоносное деяние является тем юридически значимым  
фактом, в связи с которым возникает уголовно-правовое отно-  
шение. Само отношение может и не реализоваться в конкрет-  
ных действиях его субъектов, например, в связи с латентно-  
стью преступления, неустановлением или смертью виновно-  
го. Между тем совершённое вредоносное деяние является тем  
объектом, по поводу которого только и может существовать  
уголовно-правовое отношение, и, следовательно, одновремен-  
но с возникновением такого объекта возникает и само отноше-  
ние к нему.

От оценки деяния лица как непреступного или преступного  
зависит последующее развитие уголовно-правового отношения.

Когда деяние признано непреступным, лицо не привлекает-  
ся к уголовной ответственности, и уголовно-правовое отношение  
прекращается. Если же общественно опасное деяние совершено  
невменяемым лицом, то уголовно-правовое отношение продол-  
жается в стадии назначения и применения принудительных мер  
безопасности и лечения и заканчивается после выздоровления  
психически больного.

В случае признания деяния преступлением и лица винов-  
ным в его совершении, такое лицо осуждается и на него воз-  
лагается уголовная ответственность. Уголовно-правовое от-  
ношение в этом случае продолжается на стадии реализации  
уголовной ответственности, когда к осуждённому реально при-  
меняются наказание или иные меры уголовно-правового воз-  
действия. Такое уголовно-правовое отношение заканчивается

в момент погашения или снятия судимости, что полностью  
аннулирует правовые последствия уголовной ответственности.  
Если же при наличии предусмотренных законом оснований ви-  
новное лицо освобождается от уголовной ответственности, то  
уголовно-правовое отношение прекращается с момента всту-  
пления в силу соответствующего решения об освобождении.

Изложенное свидетельствует, что уголовно-правовое отно-  
шение не исчерпывается только уголовной ответственностью.  
Объясняется это тем, что уголовная ответственность возлага-  
ется исключительно на лицо, признанное виновным в совер-  
шении преступления, что может быть сделано только судом.  
А уголовно-правовые отношения возникают ещё до судебного  
разбирательства и не всегда заканчиваются признанием деяния  
преступлением и применением мер уголовной ответственности.  
Авторы, ставящие знак равенства между уголовно-правовым  
отношением и отношением уголовной ответственности, рас-  
сматривают уголовную ответственность несколько шире и  
включают в неё обязанность лица отчитаться перед государ-  
ством, быть ответственным перед ним, то есть держать ответ  
перед государством за причинение ущерба объектам уголовно-  
правовой охраны.

Таким образом, уголовно-правовые отношения возникают  
ранее уголовной ответственности, реализуются в ходе досудеб-  
ного и судебного следствия и с момента осуждения лица включа-  
ют в себя уголовную ответственность как своё содержание.

Как и всякое общественное отношение, уголовно-правовое  
отношение состоит из трёх элементов: объекта, субъектов и со-  
держания.

Объектом уголовно-правового отношения является причи-  
нение человеком ущерба объектам уголовно-правовой охраны,  
то есть совершение деяния, содержащего признаки, предусмо-  
тренные уголовным законом. Причинение вреда может быть  
злонамеренным или неосторожным либо осуществлённым при  
обстоятельствах, которые исключают преступность деяния либо  
уголовную ответственность. Независимо от последующего при-  
знания деяния преступлением либо правомерным причинением  
вреда, объектом уголовно-правового отношения является сам  
по себе факт объективного причинения вреда. Именно в связи  
с таким объективным причинением вреда, возникает вопрос  
об уголовно-правовой правомерности или неправомерности его

причинения, что и должно быть выяснено в ходе реализации  
уголовно-правовых отношений.

Субъектами уголовно-правового отношения являются, с  
одной стороны, лицо, причинившее вред объектам уголовно-  
правовой охраны, с другой — государство в лице его правомоч-  
ных органов: органов предварительного расследования, след-  
ствия, суда и исполнения наказания. В юридической литера-  
туре к субъектам уголовно-правового отношения отдельные  
учёные относят также потерпевшего, что вопреки не общепри-  
нятое™ такого подхода не лишено определённого смысла в  
свете возможного создания и в нашей стране восстановитель-  
ного правосудия.

Содержание уголовно-правового отношения составляют кор-  
респондирующие права и обязанности его сторон.

Государство вправе и обязано в соответствии с нормами  
Уголовного кодекса в порядке, предусмотренном Уголовно-  
процессуальным кодексом, провести объективное расследование  
обстоятельств причинения ущерба объектам уголовно-правовой  
охраны, на основании чего установить наличие или отсутствие  
оснований и условий для привлечения причинителя вреда к уго-  
ловной ответственности или для освобождения от неё. В зависи-  
мости от результата исполнения этих обязательств государство  
должно либо признать деяние непреступным и не привлекать  
лицо к уголовной ответственности, либо признать деяние пре-  
ступлением и освободить виновного от уголовной ответствен-  
ности при наличии к тому оснований, либо признать содеян-  
ное преступлением, осудить виновного в причинении ущерба  
и применить к нему одну из мер уголовной ответственности,  
либо признать лицо причинителем ущерба и применить к нему  
принудительные меры безопасности и лечения. В случае осужде-  
ния лица за совершённое преступление государство должно при-  
менить к нему справедливую меру уголовной ответственности  
и обеспечить её исполнение в полном соответствии с Уголовно-  
исполнительным кодексом.

Лицо, совершившее предусмотренное уголовным законом  
деяние, обязано отчитаться перед государством за содеянное и в  
случае установления преступности его деяния — подвергнуться  
мерам уголовной ответственности.

Конкретное содержание прав и обязанностей субъектов уго-  
ловно-правового отношения определяется Уголовным кодексом,

а порядок их реализации соответственно Уголовно-процес-  
суальным и Уголовно-исполнительным кодексами.

Уголовно-правовые отношения нельзя рассматривать ис-  
ключительно как механизм реализации уголовной ответствен-  
ности, то есть покарания виновного в преступлении. Неизмен-  
ным является только основание возникновения таких отноше-  
ний — совершение деяния, содержащего признаки состава пре-  
ступления. Однако результатом развития уголовно-правовых  
отношений может быть не только уголовная ответственность.  
Например, при истечении сроков давности виновный должен  
быть освобождён от уголовной ответственности. Содеянное мо-  
жет быть не признано преступлением в связи с тем, что лицо  
не обладает признаками надлежащего субъекта преступления,  
либо в связи с наличием обстоятельств, исключающих преступ-  
ность деяния.

Таким образом, результатом развития уголовно-правовых  
отношений могут быть:

* признание деяния лица непреступным;
* освобождение лица от уголовной ответственности;
* осуждение лица, виновного в преступлении, и применение  
  на основе осуждения наказания либо иных мер уголовной ответ-  
  ственности;
* применение принудительных мер безопасности и лечения  
  в отношении психически больных, совершивших общественно  
  опасные деяния, предусмотренные Уголовным кодексом.

Содержание уголовно-правовых отношений может изменять-  
ся на каждом этапе их реализации в соответствии с нормами за-  
конодательства. Так, отбывающее наказание лицо может быть  
условно-досрочно освобождено от дальнейшего отбывания нака-  
зания в соответствии со ст. 90 УК, неотбытая часть наказания  
может быть заменена более мягким наказанием в соответствии  
со ст. 91 УК, лицо может быть освобождено от отбывания нака-  
зания по болезни (ст. 92 УК) и т. д.

Момент окончания уголовно-правовых отношений зависит  
от содержания принятого соответствующими уполномоченны-  
ми органами решения. Так, в случае освобождения лица от уго-  
ловной ответственности отношения прекращаются с момента  
принятия прокурором или судом соответствующего акта о пре-  
кращении производства по уголовному делу с освобождением от  
уголовной ответственности. Если состоялось осуждение лица,

то уголовно-правовые отношения прекращаются с истечением  
сроков или снятием судимости. Прекращение таких правоот-  
ношений поставлено и в зависимость от излечения психически  
больного лица, к которому применены принудительные меры  
безопасности и лечения.

§ 14.3. Дифференциация и индивидуализация  
уголовной ответственности

Как известно, являющиеся основаниями уголовной ответ-  
ственности преступления существенно различаются между  
собой по характеру и степени общественной опасности. Есте-  
ственно, что и сама уголовная ответственность как воздаяние  
за содеянное должна содержать в себе существенно различаю-  
щиеся по характеру и степени строгости меры воздействия на  
преступника. В противном случае просто невозможно будет  
обеспечить реализацию принципа справедливости, который  
предполагает соразмерность тяжести наказания и тяжести пре-  
ступления. Для того чтобы суды имели возможность адекватно  
применять меру наказания за содеянное, в уголовном кодексе  
закрепляются и последовательно проводятся дифференциация  
и индивидуализация уголовной ответственности.

Дифференциация ответственности является одним из обще-  
правовых принципов регламентации ответственности и предпо-  
лагает её разделение на отраслевые и над отраслевые виды. Уго-  
ловная ответственность относится к числу надотраслевых видов  
ответственности. Дифференциация уголовной ответственности,  
таким образом, является продолжением и реальным воплоще-  
нием в уголовном праве общеправового подхода к регламента-  
ции юридической ответственности.

Дифференциация уголовной ответственности — это осу-  
ществляемое законодателем посредством закрепления в уго-  
ловном законе разделение уголовной ответственности на раз-  
личающиеся по степени строгости меры уголовно-правового  
воздействия в зависимости от тяжести преступлений и сте-  
пени общественной опасности лиц, их совершивших.

Содержанием дифференциации уголовной ответствен-  
ности является деление всего арсенала средств уголовно-  
правового воздействия на отдельные составляющие, которые  
различаются между собой по степени тяжести лишений и  
ограничений, применяемых к лицам, виновным в совершении

преступления. Как известно, наиболее тяжёлой мерой воздей-  
ствия является смертная казнь, а наименее строгой — осво-  
бождение от уголовной ответственности и наказания. Меры  
уголовно-правового воздействия посредством дифференциа-  
ции конкретизируются и закрепляются непосредственно в  
Уголовном кодексе, составляя в совокупности единую беспро-  
бельную систему и заполняя всё «пространство» уголовной от-  
ветственности.

В зависимости от уровня общности решаемых вопросов раз-  
личается и содержание дифференциации ответственности.

Базовая дифференциация уголовной ответственности про-  
изведена в ст. 46 УК, которая определяет формы реализации  
уголовной ответственности. Согласно этой статье уголовная от-  
ветственность реализуется в осуждении: 1) с применением на-  
значенного наказания; 2) с отсрочкой исполнения назначенного  
наказания; 3) с условным неприменением назначенного наказа-  
ния; 4) без назначения наказания; 5) с применением в отноше-  
нии несовершеннолетних принудительных мер воспитательного  
характера.

В качестве одного из средств дифференциации уголовной от-  
ветственности в юридической литературе выделяют освобожде-  
ние от уголовной ответственности, поскольку такое освобожде-  
ние является одной из форм реагирования на преступное пове-  
дение субъекта.

Кроме изложенной базовой или наиболее общей дифферен-  
циации на формы реализации, существует ещё и дифференциа-  
ция уголовной ответственности внутри этих форм. При этом  
особенности каждой из форм реализации уголовной ответствен-  
ности обусловливают и различия в их последующей дифферен-  
циации.

Наиболее дифференцированной формой реализации уго-  
ловной ответственности является осуждение с применением  
назначенного наказания. Система наказаний в соответствии  
со ст. 48 УК включает в себя 11 видов основных наказаний и  
два вида дополнительных. Отдельные наказания в силу своей  
неделимости не подвержены последующей дифференциации.  
Примером недифференцируемых наказаний являются пожиз-  
ненное заключение и смертная казнь. Для ряда размерных  
наказаний закон устанавливает верхние и нижние границы,  
в пределах которых суд вправе определять конкретную меру

наказания. Так, размер штрафа определяется с учётом разме-  
ра базовой величины, установленного на день постановления  
приговора, в зависимости от характера и степени обществен-  
ной опасности совершённого преступления и материального  
положения осуждённого и устанавливается в пределах от 30 до  
1000 базовых величин. Исправительные работы устанавлива-  
ются на срок от 6 месяцев до 2 лет, а из заработка осуждённого  
к исправительным работам производится удержание в доход  
государства в размере, установленном приговором суда, в пре-  
делах от 10 до 25 процентов.

Достаточно подробно дифференцируется такое наказание,  
как лишение свободы. Законодатель предусматривает различ-  
ные по длительности сроки данного наказания в зависимости от  
ряда обстоятельств. Так, лишение свободы устанавливается на  
срок от 6 месяцев до 12 лет, за особо тяжкие преступления —  
на срок более 12 лет, но не свыше 15 лет, за особо тяжкие пре-  
ступления, сопряжённые с умышленным посягательством на  
жизнь человека, — на срок не свыше 25 лет, а за преступления,  
совершённые по неосторожности, срок лишения свободы не мо-  
жет превышать 7 лет. В зависимости от формы вины, категории  
преступления, пола, возраста осуждённых и некоторых иных  
обстоятельств для отбывания наказания законом предусмотре-  
ны различные виды исправительных учреждений: исправитель-  
ные колонии в условиях поселения, исправительные колонии  
в условиях общего, усиленного, строгого или особого режимов  
и тюрьмы.

Такие формы реализации уголовной ответственности, как  
осуждение с отсрочкой исполнения назначенного наказания  
и с условным неприменением назначенного наказания, не под-  
вержены дальнейшей дифференциации на виды. Законодатель  
определяет пределы их применения посредством ограничения  
круга преступлений и лиц, их совершивших, а также установ-  
ления длительности испытательных сроков и перечня мер ис-  
пытания.

Осуждение без назначения наказания как одна из форм  
реализации уголовной ответственности также не дифференци-  
руется, в отличие от осуждения с применением в отношении  
несовершеннолетних принудительных мер воспитательного  
характера. Меры воспитательного характера в соответствии  
со ст. 117 различны по своей строгости: от предостережения

до помещения несовершеннолетнего на срок до 2 лет, но не до-  
лее чем до достижения им восемнадцатилетнего возраста, в спе-  
циальное учебно-воспитательное или лечебно-воспитательное  
учреждение.

Дифференцированным является и постпенальное воздей-  
ствие на осуждённого: закон предусматривает две различаю-  
щиеся по степени строгости меры уголовно-правового воздей-  
ствия на лиц, отбывших наказание, — профилактическое на-  
блюдение и превентивный надзор.

Следует особо обратить внимание на то обстоятельство, что  
дифференциация уголовной ответственности не ограничивает-  
ся выделением форм реализации уголовной ответственности.  
Существенным своеобразием содержания отличается дифферен-  
циация уголовной ответственности в нормах Особенной час-  
ти Уголовного кодекса.

Обеспечивая уголовно-правовую охрану той или иной обла-  
сти личной или общественной жизни, законодатель первона-  
чально определяет наиболее опасные угрозы её нормальному  
существованию — деяния, обладающие степенью общественной  
опасности, свойственной преступлению. При этом выделяются  
конкретные проявления этих угроз — отдельные виды престу-  
плений с описанием в диспозициях статей признаков составов  
этих преступлений. Например, область общественных отноше-  
ний собственности охраняется от такого поведения, как хище-  
ния (ст. 205-212 УК), неправомерное завладение транспорт-  
ным средством (ст. 214 УК), присвоение найденного имущества  
(ст. 215 УК), причинение имущественного ущерба без призна-  
ков хищения (ст. 216 УК), незаконное отчуждение вверенного  
имущества (ст. 217 УК) и т. д.

Далее законодатель дифференцирует уголовную ответствен-  
ность, определяя соотносительную степень тяжести однородных  
преступлений. Так, кража признана законодателем менее опас-  
ной формой хищения, чем грабёж, разбой — более опасным, чем  
кража и грабёж, причинение имущественного ущерба признано  
менее опасным, чем хищения и т. д.

После определения конкретного вида преступления законо-  
датель продолжает дифференциацию уголовной ответственно-  
сти с учётом различной типовой степени общественной опасно-  
сти различных проявлений преступлений данного вида. Основой  
такой дифференциации являются отягчающие и смягчающие

ответственность обстоятельства, которые при включении их в  
число признаков состава преступления именуются соответствен-  
но квалифицирующими и привилегирующими обстоятельства-  
ми или признаками. Таким образом формируются квалифици-  
рованные и привилегированные составы преступлений одного  
вида. Законодательным отражением такой дифференциации  
уголовной ответственности являются либо самостоятельные  
статьи, либо части статей. Так, различная степень опасности  
убийств отражена посредством выделения квалифицированного  
состава в рамках ст. 139 УК и отдельных статей с привилегиро-  
ванными составами этого преступления (ст. 140-143 УК).

Закреплённые в уголовном законе формы реализации уго-  
ловной ответственности и наказания отражают наиболее харак-  
терные или типичные градации преступлений по степени их об-  
щественной опасности. Однако жизненные реалии значительно  
богаче формально закреплённых положений, в связи с чем сле-  
дование правовым предписаниям в ряде случаев не соответство-  
вало бы принципу справедливости уголовной ответственности.  
По этой причине законодатель в нормах Общей части Уголов-  
ного кодекса предусмотрел для суда возможность корректиро-  
вать общие положения с учётом конкретных обстоятельств со-  
вершения преступления и личности виновного. Однако такая  
корректировка может быть исключительно однонаправленной:  
допустимо только смягчение ответственности. Так, ст. 70 УК  
предусматривает, что суд с учётом личности виновного при на-  
личии исключительных обстоятельств, связанных с целями, мо-  
тивами, ролью лица и его поведением во время или после совер-  
шения преступления, которые существенно уменьшают степень  
общественной опасности деяния, может назначить наказание  
ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей ста-  
тьёй Особенной части Уголовного кодекса, либо назначить более  
мягкий вид наказания, чем предусмотрено этой статьёй, либо не  
применить дополнительное наказание, предусмотренное в каче-  
стве обязательного.

Основанием или основным критерием (мерилом) диф-  
ференциации уголовной ответственности является типовая  
степень тяжести преступлений, которая определяется характе-  
ром и степенью общественной опасности как самих преступле-  
ний, так и лиц, их совершающих. Подробнее об общественной  
опасности преступления см. гл. 3 настоящего издания.

При установлении тех или иных форм реагирования на пре-  
ступное поведение законодатель соответствующим образом учи-  
тывает всю совокупность обстоятельств, которые оказывают  
влияние на характеристику тяжести преступления и опасность  
личности преступника. Можно сказать, что дифференциа-  
ция учитывает и пронизывает практически все институты Об-  
щей части уголовного права (категории преступлений, возраст  
субъекта, формы и виды вины, соучастие, стадии совершения  
преступления, множественность преступлений и т. д.). Так, ка-  
тегории преступлений определяют допустимость применения  
тех или иных форм реализации уголовной ответственности, на-  
пример, осуждение без назначения наказания возможно толь-  
ко в отношении лица, совершившего впервые преступление,  
не являющееся тяжким или особо тяжким. Дифференциация  
ответственности в зависимости от возрастных признаков субъ-  
екта столь существенна, что законодатель выделил в Общей ча-  
сти Уголовного кодекса специальный раздел, в котором нормы  
двух глав регламентируют особенности уголовной ответствен-  
ности лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет.  
Нормами о соучастии предусмотрена более строгая ответствен-  
ность организатора (руководителя) организованной группы,  
срок наказания которому не может быть менее трёх четвертей  
срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного со-  
ответствующей статьёй Особенной части УК. Лицам, совершив-  
шим несколько преступлений, при соответствующих условиях  
может быть назначено более строгое наказание, чем предусмо-  
трено в санкции статьи, и т. д.

Субъектом дифференциации уголовной ответственно-  
сти является законодатель, который непосредственно в Уго-  
ловном кодексе закрепляет различные формы уголовной ответ-  
ственности, подлежащие применению к лицам, признанным  
виновными в совершении преступлений. Ни один иной субъект  
правотворчества или правоприменения не может определять и  
реализовывать дифференциацию уголовной ответственности.

Целью дифференциации уголовной ответственности яв-  
ляется законодательное закрепление и обеспечение реализации  
принципа справедливости уголовной ответственности, который  
изложен в ч. 6 ст. 3 УК: «Наказание и иные меры уголовной от-  
ветственности должны быть справедливыми, то есть устанавли-  
ваться и назначаться с учётом характера и степени общественной

опасности преступления, обстоятельств его совершения и лич-  
ности виновного. Никто не может нести уголовную ответствен-  
ность дважды за одно и то же преступление».

Назначение дифференциации уголовной ответственно-  
сти — определить справедливые правовые границы реагиро-  
вания правоохранительных органов на поведение лиц, совер-  
шающих преступления. Тем самым дифференциация уголовной  
ответственности выполняет задачу определения пространства  
усмотрения суда при избрании меры ответственности и опреде-  
лении наказания за совершённое преступление.

От дифференциации уголовной ответственности следует от-  
личать её индивидуализацию.

Индивидуализация уголовной ответственности — это из-  
брание судом при вынесении обвинительного приговора кон-  
кретной формы реализации уголовной ответственности в за-  
висимости от обстоятельств конкретного преступления и  
характеристики лица, его совершившего.

Индивидуализация уголовной ответственности является  
первичным звеном в определении судом меры государственного  
реагирования на совершённое преступление. Определившись с  
избранием формы реализации уголовной ответственности, суд  
затем конкретизирует её в соответствии с нормами Общей части,  
в которых закреплены положения о соответствующей форме  
реализации уголовной ответственности. Если суд изберёт осуж-  
дение с применением назначенного наказания, то в дальнейшем  
он приступает к индивидуализации наказания, о которой более  
подробно речь пойдёт в главе о назначении наказания.

Отличие дифференциации уголовной ответственности от её  
индивидуализации в основных чертах сводится к следующему.  
Субъектом дифференциации уголовной ответственности явля-  
ется законодатель, индивидуализирует уголовную ответствен-  
ность суд. Дифференциация уголовной ответственности закре-  
пляется в уголовном законе, индивидуализация — в приговоре  
суда. Дифференциация обезличена, индивидуализация персо-  
нифицирована. Дифференциация — это установление в законе  
рамок индивидуализации, индивидуализация — это реализация  
дифференциации в процессе правоприменения.

При дифференциации уголовной ответственности особую  
значимость приобретает принцип системности построения  
уголовного закона, соблюдение которого позволяет создать

взаимосогласованную систему уголовно-правовых норм и ин-  
ститутов. При этом принцип системности должен соблюдаться  
на всех уровнях уголовно-правовой структуры: от первичной  
ячейки (статьи или части статьи) до глав, разделов и частей  
кодекса в целом. Возможно, недостаточное внимание учёных  
правоведов к проблемам дифференциации уголовной ответ-  
ственности и системности построения уголовного закона как  
единого акта могут объяснить (но никак не оправдать) право-  
вые коллизии, в избытке присущие действующему Уголовно-  
му кодексу. Знание приводимых ниже и им подобных недо-  
статков закона позволит, не нарушая принципа законности,  
обеспечить реализацию принципа справедливости.

Обратим внимание на соответствие строгости наказания тя-  
жести преступления, для чего сравним между собой преступле-  
ния различных видов.

Соотносительная степень тяжести наказаний за различные  
виды преступлений свидетельствует об отсутствии системности  
и наличии определённых перекосов, в том числе и не в пользу  
главной ценности — человека. Самая простая кража имуще-  
ства максимально наказывается лишением свободы на срок до  
3 лет (ч. 1 ст. 205 УК). Такому же наказанию может быть под-  
вергнуто и лицо, причинившее смерть по неосторожности (ч. 1  
ст. 144 УК). Но если и можно пытаться оправдать такое соотно-  
шение неосторожным характером второго преступления, то как  
объяснить, что и доведший до самоубийства путём жестокого об-  
ращения подлежит такому же наказанию (ч. 1 ст. 145 УК)? Кра-  
жа, совершённая в крупном размере, наказывается лишением  
свободы на срок от 2 до 7 лет с конфискацией имущества или без  
конфискации (ч. 3 ст. 205 УК). Умышленное причинение тяж-  
кого телесного повреждения наказывается ограничением свобо-  
ды на срок от 3 до 5 лет или лишением свободы на срок от 4 до  
8 лет. Почти равная ответственность означает, что законодатель  
оценил в 250 базовых величин такие повреждения, как потерю  
зрения, речи, слуха, рук, ног, прерывание беременности, пси-  
хическую болезнь (фактически духовную смерть), неизгладимое  
обезображение лица и т. д.

При безусловном признании необходимости жёсткой борьбы с  
коррупцией возникает вопрос: почему получение взятки макси-  
мально наказывается строже, чем умышленное противоправное  
лишение жизни другого человека — убийство (ч. 1 ст. 139 УК),

строже, чем измена государству (ст. 356 УК), строже, чем заго-  
вор с целью захвата государственной власти (ст. 357 УК), и влечёт  
точно такое же наказание, как и терроризм (ст. 289 УК)?

Во избежание недостатков, присущих сравнению различных  
преступлений, проведём сравнение преступлений однотипных,  
для чего обратимся к криминализации насильственного при-  
нуждения.

При определении степени общественной опасности насиль-  
ственного принуждения вместе с целым рядом иных обстоя-  
тельств учитывается также и то, к какому поведению виновный  
принуждал потерпевшего. С точки зрения социальной значи-  
мости действий, к которым принуждается потерпевший, наи-  
большей опасностью обладает принуждение к преступному по-  
ведению. Далее по нисходящей располагаются принуждение к  
иному неправомерному поведению, принуждение к совершению  
социально нейтральных действий, принуждение к правомерно-  
му поведению. Наименьшая степень общественной опасности  
присуща принуждению к должному поведению, которое при  
определённых условиях может быть признано не только непре-  
ступным, но даже социально полезным и правомерным, если оно  
совершается при обстоятельствах, исключающих преступность  
деяния (необходимая оборона, задержание преступника и т. д.).

Естественно, что и наказание за принуждение к определённо-  
му поведению при прочих равных условиях должно полностью  
соответствовать указанной градации степени общественной опас-  
ности. Это означает, что самым строгим должно быть наказание  
за принуждение к преступному поведению и наименьшим —  
за принуждение к должному поведению.

В соответствии со ст. 288 УК принуждение лица к участию  
в преступной деятельности, если принуждение соединено с на-  
силием, наказывается лишением свободы на срок от 2 до 7 лет.  
Сравним это наказание с наказанием за принуждение к должно-  
му поведению, одним из видов которого является принуждение  
к выполнению обязательств. Согласно ст. 384 УК принуждение  
к выполнению договорных обязательств, возмещению причи-  
нённого ущерба, уплате долга, штрафа, неустойки или пени,  
совершённое с применением насилия, наказывается лишением  
свободы на срок от 3 до 10 лет.

Как видим, наказание за наименее опасное принуждение  
оказалось значительно выше, чем наказание за наиболее опасное

принуждение. Данное положение не соответствует не только  
принципу справедливости, но и всей законодательной практи-  
ке, которая всегда учитывала влияние поведения потерпевшего  
на уголовную ответственность виновного, что может быть про-  
иллюстрировано на примере самого тяжкого преступления —  
убийства. Если за убийство (основной состав) предусмотрено на-  
казание в виде лишения свободы на срок от 6 до 15 лет, то убий-  
ство, совершённое в состоянии аффекта (ст. 141 УК), наказывает-  
ся ограничением свободы на срок до 5 лет или лишением свобо-  
ды на срок до 4 лет. Как видим, убийство при провоцирующем  
поведении потерпевшего наказывается максимально строго ли-  
шением свободы на срок до 4 лет, а нанесение, например, побоев  
при принуждении причинителя вреда к возмещению ущерба —  
лишением свободы на срок до 10 лет. Обратим также внимание  
на то, что максимальное наказание за принуждение работника  
милиции путём применения насилия к выполнению явно не-  
законных действий (ч. 2 ст. 363 УК) может составить лишение  
свободы на срок до 5 лет, за насилие в отношении должностного  
лица, выполняющего служебные обязанности (ст. 366 УК), — на  
срок до 5 лет и т. д.

Подобное же несоответствие выявляется и при анализе сле-  
дующих насильственных преступлений: угон, например, кораб-  
ля или самолёта наказывается ограничением свободы на срок от  
3 до 5 лет или лишением свободы на срок от 3 до 7 лет, а угон ма-  
ломерного водного судна (лодки) или легкового автомобиля на-  
казывается только лишением свободы и на срок от 5 до 10 лет?  
А ведь в объективную сторону составов этих преступлений вхо-  
дит один и тот же признак — «применение насилия». Нельзя  
забывать и о том, что угон самолёта относится к преступлениям  
террористического характера.

Отсутствует в Уголовном кодексе системность при форму-  
лировании квалифицированных видов преступлений. Наибо-  
лее очевидным тому доказательством является существование  
статей, состоящих из одной части, двух, трёх и четырёх ча-  
стей, хотя любое преступление может быть определено с ис-  
пользованием квалифицирующих и особо квалифицирующих  
признаков.

Коснёмся лишь некоторых проблем с применением такого  
Широко употребляемого в Уголовном кодексе квалифицирую-  
щего обстоятельства, как повторность преступлений:

* очевидно, что если повторение преступления считается бо-  
  лее опасным, то это правило относится ко всем преступлениям,  
  однако усиление ответственности по признаку повторности при-  
  менено только за каждое седьмое преступление, а по признаку  
  повторности, сопряжённой с осуждением за ранее совершённое  
  преступление, — только за каждое тридцатое;
* увеличение количества совершённых преступлений озна-  
  чает соответствующее увеличение степени общественной опас-  
  ности содеянного и личности преступника, что должно вести  
  к пропорциональному возрастанию наказания. Однако при от-  
  сутствии квалифицирующей повторности совершение любого  
  количества преступлений будет наказываться по части первой  
  соответствующей статьи (при отсутствии иных квалифицирую-  
  щих обстоятельств), а если в статье есть квалифицирующая пов-  
  торность, то по содержащей её части статьи будут квалифициро-  
  ваны и два, и двадцать, и сто преступлений;

>• повышенная ответственность за повторное совершение  
преступления в подавляющем большинстве случаев усиливает  
ответственность за повторное совершение преступления с основ-  
ным (простым) составом, неквалифицированного, однако если  
дважды совершено преступление с квалифицированным или  
особо квалифицированным составом, то квалификация не изме-  
няется и наказание не возрастает;

> повторность в различных составах сочетается почти с тре-  
мя десятками иных квалифицирующих обстоятельств. Не толь-  
ко количественный выбор (от ни одного до шести), но и выбор по  
соотношению тяжести этих обстоятельств осуществлён бессис-  
темно: в одном случае повторность сочетается с группой лиц,  
в другом — с организованной группой; в одном случае — с при-  
чинением ущерба в значительном размере, в другом — в круп-  
ном размере, а в третьем — в особо крупном размере; в одном  
случае — с угрозой применением насилия, не опасного для  
жизни и здоровья потерпевшего, в другом — с угрозой убий-  
ством или причинением тяжкого телесного повреждения, в  
третьем — с реальным причинением менее тяжкого телесного  
повреждения, в четвёртом — с насилием, опасным для жизни  
и здоровья потерпевшего и т. д. Более того, одно и то же ква-  
лифицирующее обстоятельство в одной статье может предусма-  
триваться в одной части с повторностью, а в другой — может  
предусматриваться отдельно;

* квалификация повторности-совокупности приводит к за-  
  прещённому законом двойному усилению ответственности;
* существенное значение для реализации принципа установ-  
  ления справедливой ответственности имеет соразмерность или  
  пропорциональность усиления наказаний за повторное соверше-  
  ние преступления, однако в различных статьях ответственность  
  за повторность преступлений усилена весьма различно: в одних  
  статьях она повышена на 30 процентов, в других — на 300 и бо-  
  лее процентов.

Нарушается принцип системности и при построении самих  
статей Особенной части Уголовного кодекса. Дифференциация  
уголовной ответственности в рамках одной статьи осуществле-  
на по возрастанию степени общественной опасности: квалифи-  
цированный состав определяет признаки преступления, более  
опасного по сравнению с указанным в основном составе, особо  
квалифицированный состав формулирует более опасное пре-  
ступление, чем указано в квалифицированном составе. Следо-  
вательно, в части второй должны содержаться более тяжкие  
признаки, чем в основном составе, а в части третьей — более  
тяжкие, чем в квалифицированном составе. Так должно быть,  
но в действительности в значительном числе статей в особо ква-  
лифицированный состав включаются признаки менее опасные,  
чем в квалифицированный состав преступления (см., например,  
похищение человека — ст. 182 УК).

Отсутствие согласованности между принципами назначения  
наказания по совокупности преступлений и правилами форму-  
лирования составных преступлений приводит к грубым нару-  
шениям правил квалификации преступлений, когда виновный  
привлекается к ответственности за составное преступление и  
дополнительно за отдельное преступление, которое входит в со-  
ставное. Это ведёт к прямому нарушению принципа справедли-  
вости уголовной ответственности, согласно которому никто не  
может нести ответственность дважды за одно и то же преступле-  
ние (ст. 3 УК).

Нельзя обойти вниманием и вопрос определения наказаний  
несовершеннолетним. Результатом дифференцированного под-  
хода к установлению мер уголовно-правового воздействия яви-  
лось выделение специальной главы об особенностях ответствен-  
ности несовершеннолетних, но даже это не избавило от систем-  
ных недочётов регламентацию ответственности этой категории

лиц. Прежде всего, особенности ответственности сосредоточены  
только в Общей части Уголовного кодекса, однако Особенная  
часть полностью рассчитана на применение ответственности ко  
взрослым лицам. Например, ст. 115 УК определяет максималь-  
ные сроки лишения свободы, которые за особо тяжкое престу-  
пление не должны превышать 10 лет. Однако в Уголовном кодек-  
се есть статьи, санкции которых предусматривают минимальное  
наказание свыше 10 лет, как, например, в ч. 3 ст. 181 УК (тор-  
говля людьми). И подобное положение существует в отношении  
максимальных пределов наказаний за преступления других ка-  
тегорий. Понижение максимума наказания логично предполага-  
ет и понижение минимального размера ответственности, однако  
в применении нижних пределов санкций несовершеннолетние  
находятся в том же положении, что и взрослые.

Как уже отмечалось, наказание и иные меры уголовной от-  
ветственности должны быть справедливыми, то есть устанавли-  
ваться и назначаться с учётом характера и степени общественной  
опасности преступления, обстоятельств его совершения и лич-  
ности виновного. Установление мер ответственности осущест-  
вляется законодателем в Уголовном кодексе, и если законода-  
тель не выполняет надлежащим образом свою часть реализации  
принципа справедливости, то суд лишается самой возможности  
реализовать принцип справедливости уже при назначении на-  
казания.

Статья 3 УК определяет принципы уголовного закона и уго-  
ловной ответственности. Однако не сам по себе факт закрепле-  
ния в статье руководящих идей придаёт им практическую зна-  
чимость. Принципы обретают своё реальное бытие только тогда,  
когда они пронизывают собой все уголовно-правовые нормы и  
практику их применения. В противном случае принципы оста-  
ются хотя и красивой, но всё же безжизненной декларацией.

Глава 15

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ НАКАЗАНИЯ

Законодательное определение наказания содержится в ст. 47 УК:  
«Наказание является принудительной мерой уголовно-правового  
воздействия, применяемой по приговору суда к лицу, осуждён-  
ному за преступление, и заключающейся в предусмотренных за-  
коном лишении или ограничении прав и свобод осуждённого».

Будучи правовым последствием совершения преступления,  
наказание выступает в качестве одной из форм реализации уго-  
ловной ответственности или мер уголовно-правового воздей-  
ствия. Наказание является основной или центральной мерой го-  
сударственного реагирования на преступление. Все иные меры  
уголовно-правового воздействия так или иначе связаны с на-  
казанием, поскольку определяются через отношение к наказа-  
нию и выражаются либо во временном неприменении наказания  
(условное осуждение и отсрочка наказания), либо в осуждении  
с неприменением наказания (осуждение без назначения нака-  
зания и с применением в отношении несовершеннолетних при-  
нудительных мер воспитательного характера). Основное место  
принадлежит наказанию и с точки зрения практики реализации  
уголовной ответственности.

Наказанию присущи все признаки уголовной ответственно-  
сти и одновременно оно обладает своими специфическими при-  
знаками, которые позволяют отличать его от иных форм реали-  
зации уголовной ответственности.

Изначально слово «наказать» означало дать наказ, а наказа-  
ние означало наставление, учение, вразумление. Пройдя через  
историю жестоких казней и телесных пыток как расплаты или  
возмездия за содеянное, наказание вновь обрело свой изначаль-  
ный смысл и означает вразумление или наставление на путь ис-  
тинный.

Наказание — это лишение или ограничение прав и свобод  
преступника. В этом заключается карательное содержание  
наказания — причинение преступнику страданий. Строгость  
наказания определяется степенью или объёмом кары, то есть

характером и количеством ограничений, причиняющих страда-  
ние преступнику. Так, лишение свободы, по своему характеру  
выражающееся в ограничении ряда социальных прав осуждён-  
ного путём изоляции его от общества, количественно зависит  
от длительности срока и режима такой изоляции. Имуществен-  
ный характер ограничений в сочетании с их размером опреде-  
ляют строгость такого наказания, как штраф, исправительные  
работы и т. д.

Однако содержащаяся в наказании кара является не самоце-  
лью, а средством достижения целей общего и частного предупре-  
ждения, а также восстановления социальной справедливости  
(искупление вины через страдание). Карая преступника, госу-  
дарство стремится принудить его к соблюдению установленного  
в обществе порядка поведения.

В наказании кара сочетается с элементами воспитательного  
воздействия. Соотношение кары и воспитательных мер в нака-  
зании может быть различным. По отношению к преступнику  
исключительно элемент кары содержится в таком наказании,  
как смертная казнь. Сочетание кары и воспитательных мер наи-  
более ярко проявляется в лишении или ограничении свободы.  
Однако при любом их соотношении без кары нет наказания.

Наказание — это принудительная мера воздействия, оно  
применяется к преступнику независимо от его желания быть  
подвергнутым такому воздействию. Принудительность наказа-  
ния также означает обязательность его исполнения всеми ор-  
ганами, которых это касается. Так, при осуждении лица к ис-  
правительным работам администрация предприятия обязана  
осуществлять удержание из заработка осуждённого в размере,  
установленном приговором суда.

Принудительный характер наказания предполагает нали-  
чие определённых организационно-правовых мер по его испол-  
нению. Правовой основой реализации конкретных видов нака-  
зания является Уголовно-исполнительный кодекс Республики  
Беларусь (далее — У И К), детально регламентирующий структу-  
ру государственных органов, порядок отбывания и исполнения  
наказания, меры поощрения осуждённых, меры взысканий за  
нарушение режима, порядок применения силы и специальных  
средств, включая оружие, и т. д.

Принуждает к отбыванию наказания и сам Уголовный ко-  
декс, целый ряд статей которого предусматривает уголовную

ответственность за уклонение от отбывания наказания. Так,  
исполнение наказания в виде лишения свободы обеспечивают  
такие статьи, как ст. 410 УК (действия, дезорганизующие ра-  
боту исправительного учреждения, исполняющего наказание в  
виде лишения свободы, или арестного дома), ст. 411 (злостное  
неповиновение требованиям администрации исправительного  
учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свобо-  
ды), ст. 412 (передача предметов или веществ лицу, содержаще-  
муся в следственном изоляторе, исправительном учреждении,  
исполняющем наказание в виде лишения свободы, или арест-  
ном доме, либо получение от него предметов и веществ), ст. 413  
(побег из исправительного учреждения, исполняющего наказа-  
ние в виде лишения свободы, арестного дома или из-под стражи)  
и ст. 414 (уклонение от отбывания наказания в виде лишения  
свободы или ареста). Помимо принуждения осуждённых к от-  
быванию наказания Уголовный кодекс также принуждает иных  
лиц к исполнению предусмотренных законом и отражённых в  
приговоре предписаний. Например, ст. 423 УК предусматривает  
ответственность за неисполнение должностным лицом вступив-  
шего в законную силу приговора, решения или иного судебного  
акта либо воспрепятствование их исполнению.

Наказание ■— это карательная мера, предусмотренная уго-  
ловным законом. Вне Уголовного кодекса нет наказания. Зако-  
нодатель подчёркивает это положение даже терминологически,  
именуя меры ответственности в иных отраслях права други-  
ми словами (взыскание, меры воздействия). Применяемые к  
преступнику меры наказания могут быть только такого вида  
и размера, как это прямо установлено Уголовным кодексом.  
Однако объём правоограничений при исполнении назначен-  
ного судом наказания конкретизируется в нормах Уголовно-  
исполнительного кодекса.

Наказание применяется исключительно к лицам, виновным  
в совершении преступления. Преступление, как известно, яв-  
ляется одним из видов правонарушений. Совершение любых  
неуголовно-правовых деликтов либо совершение предусмотрен-  
ных Уголовным кодексом деяний лицами, не подлежащими  
Уголовной ответственности, не может служить основанием для  
применения наказания.

Понятия «преступление» и «наказание» образуют взаимо-  
связанную пару, составляющие которой не могут существовать

порознь и не могут сочетаться ни с какими иными аналогичны-  
ми понятиями. Подобно тому, как преступление является в наи-  
высшей степени опасной формой отклоняющегося поведения,  
наказание является наивысшей по строгости формой государ-  
ственного реагирования на такое поведение.

Наказание — это мера государственного принуждения. Оно  
назначается судом от имени государства. Применяется наказа-  
ние также только государственными органами. Никто, кроме  
государства, не вправе применять наказание к преступнику,  
поскольку такие попытки рассматриваются как самочинная  
расправа и квалифицируются как преступление на общих осно-  
ваниях. Применение наказания является исключительным пра-  
вом и одновременно обязанностью государства.

Наличие в уголовном и уголовно-процессуальном законо-  
дательстве норм, предоставляющих потерпевшему право на  
возбуждение уголовного преследования (дела частного обви-  
нения), не отменяет государственного (публичного) характера  
наказания. Потерпевший вправе только оценить причинён-  
ный ему ущерб как существенный и обратиться за уголовно-  
правовой защитой, однако он не вправе применить не только  
наказание, но и ни одной иной меры уголовной ответственно-  
сти. Обращение с заявлением о привлечении лица к ответствен-  
ности не предрешает вопроса о наличии состава преступления  
и не означает обязательность применения наказания. Разреше-  
ние дела и применение наказания в любом случае осуществля-  
ет государство в лице соответствующих органов. Кроме того,  
в предусмотренных законом случаях по делам частного обви-  
нения прокурор вправе возбудить уголовное дело и при отсут-  
ствии заявления лица, пострадавшего от преступления, если  
преступление затрагивает существенные интересы государства  
и общества или совершено в отношении лица, находящегося в  
служебной или иной зависимости от обвиняемого либо по иным  
причинам не способного самостоятельно защищать свои права  
и законные интересы.

Наказание — это мера воздействия, которая применяется  
только общими судами. Ни один иной орган государственной  
власти и управления, включая иные виды судов, не вправе при-  
менять наказание, в отличие, например, от административно-  
го взыскания, которое наряду с судами могут применять иные  
органы государственной власти и государственного управления.

Можно сказать, что общие суды обладают монопольным правом  
на применение мер уголовно-правового воздействия, включая  
и наказание.

Наказание назначается в процессуальной форме исключи-  
тельного характера — на основании вынесения судом обвини-  
тельного приговора в соответствии с уголовно-процессуальным  
законодательством. Исключительной данная форма судебного  
акта является в силу того, что ни определением, ни постановле-  
нием, ни решением не может завершаться рассмотрение уголов-  
ного дела, по которому лицо признаётся виновным в совершении  
преступления и осуждается с назначением наказания.

Наказание — это предусмотренная Уголовным кодексом  
принудительная мера уголовно-правового воздействия, заклю-  
чающаяся в лишении или ограничении прав и свобод осуждён-  
ного и назначаемая приговором суда за совершённое осуждён-  
ным преступление.

Для характеристики наказания, применяемого к конкрет-  
ному лицу за совершение определённого преступления, ис-  
пользуется термин «мера наказания». Мера наказания — это  
качественно-количественная его характеристика, определяе-  
мая видом (качество) и размером (количество) наказания. Так,  
штраф как вид наказания состоит в имущественном лишении  
или денежном взыскании (качественная характеристика), на-  
значаемом в пределах от тридцати до одной тысячи базовых  
величин (количественная характеристика), таким образом, ме-  
рой может быть, например, штраф в размере пятисот базовых  
величин.

В юридической литературе к числу признаков наказания  
относят судимость. Как нам представляется, судимость — это  
совершенно самостоятельное правовое понятие, которое, вне  
сомнения, напрямую взаимосвязано, в том числе и с наказа-  
нием, однако является более широким по своему содержанию.  
Само наказание не может быть применено без осуждения, то  
есть без судимости, и применяется исключительно на осно-  
вании судимости. Однако судимость длится на протяжении  
всего срока исполнения наказания, а затем по его заверше-  
нии — длится ещё и в течение определённых в ст. 97 УК сро-  
ков. Более того, судимость может существовать и без наказа-  
ния, когда применяются иные формы реализации уголовной  
ответственности.

'5-292

449

Понятие «наказание» является многогранным. Обратим вни-  
мание на две его черты, выделяемые в зависимости от его функ-  
ционального назначения.

Во-первых, наказание определяется в общем виде в качестве  
меры реагирования судов на преступления. В этом качестве на-  
казание есть установленная законодателем в Уголовном кодексе  
форма реализации уголовной ответственности.

Прежде всего, наказание детальным образом регламентиру-  
ется законодателем в Уголовном кодексе. В нормах Общей части  
очерчены понятие и признаки наказания. Общее определение  
наказания далее детализируется в его конкретных видах по-  
средством описания их содержания, размера, круга лиц, к ко-  
торым они применимы, порядка назначения и т. д. Дифферен-  
цировав таким образом наказание в Общей части Уголовного  
кодекса, законодатель продолжает этот процесс, отмеряя кон-  
кретные виды и размеры наказания за отдельные виды престу-  
пления в нормах Особенной части. В этом отношении наказание  
является законодательно закреплённой типовой мерой уголов-  
ной ответственности.

Во-вторых, наказание назначается судом конкретному лицу  
за учинённое им конкретное преступление. В этом отношении  
наказание есть результат осуществляемой судом индивидуали-  
зации наказания.

Цели наказания. Поскольку наказание является одной из  
форм реализации уголовной ответственности, оно преследует те  
же цели, что и уголовная ответственность в целом:

* исправление лица, совершившего преступление, и преду-  
  преждение совершения новых преступлений осуждённым (част-  
  ная превенция);
* предупреждение совершения преступлений другими лица-  
  ми (общая превенция);
* способствование восстановлению социальной справедли-  
  вости.

Детальная характеристика указанных целей содержится в  
§ 14.1 настоящего издания.

Отличие наказания от административного и дисциплинар-  
ного взыскания и мер общественного воздействия соответству-  
ет отличию уголовной ответственности от административной и  
иной ответственности (см. § 14.1 настоящего издания).

Глава 16  
СИСТЕМА И ВИДЫ НАКАЗАНИЙ

§ 16.1. Понятие системы наказаний. Виды наказаний

Уголовный кодекс содержит значительный арсенал наказаний,  
существенно различающихся по характеру и тяжести каратель-  
ного воздействия. Это позволяет суду избирать меру наказания с  
учётом не только степени общественной опасности совершённого  
преступления, но и с учётом особенностей личности осуждённого.

Система наказаний — это предусмотренный уголовным  
законом исчерпывающий перечень наказаний, расположенных  
последовательно в порядке возрастания их тяжести.

Система наказаний характеризуется следующими основны-  
ми чертами:

* она определена и может быть изменена только уголовным  
  законом (нет наказания без указания о том в законе);
* перечень видов наказаний является исчерпывающим: ни-  
  какие иные наказания не могут быть применены независимо от  
  их экономической, политической или иной целесообразности;
* расположение наказаний в перечне от более мягких к более  
  строгим является обязательным для всех правоприменительных  
  органов и учитывается при определении обратной силы закона,  
  замене неотбытой части наказания более мягким и т. д.

По порядку назначения все наказания подразделяются на  
три группы: основные, дополнительные, являющиеся как основ-  
ными, так и дополнительными.

Основными являются наказания, которые назначаются толь-  
ко самостоятельно и не могут присоединяться в дополнение к  
другим наказаниям. За совершение преступления может быть  
назначено только одно основное наказание.

Дополнительные наказания назначаются в дополнение к  
основному наказанию и не могут применяться самостоятельно.

Являющиеся как основными, так и дополнительными, на-  
казания (иногда их называют смешанными) могут назначаться и  
в качестве основного, и в качестве дополнительного наказания.

Система наказаний изложена в ст. 48 УК, в соответствии с  
которой к лицам, совершившим преступления, применяются  
следующие основные наказания:

1. общественные работы;
2. штраф;

3) лишение права занимать определённые должности или за-  
ниматься определённой деятельностью;

1. исправительные работы;
2. ограничение по военной службе;
3. арест;
4. ограничение свободы;
5. направление в дисциплинарную воинскую часть;
6. лишение свободы;
7. пожизненное заключение;
8. смертная казнь (до её отмены).

Кроме основных наказаний, к лицам, совершившим престу-  
пления, могут применяться следующие дополнительные нака-  
зания:

1. лишение воинского или специального звания;
2. конфискация имущества.

Наказания, применяемые в качестве как основного, так и до-  
полнительного:

1. общественные работы;
2. штраф;

3) лишение права занимать определённые должности или за-  
ниматься определённой деятельностью.

В зависимости от избранного критерия выделяют иные клас-  
сификации видов наказания: общие и специальные (по субъек-  
ту); срочные и одномоментные (по срокам исполнения); имуще-  
ственные и неимущественные (по характеру).

По содержанию карательного воздействия наказания под-  
разделяются на три группы:

1. Наказания, не связанные с лишением или ограничением  
свободы:

* общественные работы;
* штраф;
* лишение права занимать определённые должности или за-  
  ниматься определённой деятельностью;
* исправительные работы;
* ограничение по военной службе;
* лишение воинского или специального звания;
* конфискация имущества.

2. Наказания, связанные с лишением или ограничением  
свободы:

* арест;
* ограничение свободы;
* направление в дисциплинарную воинскую часть;
* лишение свободы;
* пожизненное заключение.

3. Смертная казнь.

Статья 35 УК 1960 г. до 1994 г. предусматривала возмож-  
ность применения такого наказания, как лишение орденов, ме-  
далей и почётных званий. В действующем Уголовном кодексе  
такая мера наказания не установлена. Однако в соответствии со  
ст. 72 «Лишение государственных наград Республики Беларусь»  
Закона «О государственных наградах Республики Беларусь» от  
18 мая 2004 г.1 лица, награждённые государственными награда-  
ми Республики Беларусь, могут быть лишены их в случае осуж-  
дения за совершение тяжкого или особо тяжкого умышленного  
преступления. Лишение государственных наград Республики  
Беларусь производится Президентом Республики Беларусь по  
представлению суда. Представление суда о лишении государ-  
ственной награды направляется Президенту Республики Бела-  
русь через Администрацию Президента Республики Беларусь.  
Подлежащие изъятию государственные награды Республики  
Беларусь и документы к ним, символы медали Героя Беларуси  
возвращаются Президенту Республики Беларусь в установлен-  
ном им порядке.

§ 16.2. Наказания, не связанные с лишением  
или ограничением свободы

1 Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. - 2004. - № 88. - 2/1037.

453

Общественные работы (ст. 49 УК) заключаются в вы-  
полнении осуждённым бесплатного труда в пользу общества.  
Поскольку труд в данном виде наказания носит принудитель-  
ный характер, его ещё называют обязательными работами. Как  
правило, осуждённый выполняет неквалифицированные под-  
собные работы (уборка территорий или объектов, работы по  
благоустройству и т. п.), конкретный вид которых определяется

местными исполнительными и распорядительными органами  
по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Общественные работы устанавливаются на срок от шестидеся-  
ти до двухсот сорока часов. Санкции статей Особенной части не  
предусматривают пределы данного наказания и поэтому суд дол-  
жен руководствоваться положениями ст. 49 УК. Осуждёнными,  
обучающимися в учреждениях образования либо имеющими по-  
стоянное место работы, общественные работы отбываются не свы-  
ше четырёх часов в день в свободное от учёбы или основной работы  
время. Осуждёнными, не обучающимися в учреждениях образова-  
ния и не имеющими постоянного места работы, общественные ра-  
боты с их согласия могут отбываться свыше четырёх, но не более  
восьми часов в день.

По усмотрению суда общественные работы могут назначать-  
ся в качестве дополнительного наказания к штрафу или лише-  
нию права занимать определённые должности или заниматься  
определённой деятельностью.

Не могут быть назначены общественные работы:

1) лицам, не достигшим шестнадцатилетнего возраста;

2) женщинам в возрасте свыше пятидесяти пяти лет и муж-  
чинам в возрасте свыше шестидесяти лет;

1. беременным женщинам;
2. лицам, находящимся в отпуске по уходу за ребёнком;
3. инвалидам I и II группы;
4. военнослужащим.

Если какое-либо из перечисленных обстоятельств возникнет  
в период отбывания лицом общественных работ, то суд по пред-  
ставлению органа, на который возложено исполнение пригово-  
ра, освобождает лицо от дальнейшего отбывания наказания.

В случае, если приговорённый к общественным работам  
злостно уклоняется от отбывания наказания, он привлекается к  
уголовной ответственности по ст. 419 УК и может быть наказан  
арестом на срок до трёх месяцев.

Штраф (ст. 50 УК) — денежное взыскание в размере опре-  
делённого количества базовых величин. Сумма штрафа опреде-  
ляется исходя из размера базовой величины, установленного на  
день постановления приговора.

Штраф в качестве основного и дополнительного наказания  
может быть применён в тех случаях, когда он непосредственно  
указан в санкции применяемой статьи.

При определении конкретного размера штрафа суд принимает  
во внимание характер и степень общественной опасности совер-  
шённого преступления и материальное положение осуждённого.

Штраф может быть назначен в размере в пределах от тридца-  
ти до одной тысячи базовых величин.

При назначении наказания за совершение преступления,  
содержащего состав с административной преюдицией, размер  
штрафа не может быть меньше максимального размера штрафа,  
налагаемого в административном порядке.

Санкции статей Особенной части не предусматривают кон-  
кретные размеры штрафа, поэтому при применении данного на-  
казания суд руководствуется положениями ст. 50 УК.

Осуждённый к штрафу обязан уплатить штраф в течение трид-  
цати дней со дня вступления приговора суда в законную силу. В слу-  
чае, если осуждённый не имеет возможности единовременно упла-  
тить штраф, суд по ходатайству осуждённого и заключению судеб-  
ного исполнителя может отсрочить или рассрочить уплату штрафа  
на срок до одного года. В случае неуплаты осуждённым штрафа взы-  
скание производится судебным исполнителем принудительно, в том  
числе и путём обращения взыскания на имущество осуждённого.

В случае невозможности взыскания штрафа при отсутствии  
признаков уклонения от его уплаты суд по представлению ор-  
гана, на который возложено исполнение приговора, заменяет  
штраф общественными работами в соответствии со ст. 49 УК.  
Если же приговорённый к штрафу уклоняется от его уплаты,  
хотя и имеет возможность уплатить штраф, то он привлекается  
к уголовной ответственности по ст. 418 УК и может быть нака-  
зан арестом на срок до трёх месяцев.

Лишение права занимать определённые должности или  
заниматься определённой деятельностью (ст. 51 УК) состо-  
ит в запрещении лицу в течение определённого срока:

> работать на какой-либо конкретной должности в учреж-  
дениях, организациях или на предприятиях независимо от их  
ведомственной принадлежности и формы собственности. Этот  
запрет распространяется не только на прежнее место работы, но  
и на любое иное;

> осуществлять какой-либо конкретный вид деятельности.  
Данное наказание может быть назначено на срок от одного

года до пяти лет в зависимости от характера и тяжести совер-  
шённого преступления.

Санкции статей Особенной части, указывая данное наказание,  
не предусматривают его минимальные и максимальные сроки.  
Конкретный срок определяется судом в соответствии со ст. 51 УК.

В качестве дополнительного наказания лишение права за-  
нимать определённые должности или заниматься определённой  
деятельностью может быть назначено и в тех случаях, когда оно  
прямо не предусмотрено в санкции статьи, если, исходя из ха-  
рактера совершённого лицом преступления, связанного с зани-  
маемой должностью или с занятием определённой деятельнос-  
тью, суд признает невозможным сохранение за ним права за-  
нимать определённую должность или заниматься определённой  
деятельностью.

Если к моменту вынесения приговора лицо фактически не  
занимало соответствующую должность или не занималось опре-  
делённой деятельностью, то это не является препятствием для  
назначения данного наказания.

Это наказание может назначаться в дополнение к более стро-  
гим видам наказания и не может назначаться в дополнение к  
общественным работам и штрафу.

Срок исполнения данного наказания исчисляется со дня  
вступления приговора суда в законную силу при назначении  
этого наказания:

> в качестве основного наказания;

> в качестве дополнительного наказания к исправительным  
работам, ограничению по военной службе, при отсрочке испол-  
нения наказания и условном неприменении наказания, если ис-  
полнение дополнительного наказания не отсрочено.

При назначении этого наказания в качестве дополнительно-  
го к аресту, ограничению свободы, направлению в дисциплинар-  
ную воинскую часть или лишению свободы оно распространяет-  
ся на всё время отбывания осуждённым основного наказания и  
сверх того — на срок, установленный приговором.

На основании приговора суда администрация обязана уво-  
лить осуждённого с должности, а имеющиеся у него лицензии  
на занятие определённой деятельностью аннулируются.

Нарушение самим осуждённым запрета занимать опреде-  
лённую должность или заниматься определённой деятельнос-  
тью влечёт уголовную ответственность по ст. 417 УК, а неиспол-  
нение приговора суда соответствующими должностными лица-  
ми — по ст. 423 УК.

Исправительные работы (ст. 52 УК) как вид наказания  
заключаются в ущемлении имущественных прав осуждённого  
путём удержания в доход государства части его заработка в те-  
чение определённого судом срока.

Исправительные работы устанавливаются на срок от шести  
месяцев до двух лет. Срок исправительных работ исчисляет-  
ся годами, месяцами и днями, в течение которых осуждённый  
работал и из его заработка производились удержания. Число  
дней, отработанных осуждённым, должно быть не менее числа,  
рабочих дней, приходящихся на каждый месяц установленного  
судом срока наказания. Если осуждённый не отработал указан-  
ного количества дней и отсутствуют основания для зачёта неот-  
работанных дней в срок наказания, отбывание исправительных  
работ продолжается до полной отработки осуждённым положен-  
ного количества рабочих дней. В срок отбывания наказания не  
засчитываются: время, в течение которого осуждённый офи-  
циально был признан безработным; время, в течение которого  
осуждённый не работал по неуважительным причинам; время  
болезни, вызванной алкогольным, наркотическим или токсиче-  
ским опьянением либо действиями, связанными с ним; время  
отбывания административного взыскания в виде ареста или ис-  
правительных работ, а также содержания под стражей в каче-  
стве меры пресечения по другому делу в период отбывания на-  
казания.

Исправительные работы отбываются по месту работы осуж-  
дённого. Если осуждённый к исправительным работам к мо-  
менту вступления приговора в законную силу не работает,  
ему предлагается устроиться на работу в пятнадцатидневный  
срок по собственному желанию. Если осуждённый не устроил-  
ся на работу по истечении указанного срока, он направляется  
в государственную службу занятости и трудоустраивается ею в  
приоритетном порядке. В этом случае осуждённый к исправи-  
тельным работам не вправе отказываться от предложенной ему  
работы по месту жительства или повышения квалификации,  
переподготовки.

Размер удержаний из заработка устанавливается пригово-  
ром суда в пределах от десяти до двадцати пяти процентов, но не  
менее одной базовой величины ежемесячно.

Удержания производятся из заработной платы по основно-  
му месту работы осуждённого за каждый отработанный месяц

независимо от наличия к нему претензий по исполнительным  
документам. Удержания производятся со всей суммы заработ-  
ка без исключения из этой суммы налогов и других платежей.  
Удержания не производятся из пособий, получаемых осуждён-  
ным в порядке социального страхования и социального обе-  
спечения, из выплат единовременного характера, не предусмо-  
тренных системой заработной платы.

Режим отбывания исправительных работ характеризуется  
возложением на осуждённого дополнительных правоограниче-  
ний и обязательств. Так, в период отбывания исправительных  
работ осуждённым запрещается прекращать трудовой договор  
по соглашению сторон или по собственному желанию без пись-  
менного разрешения уголовно-исполнительной инспекции, тру-  
довые отпуска осуждённому предоставляются по согласованию  
с уголовно-исполнительной инспекцией в соответствии с зако-  
нодательством Республики Беларусь.

Исправительные работы не могут быть назначены:

1. лицам, не достигшим шестнадцатилетнего возраста;
2. женщинам в возрасте свыше пятидесяти пяти лет и муж-  
   чинам в возрасте свыше шестидесяти лет;
3. беременным женщинам;
4. лицам, находящимся в отпуске по уходу за ребёнком;
5. инвалидам I и II группы;
6. военнослужащим и резервистам;
7. иностранным гражданам и не проживающим постоянно в  
   Республике Беларусь лицам без гражданства;
8. больным открытой формой туберкулеза, ВИЧ-инфициро-  
   ванным, больным СПИДом, лицам, не имеющим постоянного  
   места работы.

Военнослужащим вместо исправительных работ назначаются:

* офицерам и военнослужащим, проходящим военную служ-  
  бу по контракту, — ограничение по военной службе;
* военнослужащим, проходящим срочную военную службу,  
  а также резервистам — арест на срок до шести месяцев.

В случае возникновения в период отбывания наказания об-  
стоятельств, препятствующих назначению исправительных ра-  
бот, суд:

* или освобождает лицо от дальнейшего отбывания наказания;
* или заменяет неотбытую часть наказания на более мягкое  
  наказание.

Одно из названных решений принимается судом по представ-  
лению органа, на который возложено исполнение приговора.

Если осуждённый злостно уклоняется от отбывания наказа-  
ния в виде исправительных работ, то он привлекается к уголов-  
ной ответственности по ст. 416 УК.

Ограничение по военной службе (ст. 53 УК) как наказа-  
ние имеет две составляющие:

> ущемление имущественных прав осуждённого путём удер-  
жания в доход государства части его денежного содержания в  
течение определённого судом срока;

> служебные ограничения.

Ограничение по военной службе как специальное наказание  
назначается только офицерам и иным военнослужащим, прохо-  
дящим военную службу по контракту:

* за совершение воинских преступлений в случаях, преду-  
  смотренных соответствующими статьями Особенной части Уго-  
  ловного кодекса;
* вместо исправительных работ, предусмотренных за иные  
  преступления.

Длительность данного наказания определяется от трёх меся-  
цев до двух лет.

Из денежного содержания осуждённого к ограничению по  
военной службе производится удержание в доход государства  
в пределах от десяти до двадцати пяти процентов.

Служебные ограничения заключаются в том, что во время  
отбывания этого наказания:

* осуждённый не может быть повышен в должности и воин-  
  ском звании;
* срок наказания не засчитывается в срок выслуги лет для  
  присвоения очередного воинского звания.

Ограничение по военной службе не может быть назначено:

1. лицам, имеющим выслугу лет для назначения пенсии, либо  
   достигшим предельного возраста состояния на военной службе,  
   либо имеющим право на увольнение по состоянию здоровья;
2. беременным женщинам;
3. лицам, находящимся в отпуске по уходу за ребёнком.

В случае возникновения в период отбывания наказания в  
виде ограничения по военной службе обстоятельств, препят-  
ствующих назначению этого наказания, а также других обстоя-  
тельств, являющихся основанием для увольнения с военной

службы в соответствии с законодательством, суд по представле-  
нию органа, на который возложено исполнение приговора:

* или освобождает лицо от дальнейшего отбывания наказания;
* или заменяет неотбытую часть наказания на более мягкое  
  наказание.

Лишение воинского или специального звания (ст. 60 УК).  
Карательное воздействие на осуждённого к этому наказанию со-  
стоит в его моральном порицании и ущемлении его служебных  
возможностей.

Воинским является звание, присваиваемое военнослужащим  
Вооружённых Сил Республики Беларусь и иных воинских фор-  
мирований.

Специальные звания присваиваются работникам диплома-  
тической службы, представителям ряда органов государствен-  
ной власти (милиции, таможенной службы и т. д.).

Это наказание применяется в качестве только дополнитель-  
ного и только при осуждении за тяжкое или особо тяжкое пре-  
ступление.

Лица, обладающие почётными званиями (заслуженный ра-  
ботник, народный артист и т. п.), учёными степенями и звания-  
ми, спортивными званиями и званиями лауреатов конкурсов,  
а также награждённые государственными наградами, не могут  
быть лишены судом этих званий и наград независимо от того, за  
совершение какого преступления осуждаются эти лица.

Конфискация имущества (ст. 61 УК) состоит в прину-  
дительном безвозмездном изъятии в собственность государ-  
ства всего или части имущества, являющегося собственностью  
осуждённого.

Конфискация имущества устанавливается за тяжкие и особо  
тяжкие преступления, совершённые из корыстных побуждений,  
и может быть назначена только в случаях, предусмотренных со-  
ответствующими статьями Уголовного кодекса.

Конфискация имущества не может назначаться в качестве  
дополнительного наказания к штрафу или исправительным  
работам.

Выделяют два вида конфискации как наказания:

* полная конфискация — изъятие всего имущества осуж-  
  дённого;
* частичная конфискация — изъятие части имущества  
  осуждённого. При конфискации части имущества суд должен

указать, какая часть имущества подлежит конфискации, или  
перечислить предметы, подлежащие конфискации.

Конфискации может подлежать любое имущество, являю-  
щееся собственностью осуждённого, включая долю в общей  
собственности, ценные бумаги, деньги, в том числе и вклады в  
банковских учреждениях, имущество, переданное осуждённым  
в пользование или управление иным лицам.

Не подлежит конфискации имущество, жизненно необходи-  
мое для осуждённого и лиц, находящихся на его иждивении, со-  
гласно перечню, предусмотренному Уголовно-исполнительным  
кодексом Республики Беларусь.

Специальная конфискация не является наказанием и заклю-  
чается в изъятии предметов, средств и орудий преступления.  
Специальная конфискация применяется независимо от назна-  
чения конфискации как наказания.

В соответствии с ч. 6 ст. 61 УК независимо от категории пре-  
ступления и вида назначенного наказания применяется специ-  
альная конфискация, которая состоит в принудительном безвоз-  
мездном изъятии в собственность государства орудий и средств  
совершения преступления, принадлежащих осуждённому; ве-  
щей, изъятых из оборота; имущества, приобретённого преступ-  
ным путём, а также предметов, которые непосредственно связа-  
ны с преступлением, если они не подлежат возврату потерпев-  
шему или иному лицу.

Отчуждение, сокрытие имущества, подлежащего конфиска-  
ции, либо иное воспрепятствование исполнению вступившего в  
законную силу приговора суда о конфискации имущества вле-  
кут уголовную ответственность в соответствии со ст. 420 УК.

§ 16.3. Наказания, связанные с лишением  
или ограничением свободы

Арест (ст. 54 УК) — это краткосрочное лишение свободы  
с содержанием осуждённого в условиях строгой изоляции.

Арест может быть назначен на срок от одного до шести месяцев.

Осуждённые к аресту отбывают наказание по месту осужде-  
ния в арестных домах, расположенных в районе, наиболее при-  
ближённом к их постоянному месту жительства. Исправительно-  
трудовое воздействие к осуждённым к аресту не применяется.  
Условия содержания в арестных домах такие же, как и в тюрьме  
общего режима.

Арест не может быть назначен:

1) беременным женщинам;

2) женщинам и одиноким мужчинам, имеющим детей в воз-  
расте до четырнадцати лет или детей-инвалидов;

3) инвалидам I и II группы.

Военнослужащие отбывают арест на гарнизонной гаупт-  
вахте.

В случае уклонения от отбывания наказания в виде ареста  
осуждённый дополнительно привлекается к уголовной ответ-  
ственности по ст. 414 УК, а в случае побега из арестного дома —  
по ст. 413 УК.

Ограничение свободы (ст. 55 УК) состоит в наложении на  
осуждённого обязанностей, ограничивающих его свободу, и на-  
хождении его в условиях осуществления за ним надзора органа-  
ми и учреждениями, ведающими исполнением наказания.

Карательное содержание данного наказания заключается:

> в ограничении свободы выбора места проживания и свобо-  
ды перемещения;

* ограничении свободы выбора профессии и места работы;
* принудительном привлечении к труду.

Ограничение свободы устанавливается на срок от шести ме-  
сяцев до пяти лет.

Наказание в виде ограничения свободы назначается с направ-  
лением в исправительное учреждение открытого типа. С учётом  
личности виновного, характера и степени общественной опас-  
ности совершённого преступления, наличия у него постоянного  
места жительства суд может назначить наказание в виде огра-  
ничения свободы без направления в исправительное учреждение  
открытого типа. Осуждённые к ограничению свободы без направ-  
ления в исправительное учреждение открытого типа отбывают  
наказание по месту постоянного жительства.

Ограничение свободы как вид наказания не может быть на-  
значено военнослужащим срочной военной службы, а также  
иностранным гражданам и не проживающим постоянно в Рес-  
публике Беларусь лицам без гражданства.

В соответствии с ч. 5 ст. 55 УК ограничение свободы с на-  
правлением в исправительное учреждение открытого типа не  
может быть назначено:

1) лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста ко  
дню постановления приговора;

2) женщинам в возрасте свыше пятидесяти пяти лет и муж-  
чинам в возрасте свыше шестидесяти лет;

3) беременным женщинам;

4) женщинам и одиноким мужчинам, воспитывающим детей  
в возрасте до четырнадцати лет или детей-инвалидов;

5)инвалидам;

6) лицам, которым назначены принудительные меры безо-  
пасности и лечения, больным открытой формой туберкулеза,  
ВИЧ-инфицированным, больным СПИДом либо не прошедшим  
полного курса лечения венерического заболевания.

Осуждённые к ограничению свободы с направлением в ис-  
правительное учреждение открытого типа, осуждённые к огра-  
ничению свободы без направления в исправительное учреж-  
дение открытого типа, за исключением лиц, перечисленных в  
ч. 5 ст. 55 УК или обучающихся в учреждениях образования на  
очной (дневной) форме обучения, привлекаются к труду в обя-  
зательном порядке органами и учреждениями, ведающими ис-  
полнением наказания.

В случае возникновения обстоятельств, предусмотренных  
ч. 5 ст. 55 УК, в период отбывания осуждённым наказания в виде  
ограничения свободы с направлением в исправительное учреж-  
дение открытого типа суд по представлению учреждения, на ко-  
торое возложено исполнение наказания, принимает решение о  
переводе осуждённого для дальнейшего отбывания наказания  
в виде ограничения свободы без направления в исправительное  
учреждение открытого типа или освобождает осуждённого от  
дальнейшего отбывания наказания.

Уклонение осуждённого от отбывания наказания в виде  
ограничения свободы является преступлением, предусмотрен-  
ным ст. 415 УК, и может повлечь достаточно строгое наказа-  
ние — лишение свободы на срок до трёх лет.

Направление в дисциплинарную воинскую часть (ст. 56 УК) —  
это специальное наказание, которое применяется исключи-  
тельно к военнослужащим срочной военной службы.

Дисциплинарная воинская часть — это воинская часть, спе-  
циально предназначенная для отбывания данного вида наказа-  
ния (дисциплинарный батальон или отдельная дисциплинар-  
ная рота).

Осуждённые военнослужащие привлекаются к труду на  
объектах дисциплинарной воинской части либо на других

объектах, определяемых Министерством обороны Республики  
Беларусь, а также для выполнения работ по обустройству дис-  
циплинарной воинской части. При невозможности обеспечения  
работой на указанных объектах они могут привлекаться к рабо-  
те в организациях независимо от форм собственности при соблю-  
дении требований режима дисциплинарной воинской части.

Режим отбывания данного наказания предполагает наложе-  
ние на осуждённых определённых ограничений (пребывание на  
положении солдат (матросов) независимо от их воинского звания  
и характера предыдущей службы, ограничение краткосрочных  
и длительных свиданий, непредоставление предусмотренных  
для военнослужащих отпусков, ограничение количества посы-  
лок и т. п.). Время пребывания осуждённых военнослужащих  
в дисциплинарной воинской части в общий срок военной служ-  
бы не засчитывается, за исключением случаев, когда они овла-  
дели воинской специальностью, изучили и точно выполняли  
требования воинских уставов.

Направление в дисциплинарную воинскую часть назначает-  
ся на срок от трёх месяцев до двух лет.

Данное наказание применяется в двух случаях:

* когда оно прямо указано в санкции статьи;
* когда суд, учитывая обстоятельства дела и личность осуж-  
  дённого, найдёт целесообразным вместо лишения свободы на  
  срок до двух лет применить направление в дисциплинарную во-  
  инскую часть на тот же срок.

Направление в дисциплинарную воинскую часть вместо ли-  
шения свободы не может применяться:

1. к лицам, ранее отбывавшим наказание в виде лишения  
   свободы и имеющим судимость;
2. к лицам, совершившим особо тяжкие преступления.

Осуждённые военнослужащие, признанные военно-врачеб-  
ной комиссией по состоянию здоровья негодными к военной  
службе с исключением с воинского учёта или негодными к воен-  
ной службе в мирное время, по представлению командира дис-  
циплинарной воинской части освобождаются судом досрочно от  
отбывания наказания или неотбытая часть наказания заменяет-  
ся более мягким наказанием.

Лишение свободы (ст. 57 УК) состоит в изоляции осуждён-  
ного от общества путём помещения его в исправительное учреж-  
дение на определённый срок.

Карательная составляющая лишения свободы заключается в:

* физической изоляции от общества;
* значительном ограничении общения с внешним миром;
* установлении правоограничений и изменении правового  
  статуса осуждённого;
* применении принудительного труда.

Степень карательности лишения свободы существенно зави-  
сит от строгости режима содержания в исправительных учреж-  
дениях различных видов.

Сроки лишения свободы. Минимально возможный для на-  
значения срок лишения свободы равен шести месяцам.

Максимально допустимый срок лишения свободы зависит от  
вида и категории преступления. Как общее правило, лишение  
свободы устанавливается на срок до двенадцати лет, а за особо  
тяжкие преступления — на срок более двенадцати лет, но не свы-  
ше пятнадцати лет. За особо тяжкие преступления, сопряжённые  
с умышленным посягательством на жизнь человека, лишение  
свободы устанавливается на срок не свыше двадцати пяти лет.

Срок лишения свободы за преступления, совершённые по  
неосторожности, не может превышать семи лет.

Указанные максимальные сроки действуют при назначении  
наказания за одно преступление и за каждое из входящих в со-  
вокупность преступлений. При назначении наказания по сово-  
купности преступлений максимальный срок лишения свободы  
равен двадцати годам, а если в совокупность преступлений вхо-  
дит особо тяжкое преступление, за которое предусмотрено ли-  
шение свободы на срок свыше пятнадцати лет, то окончательное  
наказание не может превышать двадцати пяти лет. По совокуп-  
ности приговоров максимальный срок лишения свободы равен  
тридцати годам.

Виды исправительных учреждений. Для содержания совер-  
шеннолетних лиц, приговорённых к лишению свободы, суще-  
ствуют следующие виды исправительных учреждений:

* исправительные колонии в условиях поселения;
* исправительные колонии в условиях общего, усиленного,  
  строгого, особого режимов;
* тюрьмы.

Определение вида исправительного учреждения зависит от  
пола и возраста осуждённого, степени тяжести совершённого  
преступления и предшествующей судимости.

Мужчинам отбывание наказания назначается:

1. осуждаемым к лишению свободы за преступления, со-  
   вершённые по неосторожности, — в исправительных колониях  
   в условиях поселения;
2. осуждаемым впервые к лишению свободы за умышленные  
   преступления, не представляющие большой общественной опас-  
   ности, либо менее тяжкие преступления, — в исправительных  
   колониях в условиях общего режима;
3. осуждаемым впервые к лишению свободы за тяжкие или  
   особо тяжкие преступления — в исправительных колониях в  
   условиях усиленного режима;
4. при рецидиве преступлений, если осуждённый ранее от-  
   бывал лишение свободы, — в исправительных колониях в усло-  
   виях строгого режима;
5. осуждаемым к лишению свободы при особо опасном реци-  
   диве — в исправительных колониях в условиях особого режима.

Женщинам отбывание наказания назначается:

1. осуждаемым к лишению свободы за преступления, совер-  
   шённые по неосторожности, — в исправительных колониях в  
   условиях поселения;
2. другим осуждаемым к лишению свободы за умышленные  
   преступления — в исправительных колониях в условиях общего  
   режима;
3. при особо опасном рецидиве — в исправительных коло-  
   ниях в условиях строгого режима.

В соответствии с ч. 6 ст. 57 УК в зависимости от характера  
и степени общественной опасности совершённого преступления,  
личности виновного и иных обстоятельств дела суд с указанием  
мотивов принятого решения может назначить отбывание лише-  
ния свободы:

1. осуждённым за преступления, совершённые по неосторожно-  
   сти, — в исправительных колониях в условиях общего режима;
2. другим осуждённым к лишению свободы, но при отсут-  
   ствии особо опасного рецидива — в исправительных колониях  
   в условиях общего, усиленного или строгого режима.

В соответствии с ч. 2 ст. 64 Уголовно-исполнительного ко-  
декса исправительные колонии подразделяются на:

1) исправительные колонии-поселения;

2) исправительные колонии для лиц, впервые отбывающих  
наказание в виде лишения свободы;

3) исправительные колонии для лиц, ранее отбывавших на-  
казание в виде лишения свободы;

4) исправительные колонии особого режима.

Лишение свободы в виде заключения в тюрьме может быть на-  
значено на часть срока наказания, но не более чем на пять лет:

1) при особо опасном рецидиве;

2) совершеннолетним лицам, совершившим особо тяжкие  
преступления, осуждаемым за них к лишению свободы на срок  
свыше пяти лет.

Лицо считается осуждавшимся к лишению свободы, если  
ему за совершённое ранее преступление приговором суда было  
назначено наказание в виде лишения свободы и не истекли сро-  
ки судимости. При этом не имеет значения, отбывало ли лицо  
это наказание фактически. Предшествующее осуждение к иным  
наказаниям, связанным с лишением или ограничением свобо-  
ды (арест, ограничение свободы, направление в дисциплинар-  
ную воинскую часть), при определении вида исправительного  
учреждения не учитывается (кроме случаев, предусмотренных  
ч. 6 ст. 57 УК).

По отбытии лицом, осуждённым к лишению свободы на срок  
свыше двадцати пяти лет, двадцати лет лишения свободы суд,  
учитывая поведение осуждённого, состояние его здоровья или  
возраст, может освободить осуждённого от отбывания части на-  
казания, превышающей двадцать пять лет лишения свободы.

Следует обратить внимание на следующее обстоятельство.  
Часть 1 ст. 57 УК предписывает, что лишение свободы за осо-  
бо тяжкие преступления устанавливается на срок не свыше  
15 лет. Между тем в Особенной части Уголовного кодекса в  
санкциях отдельных статей предусмотрено наказание в раз-  
мере 20 лет лишения свободы. Можно было бы предположить,  
что, например, преступные нарушения норм международно-  
го гуманитарного права во время вооружённых конфликтов  
(ст. 136 УК) и бездействие либо отдание преступного приказа  
во время вооружённого конфликта (ст. 137 УК) могут быть со-  
пряжены с умышленным посягательством на жизнь человека,  
хотя и не понятно, почему для военных преступников установ-  
лены такие привилегии. Но даже подобное предположение не  
может быть сделано применительно к ч. 2 ст. 289 УК, посколь-  
ку сопряжённость терроризма с убийством прямо предусмотре-  
на в ч. 3 этой статьи.

Пожизненное заключение (ст. 58 УК) состоит в принуди-  
тельной изоляции осуждённого от общества и содержании его  
в условиях изоляции вплоть до наступления смерти.

Применение пожизненного заключения как альтернативы  
смертной казни допускается только в случаях, прямо указан-  
ных в законе за преступления, сопряжённые с умышленным  
лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах,  
а также при помиловании осуждённого к смертной казни.

Пожизненное заключение не может быть назначено:

1) лицам, совершившим преступления в возрасте до восем-  
надцати лет;

2) женщинам;

3) мужчинам, достигшим ко дню постановления приговора  
шестидесяти пяти лет.

По отбытии двадцати лет лицом, осуждённым к пожизненному  
заключению, либо лицом, которому смертная казнь в порядке по-  
милования заменена пожизненным заключением, суд, учитывая  
поведение осуждённого, состояние его здоровья или возраст, мо-  
жет заменить дальнейшее отбывание пожизненного заключения  
лишением свободы на определённый срок, но не свыше пяти лет.

При совершении пожизненно заключённым нового умыш-  
ленного преступления течение двадцатилетнего срока прерыва-  
ется и начинает исчисляться со дня вступления в силу пригово-  
ра суда за новое преступление.

Осуждённые к пожизненному заключению, а также осуж-  
дённые, которым смертная казнь в порядке помилования заме-  
нена пожизненным заключением, отбывают наказание в испра-  
вительной колонии особого режима или в тюрьме и содержатся  
отдельно от других осуждённых, отбывающих наказание в дан-  
ной колонии или в тюрьме.

Осуждённые, отбывающие пожизненное заключение, содер-  
жатся в помещениях камерного типа или в обычных жилых по-  
мещениях исправительной колонии особого режима, камерах  
тюрьмы и носят одежду специального образца.

Осуждённые к пожизненному заключению содержатся в по-  
мещениях камерного типа исправительной колонии особого ре-  
жима, камерах тюрьмы, как правило, не более чем по два чело-  
века. По просьбе осуждённого и в иных необходимых случаях по  
постановлению начальника исправительной колонии, тюрьмы  
при возникновении угрозы личной безопасности осуждённого

он может содержаться в одиночной камере. Труд таких осуж-  
дённых организуется с учётом требований содержания осуж-  
дённых в камерах. Осуждённые, отбывающие пожизненное за-  
ключение, к обучению не привлекаются. Им создаются условия  
для самообразования, не противоречащие порядку и условиям  
отбывания наказания.

Перевод осуждённых к пожизненному заключению из тюрь-  
мы в исправительную колонию особого режима для содержания  
в обычных жилых помещениях либо из исправительной коло-  
нии особого режима в тюрьму осуществляется судом по пред-  
ставлению администрации исправительного учреждения, согла-  
сованному с наблюдательной комиссией при местном исполни-  
тельном и распорядительном органе.

На осуждённых к пожизненному заключению распространя-  
ются условия отбывания наказания, установленные Уголовно-  
исполнительным кодексом для осуждённых к лишению свободы,  
с учётом особенностей отбывания пожизненного заключения.

§ 16.4. Смертная казнь

В качестве исключительной меры наказания допускается  
применение смертной казни — расстрела — за некоторые особо  
тяжкие преступления, сопряжённые с умышленным лишением  
жизни человека при отягчающих обстоятельствах (до отмены  
смертной казни)1.

Смертная казнь не может быть назначена:

1) лицам, совершившим преступления в возрасте до восем-  
надцати лет;

2) женщинам;

3) мужчинам, достигшим ко дню постановления приговора  
шестидесяти пяти лет.

1 Использованное законодателем словосочетание «за некоторые осо-  
бо тяжкие преступления, сопряжённые с умышленным лишением жизни  
человека при отягчающих обстоятельствах» следует признать неудачным  
и подлежащим корректировке из-за его недостаточной чёткости. Почему  
речь идёт о некоторых преступлениях, и что является критерием этой «не-  
которости»? Действительно ли необходимо, чтобы некоторые особо тяжкие  
преступления были сопряжены с квалифицированным убийством и т. д.?

Кроме того, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 67 УК  
смертная казнь не назначается за приготовление к преступле-  
нию и покушение на преступление.

Смертная казнь в порядке помилования может быть замене-  
на пожизненным заключением.

После вступления приговора в законную силу осуждённые к  
смертной казни имеют право обратиться в установленном зако-  
ном порядке с ходатайством о помиловании.

До приведения приговора в исполнение осуждённые к смерт-  
ной казни содержатся под усиленной охраной в отдельных ка-  
мерах, выполняют обязанности и имеют права, установленные  
для лиц, содержащихся в местах исполнения меры пресечения  
в виде заключения под стражу.

Приговор к смертной казни, вступивший в законную силу,  
обращается к исполнению после получения официального сооб-  
щения об отклонении жалоб, направленных в порядке надзора,  
и ходатайства о помиловании.

Смертная казнь исполняется непублично путём расстрела.  
При исполнении смертной казни присутствуют прокурор, пред-  
ставитель учреждения, в котором исполняется смертная казнь,  
и врач. По разрешению прокурора в исключительных случаях  
при исполнении смертной казни допускается присутствие и дру-  
гих лиц.

Смерть осуждённого констатируется врачом. Об исполнении  
приговора составляется акт. Администрация учреждения, в ко-  
тором исполняется смертная казнь, обязана уведомить об испол-  
нении приговора суд, постановивший его, а суд извещает одного  
из близких родственников. Тело для захоронения не выдаётся,  
о месте захоронения не сообщается.

Вопрос о конституционности применения смертной казни  
был предметом рассмотрения Конституционного Суда Респуб-  
лики Беларусь, который 11 марта 2004 г. вынес заключение  
№ 3-171/2004 «О соответствии Конституции Республики Бе-  
ларусь и международным договорам Республики Беларусь по-  
ложений Уголовного кодекса Республики Беларусь, предусма-  
тривающих применение в качестве наказания смертной каз-  
ни». В этом Заключении было указано:

«1. Признать пункт 11 части первой статьи 48 и статью 59  
Уголовного кодекса Республики Беларусь не соответствующи-  
ми Конституции Республики Беларусь в части отсутствия в них  
указания на временный характер смертной казни.

2. Считать, что часть третья статьи 24 Конституции Рес-  
публики Беларусь, установившая возможность применения

смертной казни в качестве исключительной меры наказания  
лишь до её отмены, позволяет принять решение об объявлении  
моратория на применение смертной казни или о полной отмене  
этого наказания.

Исходя из содержания данной нормы, динамики преступ-  
ности, необходимости выполнения Рекомендаций Палаты  
представителей Национального собрания Республики Бела-  
русь по вопросу о смертной казни, принятых постановлением  
Палаты представителей от 13 июня 2002 г., а также учитывая,  
что Второй факультативный протокол к Международному пак-  
ту о гражданских и политических правах не ратифицирован  
Республикой Беларусь, не решён вопрос о её полноправном  
членстве в Совете Европы и в силу этого не подписаны и не ра-  
тифицированы Европейская Конвенция о защите прав челове-  
ка и основных свобод и соответствующие протоколы к ней, что  
обусловило бы в силу статей 8 и 116 Конституции Республи-  
ки Беларусь верховенство указанных международных актов в  
системе национального права, Конституционный Суд полага-  
ет, что в современных условиях вопрос об отмене этого вида  
наказания или как первом шаге — об объявлении моратория  
на его применение — может быть решён Главой государства и  
Парламентом »1.

Таким образом, как это следует из содержания приведённого  
заключения, Конституционный Суд Республики Беларусь при-  
знал конституционным применение смертной казни в нашей  
стране. Указание на временный характер данной меры нака-  
зания по существу не отменяет истинности приведённого поло-  
жения, поскольку все нормы являются временными. И всё же  
сохраним надежду, что очерченный Конституционным Судом  
Республики Беларусь путь к отмене этого вида наказания будет  
пройден нашим государством в самое ближайшее время.

1 Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. - 2004. - № 41. - 6/398.

471

Как отмечалось, смертная казнь и пожизненное заключение  
применяются только за квалифицированные виды убийства.  
Между тем в двух статьях Уголовного кодекса убийство пря-  
мо не названо в качестве основного или дополнительного дея-  
ния состава преступления, однако возможность его совершения  
предполагается исходя из системного толкования уголовного  
закона. Часть 2 ст. 122 УК предусматривает ответственность

за развязывание либо ведение агрессивной войны, а ст. 134 УК  
установлена наказуемость применения оружия массового по-  
ражения, запрещённого международным договором Республи-  
ки Беларусь. Санкции обеих норм предусматривают в качестве  
наиболее строгого наказания применение пожизненного заклю-  
чения или смертной казни. Таким образом, наличие указанных  
видов наказания в санкции статьи предполагает, что в диспо-  
зиции в обязательном порядке присутствует такое деяние, как  
убийство, причём сам по себе факт включения убийства в иную  
статью означает, что данное убийство является умышленным  
лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах,  
поскольку оно либо является специальным видом квалифици-  
рованного убийства, либо сопряжено с совершением иного пре-  
ступления. Вместе с тем несмотря на наличие высших мер на-  
казания в санкциях, эти меры не могут быть применены, если  
фактически совершённое преступление не было сопряжено с  
убийством, например, нарушение законов и обычаев ведения  
войны выразилось в лишении соответствующих лиц права на  
независимый и беспристрастный суд, либо в ограничении права  
этих лиц на защиту в уголовном судопроизводстве1.

К вопросу об отмене смертной казни. Отношение людей к  
своим падшим собратьям является едва ли не самым красноре-  
чивым показателем морального состояния общества. Чем более  
жестоким является отношение общества к преступникам, тем  
более жестокими являются внутренние нравы этого общества,  
поскольку жестокость в отношении к преступникам порожда-  
ется жестокостью самого общества. В этом смысле можно смело  
говорить, что степень жестокости системы уголовно-правовых  
наказаний является свидетельством уровня жестокости нравов  
самого общества. И, пожалуй, самым красноречивым свидетель-  
ством жестокости общества является употребление в качестве  
наказания смертной казни.

1 Попутно следует заметить, что в указанных случаях не может быть  
применено и лишение свободы на срок свыше 15 лет (ч. 1 ст. 57 УК). Хотя  
закон даёт возможность признать подобное утверждение несправедливым,  
поскольку непосредственно в нём самом содержится нарушение этого поло-  
жения, когда за не сопряжённые с убийством преступления предусмотрено  
наказание в виде лишения свободы на срок 20 лет.

Отстаивать применение смертной казни просто и привыч-  
но, благо использование её веками превратило смертную казнь

в неотъемлемый атрибут карательной практики: казнили, каз-  
нят и казнить будут.

Но и против смертной казни как вида наказания приведено  
множество аргументов как научных, так и эмоциональных, ибо  
именно в смертной казни в наиболее концентрированном виде  
сосредоточены все мыслимые и немыслимые отрицательные  
черты наказания. Неисправимость судебной ошибки, неурав-  
нительность, невыполнение функции общей и невозможность  
достижения частной превенции, отрицание смертной казнью  
права в самом его существе и многие другие доводы должны  
были предать забвению этот варварский обычай кровной мести.  
Должны были...

Взглянем на эту проблему как с правовой, так и с социально-  
нравственной точек зрения.

Оправдание смертной казни держится исключительно на не-  
скольких мифах о её полезности. Эти мифы, будучи глубокими  
заблуждениями, не позволяют рассмотреть ужасающее отрица-  
тельное воздействие смертной казни на общество.

Первым мифом является мнение, что смертная казнь есть  
проявление справедливого древнего принципа талиона «смерть  
за смерть».

Обычай кровной мести был заменён публичным преследо-  
ванием убийц ещё на заре становления государства. Принцип  
«смерть за смерть» не может быть реализован самим гражда-  
нином. Его соблюдение находится в руках государства. Между  
тем государство уже почти до минимума «сократило» сферу дей-  
ствия этого принципа.

Прежде всего, отметим, что само убийство не карается смерт-  
ной казнью, и, следовательно, смерть более не влечёт за собой  
смерть убийцы. Применение смертной казни допустимо, но от-  
нюдь не обязательно, лишь за убийства, совершённые при так  
называемых отягчающих обстоятельствах. Оказывается, только  
наличие некоторых обстоятельств является нашим обосновани-  
ем применения смертной казни. При этом ни одно из этих об-  
стоятельств само по себе не является чем-то таким, что может  
наказываться смертной казнью. Например, похищение имуще-  
ства или иные корыстные действия ни по одной из статей УК не  
влекут наказание смертью, и только в сочетании с убийством,  
которое законодатель именует убийством из корысти, возможно  
применение смертной казни. То же самое касается хулиганства

и убийства из хулиганских побуждений, сокрытия преступле-  
ния и убийства с целью скрыть другое преступление и т. п.  
И даже считавшаяся самым тяжким преступлением измена го-  
сударству (ранее - Родине) влечёт ныне наказание в виде ли-  
шения свободы на срок от семи до пятнадцати лет и только бу-  
дучи сопряжённой с убийством может наказываться смертной  
казнью. Кроме того, и это также очень важно, за умышленное  
убийство при отягчающих обстоятельствах смертная казнь не  
является единственным наказанием, поскольку по закону та-  
кое убийство может наказываться лишением свободы на срок  
от восьми до двадцати пяти лет. Восемь лет лишения свободы  
и смертная казнь, сколь соотносимы эти наказания?

По действующему Уголовному кодексу простое умышленное  
убийство наказывается только лишением свободы на срок от ше-  
сти до пятнадцати лет и не может повлечь применение смертной  
казни. Вместо принципа «смерть за смерть» шесть лет лише-  
ния свободы за жизнь человека... Более того, отдельные виды  
убийства наказываются ещё менее строго: убийство в состоянии  
сильного душевного волнения - до четырёх лет лишения свобо-  
ды или ограничением свободы на срок до пяти лет; убийство при  
превышении пределов необходимой обороны - исправительны-  
ми работами на срок до двух лет, или ограничением свободы на  
тот же срок, или лишением свободы на срок до двух лет. Но-  
вый Уголовный кодекс расширил круг менее строго наказуемых  
умышленных убийств: убийство, совершённое при превышении  
мер, необходимых для задержания лица, совершившего престу-  
пление, наказывается ограничением свободы на срок до трёх лет  
или лишением свободы на тот же срок; убийство матерью но-  
ворождённого ребёнка наказывается ограничением свободы на  
срок до пяти лет или лишением свободы на тот же срок. Оказы-  
вается, возможны случаи убийства, за которые не назначается  
даже лишение свободы.

Законом же установлено и ограничение круга лиц, к кото-  
рым возможно применение смертной казни - она не применяет-  
ся к несовершеннолетним, женщинам, а также мужчинам, до-  
стигшим возраста шестидесяти пяти лет.

Это означает, что принцип «смерть за смерть» устраня-  
ется из практики уголовных наказаний, и действует только  
исключение для отдельных обстоятельств. Следовательно,  
сам по себе факт убийства человека не является основанием

для применения смертной казни. Но если мы не казним смер-  
тью за совершение убийства, тогда зачем же мы выбираем от-  
дельных убийц и убиваем их, сами становясь убийцами? Если  
мы сами убиваем и, стало быть, легко относимся к убийству, то  
мы и не должны смертельно наказывать за убийство, а должны  
относиться к нему с такой же легкостью, с какой убиваем. Воз-  
мущение убийством означает, что мы не приемлем убийство и,  
следовательно, не должны убивать, не должны сами становить-  
ся убийцами.

Но ещё более чем в законе сокращено применение принци-  
па талиона в судебной практике. В подавляющем большинстве  
случаев за убийство при отягчающих обстоятельствах назнача-  
ется именно лишение свободы, а не смертная казнь, о чём весьма  
красноречиво свидетельствует судебная статистика: в 2004 г. за  
такое убийство к смертной казни были приговорены 2 осуждён-  
ных, что составило 0,5 % от общего числа осуждённых за данное  
преступление (437), в 2005 г. - 2 или 0,5 % от 439, в 2006 г. -  
9 или 1,8 % от 495, в 2007 г. - 4 или 1,0 % от 392, в 2008 г.,  
в 2009 г. - 2 или 0,8 % от 241, 2 или 0,7 % от 270.

Таким образом, принцип «справедливости» - смерть за  
смерть - это в большей степени миф, в котором горькой правды  
остаётся всё меньше и меньше. В среднем в последние годы толь-  
ко 1 % осуждённых от числа виновных в квалифицированном  
убийстве были приговорены к смертной казни. Почти полно-  
стью устранив из карательной практики применение смертной  
казни, мы всё равно не можем от неё отказаться, а ведь нуж-  
но отказаться только от этого 1 %, неужели не сможем? Ведь  
наши судьи, люди, которые непосредственно принимают окон-  
чательное решение о расстреле, всё более сокращают примене-  
ние смертной казни. И всё более используют они пожизненное  
заключение как альтернативу смертной казни. И если не возоб-  
ладают в государстве экономические и иные псевдообоснования  
преимуществ смертной казни, пожизненное заключение долж-  
но явочным порядком вытеснить этот зверский обычай.

Вторым мифом и в то же время основным аргументом в поль-  
зу сохранения смертной казни является её устрашающее воздей-  
ствие на людей, её способность предотвращать совершение но-  
вых преступлений, поскольку сама мысль о возможности быть  
смертельно казнённым заставляет граждан отказываться от за-  
думанного преступления.

Наказание, как известно, преследует цели исправления  
преступника (частное предупреждение) и устрашения других  
граждан (общее предупреждение). Понятно, что сам факт при-  
менения смертной казни к преступнику доказывает, что она его  
совершенно не устрашила. Исполнение же этого наказания ни-  
какого исправления преступника не допускает: ввиду физиче-  
ского уничтожения преступника исправлять становится просто  
некого.

Однако невозможность достижения цели частной превенции,  
как утверждается, не исключает необходимости достижения  
цели общего предупреждения. И в этом смысле смертная казнь  
рассматривается как самое эффективное средство устрашения  
населения. Помимо того, что это весьма распространённое за-  
блуждение является лицемерным в своей реализации, оно ещё  
и аморально по существу.

О лицемерности реализации. Для того чтобы наиболее эффек-  
тивно устрашить население, необходимо постоянно ему показы-  
вать исполнение смертной казни, и чем более зверским способом  
она будет исполняться, тем более устрашающим будет её воздей-  
ствие. Должен срабатывать принцип: лучше один раз увидеть,  
чем сто раз услышать. Исходя из такого постулата, следовало бы  
ввести публичное исполнение смертной казни, казнить преступ-  
ников на площади при большом скоплении народа, проводить  
выездные «представления» в областных и районных центрах,  
принудительно сгоняя на «зрелище» народ из окрестных сёл.

Вторым условием эффективности устрашения является же-  
стокость исполнения смертной казни, для чего необходимо вос-  
становить квалифицированные виды исполнения смертной каз-  
ни, такие как закапывание живьём, сожжение на костре, чет-  
вертование, посажение на кол и т. п. Между тем, в настоящее  
время исполнение смертной казни осуществляется в обстановке  
строжайшей секретности. Как же можно запугать человека тем,  
о чём он ничего не знает и чего он никогда не видел? Да и не  
только не видел, но даже не слышит об этом. Нет, стало быть,  
никакого устрашающего воздействия смертной казни её публич-  
ным исполнением. В этом и состоит суть лицемерия в примене-  
нии смертной казни, когда мы провозглашаем цель устрашения  
потенциальных преступников, а реализуем наказание тайным  
способом, «стыдливо» пренебрегая возможностью наиболее эф-  
фективных способов устрашения.

Теперь об аморальности самой постановки вопроса о необхо-  
димости устрашения населения. Почему всех законопослушных  
граждан нужно пугать смертной казнью и показывать им ужасы  
убийства? Подобное стращание означает, что все граждане рас-  
сматриваются государством как потенциальные преступники-  
убийцы. Такое отношение к себе любой обладающий чувством  
собственного достоинства человек должен воспринимать как  
глубокое оскорбление. Если государство желает этим показать,  
как оно борется с преступниками, то борьба заключается в не-  
допущении преступлений, в том числе и убийств, за которые  
потом приходится снова убивать. Сам факт применения смерт-  
ной казни означает, что государство не смогло уберечь чью-то  
жизнь или даже несколько жизней, и, казня, только демонстри-  
рует собственное бессилие. Ничего в этом нет удивительного, по-  
скольку смертная казнь борется с последствиями, но никак не  
с причинами, порождающими преступления.

Расстреливая человека в назидание другим, мы использу-  
ем этого человека как средство для запугивания других лю-  
дей. И это ещё одно свидетельство ущербности моральных  
начал в нашем обществе. Уместно в связи с этим вспомнить  
нравственный императив Иммануила Канта, которым он при-  
зывал относиться к человеку только как к цели и никогда как  
к средству.

Таким образом, главной причиной применения смертной  
казни является не наказание, а возмездие, стремление распра-  
виться с преступником. Это стремление расправиться и являет-  
ся самым страшным свидетельством нравственной ущербности  
общества, проявлением общественной злобности.

Отмена смертной казни нигде еще не приводила к росту  
числа убийств, равно как и её введение не приводило к их  
уменьшению. Об этом свидетельствуют не только научные ис-  
следования, но и сама жизнь во всех государствах, давно от-  
менивших применение смертной казни. В истории советского  
периода нашего государства смертная казнь отменялась триж-  
ды и ни разу её отмена не сопровождалась увеличением пре-  
ступности.

Более ста лет назад повсеместно публичное исполнение  
смертной казни было отменено как излишняя дикость. Осно-  
ванием для отмены принародного исполнения смертной казни  
было то обстоятельство, что публичные экзекуции производят

деморализующее действие на толпу и сопровождаются подъё-  
мом преступности в данной местности. Иначе говоря, смертная  
казнь оказывает прямо противоположное воздействие на граж-  
дан. И это не удивительно, поскольку смертная казнь как сред-  
ство устрашения не может привести к утверждению нравствен-  
ности в человеке, равно как не могут побуждать к добрым делам  
любые виды грубого насилия.

Многие окружающие нас государства, в том числе и вышед-  
шие вместе с нами из бывшего Советского Союза, либо не приме-  
няют смертную казнь, либо отменили её вовсе: Россия, Украи-  
на, Польша, Литва, Эстония, Латвия, Азербайджан, Грузия,  
Молдавия... В целом же более половины стран мира отменили  
смертную казнь или не применяют её на практике.

Новый Уголовный кодекс предусматривает смертную казнь  
в качестве наказания только за некоторые особо тяжкие пре-  
ступления, сопряжённые с умышленным лишением жизни че-  
ловека при отягчающих обстоятельствах. Всего в Уголовном  
кодексе 14 статей предусматривают наказание в виде смертной  
казни: 7 статей - за преступления против мира, безопасности  
человечества и военные преступления; 1 - за квалифицирован-  
ные виды убийства; 1 - за преступления против общественной  
безопасности; 4 - за преступления против государства; 1 - за  
преступление против порядка управления. Следует также от-  
метить, что ст. 100 УК 1960 г. содержала 8 пунктов с отягчаю-  
щими обстоятельствами, а ч. 2 ст. 139 УК 1999 г. уже содержит  
16 таких пунктов. В аспекте сравнительно-правового анализа  
можно взять за пример УК Голландии, который предусматрива-  
ет 4 квалифицирующих обстоятельства, при наличии которых  
за убийство применяется пожизненное тюремное заключение  
(ст. 288 и 289). Можно взять за пример УК Испании, ст. 139 ко-  
торого установила 3 отягчающих обстоятельства и наказание за  
квалифицированное убийство в виде лишения свободы на срок  
от 15 до 20 лет. Однако можно взять в качестве примера и УК  
Китая 1997 г., который устанавливает смертную казнь за лю-  
бое убийство, вообще не выделяя его квалифицированные виды.  
К тому же в санкциях статей УК Китая смертная казнь упоми-  
нается 39 раз и это кроме бессрочного лишения свободы. Мож-  
но использовать и более экзотические примеры, всё зависит от  
уровня правовой и нравственной культуры того, кто ищет при-  
меры для подражания.

Однако особая опасность наказания смертью заключается в  
развращающем воздействии смертной казни на наших граждан.  
Количество приговорённых к смертной казни мало в сравнении  
с количеством людей, которые от имени государства обязаны  
принимать и исполнять и фактически принимают и исполняют  
решение убить преступника. Аппарат суда первой инстанции  
вместе с участниками судебного разбирательства, кассационная  
инстанция, помилование, содержание и охрана осуждённых,  
непосредственные исполнители смертной казни, фиксация фак-  
та и тайное схоронение тела... Это люди, профессией которых  
является отбор и лишение жизни человека. Между тем отнятие  
чужой жизни не проходит бесследно для психики человека даже  
в том случае, когда он действует от имени государства. И хотя  
участие в смертельном процессе осуществляют отдельные граж-  
дане, но это мы все на референдуме дали судебной системе соот-  
ветствующие полномочия. Моральное оправдание причинения  
смерти означает готовность наших граждан убивать, пусть даже  
не лично, а делегируя это право профессиональным исполните-  
лям. Такое общество ещё до появления подходящего случая уже  
заряжено на причинение смерти. Заряженное оружие рано или  
поздно должно выстрелить. И готовые убивать рано или поздно  
совершают убийства. Нравственное развращение общества и яв-  
ляется самым главным и чудовищным последствием употребле-  
ния смертной казни.

Необходимая оборона, убийство врага на поле боя во время  
войны - всё это способы предотвратить смерть путём причине-  
ния смерти. Пришедший отнять чужую жизнь должен быть  
готов отдать свою жизнь. Это оправданное причинение смерти.  
Но такое причинение смерти ограничивается временем войны  
и временем посягательства на жизнь. Поверженный, но уце-  
левший, враг не убивается. Убивший убийцу после убийства  
привлекается к уголовной ответственности за убийство. По  
окончании войны и преступления нельзя убивать виновных,  
так требует закон, выражающий волю народа. Но право на то,  
что запрещено подвергшимся нападению гражданам, присвое-  
но государством. Смертная казнь - это спокойное, расчётливое,  
хладнокровное убийство поверженного пленника, немощного  
перед лицом вооружённого государства, не только беспомощно-  
го, но и совершенно не способного причинить никакого вреда.  
Смертная казнь, - как отмечал русский религиозный философ

Вл. Соловьев, — есть убийство как таковое, абсолютное убий-  
ство, то есть принципиальное отрицание коренного нравствен-  
ного отношения к человеку.

Не этим ли безнравственным отношением к человеку объя-  
сняются и тысячи смертей на производстве, под колесами ма-  
шин, в пожарищах и т. п.?

Таким образом, смертная казнь оказывает разлагающее  
влияние на всех граждан, воспитывая их в духе ничтожности  
чужой жизни. Смертная казнь сама себя воспроизводит, она  
является питательной средой убийств и, убивая, вновь и вновь  
порождает убийства.

Отмена смертной казни должна положить конец этому злове-  
щему круговороту. Общество и государство, политикой которых  
является допущение причинение человеку смерти, воспитывают  
граждан в духе неуважения чужой жизни. Общество и государ-  
ство, политикой которых является священность и неприкосно-  
венность чужой жизни, воспитывают своих граждан в духе не-  
допустимости ни при каких обстоятельствах причинения смер-  
ти кому бы то ни было. Граждане такого государства с самого  
детства не будут даже мысли допускать о возможности отнятия  
чужой жизни, сколь ужасными ни были бы конкретные обстоя-  
тельства. Они и не будут убивать.

Заповедь «не убий», воспринятая в обществе как закон жиз-  
ни, будет означать для каждого члена общества невозможность  
отнятия жизни у кого бы то ни было. Если все граждане скажут  
себе: «Я не могу никого убить», то не будет ни одного случая  
убийства, а, следовательно, не будет никакой необходимости  
в существовании такого наказания, как смертная казнь.

Присутствие смертной казни в системе уголовных наказа-  
ний - это зеркальное отражение царящей в обществе озлоблен-  
ности, крайней формой проявления которой и являются умыш-  
ленные убийства.

Отмена смертной казни - это забота об улучшении нравствен-  
ности в обществе.

Глава 17  
НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

§ 17.1. Общие начала назначения наказания

Назначение наказания — это определение судом при выне-  
сении обвинительного приговора конкретной меры наказания  
лицу, осуждённому за совершение преступления.

Под конкретной мерой наказания понимается вид и размер  
наказания, например: лишение свободы в колонии усиленного  
режима (вид) сроком на пять лет (размер); исправительные ра-  
боты (вид) сроком на два года с удержанием в доход государства  
15 % заработка осуждённого (размер).

Значительное количество видов наказаний и их достаточно  
широкие пределы позволяют суду избрать именно такую меру  
наказания, которая в наибольшей степени соответствует всем  
особенностям содеянного и целям уголовной ответственности,  
то есть является справедливой. Для правильного определения  
судами мер наказания Уголовный кодекс в ст. 62 устанавливает  
общие начала их назначения:

* наказание назначается в пределах санкции той статьи (ча-  
  сти статьи), по которой лицо осуждается;
* при назначении наказания в обязательном порядке учиты-  
  ваются нормы Общей части Уголовного кодекса;
* наказание должно соответствовать характеру и степени об-  
  щественной опасности преступления и личности преступника;
* при назначении наказания учитываются обстоятельства,  
  смягчающие и отягчающие ответственность.

Выделенные общие начала назначения наказания тесней-  
шим образом переплетены и взаимно дополняют другу друга.  
Так, нормы Общей части одновременно учитываются при опре-  
делении пределов санкции и при определении общественной  
опасности преступления и виновного. Поэтому все общие начала  
Должны учитываться комплексно.

Назначение наказания в пределах санкции. Санкция ста-  
тьи начинается со слова «наказывается» и определяет рамки

16 - 292

481

наказания, которое суд может назначить за преступление, в со-  
вершении которого подсудимый признан виновным. При этом  
необходимо учитывать следующие положения.

1. Суд вправе избрать любой вид и размер наказания из тех,  
   которые указаны в санкции статьи.
2. Более строгий вид наказания применяется только в том  
   случае, если цели уголовной ответственности не могут быть до-  
   стигнуты применением менее строго вида наказания из числа  
   предусмотренных за данное преступление.
3. Ни при каких обстоятельствах не может быть назначено  
   более строгое наказание, чем указано в санкции статьи. Исклю-  
   чением является право суда на применение отдельных видов  
   дополнительных наказаний, не указанных в санкции статьи, и  
   применение которых в таком качестве предусмотрено нормами  
   Общей части о данном виде дополнительного наказания.
4. Суд вправе назначить более мягкое наказание, то есть на-  
   казание ниже низшего предела санкции статьи, при наличии  
   условий, указанных в ст. 70 УК.
5. Если в санкции статьи не указаны верхний или нижний  
   пределы основного или дополнительного наказания, то эти пре-  
   делы устанавливаются на основании норм Общей части Уголов-  
   ного кодекса об этих видах наказания.
6. Суд вправе применить только такое основное наказание,  
   которое прямо указано в санкции статьи. В качестве основного  
   может быть назначено только одно наказание.
7. Если дополнительное наказание является обязательным  
   (например, с конфискацией имущества), то суд может не при-  
   менять его только при наличии условий, предусмотренных в  
   ст. 70 УК. Когда же такое наказание не указано в качестве обя-  
   зательного (с конфискацией или без конфискации), то его назна-  
   чение осуществляется по усмотрению суда.
8. Дополнительные наказания в виде штрафа и конфискации  
   могут применяться только в тех случаях, когда они прямо ука-  
   заны в санкции статьи. Иные дополнительные наказания в ка-  
   честве дополнительного наказания могут применяться и в том  
   случае, когда они не предусмотрены в санкции статьи Уголовно-  
   го кодекса (с учётом ограничений, предусмотренных для каждо-  
   го вида такого наказания).

Санкции статей Особенной части Уголовного кодекса предусма-  
тривают более или менее широкие границы строгости наказания,

которое может быть применено за преступление данного вида.  
В связи с этим отправной точкой для определения наказания за  
конкретное преступление является исходная, или типовая, мера  
наказания.

С известной долей условности в качестве типовой меры нака-  
зания можно определить среднее по тяжести наказание, преду-  
смотренное в санкции. Далее осуществляется учёт особенностей  
конкретного преступления, называемый индивидуализацией  
наказания. Суд должен учесть все признаки реально совершён-  
ного преступления с точки зрения их влияния на повышение  
или понижение наказания.

Соответствие наказания характеру и степени обще-  
ственной опасности преступления и личности преступни-  
ка. Преступления, равно как и лица их учинившие, существен-  
но разнятся между собой по характеру и степени общественной  
опасности.

Установление характера общественной опасности обуслов-  
лено квалификацией, то есть преступления одного вида имеют  
одинаковый характер общественной опасности.

Количественная же характеристика (степень) обществен-  
ной опасности зависит практически от всех обстоятельств со-  
вершения преступления, важнейшее значение среди которых  
имеют:

* характер нанесённого вреда и размер причинённого  
  ущерба;
* форма и вид вины, мотивы и цели содеянного;
* роль в соучастии и степень реализации преступления;
* обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответ-  
  ственность;
* мнение потерпевшего по делам частного обвинения.

Общественная опасность преступления является объектив-  
ным мерилом ответственности и служит основой для реализа-  
ции принципа равной ответственности (равная ответственность  
за равный вред) и принципа дифференциации ответственности  
(разная ответственность за разный вред).

Вместе с тем само преступление порицается, а наказывает-  
ся лицо, его совершившее. Поэтому при назначении наказа-  
ния должны быть учтены и обстоятельства, характеризующие  
личность преступника. Эти обстоятельства имеют различное  
значение.

Часть обстоятельств непосредственно выражается в престу-  
плении и учитывается при характеристике опасности совершён-  
ного преступления (субъективная сторона преступления).

Другие обстоятельства имеют уголовно-правовое значение  
для избрания вида наказания (достижение определённого воз-  
раста, пол, состояние здоровья, повторность, рецидив).

Однако существуют обстоятельства, которые не находят сво-  
его непосредственного выражения в преступлении и относятся  
к характеристике личности преступника (семейное и матери-  
альное положение, отношение к учёбе и труду, предшествую-  
щее асоциальное поведение, круг общения и интересов и т. п.).  
Характеризуют личность и черты характера (жестокость, злоб-  
ность, эгоистичность и т. п.). В совокупности эти обстоятельства  
указывают на степень социальной запущенности виновного и,  
следовательно, на строгость мер наказания, необходимых для  
его ресоциализации.

Таким образом, социально-психологическая характеристика  
личности преступника учитывается при назначении наказания  
для достижения цели частного предупреждения.

Избрание той или иной меры наказания должно мотивиро-  
ваться судом. Применительно к лишению свободы в Уголовном  
кодексе сделана специальная оговорка (ч. 2 ст. 62 УК). Наказа-  
ние в виде лишения свободы может быть назначено лишь при  
условии, что цели уголовной ответственности не могут быть  
достигнуты применением более мягкого наказания, предусмо-  
тренного соответствующей статьёй Особенной части Уголовного  
кодекса.

§ 17.2. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие  
ответственность

При назначении наказания суд обязан учитывать обстоятель-  
ства, смягчающие ответственность (ст. 63 УК), и обстоятельства,  
отягчающие ответственность (ст. 64 УК).

Если какое-либо смягчающее или отягчающее обстоятель-  
ство предусмотрено статьёй Особенной части Уголовного кодек-  
са в качестве признака преступления, то это обстоятельство не  
может учитываться при определении меры ответственности ви-  
новного (недопустимость двойного учёта).

Когда в одном преступлении одновременно присутствуют  
смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства,

то их влияние на уменьшение или усиление ответственности  
оценивается судом исходя из оценки всех материалов уголов-  
ного дела.

Обстоятельства, смягчающие ответственность (ст. 63 УК):

1. явка с повинной;
2. чистосердечное раскаяние в совершённом преступлении;
3. активное способствование выявлению преступления, изо-  
   бличению других участников преступления, розыску имуще-  
   ства, приобретённого преступным путём;
4. оказание медицинской или иной помощи потерпевшему  
   непосредственно после преступления; добровольное возмещение  
   ущерба, устранение вреда, причинённого преступлением; иные  
   действия, направленные на заглаживание такого вреда;

5) наличие на иждивении у виновного малолетнего ребёнка;

1. совершение преступления вследствие стечения тяжёлых  
   личных, семейных или иных обстоятельств;
2. совершение преступления под влиянием угрозы или при-  
   нуждения либо в силу материальной, служебной или иной за-  
   висимости;
3. совершение преступления под влиянием противоправных  
   или аморальных действий потерпевшего;
4. совершение преступления при нарушении условий право-  
   мерности крайней необходимости, пребывания среди соучаст-  
   ников преступления по специальному заданию, обоснованного  
   риска, исполнения приказа или распоряжения;
5. совершение преступления беременной женщиной;
6. совершение преступления престарелым лицом.

Перечень смягчающих ответственность обстоятельств явля-  
ется открытым, и суд вправе признать смягчающими обстоя-  
тельства, не указанные в ст. 63 УК. В качестве таких обстоя-  
тельств, в частности, могут признаваться: совершение престу-  
пления вследствие случайного стечения обстоятельств; наличие  
в прошлом особых заслуг; нахождение на иждивении несовер-  
шеннолетних детей или нетрудоспособных родителей и другие.  
Признание судом таких обстоятельств смягчающими должно  
быть мотивировано в приговоре.

Назначение наказания при наличии смягчающих обстоя-  
тельств (ст. 69 УК). При наличии хотя бы одного из смяг-  
чающих обстоятельств, указанных в п. 1, 3 и 4 ч. 1 ст. 63 УК, и  
отсутствии отягчающих обстоятельств, названных в ст. 64 УК,

срок или размер наказания не может превышать половины мак-  
симального срока или размера избранного судом вида наказа-  
ния, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной  
части Уголовного кодекса. Это правило не применяется в отно-  
шении лица, совершившего особо тяжкое преступление, сопря-  
жённое с умышленным лишением жизни человека при отягчаю-  
щих обстоятельствах.

Обстоятельства, отягчающие ответственность (ст. 64 УК):

1) совершение преступления лицом, ранее совершившим  
какое-либо преступление, если не истекли сроки давности либо  
не погашена или не снята судимость за предшествующее престу-  
пление. Суд вправе в зависимости от характера преступлений не  
признать это обстоятельство отягчающим;

1. совершение преступления в отношении заведомо малолет-  
   него, престарелого или лица, находящегося в беспомощном со-  
   стоянии;
2. совершение преступления в отношении заведомо для ви-  
   новного беременной женщины;

4) совершение преступления общеопасным способом;

1. совершение преступления с особой жестокостью или из-  
   девательством;
2. совершение преступления в отношении лица, находяще-  
   гося в материальной, служебной или иной зависимости от ви-  
   новного;
3. совершение преступления в отношении лица или его близ-  
   ких в связи с осуществлением им служебной деятельности или  
   выполнением общественного долга;
4. совершение преступления из корыстных или иных низ-  
   менных побуждений;
5. совершение преступления по мотивам расовой, нацио-  
   нальной, религиозной вражды или розни, политической или  
   идеологической вражды, а равно по мотивам вражды или розни  
   в отношении какой-либо социальной группы;
6. совершение преступления с целью скрыть другое престу-  
   пление или облегчить его совершение;
7. совершение преступления группой лиц по предваритель-  
   ному сговору, организованной группой или преступной орга-  
   низацией;
8. совершение преступления лицом, нарушившим тем са-  
   мым принятую им присягу или профессиональную клятву;

13) совершение преступления, повлёкшего тяжкие по-  
следствия;

1. совершение преступления с использованием заведомо ма-  
   лолетнего или лица, заведомо для виновного страдающего пси-  
   хическим заболеванием или слабоумием;
2. совершение преступления с использованием условий об-  
   щественного бедствия или чрезвычайного положения;
3. совершение преступления по неосторожности вслед-  
   ствие сознательного нарушения установленных правил безо-  
   пасности;
4. совершение преступления лицом, находящимся в со-  
   стоянии алкогольного опьянения либо в состоянии, вызванном  
   потреблением наркотических средств, психотропных, токсиче-  
   ских или других одурманивающих веществ. Суд вправе в зави-  
   симости от характера преступления не признать это обстоятель-  
   ство отягчающим.

Перечень отягчающих обстоятельств считается исчерпываю-  
щим (закрытым), то есть суд не может признать отягчающими  
обстоятельства, не указанные в ст. 64 УК. Однако, не указанные  
в ст. 64 УК обстоятельства, отрицательно характеризующие ви-  
новного, учитываются судом при определении наказания, но не  
как отягчающие ответственность обстоятельства, а как обстоя-  
тельства, характеризующие общественную опасность личности  
преступника (ст. 62 УК).

§ 17.3. Учёт при назначении наказания норм Общей  
части Уголовного кодекса

В Общей части Уголовного кодекса помимо норм, опреде-  
ляющих виды наказания и их размеры, содержатся нормы, ко-  
торые конкретизируют влияние на уголовную ответственность  
некоторых специальных обстоятельств, каковыми являются:

* рецидив преступлений;
* совершение преступления в соучастии;
* неоконченное преступление.

Указанные обстоятельства не отменяют и не изменяют об-  
щих начал назначения наказания, а лишь уточняют их и учи-  
тываются наряду с ними.

Назначение наказания при рецидиве преступлений. По-  
рядок назначения наказания при рецидиве преступлений регла-  
ментируется специально для этого предназначенной ст. 65 УК.

Рецидив является разновидностью множественности престу-  
плений, сопряжённой с судимостью за ранее совершённое пре-  
ступление. Возможны различные варианты сочетания ранее и  
вновь совершённых преступлений, которые будут образовывать  
различные виды множественности. Являясь рецидивом, соот-  
ветствующие сочетания преступлений обладают и всеми при-  
знаками, присущими одновидовой тождественной повторности,  
повторности преступлений, не образующих совокупности, или  
одновидовой нетождественной повторности, однородной повтор-  
ности, и именуются специальным рецидивом. Одновременно  
указанные виды рецидива являются частью пенальной либо  
постпенальной множественности преступлений.

В связи с изложенным переплетением видов множественно-  
сти назначение наказания при рецидиве преступлений предпо-  
лагает обязательный учёт двух блоков вопросов.

Во-первых, должны быть в полной мере учтены особенности  
влияния на назначение наказания соответствующих видов мно-  
жественности преступлений, к которым относится рецидив, а  
при пенальной множественности — и положения о назначении  
наказания по совокупности приговоров. Отмеченные положе-  
ния должны приниматься во внимание при назначении наказа-  
ния за рецидив, опасный рецидив или особо опасный рецидив  
преступлений. Влияние конкретных видов множественности на  
ответственность изложено в предшествующих главах настояще-  
го раздела.

Во-вторых, должны быть учтены предусмотренные ст. 65 УК  
специальные положения о назначении наказания при рецидиве  
преступлений.

В соответствии с ч. 5 ст. 43 УК рецидив преступлений влечёт  
более строгое наказание. Умышленное совершение преступле-  
ния лицом, ранее судимым за умышленное преступление, сви-  
детельствует об укоренении в сознании виновного установки на  
нарушение предписаний уголовного закона, что соответственно  
требует применения более строгого наказания для исправления  
такого лица.

Часть 1 ст. 65 УК предписывает, что при назначении нака-  
зания за рецидив, опасный рецидив или особо опасный рецидив  
преступлений учитываются:

> количество, характер и степень общественной опасности  
ранее совершённых преступлений;

* обстоятельства, в силу которых исправительное воздей-  
  ствие предыдущего наказания оказалось недостаточным;
* характер и степень общественной опасности вновь совер-  
  шённого преступления.

Закон не предусматривает какое-либо повышение минималь-  
но допустимого наказания при простом рецидиве. Данный вид  
рецидива учитывается как отягчающее ответственность обстоя-  
тельство — совершение преступления лицом, ранее совершив-  
шим какое-либо преступление, если не истекли сроки давности  
либо не погашена или не снята судимость за предшествующее  
преступление (п. 1 ч. 1 ст. 64 УК). При этом наличие судимости  
делает данный вид повторности более отягчающим обстоятель-  
ством, чем множественность, не сопряжённую с осуждением за  
ранее совершённое преступление.

Назначая наказание при опасном и особо опасном рецидиве,  
суд обязан избрать наиболее строгий вид наказания из числа  
предусмотренных за совершённое преступление (это требова-  
ние относится только к дозируемым видам наказания и не рас-  
пространяется на пожизненное заключение и смертную казнь).  
При этом размер наказания не может быть:

* при опасном рецидиве — менее половины максимального  
  срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за  
  совершённое преступление;
* при особо опасном рецидиве — менее двух третей макси-  
  мального срока наиболее строгого вида наказания, предусмо-  
  тренного за совершённое преступление.

Если санкция статьи является альтернативной, то наиболее  
строгим видом наказания является основное наказание, ука-  
занное в санкции последним. Однако применение отдельных  
видов наказания к определённым категориям лиц прямо за-  
прещено нормами Общей части УК. Например, ч. 4 ст. 55 УК  
предусматривает, что ограничение свободы не может быть на-  
значено: 1) военнослужащим срочной военной службы; 2) ино-  
странным гражданам и не проживающим постоянно в Респуб-  
лике Беларусь лицам без гражданства. При наличии таких  
ограничений должно быть назначено предшествующее основ-  
ное наказание.

Установив наиболее строгий вид наказаний, суд должен вы-  
числить его минимально допустимый к применению размер:  
от разницы между максимальным и минимальным сроками

высчитываются соответственно половина или две трети. Ещё раз  
следует подчеркнуть, что соответствующая часть исчисляется  
не от максимального размера, а от разницы между минимумом  
и максимумом наказания. Например, санкцией ч. 1 ст. 139 УК  
(убийство) предусмотрено наказание в виде лишения свободы на  
срок от шести до пятнадцати лет. При осуждении за это престу-  
пление наказание при опасном рецидиве не может быть менее  
10,5 лет, а при особо опасном рецидиве — менее 12 лет.

Не применяется усиление ответственности за рецидив на  
основании статьи 65 УК в случаях, когда рецидив указан в  
статье Особенной части в качестве признака состава престу-  
пления. Такое ограничение вытекает непосредственно из ч. 3  
ст. 64 УК, которая предусматривает, что отягчающее обстоя-  
тельство, предусмотренное статьёй Особенной части Уголовно-  
го кодекса в качестве признака преступления, не может учи-  
тываться при определении меры ответственности виновного.

Указанное ограничение распространяется на следующие  
случаи.

1. В качестве признака субъекта преступления прямо назван  
   только особо опасный рецидив в ч. 2 ст. 410 и ч. 2 ст. 411 УК,  
   в которых предусмотрено повышенное наказание соответственно  
   за действия, дезорганизующие работу исправительного учреж-  
   дения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, или  
   арестного дома, и за злостное неповиновение требованиям адми-  
   нистрации исправительного учреждения, исполняющего нака-  
   зание в виде лишения свободы.
2. В качестве признака состава преступления рецидив мо-  
   жет быть предусмотрен в иной словесной форме посредством  
   указания на наличие судимости за конкретные преступления  
   (например, ч. 3 ст. 431 УК предусматривает повышенную от-  
   ветственность за дачу взятки «лицом, ранее судимым за престу-  
   пления, предусмотренные ст. 430, 431 и 432 настоящего Кодек-  
   са»). В этом случае рецидив является составляющей частью пе-  
   нальной или постпенальной множественности преступлений и  
   именуется специальным рецидивом. Возможно и иное указание  
   на наличие рецидива (например, ч. 2 ст. 411 предусматривает  
   ответственность за злостное неповиновение требованиям адми-  
   нистрации исправительного учреждения, исполняющего нака-  
   зание в виде лишения свободы, «совершённое лицом, осуждён-  
   ным за тяжкое или особо тяжкое преступление»).
3. Рецидив может выступать в качестве составляющей части  
   такого квалифицирующего признака, как повторность (однови-  
   довая или однородная).
4. Усиление наказания за рецидив может быть предусмотре-  
   но в санкции статьи, что вытекает непосредственно из характе-  
   ра описанного в диспозиции преступления. Примером такого  
   рода преступлений являются посягательства на установленный  
   порядок отбывания и исполнения назначенного судом наказа-  
   ния. К числу таких преступлений относятся: действия, дезор-  
   ганизующие работу исправительного учреждения, исполняю-  
   щего наказание в виде лишения свободы, или арестного дома  
   (ст. 410 УК); злостное неповиновение требованиям администра-  
   ции исправительного учреждения, исполняющего наказание в  
   виде лишения свободы (ст. 411 УК); побег из исправительного  
   учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свобо-  
   ды, арестного дома или из-под стражи (ст. 413 УК); уклонение  
   от отбывания наказания в виде лишения свободы или ареста  
   (ст. 414 УК); уклонение от отбывания наказания в виде ограни-  
   чения свободы (ст. 415 УК); уклонение от отбывания наказания  
   в виде исправительных работ (ст. 416 УК); неисполнение приго-  
   вора суда о лишении права занимать определённые должности  
   или заниматься определённой деятельностью (ст. 417 УК); укло-  
   нение от уплаты штрафа (ст. 418 УК); уклонение от отбывания  
   наказания в виде общественных работ (ст. 419 УК).

В вышеперечисленных случаях не осуществляется усиление  
ответственности только в связи с наличием в действиях лица  
простого рецидива. Однако предусмотренные ч. 2 ст. 65 УК огра-  
ничения минимального размера наказания за опасный рецидив  
и особо опасный рецидив применяются и к данным случаям.

Без соблюдения правил, закреплённых в ч. 2 ст. 65 УК, на-  
значается наказание только при наличии оснований, указанных  
в ст. 70 УК.

Если наказание назначается в пределах санкции статьи Осо-  
бенной части УК, то в резолютивной части приговора должна  
содержаться ссылка на ч. 3 ст. 65 УК. Если же суд придёт к вы-  
воду о необходимости назначения более мягкого наказания, чем  
предусмотрено за данное преступление, обязательна ссылка на  
ст. 70 УК.

В этих случаях наказание может быть назначено как ниже  
пределов, установленных ст. 65 УК, так и ниже низшего предела,

предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК,  
либо может быть назначен более мягкий вид наказания.

Лицу, имеющему судимость за умышленное преступление и  
совершившему несколько преступлений, каждое из которых по  
отношению к имеющейся судимости виновного образует различ-  
ные виды рецидива, наказание за каждое из этих преступлений  
назначается по правилам ч. 2 ст. 65 УК с учётом соответствую-  
щего вида рецидива.

Назначение наказания за преступление, совершённое в  
соучастии (ст. 66 УК). При назначении наказания за престу-  
пление, совершённое в соучастии, учитываются характер и сте-  
пень участия в нём каждого из соучастников.

Характер участия является основой для выделения видов  
соучастников и зависит от роли конкретного соучастника в со-  
вершении преступления. Как правило, наиболее строгое нака-  
зание наряду с исполнителем назначается организатору престу-  
пления. Далее по нисходящей идёт наказание подстрекателю и  
пособнику.

Степень участия определяется интенсивностью, активностью  
действий каждого из соучастников, величиной его вклада в до-  
стижение преступного результата.

Обстоятельства, характеризующие общественную опасность  
совместно совершаемого преступления, учитываются при на-  
значении наказания всем соучастникам. Обстоятельства, ха-  
рактеризующие общественную опасность личности соучаст-  
ника, учитываются при назначении наказания только этому  
соучастнику.

Соучастники несут повышенную ответственность, если пре-  
ступление совершено группой лиц, непосредственно приняв-  
ших участие в его совершении (соисполнительство), либо ор-  
ганизованной группой, либо преступной организацией (ч. 9  
ст. 16 УК).

Совершение преступления группой лиц по предварительному  
сговору, организованной группой или преступной организацией  
в соответствии с п. 11ч. 1 ст. 64 УК является обстоятельством,  
отягчающим ответственность.

Срок наказания руководителю организованной группы не  
может быть менее трёх четвертей срока наиболее строгого вида  
наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особен-  
ной части Уголовного кодекса.

Назначение наказания за неоконченное преступление  
(ст. 67 УК). При назначении наказания за неоконченное пре-  
ступление учитываются:

* характер и степень общественной опасности действий, со-  
  вершённых виновным;
* степень осуществления преступного намерения;
* обстоятельства, в силу которых преступление не было до-  
  ведено до конца.

Уголовный кодекс не содержит прямого указания на смяг-  
чение наказания за неоконченное преступление. Однако это  
вытекает из содержания ряда статей Общей части Уголовного  
кодекса. Так, приготовление к преступлению признаётся менее  
опасным деянием, что следует из содержания ч. 2 ст. 13 УК,  
в соответствии с которой приготовление к преступлению, не  
представляющему большой общественной опасности, уголов-  
ную ответственность не влечёт.

Об этом же свидетельствует и ч. 2 ст. 67 УК, которая устанав-  
ливает, что смертная казнь за приготовление к преступлению  
и покушение на преступление не назначается.

Назначение наказания при вердикте присяжных о снис-  
хождении (ст. 68 УК). Данная статья, не будучи ни разу при-  
менённой, уже принадлежит истории, поскольку она исключена  
из Уголовного кодекса.



§ 17.4. Назначение более мягкого наказания,  
чем предусмотрено за данное преступление

Статья 70 УК разрешает суду выйти за минимальные пределы  
санкции статьи, по которой осуждается лицо, и назначить ему бо-  
лее мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.  
Назначение более мягкого наказания имеет место, когда:

* назначается наказание того же вида, но меньшее по раз-  
  меру, чем указано в санкции статьи;
* назначается не содержащееся в санкции статьи более мяг-  
  кое наказание (стоящее выше в системе наказаний);
* не применяется обязательное дополнительное наказание;
* не применяется обязательное ограничение минимального  
  срока наказания в пределах санкции статьи.

Применение ст. 70 УК возможно в отношении одновременно  
основного и дополнительного наказания либо только основного,  
либо только дополнительного наказания.

При этом нельзя назначать наказание меньшее по размеру,  
чем минимально предусмотренное статьёй Общей части Уголов-  
ного кодекса для данного вида наказания. При необходимости  
такого смягчения следует переходить к более мягкому виду на-  
казания.

Закон ограничивает применение ст. 70 УК обязательностью  
учёта личности виновного и наличия специальных оснований  
для назначения более мягкого наказания. Такими основаниями  
являются исключительные обстоятельства, которые существен-  
но уменьшают степень общественной опасности деяния. Эти об-  
стоятельства обязательно должны быть связаны:

> с целями, мотивами, ролью лица в совершении преступления;

> с поведением лица во время или после совершения престу-  
пления.

Исключительными могут быть признаны как отдельные  
смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоя-  
тельств (отсутствие вреда или причинение сравнительно неболь-  
шого вреда, добровольное возмещение причинённого ущерба,  
неправильное поведение потерпевшего, спровоцировавшего со-  
вершение преступления, стечение тяжёлых материальных или  
семейных обстоятельств, невысокая степень осуществления пре-  
ступного намерения, второстепенная роль лица, участвующего  
в преступлении, и другие).

Наряду с исключительными обстоятельствами учитываются  
и данные о личности виновного: безупречная трудовая деятель-  
ность, положительная характеристика с места работы и житель-  
ства, престарелый возраст, инвалидность, состояние здоровья,  
беременность и другие. При этом ст. 70 УК применяется лишь в  
тех случаях, когда наличие исключительных обстоятельств дела  
в совокупности с положительными данными, характеризую-  
щими личность виновного, позволяет сделать вывод о том, что  
смягчение наказания обеспечит достижение целей наказания.

§ 17.5. Назначение наказания при повторности

Общие вопросы назначения наказания при повторности  
преступлений. Уголовный кодекс не содержит особого порядка  
назначения наказания при повторности преступлений. Исклю-  
чение составляет одновидовая нетождественная повторность,  
порядок назначения наказания при которой специально преду-  
смотрен ст. 71 УК.

Вместе с тем, согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 УК, совершен\*\*6 пРе"  
ступления лицом, ранее совершившим какое-либо престУпле"  
ние, если не истекли сроки давности либо не погашена \*\*ли неснята судимость за предшествующее преступление, приз#аетсяобстоятельством, отягчающим ответственность. При эт\*)М СУД  
вправе в зависимости от характера преступлений не Пр\*\*знатьэто обстоятельство отягчающим.

Данное положение закона применимо ко всем видам множе-  
ственности, в том числе и к повторению неосторожных г\*РестУ"  
плений. Основным критерием для усиления ответственнСсти засовершение нескольких преступлений является наличие # пове-  
дении лица устойчивой линии на нарушение уголовно-праР°вогозапрета, в силу чего его исправление потребует более строг\*\*х меР  
уголовной ответственности. Как правило, усиление отвеТствен"  
ности допустимо при совершении преступлений одного ви,Да илиоднородных преступлений. Однако такое усиление должн\*5 быть  
осуществлено и при совершении разнородных преступ^ени^'  
если содеянное свидетельствует о стойкости асоциальной Уста\_новки виновного, например, в случае последовательного совер-  
шения хулиганства и разбоя.

Таким образом, основанием для усиления ответстве^ностипри одновидовой и однородной повторности является то о^стоя"  
тельство, что виновный совершает преступления спустя более  
или менее длительный промежуток времени по вновь в<?зник"  
тему умыслу, совершенствует навыки исполнения и сокЯЬ1ТИЯпреступления и т. д., а это свидетельствует об устойчивой систе-  
ме действий, о его определённой профессионализации.

Совершение нескольких преступлений по неостороя<ноститакже может повлечь повышенную ответственность, ее/111 ихучинение указывает на грубое пренебрежение мерами пре,Аосто"  
рожности, например, если лицо, управляя транспортный\* сРеД-  
ством в состоянии опьянения, не справляется с управл^ниеми причиняет вред здоровью или жизни потерпевшего, а затем  
вновь совершает такое же преступление. Несмотря на н^осто"  
рожный характер преступлений, они явились результат\*?14 со"  
знательного нарушения требований транспортной безопас ности  
и тем подтверждают упречную линию поведения вино\*\*ного-  
Подобная оценка неосторожности основана на положинияхп. 16 ч. 1 ст. 64 УК, согласно которому отягчающим ответ<^твен"  
ность обстоятельством является совершение преступ/1ения

по неосторожности вследствие сознательного нарушения уста-  
новленных правил безопасности.

Не должны учитываться в качестве отягчающего ответствен-  
ность обстоятельства случаи совершения нескольких престу-  
плений, если сам по себе факт множественности не подчёрки-  
вает стойкость асоциальной установки в поведении лица, о чём  
могут свидетельствовать, например, совершение преступления  
по небрежности, в силу стечения тяжёлых обстоятельств, под  
принуждением, в связи с провоцирующим поведением потер-  
певшего, при несоблюдении условий правомерности причине-  
ния вреда и т. п.

В качестве отягчающего ответственность обстоятельства  
совершение нескольких преступлений может быть учтено  
только в том случае, если в применяемой статье Особенной ча-  
сти отсутствует такое квалифицирующее обстоятельство, как  
совершение преступления повторно или лицом, имеющим су-  
димость за совершение преступления (таково требование ч. 3  
ст. 64 УК).

При одновидовой тождественной повторности наказание за  
отдельные преступления не назначается. Суд оценивает все со-  
вершённые преступления как единое целое и назначает одно на-  
казание за все преступления. Иными словами при повторности  
данного вида наказание назначается не по совокупности престу-  
плений, а за всю совокупность преступлений.

Помимо общих начал назначения наказания факт повтор-  
ности преступлений обязывает дополнительно учитывать такие  
обстоятельства, как количество совершённых повторно престу-  
плений, количество потерпевших, общий размер причинённого  
ущерба, длительность промежутков времени между преступле-  
ниями и т. п.

Назначение наказания при квалифицирующей однородной  
повторности. Особую сложность представляет назначение нака-  
зания при однородной повторности.

При однородной повторности каждое преступление ква-  
лифицируется самостоятельно, а второе — с учётом квалифи-  
цирующей повторности, затем наказание за все преступления  
назначается по совокупности преступлений. Данное правило,  
по сути, есть двойное усиление уголовной ответственности, по-  
скольку одно преступление первый раз усиливает ответствен-  
ность за повторное преступление за счёт его квалификации

по более тяжкой части статьи, и второй раз наказание за первое  
преступление присоединяется к усиленному наказанию за вто-  
рое преступление при назначении наказания по совокупности  
преступлений. Но подобное двойное усиление уголовной ответ-  
ственности запрещено самим Уголовным кодексом, ст. 3 которо-  
го закрепляет следующее правило: «Никто не может нести уго-  
ловную ответственность дважды за одно и то же преступление».

Ещё одной проблемой является необходимость учитывать  
при назначении наказания степень опасности вновь совершён-  
ного и предшествовавшего однородных преступлений. Такая  
необходимость обусловлена допущенным законодателем неко-  
торым отступлением от принципа справедливости установления  
уголовной ответственности.

Разбой, совершённый повторно, квалифицируется только по  
ч. 2 ст. 207 УК. При этом разбой будет считаться совершённым  
повторно как в случае, когда ему предшествовал разбой, так и в  
случае, если ему предшествовала кража. Но за два разбоя мак-  
симальное наказание по признаку повторности может составить  
15 лет лишения свободы, а за сочетание «кража и разбой» —  
18 лет (3 года по ч. 1 ст. 205 плюс 15 лет по ч. 2 ст. 207 УК по  
совокупности преступлений).

Поскольку факт повышенной опасности повторности со-  
вершения разбоя уже учтён законодателем при формировании  
санкции ч. 2 ст. 207 УК, полагаем справедливым рекомендо-  
вать в подобных случаях ограничивать совокупное наказание  
наказанием, назначенным за повторный разбой, то есть при-  
менять принцип поглощения наказаний. Аналогичный подход  
должен применяться ко всем случаям, когда более опасному  
преступлению предшествовало менее опасное однородное пре-  
ступление.

Однако такое ограничение наказания может оказаться из-  
лишним, если предшествующее однородное менее опасное пре-  
ступление было совершено при особо отягчающих обстоятель-  
ствах, и, естественно, что данная рекомендация неприменима к  
случаям, когда повторному менее опасному преступлению пред-  
шествовало более опасное преступление, например, вначале был  
совершён разбой, а затем совершена кража, которая будет счи-  
таться совершённой повторно.

Представляется также справедливым рекомендовать по-  
добный подход и к назначению наказания за иные однородные

преступления, для которых не предусмотрено усиление ответ-  
ственности за повторность.

Назначение наказания при повторности преступлений,  
не образующих совокупности (ст. 71 УК). Повторность пре-  
ступлений, не образующих совокупности, представляет собой  
одновидовую повторность юридически нетождественных пре-  
ступлений. Правила ст. 71 УК применяются только к одно-  
видовой повторности, поскольку при однородной повторности  
наказание всегда назначается по правилам совокупности пре-  
ступлений.

Согласно ч. 1 ст. 71 УК в следующих случаях при однови-  
довой повторности преступлений каждое из этих преступлений  
оценивается самостоятельно:

* если каждое из преступлений предусмотрено различны-  
  ми частями одной и той же статьи Особенной части Уголовного  
  кодекса;
* при совершении в одном случае оконченного, а в другом —  
  неоконченного такого же преступления;
* когда в одном случае лицо является исполнителем пре-  
  ступления, а в другом — иным соучастником такого же пре-  
  ступления.

Содержащийся в ст. 71 УК перечень возможных комбина-  
ций юридически нетождественных одновидовых преступлений  
должно дополнить ситуациями, когда имеются иные различия  
в квалификации преступлений одного вида (подробнее об этом  
см. § 12.3 настоящего издания).

Назначение наказания при повторности преступлений, не  
образующих совокупности, осуществляется в два этапа.

На первом этапе суд должен определить размер и вид основ-  
ного и дополнительного наказания за каждое преступление в  
отдельности. При этом суд руководствуется общими началами  
назначения наказания, указанными в ст. 62 УК, учитывая при  
необходимости положения иных статей гл. 10 УК.

На втором этапе суд должен определить основное и до-  
полнительное наказание за все преступления. Единственно  
возможным принципом назначения итогового наказания яв-  
ляется принцип поглощения менее строгого наказания более  
строгим.

Более подробно вопросы назначения совокупного наказания  
изложены в § 17.6 настоящего издания.

Законодатель не уточняет, наказание за какое преступление  
(первое или второе) должно поглощаться. В силу этого не исклю-  
чаются случаи, когда наказание за первое преступление будет  
поглощать наказание за второе преступление, если наказание  
за первое преступление было более строгим. Такого рода ситуа-  
ции возможны, если, например, второе преступление по объек-  
тивной характеристике менее общественно опасно в силу прер-  
ванности на ранней стадии или незначительности роли участия  
в совершении второго преступления.

По изложенным правилам назначается наказание и в тех  
случаях, если после вынесения приговора по делу будет уста-  
новлено, что осуждённый виновен в другом преступлении, об-  
разующем повторность с преступлением, за которое он осуждён.  
В этом случае в срок окончательно назначенного наказания за-  
считывается наказание, отбытое полностью или частично по  
первому приговору. Таково положение, предусмотренное ч. 2  
ст. 71 УК. Это положение копирует правило ч. 5 ст. 72 УК, со-  
гласно которому определяется аналогичный порядок назначе-  
ния наказания по совокупности преступлений.

При назначении наказания в соответствии с ч. 2 ст. 71 УК до-  
полнительного осмысления требует вопрос о допустимости учёта  
при назначении наказания того обстоятельства, что при привле-  
чении к ответственности и осуждении виновный скрыл от след-  
ствия и суда факт совершения ещё одного преступления или  
более. Можно принять в расчёт следующие соображения. Явка  
с повинной является смягчающим ответственность обстоятель-  
ством, однако неявка с повинной не является обстоятельством,  
отягчающим ответственность. Более того, неявка с повинной не  
учитывается и при характеристике степени опасности личности  
виновного, поскольку модель уголовной ответственности по-  
строена с учётом такого типового поведения преступников. Та-  
ким образом, отсутствие оснований для смягчения ответствен-  
ности не является основание для её усиления.

Повторность преступлений, не образующих совокупности,  
не теряет своего самостоятельного правового значения и в тех  
случаях, когда она сочетается с совокупностью преступлений.  
При таком сочетании вначале должно быть назначено нака-  
зание за повторно совершённые преступления по правилам  
ст. 71 УК, а затем по совокупности преступлений в соответствии  
со ст. 72 УК.

В процессе назначения наказания при повторности престу-  
плений, не образующих совокупности, необходимо учитывать  
те же проблемы, что и ранее рассмотренные проблемы назначе-  
ния наказания при повторности преступлений.

§ 17.6. Назначение наказания по совокупности  
преступлений

Правовая регламентация вопросов назначения наказания по  
совокупности преступлений содержится в ст. 72 УК. Понятие  
совокупности преступлений, её признаки и виды изложены в  
гл. 4 настоящего издания.

При применении ст. 72 УК следует обратить внимание на тот  
факт, что она в значительной степени является операционной,  
содержит в основном положения о порядке назначения наказа-  
ния (последовательности действий) и не указывает на конкрет-  
ные критерии, которыми должен руководствоваться суд при  
определении совокупного наказания.

Вслед за законодателем рассмотрим вначале формаль-  
ные вопросы назначения наказания по совокупности пре-  
ступлений.

Наказание по совокупности преступлений назначается в два  
этапа.

Прежде всего, вначале суд назначает основное и дополни-  
тельное наказание отдельно за каждое из входящих в совокуп-  
ность преступление, руководствуясь при этом общими началами  
назначения наказания, указанными в ст. 62 УК. При наличии  
соответствующих обстоятельств учитываются положения иных  
статей гл. 10 УК.

Иные положения учитываются только при назначении нака-  
зания отдельно за каждое из входящих в совокупность престу-  
пление, к которому они непосредственно относятся. Так, если  
лицо осуждается за организацию одного преступления и за при-  
готовление к совершению иного преступления, то в соответствии  
с ч. 2 ст. 66 УК за первое преступление суд должен назначить  
наказание не менее трёх четвертей срока наиболее строгого вида  
наказания за организованное виновным преступление, а назна-  
чая наказание за приготовление к преступлению, суд должен  
учесть положения ст. 65 УК. Аналогичным образом учитыва-  
ются ограничения минимальных наказаний за опасный и особо  
опасный рецидив.

Множественность преступлений как отягчающее ответствен-  
юсть обстоятельство (п. 1 ч. 1 ст. 64 УК) учитывается при на-  
значении наказания за последующие преступления.

Далее суд должен назначить за все преступления одно окон-  
штельное наказание по их совокупности, применив один из сле-  
дующих методов:

> поглощение менее строгого наказания более строгим на-  
сазанием;

> сложение назначенных наказаний.

Сложение наказаний может осуществляться в одном из двух  
зариантов:

> частичное сложение назначенных наказаний;

> полное сложение назначенных наказаний.  
При поглощении наказаний окончательное наказание равно

1аиболее строгому из назначенных за отдельные преступления  
оказаний. При полном сложении окончательное наказание  
1вно сумме наказаний, назначенных за каждое отдельное пре-  
ступление. При частичном сложении наказаний к наиболее стро-  
гому наказанию прибавляется часть более мягкого наказания.

Законодатель предписывает избрание конкретных методов  
назначения окончательного наказания в зависимости от катего-  
рий входящих в совокупность преступлений:

* методы поглощения, частичного или полного сложения  
  применяются, если совокупность преступлений образуют пре-  
  ступления, не представляющие большой общественной опас-  
  ности, и менее тяжкие либо тяжкие преступления в любом со-  
  четании;
* только методы частичного или полного сложения приме-  
  няются, если в совокупность преступлений входит хотя бы одно  
  особо тяжкое преступление (наличие преступления данной ка-  
  тегории в совокупности преступлений исключает применение  
  метода поглощения наказаний).

Метод поглощения применяется как единственно возмож-  
ный, если за одно из входящих в совокупность преступлений на-  
значено пожизненное заключение либо наказание в виде лише-  
ния свободы на срок двадцать пять лет.

Если в совокупность входят более двух преступлений, то суд  
вправе применить принцип поглощения в отношении одних на-  
казаний и одновременно применить принцип полного или ча-  
стичного сложения в отношении других наказаний.

Законодатель также установил различные ограничения мак  
симального размера окончательного наказания, которое может  
быть назначено по совокупности, в зависимости от степени тя-  
жести входящих в совокупность преступлений:

* максимальный срок или размер наказания, предусмотрен  
  ного за наиболее тяжкое из совершённых преступлений, —  
  если совокупность преступлений образуют преступления, не  
  представляющие большой общественной опасности, и менее  
  тяжкие либо тяжкие преступления в любом сочетании (учиты-  
  вается не фактически назначенное судом, а предусмотренное  
  в санкции статьи наказание);
* не более двадцати лет лишения свободы — если в сово-  
  купность преступлений входит хотя бы одно особо тяжкое пре-  
  ступление, за которое предусмотрено наказание не свыше пят-  
  надцати лет;
* не более двадцати пяти лет лишения свободы — если  
  в совокупность преступлений входит особо тяжкое преступле-  
  ние, за которое Уголовным кодексом предусмотрено лишение  
  свободы на срок свыше пятнадцати лет;
* максимальный срок или размер установленного для дан  
  ного вида наказания — если назначается окончательное наказа-  
  ние любого иного вида (не лишения свободы).

Как полное, так и частичное сложение наказаний возможны  
только в установленных пределах совокупного наказания.

Поглощение, полное или частичное сложение наказаний при  
совокупности преступлений может быть применено в случаях  
назначения за отдельные преступления как однородных, так  
и различных видов наказаний.

Если в качестве основного наказания за различные престу-  
пления назначено лишение свободы, то определение вида испра-  
вительного учреждения осуществляется только при назначении  
совокупного наказания.

Окончательное наказание должно быть определено по наи-  
более строгому виду из числа назначенных за все преступления,  
для чего осуществляется перевод менее строгих наказаний в  
наиболее строгий вид наказания (ст. 74 УК), но при условии, что  
такой перевод допускается законом.

При сложении наказаний окончательное наказание не мо-  
жет быть меньше самого строгого из наказаний, назначенных за  
отдельные преступления.

К окончательному основному наказанию суд присоединяет  
ополнительные наказания, назначенные за преступления, в св-  
ершении которых лицо признано виновным.

Если за несколько преступлений назначены дополнитель-  
ые наказания одного вида, то окончательный размер допол-  
ительного наказания определяется либо путём поглощения  
о наиболее строгому размеру), либо путём частичного или  
одного сложения в пределах, установленных для данного  
ида наказания нормами Общей части Уголовного кодекса.

Дополнительные наказания разных видов исполняются са-  
остоятельно.

Дополнительное наказание не может быть определено по со-  
окупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из  
реступлений, входящих в совокупность.

Правила назначения наказания по совокупности преступле-  
ий применяются и тогда, когда после вынесения приговора по  
елу будет установлено, что осуждённый виновен ещё и в другом  
реступлений, совершённом до осуждения и образующем сово-  
упность с преступлением, за которое он осуждён (ч. 5 ст. 72 УК),  
анная ситуация обладает особенностями, подлежащими учёту  
ри определении совокупного наказания. Во-первых, в таком  
лучае имеются в наличии два приговора, но наказание назнача-  
ся не по совокупности приговоров, а по совокупности престу-  
лений. Во-вторых, осуждённый уже частично или полностью  
тбыл наказание, назначенное по первому приговору.

Такие ситуации имеют одинаковую правовую оценку незави-  
имо от последовательности вынесения приговоров: вначале за  
ервое преступление, а затем за второе, либо вначале за второе,  
затем за первое. Если вначале лицо было осуждено за второе  
реступление, то в таком случае при последующем осуждении  
первое преступление будут отсутствовать правовые основания  
ля усиления ответственности за множественность в соответ-  
вии с п. 1 ч. 1 ст. 64 УК. Данный законодательный недостаток  
определённой степени может быть компенсирован при избра-  
ни метода назначения совокупного наказания.

Следует также учитывать разъяснения к аналогичному по-  
ядку назначения наказания при повторности преступлений, не  
""разующих совокупности.

При определении окончательного наказания в соответствии  
ч. 5 ст. 72 УК необходимо исходить из размера всего наказания

по первому приговору, а не из его неотбытой части. Поэтому со-  
вокупное наказание не может быть меньше наказания, назна-  
ченного как по первому, так и по второму приговорам.

Что же касается наказания, отбытого полностью или час-  
тично по первому приговору, то оно засчитывается в срок  
окончательно назначенного наказания. Так, если по первому  
приговору лицо отбыло 5 лет лишения свободы, а совокупное  
наказание назначено в виде лишения свободы на срок 8 лет ли-  
шения свободы, то это будет означать для осуждённого обязан-  
ность отбыть ещё 3 года лишения свободы.

Такого рода совокупность преступлений нередко относят  
к совокупности приговоров. Однако это мнение ошибочно, по-  
скольку на момент совершения обоих преступлений приговора  
ни по одному из них вынесено не было. Подобные случаи яв-  
ляются обычной совокупностью преступлений, а осложнение  
вызвано разновременным последующим раскрытием престу-  
плений. Не изменяя сущности и вида совокупности преступле-  
ний, указанные осложнения приводят к появлению особого  
порядка назначения наказания по совокупности преступлений  
при осуждении за каждое преступление разными приговорами.  
Этот порядок и определён в ч. 5 ст. 72 УК.

Указанные положения применяются в случаях, если совер-  
шённые преступления образуют совокупность преступлений.  
Как уже отмечалось, аналогичный порядок применяется и при  
повторности, не образующей совокупности преступлений.

Если содеянное виновным представляет собой сочетание пов-  
торности преступлений, не образующих совокупности, и сово-  
купности преступлений, суд вначале назначает наказание по  
правилам ст. 71 УК, после чего определяет окончательное на-  
казание по совокупности преступлений (ст. 72 УК).

При рассмотрении приговоров, по которым наказание назна-  
чалось по совокупности преступлений, суды кассационной или  
надзорной инстанций должны учитывать разъяснения Пленума  
Верховного Суда Республики Беларусь.

Суд кассационной или надзорной инстанции вместо приме-  
нённых по приговору правил поглощения наказаний вправе при-  
менить правила их сложения только в тех случаях, когда эти-  
ми судебными инстанциями смягчается наказание за одно или  
несколько преступлений. Окончательное наказание не долж-  
но превышать размер наказания, назначенного по приговору

с учётом внесённых в него изменений последующими судебны-  
ми инстанциями.

При переквалификации судом кассационной или надзорной  
инстанции преступного деяния с одной статьи на несколько ста-  
тей Уголовного кодекса, предусматривающих ответственность  
за менее тяжкие преступления, когда это не ухудшает положе-  
ния осуждённого и не нарушает его право на защиту, суд своим  
определением (постановлением) должен назначить наказание по  
этим статьям, а затем определить окончательное наказание по  
правилам ст. 71, 72 УК. При этом окончательное наказание при  
повторности преступлений, не образующих совокупности, или  
по совокупности преступлений не может быть более строгим,  
чем наказание, назначенное судом первой инстанции.

Суд кассационной или надзорной инстанции не вправе на-  
значить дополнительное наказание, если оно не было назначено  
приговором, в том числе и при изменении квалификации пре-  
ступления на статью закона, предусматривающую обязательное  
его применение.

Учёт вышеизложенных положений необходим для точного  
соблюдения буквы закона. Несколько сложнее обстоит дело с  
обеспечением соответствия наказания духу закона, то есть с обе-  
спечением справедливости совокупного наказания.

Прежде всего, должна быть обеспечена справедливость на-  
казаний, назначенных за отдельные из входящих в совокуп-  
ность преступления, что достигается соблюдением тех же тре-  
бований, которые предъявляются к назначению наказания за  
одно преступление. Вместе с тем нельзя забывать, что объектом  
уголовно-правовой оценки судом является не одно преступле-  
ние, а несколько преступлений, и что совокупная общественная  
опасность преступлений отличается от общественной опасности  
входящих в совокупность преступлений.

Особую сложность представляет вопрос о том, на какой ста-  
дии назначения наказания надлежит учитывать в качестве  
отягчающего обстоятельства факт совершения нескольких пре-  
ступлений, то ли при назначении наказания за второе престу-  
пление, то ли при определении совокупного наказания.

Представляется, что при определении меры наказания за  
второе и последующие преступления суд обязан учитывать  
требования п. 1 ч. 1 ст. 64 УК о том, что: 1) совершение престу-  
пления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление,

признаётся обстоятельством, отягчающим ответственность;  
2) суд вправе в зависимости от характера преступлений не при-  
знать это обстоятельство отягчающим. Принципиально важ-  
ным при этом является соблюдение следующего требования:  
усиление ответственности за второе и последующие преступле-  
ния не должно достигать уровня усиления ответственности за  
совокупность преступлений.

Не менее сложным является и вопрос о критериях избрания  
метода усиления ответственности за совокупность преступле-  
ний — поглощения наказаний или их сложения. Таким крите-  
рием выступает соотношение входящих в совокупность престу-  
плений по характеру и степени общественной опасности.

Если преступления сходны или разнятся незначительно, то  
при определении окончательного наказания по совокупности  
преступлений должен применяться метод сложения наказаний.  
Следует особо подчеркнуть необходимость осторожного подхо-  
да к применению указанного метода, особенно в части полного  
сложения наказаний. Дело в том, что при сложении наказаний  
тяжесть наказания усиливается не в арифметической прогрес-  
сии, а в значительно большей степени. Поэтому предпочтение  
должно отдаваться методу частичного сложения назначенных  
наказаний. Кроме того, количественный показатель не должен  
иметь превалирующего значения, например, даже пять престу-  
плений, не представляющих большой общественной опасности,  
или менее тяжких не могут по степени своей опасности срав-  
ниться с одним тяжким преступлением.

Если преступления существенно разнятся по характеру и  
степени общественной опасности, то допустимо применение  
принципа поглощения менее строгого наказания более строгим.  
Объясняется это тем, что для исправления отрицательных черт  
личности, выразившихся в совершении менее опасного престу-  
пления, вполне достаточно мер ответственности, применяемых  
за совершение более опасного преступления. Неотвратимость  
ответственности за менее опасное преступление будет обеспече-  
на самим фактом осуждения за его учинение, а цели исправле-  
ния будут достигнуты в процессе применения более строгих мер  
наказания.

Совершение одновидовых преступлений (узкая специали-  
зация или профессионализация) или разнородных преступле-  
ний (разносторонность преступных наклонностей) сами по себе

не имеют решающего значения для избрания меры наказания.  
Совершивший два насильственных грабежа может быть рав-  
ным по степени опасности совершившему насильственный  
грабёж и злостное хулиганство. Поэтому существенное влия-  
ние на избрание метода назначения совокупного наказания  
оказывает наличие или отсутствие связанности между собой  
совершённых преступлений единой линией поведения, что  
указывает на большую или меньшую стойкость отрицатель-  
ных черт личности преступника и степень её общественной  
опасности.

Необходимо учитывать также характер составляющих сово-  
купность преступлений. Очевидно, что сочетание неосторожных  
преступлений менее опасно, чем неосторожного и умышленно-  
го, а последнее менее опасно, чем сочетание умышленных пре-  
ступлений.

При назначении наказания по совокупности преступлений  
необходимо учитывать также соотносительную тяжесть различ-  
ных видов совокупности преступлений — реальной и идеаль-  
ной. Естественно, что решающее значение имеет не сам по себе  
вид совокупности, а опасность образующих его преступлений.  
Но также естественно и то, что сравнение следует проводить при  
прочих равных условиях. С этой точки зрения реальная сово-  
купность преступлений, как правило, представляет большую  
общественную опасность. Вместе с тем повышенное наказание в  
этом случае обусловливается не большей опасностью входящих  
в совокупность преступлений, а большей опасностью личности  
преступника подобно тому, как это имеет место при повторности  
преступлений.

Недопустимо назначение искусственно завышенного наказа-  
ния за одно из преступлений с целью поглотить наказания за  
иные входящие в совокупность преступления.

При сравнении степени тяжести совершённых преступле-  
ний необходимо обращать особое внимание не только на зако-  
нодательное отнесение преступлений данного вида к опреде-  
лённой категории, но и в значительной мере на фактическую  
тяжесть преступления. Обосновывается данное обстоятель-  
ство тем, что санкции статей отечественного УК имеют весьма  
Широкий диапазон, в связи с чем преступления одного вида,  
Квалифицируемые по одной и той же части статьи, могут одно-  
временно относиться к преступлениям нескольких категорий.

Например, умышленное причинение тяжкого телесного по-  
вреждения по ч. 1 ст. 147 УК наказывается ограничением сво-  
боды на срок от трёх до пяти лет или лишением свободы на  
срок от четырёх до восьми лет. По минимальному наказанию  
это преступление может быть равноценно не представляющему  
большой общественной опасности (наказание не более строгое,  
чем лишение свободы на срок до двух лет), может также быть  
равноценно менее тяжкому (максимальное наказание в виде  
лишения свободы на срок не свыше шести лет) и тяжкому пре-  
ступлению (максимальное наказание в виде лишения свободы  
на срок не свыше двенадцати лет). По этой причине тяжесть  
категории преступления и тяжесть фактически совершённого  
преступления данного вида могут весьма существенно не со-  
впадать.

§ 17.7. Назначение наказания по совокупности  
приговоров

В судебной практике возникают случаи, когда осуждённое  
лицо совершает новое преступление в процессе отбывания на-  
казания, назначенного за ранее совершённое преступление.  
Это обусловливает одновременное существование двух приго-  
воров: приговора, наказание по которому отбывает осуждён-  
ный, и приговора, вынесенного за вновь совершённое престу-  
пление. Такие случаи принято называть совокупностью при-  
говоров.

В рамках учения о множественности преступлений совокуп-  
ность приговоров не нашла своего места, поскольку отражает  
иное правовое явление. Вместе с тем акцент на существовании  
двух приговоров не отменяет того непреложного обстоятель-  
ства, что причиной одновременного существования двух при-  
говоров является именно факт совершения нескольких престу-  
плений, то есть существование множественности преступле-  
ний. Поскольку возможность существования подобной множе-  
ственности ограничена временем отбывания или исполнения  
уголовно-правовых мер воздействия, основу которых составля-  
ет наказание, постольку и предлагается именовать подобную  
множественность пенальной (более подробно об этом см. § 12.6  
настоящего издания).

Назначение наказания по совокупности приговоров регла-  
ментировано ст. 73 УК, согласно которой, если осуждённый

после провозглашения приговора, но до полного отбытия основ-  
ного и дополнительного наказания совершил новое преступле-  
ние, суд к наказанию, назначенному по новому приговору, пол-  
ностью или частично присоединяет неотбытую часть наказания  
по предыдущему приговору.

Как и при назначении наказания по совокупности престу-  
плений, назначение наказания по совокупности приговоров осу-  
ществляется в два этапа.

На первом этапе суд определяет наказание за вновь совер-  
шённое преступление в соответствии с общими началами на-  
значения наказания, иными положениями гл. 10 УК и с учётом  
факта множественности преступлений.

На втором этапе определяется совокупное наказание в соот-  
ветствии с требованиями ст. 73 УК.

Определение окончательного наказания по двум приговорам  
осуществляется только с использованием метода полного или  
частичного сложения наказаний. При избрании конкретного  
метода определения совокупного наказания необходимо при-  
нимать в расчёт соображения, изложенные в предшествующем  
параграфе. Кроме того, должен быть исследован и оценён вопрос  
о причинах, по которым ранее применявшаяся мера уголовной  
ответственности не оказала должного исправительного воздей-  
ствия на осуждённого.

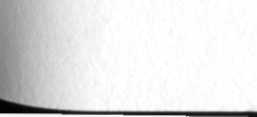
Меры окончательного наказания по совокупности пригово-  
ров должны соответствовать следующим требованиям:

* не превышать максимальных сроков или размеров, уста-  
  новленных для данных видов наказаний Общей частью, в слу-  
  чае, если наказание не связано с лишением свободы;
* срок лишения свободы может быть выше максимального  
  срока наказания, предусмотренного Уголовным кодексом для  
  этого вида наказания, но не должен превышать тридцати лет;
* окончательное наказание должно быть больше как нака-  
  зания, назначенного за вновь совершённое преступление, так и  
  неотбытой части наказания по предыдущему приговору.

Метод поглощения наказаний применяется при совокупно-  
сти приговоров только в случаях:

> если по последнему приговору назначен максимальный  
срок или размер наказания, установленный законом для данно-  
го вида наказания (кроме лишения свободы);

> за одно из преступлений назначено пожизненное заключение.



При назначении наказания по совокупности приговоров суды  
должны указывать в приговоре вид и размер неотбытой части  
наказания по предыдущему приговору, которая на основании  
ст. 73 УК подлежит полному или частичному присоединению  
к наказанию, назначенному по новому приговору.

Неотбытой частью наказания по предыдущему пригово-  
ру признаются:

>• при осуждении с отсрочкой исполнения наказания  
(ст. 77 УК) и при осуждении с условным неприменением на-  
казания (ст. 78 УК) — весь срок наказания, за исключением  
срока содержания под стражей и срока домашнего ареста, ко-  
торые применялись в качестве мер пресечения и подлежат за-  
чёту по правилам ст. 75 УК;

* при условно-досрочном освобождении от наказания  
  (ст. 90 УК или ст. 119 УК) — часть наказания, от отбывания  
  которой осуждённый освобождён;
* при замене неотбытой части наказания более мягким  
  (ст. 91 УК или ст. 120 УК) — фактически неотбытая часть более  
  мягкого наказания;
* при отсрочке отбывания наказания беременной жен-  
  щине или женщине, имеющей детей в возрасте до трёх лет  
  (ст. 93 УК), — весь срок лишения свободы или фактически неот-  
  бытая часть этого наказания;
* при условном освобождении от наказания в порядке амни-  
  стии или помилования (ст. 95 УК или ст. 96 УК) — фактически  
  неотбытая часть наказания;
* при замене неотбытой части наказания в порядке амни-  
  стии или помилования (ст. 95 УК или ст. 96 УК) более мягким  
  наказанием — фактически неотбытая часть более мягкого на-  
  казания.

Исчисление неотбытой части наказания при его неприме-  
нении в течение испытательного срока или отсрочки должно  
осуществляться в соответствии с изложенным порядком при  
условии, что новое преступление совершено в течение ис-  
пытательного срока или отсрочки. Если же наказание было  
обращено к реальному отбытию, то соответственно и неот-  
бытая часть определяется как при реально назначенном на-  
казании.

Сложение различных наказаний (ст. 74 УК) осуществляется  
путём перевода менее строгих в более строгий вид наказания,

назначенный за одно из преступлений, при условии, что такой  
перевод допускается законом.

При назначении по совокупности приговоров наказания в  
виде исправительных работ (ст. 52 УК) или ограничения по воен-  
ной службе (ст. 53 УК) сложению подлежат лишь сроки испра-  
вительных работ, а размеры удержаний из заработка осуждён-  
ного не суммируются.

Суд назначает по новому приговору соответствующий вид  
наказания с указанием срока и размера удержаний из зара-  
ботка осуждённого, затем присоединяет полностью или час-  
тично неотбытый срок наказания по предыдущему приго-  
вору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер  
удержаний.

К окончательному основному наказанию суд присоединяет  
дополнительные наказания, назначенные за преступления, в со-  
вершении которых лицо признано виновным.

Неотбытое по предыдущему приговору дополнительное на-  
казание присоединяется в качестве такового к окончательному  
основному наказанию либо полностью или частично складыва-  
ется с назначенным по новому приговору дополнительным на-  
казанием того же вида в пределах срока, установленного для  
данного вида дополнительного наказания.

Дополнительные наказания разных видов исполняются са-  
мостоятельно.

Особенно тщательно при определении меры ответствен-  
ности по совокупности приговоров необходимо исследовать и  
учитывать данные о том, какое исправительное воздействие  
оказало на осуждённого применение ранее назначенного нака-  
зания. Как показывают материалы судебной практики по от-  
дельным категориям уголовных дел, такой учёт осуществляет-  
ся не всегда.

Если новое преступление совершит лицо, отбывающее  
наказание в виде пожизненного заключения, то вновь на-  
значенное наказание (кроме смертной казни) поглощается  
пожизненным заключением. Иные правовые последствия со-  
вершения нового преступления таким лицом зависят от того,  
Умышленным или неосторожным было вновь совершённое  
преступление.

Совершение нового преступления по неосторожности не  
влечёт изменений в сроках и порядке отбывания наказания.

Однако факт совершения преступления может быть учтён су-  
дом при решении вопроса о замене пожизненного заключения  
лишением свободы, поскольку в соответствии с ч. 4 ст. 58 УК  
наряду с состоянием здоровья осуждённого и его возрастом суд  
должен учесть поведение осуждённого.

Совершение нового умышленного преступления прерыва-  
ет течение двадцатилетнего срока, дающего право на замену  
пожизненного заключения лишением свободы (ч. 4 ст. 58 УК).  
Перерыв течения срока означает, что фактически отбытое время  
пожизненного заключения не учитывается. Однако само право  
на замену пожизненного заключения лишением свободы сохра-  
няется за осуждённым. При этом исчисление нового двадцати-  
летнего срока начинается со дня вступления в силу приговора  
суда за новое преступление.

Если после осуждения за преступление, но до полного от-  
бытия наказания, лицо совершит несколько преступлений, об-  
разующих повторность и (или) совокупность преступлений, то  
применяются последовательно правила назначения наказаний,  
предусмотренные соответственно ст. 71, 72 и 73 УК.

Если по делу будет установлено, что осуждённый виновен и  
в других преступлениях, образующих совокупность с престу-  
плением, за которое он осуждён, одни из которых совершены  
до, а другие — после постановления первого приговора, нака-  
зание по второму приговору определяется с применением как  
ст. 72, так и ст. 73 УК: вначале — по совокупности преступле-  
ний, совершённых до постановления первого приговора, после  
этого — по правилам ч. 5 ст. 72 УК, затем — по совокупности  
преступлений, совершённых после постановления первого при-  
говора, и окончательное наказание — по совокупности пригово-  
ров (ст. 73 УК).

При осуждении лица за длящееся или продолжаемое престу-  
пление, начавшееся до и продолжавшееся после постановления  
приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказа-  
ние, при назначении наказания следует руководствоваться пра-  
вилами ст. 73 УК.

Если судом первой инстанции при определении наказа-  
ния по нескольким приговорам поглощение одного наказания  
другим применено вопреки закону или из-за невозможности  
присоединения неотбытого срока наказания, суд кассацион-  
ной или надзорной инстанции в случае смягчения наказания

§ 17.8. Исчисление и сложение сроков наказаний



по последнему приговору вправе частично или полностью при-  
соединить неотбытую часть наказания по предыдущему при-  
говору при условии, что окончательное наказание не будет  
превышать размер наказания, назначенного по приговору с  
учётом изменений, внесённых в него последующими судебны-  
ми инстанциями.

Суд кассационной или надзорной инстанции не вправе на-  
значить дополнительное наказание, если оно не было назначено  
приговором, в том числе и при изменении квалификации пре-  
ступления на статью закона, предусматривающую обязательное  
его применение.

§ 17.8. Исчисление и сложение сроков наказаний.  
Зачёт сроков содержания под стражей и домашнего  
ареста и времени применения принудительных мер  
безопасности и лечения

Исчисление сроков наказания (ст. 76 УК). В месяцах  
и годах исчисляются сроки:

> лишения права занимать определённые должности или за-  
ниматься определённой деятельностью;

* исправительных работ;
* ограничения по военной службе;
* ограничения свободы;
* направления в дисциплинарную воинскую часть;
* лишения свободы.

Сроки ареста исчисляются в месяцах. Сроки общественных  
работ исчисляются в часах.

При замене или сложении наказаний в связи с переводом ме-  
нее строгих наказаний в более строгие наказания сроки могут  
исчисляться также и в днях.

Правила сложения наказаний (ст. 74 УК). Сложение нака-  
заний осуществляется при исчислении окончательного наказа-  
ния, назначаемого по совокупности преступлений и по совокуп-  
ности приговоров. Для обеспечения такого сложения различные  
виды наказаний приводятся к наказанию одного вида, для чего  
менее строгие виды наказаний переводятся в наиболее строгий  
вид наказания, из числа наказаний, назначенных по совокупно-  
сти преступлений или совокупности приговоров. Соотношение  
наказаний по их строгости определяется в соответствии с их рас-  
положением в системе наказаний, определённой в ст. 48 УК.

Г-292

513



Перевод менее строгих наказаний в более строгие осущест-  
вляется с учётом установленного ст. 74 УК соотношения наказа-  
ний различных видов:

1) один день лишения свободы соответствует:

> одному дню ареста;

> одному дню направления в дисциплинарную воинскую  
часть;

* двум дням ограничения свободы;
* трём дням исправительных работ;
* трём дням ограничения по военной службе;
* двадцати четырём часам общественных работ.

2) один день ограничения свободы соответствует:

* полутора дням исправительных работ;
* двенадцати часам общественных работ.

3) один день исправительных работ соответствует восьми ча-  
сам общественных работ.

Наказания в виде штрафа, лишения права занимать опреде-  
лённые должности или заниматься определённой деятельнос-  
тью при назначении их с общественными работами, исправи-  
тельными работами, ограничением по военной службе, арес-  
том, ограничением свободы, направлением в дисциплинарную  
воинскую часть или лишением свободы приводятся в исполне-  
ние самостоятельно.

Применительно к установленным в ст. 74 УК соотношениям  
отдельных видов наказаний необходимо учитывать следующие  
особенности.

Осуждение к ограничению свободы с направлением в испра-  
вительное учреждение открытого типа и осуждение к ограни-  
чению свободы без направления в исправительное учреждение  
открытого типа представляют собой весьма существенно раз-  
личающиеся по степени карательного воздействия виды нака-  
зания. Однако их соотношение с иными видами наказаний яв-  
ляется единым. Между тем, если два дня ограничения свободы  
с направлением в исправительное учреждение открытого типа  
соответствуют одному дню лишения свободы, то два дня пребы-  
вания дома, даже в условиях ограничений, значительно более  
мягки по своему карательному потенциалу.

В ст. 74 УК установлено, что один день исправительных ра-  
бот соответствует восьми часам общественных работ. Каратель-  
ное содержание обоих видов наказания состоит в отобрании

514

§ 17.8. Исчисление и сложение сроков наказаний

у осуждённого заработка или в бесплатном труде. Общественные  
работы — это на 100 % бесплатный труд. Однако исправитель-  
ные работы — это бесплатный труд максимум только на 25 %.  
Исходя из соотношения этой карательной составляющей следо-  
вало бы и определять соотношение между данными видами на-  
казания.

Отмеченные несоответствия в установлении соотносительной  
тяжести различных наказаний могут быть учтены при избрании  
метода определения окончательного наказания — частичного  
или полного сложения наказаний.

Правила зачёта сроков содержания под стражей и до-  
машнего ареста (ст. 75 УК).

Срок содержания под стражей и срок домашнего ареста  
засчитываются судом в срок наказания. При этом один день  
содержания под стражей и два дня домашнего ареста соответ-  
ствуют:

1) одному дню ареста;

2) одному дню направления в дисциплинарную воинскую  
часть;

1. одному дню лишения свободы;
2. двум дням ограничения свободы;
3. трём дням исправительных работ;
4. трём дням ограничения по военной службе;
5. двадцати четырём часам общественных работ.

При назначении наказаний иного вида суд, учитывая срок  
содержания под стражей и срок домашнего ареста, может соот-  
ветственно смягчить наказание или полностью освободить ви-  
новного от его отбывания.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что зачёт  
срока содержания под стражей и срока домашнего ареста в срок  
наказания применительно к видам наказаний, указанных в ч. 1  
ст. 75 УК, является обязательным для суда. В то же время в от-  
ношении иных видов наказаний законодатель неосмотрительно  
использовал термин «может», вместо «обязан». Несмотря на  
этот законодательный недочёт, представляется, что слово «мо-  
жет» означает возможность для суда выбрать один из двух ва-  
риантов действия: либо смягчить наказание, либо полностью  
освободить виновного от отбывания наказания. Однако сам вы-  
бор должно считать обязательным. Иными словами, в отноше-  
нии наказаний, не указанных в ч. 1 ст. 75 УК, суд не может,

а обязан либо смягчить наказание, либо полностью освободить  
от него виновное лицо.

Естественно, что применительно к таким наказаниям, как  
пожизненное заключение и смертная казнь, смягчение не может  
быть произведено. Вместе с тем при осуждении к пожизненно-  
му заключению следует указывать время пребывания под стра-  
жей или домашним арестом, поскольку это время должно быть  
учтено при исчислении двадцатилетнего срока, по прошествии  
которого возможна замена пожизненного заключения лишени-  
ем свободы в соответствии с ч. 4 ст. 58 УК. Аналогичным об-  
разом должно учитываться время пребывания под стражей или  
домашним арестом лица, которому смертная казнь в порядке  
помилования заменена пожизненным заключением.

Зачёт времени применения принудительных мер безо-  
пасности и лечения (ст. 105 УК). К лицам, совершившим  
преступление в состоянии вменяемости, но до постановления  
приговора или в процессе отбывания наказания ставшим не-  
вменяемыми, применяются принудительные меры безопасно-  
сти и лечения. По выздоровлении эти лица привлекаются к уго-  
ловной ответственности или продолжают отбывать наказание в  
пределах сроков давности привлечения к уголовной ответствен-  
ности и исполнения обвинительного приговора при отсутствии  
оснований для освобождения от уголовной ответственности и  
наказания.

Время, в течение которого к лицу применялись принуди-  
тельные меры безопасности и лечения, засчитывается в срок от-  
бывания наказания в соответствии с правилами ст. 74 УК.

Зачёт осуществляется исходя из следующего расчёта: один  
день принудительных мер соответствует одному дню лишения  
свободы.

Глава 18

ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§ 18.1. Осуждение с отсрочкой исполнения наказания

Отсрочка исполнения наказания — это вынесение судом  
обвинительного приговора с назначением наказания и поста-  
новлением о неприменении наказания в течение испытатель-  
ного срока с последующим освобождением осуждённого от на-  
казания при условии успешного прохождения осуждённым ис-  
пытания.

Осуждение с отсрочкой исполнения наказания как меру уго-  
ловно-правового воздействия характеризуют следующие черты:

* пребывание осуждённого в состоянии судимости в течение  
  испытательного срока;
* существование угрозы реального применения наказания,  
  если лицо не докажет своего исправления. Данная угроза су-  
  щественно усиливает эффективность требований режима ис-  
  пытания;
* подверженность лица определённым правоограничениям,  
  дополнительным обязанностям и контролю со стороны государ-  
  ственных органов.

Применение отсрочки исполнения наказания регламентиро-  
вано ст. 77 УК.

Основанием применения отсрочки наказания является  
убеждённость суда в том, что цели уголовной ответственности  
могут быть достигнуты без отбывания осуждённым назначен-  
ного наказания посредством возложения на осуждённого опре-  
делённых обязанностей и контроля за его поведением. Такая  
убеждённость суда основывается на всестороннем учёте харак-  
тера и степени общественной опасности совершённого престу-  
пления, личности виновного и иных обстоятельств дела. При-  
менение отсрочки наказания означает утвердительный ответ  
суда на вопрос о возможности исправления виновного без изо-  
ляции его от общества, но при осуществлении контроля за его  
Поведением.

Условия применения отсрочки наказания разнятся в за-  
висимости от тяжести преступления и характеристики субъекта  
преступления, а совокупность этих обстоятельств влияет на дли-  
тельность испытательного срока.

Закон предусматривает два варианта применения от-  
срочки наказания:

1 вариант. Отсрочка исполнения наказания может быть на-  
значена на срок от одного года до двух лет, если:

* совершено преступление, не являющееся тяжким (не  
  представляющее большой общественной опасности, или менее  
  тяжкое преступление);
* лицо впервые осуждается к лишению свободы;
* лицо осуждается к наказанию в виде лишения свободы на  
  срок до пяти лет.

Лицо считается впервые осуждаемым к лишению свободы не  
только в том случае, когда ранее оно вообще не осуждалось, но и  
в том случае, когда:

* ранее оно осуждалось к иным наказаниям (не к лишению  
  свободы), в том числе и связанным с ограничением свободы;
* за ранее совершённое преступление оно осуждалось к ли-  
  шению свободы, однако судимость за это преступление снята  
  или погашена.

При этом учитывается назначение наказания в виде лише-  
ния свободы, а не его фактическое отбывание. Поэтому если по  
каким-либо причинам лицо не отбывало наказание (например,  
при условном осуждении), то оно всё равно считается осуждав-  
шимся к лишению свободы, естественно, в течение сроков су-  
димости.

2 вариант. Отсрочка исполнения наказания может быть на-  
значена на срок от двух до трёх лет:

* лицу, осуждаемому за совершение тяжкого преступления,  
  если такое преступление совершено лицом в возрасте до восем-  
  надцати лет, либо мужчинам, достигшим возраста шестидесяти  
  лет, женщинам, достигшим возраста пятидесяти пяти лет, ин-  
  валидам I и II группы;
* лицу, впервые осуждаемому за совершение тяжкого пре-  
  ступления, не сопряжённого с посягательством на жизнь или  
  здоровье человека, при полном возмещении обвиняемым до  
  окончания судебного следствия причинённого преступлением  
  ущерба (вреда), возврате неосновательного обогащения.

Отсрочка исполнения наказания не может быть назначена:

* лицу, осуждаемому за особо тяжкое преступление;
* иностранному гражданину;

> не проживающему постоянно в Республике Беларусь лицу  
без гражданства.

Суд вправе одновременно отсрочить исполнение и дополни-  
тельных наказаний. Решение суда об отсрочке исполнения до-  
полнительных наказаний зависит от степени влияния этих на-  
казаний на ресоциализацию осуждённого.

Испытательный срок — это промежуток времени, в тече-  
ние которого осуждённый должен доказать своё исправление.

Испытательный срок назначается по усмотрению суда продол-  
жительностью от одного года до двух лет либо на срок от двух до  
трёх лет в зависимости от вышеизложенных обстоятельств. Дли-  
тельность испытательного срока определяется исходя из того, ка-  
кое время необходимо и достаточно для объективного суждения  
об исправлении осуждённого. Закон не содержит указания на  
соотношение длительности испытательного срока и назначенно-  
го срока лишения свободы. Очевидно, однако, что более строгое  
наказание, свидетельствуя о большей общественной опасности  
осуждаемого, требует и более длительного срока испытания.

В течение испытательного срока:

* осуждённый должен выполнять возложенные на него су-  
  дом обязанности;
* осуждённый реально подвергается дополнительным нака-  
  заниям, если их исполнение не было отсрочено;
* за осуждённым осуществляется профилактическое на-  
  блюдение.

Возложение на осуждённого дополнительных обязан-  
ностей. В течение срока отсрочки исполнения наказания на  
осуждённого возлагаются обязанности, предусмотренные ч. 2  
ст. 81 УК, если судом для осуждённого не были установлены  
более строгие обязанности, предусмотренные ч. 4 ст. 77 УК.

При отсрочке исполнения наказания суд может обязать  
осуждённого:

* принести извинение потерпевшему;
* в определённый срок устранить причинённый вред;
* поступить на работу или учёбу;

> пройти курс лечения от хронического алкоголизма, нарко-  
мании, токсикомании или венерического заболевания;

* не менять места жительства без согласия органа, осущест-  
  вляющего контроль за поведением осуждённого;
* не выезжать по личным делам на срок более одного месяца  
  за пределы района (города) места жительства;

> периодически являться в этот орган для регистрации;

> находиться после наступления определённого времени по  
месту жительства;

> не посещать определённые места.

Большинство из этих обязанностей носит режимный, право-  
ограничительный характер, а такие обязанности, как устране-  
ние вреда, поступление на работу или учёбу, прохождение курса  
лечения, являются мерами сугубо исправительного характера.

Контроль за поведением осуждённого, в отношении ко-  
торого исполнение наказания отсрочено, осуществляется в со-  
ответствии с Уголовно-исполнительным кодексом Республики  
Беларусь. Контролирующими органами являются уголовно-  
исполнительные инспекции по месту жительства осуждённых,  
а в отношении несовершеннолетних — инспекции по делам не-  
совершеннолетних.

Суд может также одновременно поручить наблюдение за не-  
совершеннолетним осуждённым и проведение с ним воспита-  
тельной работы отдельному лицу с его согласия.

Основания отмены, испытания. Суд может отменить отсроч-  
ку исполнения наказания и направить осуждённого для отбыва-  
ния наказания, назначенного приговором, если осуждённый:

* несмотря на официальное предупреждение, не выполняет  
  возложенные на него судом обязанности;
* неоднократно нарушил общественный порядок, за что к  
  нему дважды были применены меры административного взы-  
  скания.

Такое решение принимается судом по представлению органа,  
осуществляющего контроль за поведением осуждённого, а так-  
же по ходатайству лица, которому было поручено наблюдение  
за осуждённым. При принятии решения суд обязан проверить  
обоснованность вынесения осуждённому официального преду-  
преждения и применения мер административного взыскания.  
Нарушение общественного порядка будет неоднократным, если  
оно совершено два раза или более. При этом необходимо, чтобы  
к осуждённому дважды были применены меры административ-  
ного взыскания и взыскания не утратили правового значения.

Суд также обязан выяснить и оценить причины неисполнения  
осуждённым возложенных на него обязанностей.

Решение суда по истечении срока отсрочки. По истечении  
срока отсрочки исполнения наказания суд должен принять ре-  
шение о дальнейшей судьбе осуждённого. Содержание решения  
зависит от успешности прохождения осуждённым испытания,  
то есть от того, насколько осуждённый доказал своё исправле-  
ние. Решение принимается судом по представлению органа, осу-  
ществляющего контроль за его поведением, или по заявлению  
самого осуждённого.

Суд может принять следующие решения:

1. освободить осуждённого от назначенного по приговору суда  
   наказания, если в период отсрочки осуждённый законопослуш-  
   ным поведением доказал своё исправление. В этом случае осуж-  
   дённый освобождается от отбывания дополнительных наказаний;
2. продлить отсрочку исполнения наказания не более одного  
   раза в пределах от шести месяцев до одного года или заменить  
   лишение свободы более мягким наказанием, если осуждённый в  
   период отсрочки проявил стремление к законопослушному по-  
   ведению, но не в полной мере доказал своё исправление;
3. направить осуждённого для отбывания назначенного по  
   приговору суда наказания, если осуждённый в период отсрочки  
   не проявил стремления к законопослушному поведению.

Совершение преступления в период отсрочки. В случае  
совершения осуждённым в период отсрочки исполнения наказа-  
ния нового умышленного преступления, а равно преступления  
по неосторожности, за которое он осуждается к лишению сво-  
боды, суд назначает ему наказание по совокупности приговоров  
(ст. 73 УК). Неотбытой частью наказания по предыдущему при-  
говору при отсрочке исполнения приговора признаётся весь срок  
наказания (за исключением времени содержания под стражей  
в порядке меры пресечения или задержания). При назначении  
окончательного наказания длительность испытательного срока  
и его истёкшее время значения не имеют. Если исполнение до-  
полнительного наказания не было отсрочено, то к новому при-  
говору присоединяется его неотбытая часть.

Иные вопросы применения отсрочки исполнения приго-  
вора. При осуждении к лишению свободы с применением от-  
срочки исполнения приговора вид исправительной колонии не  
Назначается. Однако если суд примет решение о направлении

осуждённого для отбывания наказания, то он одновременно дол-  
жен определить и вид исправительной колонии.

Назначение наказания более мягкого, чем предусмотрено  
законом, может сочетаться с отсрочкой исполнения приговора.  
В таком случае вначале назначается наказание ниже низшего  
предела или более мягкое, а затем применяется отсрочка испол-  
нения приговора.

При назначении наказания по совокупности преступлений  
решение об отсрочке исполнения приговора указывается в при-  
говоре только после определения окончательного наказания, ис-  
ходя из его вида и размера, а также тяжести совершённых пре-  
ступлений.

В случае если будет установлено, что осуждённый к лише-  
нию свободы с отсрочкой исполнения приговора виновен ещё и  
в другом преступлении, совершённом до вынесения приговора  
по первому делу, суд принимает решение о сохранении или от-  
мене отсрочки после назначения наказания по совокупности  
преступлений в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 72 УК.

§ 18.2. Осуждение с условным неприменением  
наказания

Осуждение с условным неприменением наказания — это

вынесение судом обвинительного приговора с назначением на-  
казания и постановлением о неприменении наказания при  
условии несовершения осуждённым нового преступления и вы  
полнения им возложенных на него судом обязанностей в тече  
ние испытательного срока.

Как мера уголовно-правового воздействия осуждение с услов-  
ным неприменением наказания обладает теми же чертами, что  
и отсрочка исполнения наказания, однако в целом считается бо-  
лее мягкой мерой. Её характеризует то, что осуждённый:

* пребывает в состоянии судимости в течение испытательно-  
  го срока;
* находится под угрозой реального применения наказания,  
  если не докажет своего исправления, что существенно усилива-  
  ет эффективность требований режима испытания;
* обременяется дополнительными обязанностями и контро-  
  лем со стороны государственных органов.

Порядок осуждения с условным неприменением наказания  
регламентирован статьёй 78 УК.

Основанием осуждения с условным неприменением нака-  
зания является наличие возможности достичь цели уголовной  
ответственности без реального отбывания осуждённым назначен-  
ного наказания посредством осуществления контроля за поведе-  
нием осуждённого. Убеждённость суда в наличии такой возмож-  
ности основывается на всестороннем учёте характера и степени  
общественной опасности совершённого преступления, личности  
виновного и иных обстоятельств дела. Мотивы принятого судом  
решения должны быть указаны в приговоре.

Условия осуждения с условным неприменением наказания:

* 1) совершено преступление, не представляющее большой  
  общественной опасности, или менее тяжкое преступление либо  
  2) совершено тяжкое преступление лицом в возрасте до восем-  
  надцати лет, либо за тяжкое преступление осуждается мужчина,  
  достигший возраста шестидесяти лет, или женщина, достигшая  
  возраста пятидесяти пяти лет, или инвалид I или II группы;
* лицо впервые осуждается к лишению свободы или к на-  
  правлению в дисциплинарную воинскую часть;
* лицо осуждается к наказанию в виде лишения свободы на  
  срок до пяти лет или к направлению в дисциплинарную воин-  
  скую часть.

Осуждение с условным неприменением наказания не мо-  
жет быть применено к:

* лицу, осуждаемому за тяжкое преступление, за исключе-  
  нием лица, совершившего такое преступление в возрасте до во-  
  семнадцати лет, а также мужчин, достигших возраста шестиде-  
  сяти лет, и женщин, достигших возраста пятидесяти пяти лет,  
  или инвалидов I или II группы;
* лицу, осуждаемому за особо тяжкое преступление;
* иностранному гражданину;
* не проживающему постоянно в Республике Беларусь лицу  
  без гражданства.

При условном неприменении наказания могут быть назна-  
чены дополнительные наказания. Отбывание дополнительного  
наказания, назначенного на определённый срок, прекращается  
с истечением испытательного срока.

Испытательный срок — это промежуток времени, в тече-  
ние которого осуждённый должен доказать своё исправление.

Испытательный срок назначается по усмотрению суда длитель-  
ностью от одного года до трёх лет. Конкретный срок испытания

и его соотношение с продолжительностью наказания определяют-  
ся так же, как и при отсрочке исполнения приговора.  
В течение испытательного срока:

* осуждённый должен выполнять возложенные на него су-  
  дом обязанности;
* за осуждённым осуществляется профилактическое на-  
  блюдение.

Возложение на осуждённого дополнительных обязаннос-  
тей. В течение испытательного срока за осуждённым осущест-  
вляется профилактическое наблюдение и на него возлагаются  
обязанности, предусмотренные ч. 2 ст. 81 УК. При необходи-  
мости суд может также возложить на осуждённого следующие  
обязанности:

* принести извинение потерпевшему в определённый срок;
* устранить причинённый вред;
* поступить на работу или учёбу;
* пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токси-  
  комании или венерического заболевания.

Контроль за поведением осуждённого. Контроль за пове-  
дением осуждённого с условным неприменением наказания осу-  
ществляется в соответствии с Уголовно-исполнительным кодек-  
сом Республики Беларусь. Контролирующими органами явля-  
ются уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства  
осуждённых, в отношении военнослужащих — командование  
воинских частей, а в отношении несовершеннолетних — ин-  
спекции по делам несовершеннолетних.

Суд может также одновременно поручить наблюдение за не-  
совершеннолетним осуждённым и проведение с ним воспита-  
тельной работы отдельному лицу с его согласия.

Основания отмены испытания. Суд может отменить услов-  
ное неприменение наказания и направить осуждённого для от-  
бывания назначенного наказания, если осуждённый:

* несмотря на официальное предупреждение, не выполняет  
  возложенные на него судом обязанности;
* неоднократно нарушил общественный порядок, за что к  
  нему дважды были применены меры административного взы-  
  скания.

Суд принимает решение по представлению органа, осуществля-  
ющего контроль за поведением осуждённого, а также по ходатай-  
ству лица, которому было поручено наблюдение за осуждённым.

При принятии решения суд обязан проверить обоснованность вы-  
несения осуждённому официального предупреждения и примене-  
ия мер административного взыскания. Суд не связан мнением  
контролирующего органа и вправе (при наличии к тому основа-  
ний) отказать в отмене условного неприменения наказания.

Истечение испытательного срока. По истечении испыта-  
ельного срока наказание не может быть обращено к исполне-  
ию ни при каких условиях. При этом не требуется никакого  
решения суда или контролирующего органа, то есть истечение  
испытательного срока автоматически прекращает реализацию  
уголовной ответственности.

Совершение преступления в течение испытательного  
срока. В случае совершения осуждённым с условным непри-  
менением наказания в течение испытательного срока нового  
умышленного преступления, а равно преступления по неосто-  
рожности, за которое он осуждается к лишению свободы, суд на-  
значает ему наказание по совокупности приговоров (ст. 73 УК).  
Лицу, которое было осуждено с условным неприменением  
аказания в виде направления в дисциплинарную воинскую  
асть и совершило новое преступление в течение испытатель-  
ого срока, но после увольнения в запас из Вооруженных Сил  
еспублики Беларусь или других войск и воинских формирова-  
ий Республики Беларусь, наказание в виде направления в дис-  
иплинарную воинскую часть заменяется лишением свободы на  
от же срок.

Неотбытой частью наказания по предыдущему приговору  
ризнаётся весь срок назначенного наказания (за исключением  
|ремени содержания под стражей в порядке меры пресечения или  
!ержания), а если дополнительное наказание было назначено к  
альному отбытию — весь срок основного наказания и неотбы-  
ая часть дополнительного. При назначении окончательного на-  
зания длительность испытательного срока значения не имеет.  
Иные вопросы осуждения с условным неприменением на-  
зания.

При осуждении с условным неприменением наказания вид  
!Лонии назначается только при направлении осуждённого для  
бывания наказания.  
Назначение наказания более мягкого, чем предусмотрено за-  
ном, может сочетаться с условным неприменением наказания,  
таком случае вначале назначается наказание ниже низшего

предела или более мягкое, а затем применяется условное непри-  
менение наказания.

При назначении наказания по совокупности преступлений  
решение об условном неприменении наказания указывается в  
приговоре только после определения окончательного наказа-  
ния, исходя из его вида и размера, а также тяжести совершён-  
ных преступлений.

В случае, если будет установлено, что осуждённый с услов-  
ным неприменением наказания виновен ещё и в другом пре-  
ступлении, совершённом до вынесения приговора по первому  
делу, суд принимает решение о сохранении или отмене услов-  
ного неприменения наказания после назначения наказания по  
совокупности преступлений в соответствии с требованиями ч. 5  
ст. 72 УК.

§ 18.3. Осуждение без назначения наказания

Осуждение без назначения наказания (ст. 79 УК) являет-  
ся самой мягкой формой реализации уголовной ответствен-  
ности, поскольку в этом случае суд ограничивается фактом  
порицания поведения лица, признавая его поступок престу-  
плением. Вместе с тем суд, осудив лицо, даже не назначает  
ему наказание.

Основанием для принятия такого решения является при-  
знание судом того обстоятельства, что вследствие длительного  
безупречного поведения после совершения преступления винов-  
ный доказал своё стремление к законопослушному поведению  
и с учётом характера и степени общественной опасности совер-  
шённого преступления, личности виновного его дальнейшее ис-  
правление возможно без применения наказания, но в условиях  
осуществления за ним профилактического наблюдения.

Условием вынесения обвинительного приговора без назначе-  
ния наказания является совершение лицом впервые преступле-  
ния, не являющегося тяжким или особо тяжким.

Несмотря на безусловный отказ от назначения наказания,  
данная мера сохраняет в себе черты уголовной ответственности,  
поскольку на лицо, совершившее преступление, налагается ста-  
тус осуждённого, что является правовым основанием для осу-  
ществления за ним профилактического наблюдения в течение  
срока судимости и возложения на него обязанностей режимно-  
ограничительного характера, указанных в ч. 2 ст. 81 УК.

§ 18.4. Превентивный надзор и профилактическое  
наблюдение за осуждённым

Превентивный надзор за осуждённым (ст. 80 УК) — это

I основанное на судимости и осуществляемое по постановле-  
j нию суда наблюдение за поведением лиц, освобождённых из  
; мест лишения свободы, для предупреждения совершения ими  
преступлений и оказания на них необходимого профилактиче-  
ского воздействия.

Осуществление превентивного надзора не должно иметь це-  
I лью унижение человеческого достоинства и компрометацию  
поднадзорного по месту его работы и жительства.

Установление, продление, приостановление, возобновле-  
< ние и прекращение превентивного надзора, а также измене-  
ние требований превентивного надзора осуществляются судом  
f в соответствии с Уголовным кодексом и иными законодатель-  
ными актами Республики Беларусь. Не требуется принятия  
судебных решений только для прекращения превентивного  
надзора в случае осуждения лица, за которым установлен пре-  
вентивный надзор, к наказанию в виде лишения свободы, а  
также в случае смерти лица, за которым установлен превен-  
тивный надзор.

Законом предусмотрен дифференцированный подход к опре-  
делению оснований для установления превентивного надзора.  
В отношении одной группы лиц превентивный надзор устанав-  
ливается в обязательном порядке, а в отношении другой груп-  
пы — по усмотрению суда.

В обязательном порядке превентивный надзор после осво-  
бождения из исправительного учреждения устанавливается:

1. за лицом, допустившим особо опасный рецидив престу-  
   плений;
2. за лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, су-  
   димым за преступление, совершённое в составе организованной  
   группы или преступной организации.

По усмотрению суда превентивный надзор после освобожде-  
ния из исправительного учреждения может быть установлен за  
лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста:

1. судимым за совершение тяжкого или особо тяжкого пре-  
   ступления либо
2. два или более раза судимым к наказанию в виде лишения  
   свободы за любые умышленные преступления.

Основанием для установления превентивного надзора явля-  
ется убеждённость суда в недостаточной исправленности осво-  
бождённого из мест лишения свободы лица, его склонность к  
антиобщественному поведению. Такая склонность может быть  
установлена как в процессе отбывания осуждённым наказания  
в исправительном учреждении, так и после его освобождения из  
мест лишения свободы:

1. если в соответствии с законодательными актами Респуб-  
   лики Беларусь на момент освобождения из исправительного  
   учреждения лицо признано злостно нарушающим установлен-  
   ный порядок отбывания наказания;
2. если после отбытия наказания в виде лишения свободы  
   лицо более двух раз в течение года привлекалось к администра-  
   тивной ответственности за совершение административных пра-  
   вонарушений, за которые законом предусмотрено администра-  
   тивное взыскание в виде административного ареста.

Превентивный надзор устанавливается за лицом, допустив-  
шим особо опасный рецидив преступлений, после освобождения  
этого лица из мест лишения свободы и до снятия судимости.

В отношении других лиц превентивный надзор устанавли-  
вается после освобождения из исправительного учреждения на  
срок от шести месяцев до двух лет и может быть продлён судом в  
пределах срока судимости в случае несоблюдения этими лицами  
требований превентивного надзора.

Лицо, за которым установлен превентивный надзор, подвер-  
гается определённым правовым ограничениям, которые носят  
режимный характер и превращают превентивный надзор в меру  
уголовно-правового воздействия.

Суд обязывает лицо, за которым установлен превентивный над-  
зор, соблюдать следующие требования превентивного надзора:

* прибыть в установленный срок к избранному месту жи-  
  тельства и зарегистрироваться в органе внутренних дел;
* уведомлять орган внутренних дел о перемене места работы  
  и (или) жительства;
* выезжать за пределы района (города) по служебным и лич-  
  ным делам только с согласия органа внутренних дел.

Суд при установлении превентивного надзора или при его  
осуществлении может обязать лицо, за которым установлен  
превентивный надзор, соблюдать следующие требования пре-  
вентивного надзора:

* не посещать определённые места;
* не покидать своё жилище в определённое время суток;

> являться в орган внутренних дел для регистрации от одно-  
го до четырёх раз в месяц.

Законом предусмотрено приостановление превентивного  
адзора. Такое приостановление может иметь место в двух слу-  
аях: 1) при осуждении лица, за которым был установлен пре-  
ентивный надзор, к наказанию в виде ограничения свободы,  
реста; 2) при направлении лица, за которым был установлен  
ревентивный надзор, в лечебно-трудовой профилакторий,  
озобновление приостановленного превентивного надзора осу-  
ществляется с момента отбытия указанными лицами наказания  
или их освобождения из лечебно-трудового профилактория.  
Превентивный надзор прекращается:

1) по истечении срока, на который он был установлен, если  
превентивный надзор не был продлён судом в соответствии с  
Уголовным кодексом и иными законодательными актами Рес-  
публики Беларусь;

2) в случае погашения или снятия судимости;

1. досрочно по представлению органа внутренних дел, если  
   лицо, за которым установлен превентивный надзор, соблюдало  
   требования превентивного надзора и не совершало преступле-  
   ний и административных правонарушений. При этом в отноше-  
   нии лица, допустившего особо опасный рецидив преступлений,  
   превентивный надзор прекращается не ранее как по истечении  
   трёх лет после отбытия им наказания в виде лишения свободы;
2. в случае осуждения лица, за которым установлен превен-  
   тивный надзор, к наказанию в виде лишения свободы;
3. в случае смерти лица, за которым установлен превентив-  
   ный надзор.

Порядок осуществления превентивного надзора, права и обя-  
занности поднадзорного и органа, осуществляющего надзор, ре-  
гламентируются Уголовно-исполнительным кодексом.

Подчинение поднадзорных лиц режимным требованиям  
надзора обеспечивается существованием угрозы уголовной  
ответственности за несоблюдение требований превентивного  
надзора (ст. 421 УК) и за уклонение от превентивного надзора  
(ст. 422 УК).

Профилактическое наблюдение за осуждённым (ст. 81 УК)  
представляет собой основанное на состоянии судимости лица

осуществление контроля за его поведением со стороны госу-  
дарственных органов.

Как мера уголовно-правового воздействия профилактиче-  
ское наблюдение является наименее правоограничивающим,  
что, однако, не мешает ему достаточно эффективно достигать  
цели уголовной ответственности.

Основанием для установления профилактического наблюде-  
ния является осуждение:

* за тяжкое или особо тяжкое преступление;
* с отсрочкой исполнения наказания (ст. 77 УК);
* с условным неприменением наказания (ст. 78 УК);
* без назначения наказания (ст. 79 УК);
* несовершеннолетнего с применением принудительных мер  
  воспитательного характера (ст. 117 УК).

Профилактическое наблюдение за этими лицами устанавли-  
вается без какого-либо дополнительного решения суда или иных  
государственных органов.

Профилактическое наблюдение осуществляется в течение  
срока судимости.

Лицо, находящееся под профилактическим наблюдением,  
обязано:

* предварительно уведомлять орган внутренних дел об изме-  
  нении места жительства и о выезде по личным делам в другую  
  местность на срок более одного месяца;
* являться в орган внутренних дел по его вызову;
* при необходимости давать пояснения относительно своего  
  поведения и образа жизни.

Профилактическое наблюдение снимается одновременно с  
истечением срока судимости.

Профилактическое наблюдение может выполнять две функции:

* выступать в качестве составляющей мер воздействия при  
  осуждении с отсрочкой исполнения наказания либо с условным  
  неприменением наказания;
* являться самостоятельной мерой уголовно-правового воз-  
  действия к осужденному после отбытия им наказания и до ис-  
  течения сроков судимости.

Глава 19

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§ 19.1. Понятие и виды освобождения от уголовной  
ответственности

Закреплённый в ч. 4 ст. 3 УК принцип неотвратимости уго-  
овной ответственности устанавливает, что каждое лицо, при-  
нанное виновным в совершении преступления, подлежит на-  
азанию или иным мерам уголовной ответственности. Однако  
еализация уголовной репрессии является не самоцелью, а на-  
равлена на исправление лица, совершившего преступление, и  
редупреждение совершения новых преступлений как осуждён-  
ым, так и другими лицами. Практика показывает, что дости-  
ение цели общего и частного предупреждения возможно и без  
еализации мер уголовной ответственности.

Именно поэтому та же ч. 4 ст. 3 и ст. 82 УК допускают воз-  
ожность освобождения от уголовной ответственности и наказа-  
ия в случаях, прямо предусмотренных уголовным законом.

В гл. 12 УК предусмотрены следующие виды освобождения  
т уголовной ответственности:

* освобождение от уголовной ответственности в связи с ис-  
  ечением сроков давности (ст. 83 УК);
* освобождение от уголовной ответственности с привлечени-  
  м к административной ответственности (ст. 86 УК);
* освобождение от уголовной ответственности в силу утраты  
  еянием общественной опасности (ст. 87 УК);

> освобождение от уголовной ответственности в связи с дея-  
льным раскаянием (ст. 88 УК);

* освобождение от уголовной ответственности в связи с добро-  
  ольным возмещением причинённого ущерба (вреда) (ст. 881 УК);
* освобождение от уголовной ответственности в связи с при-  
  мирением с потерпевшим (ст. 89 УК);

> освобождение от уголовной ответственности актом амни-  
ии (ст. 95 УК).

И НАКАЗАНИЯ

Помимо указанных оснований освобождения от уголовной  
ответственности ст. 20 УК содержит самостоятельное основание  
для конкретного круга преступников: участник преступной ор-  
ганизации или банды (кроме организатора или руководителя),  
добровольно заявивший о существовании преступной организа-  
ции или банды и способствовавший их изобличению, освобож-  
дается от уголовной ответственности за участие в преступной  
организации или банде и совершённые им в составе преступной  
организации или банды преступления, за исключением особо  
тяжких или тяжких преступлений, связанных с посягатель-  
ством на жизнь или здоровье человека.

Кроме того, в ряде статей Особенной части Уголовного ко-  
декса предусмотрены специальные основания освобождения от  
уголовной ответственности за конкретные деяния. Эти обстоя-  
тельства будут изложены при рассмотрении соответствующих  
преступлений в курсе Особенной части уголовного права.

Освобождение от уголовной ответственности применяется  
только в отношении лиц, которые виновны в совершении престу-  
пления. Поэтому освобождению должно предшествовать уста-  
новление в деянии лица всех признаков преступления. В связи  
с этим не является освобождением от уголовной ответственно-  
сти непривлечение к ней лиц, совершивших малозначительные  
деяния, не являющихся субъектами преступления, а также  
действовавших при обстоятельствах, исключающих преступ-  
ность деяния.

Основаниями освобождения от уголовной ответственности  
являются:

* отпадение общественной опасности лица, совершившего  
  преступление;
* отпадение общественной опасности совершённого престу-  
  пления.

Отпадение общественной опасности лица, совершившего  
преступление, презюмируется законодателем, если истекли сро-  
ки давности привлечения к уголовной ответственности. Компе-  
тентные органы лишь фиксируют данный факт.

В иных случаях отпадение общественной опасности лица, со-  
вершившего преступление, должно быть специально установле-  
но. При этом учитываются следующие обстоятельства:

> преступление совершено впервые (при примирении с по-  
терпевшим наличие судимости значения не имеет);

* совершённое преступление не представляет большой об-  
  щественной опасности;
* посткриминальное поведение виновного свидетельствует  
  о возможности его исправления без реализации уголовной от-  
  ветственности .

В этих случаях освобождение от уголовной ответственности  
зависит от убеждённости компетентных органов в исправлении  
лица. Такая убеждённость основывается на тщательном анали-  
зе характера и степени опасности самого преступления и лич-  
ности виновного, а также поведения виновного после соверше-  
ния преступления. В отдельных случаях от виновного требуется  
совершение определённых действий (возмещение ущерба, явка  
с повинной и т. п.).

Освобождение от уголовной ответственности носит безу-  
словный характер, то есть не может быть отменено в после-  
дующем.

Освобождение от уголовной ответственности автоматически  
вобождает и от применения наказания и иных мер уголовно-  
равового воздействия.

Освобождение от уголовной ответственности — это  
'вобождение лица, совершившего преступление, от его осуж-  
ения и применения к нему мер уголовно-правового воздействия  
следствие отпадения общественной опасности преступле-  
ия или лица, его совершившего.

Освобождение от уголовной ответственности осуществляется  
связи с последующим изменением оценки совершённого пре-  
упления или личности виновного. В этом состоит основное  
личие этого института уголовного права от недопустимости  
ивлечения к уголовной ответственности при наличии обстоя-  
ельств, исключающих преступность деяния, которые также ис-  
ключают уголовную ответственность, но уже в связи с тем, что  
деяние изначально не признаётся преступлением.

§ 19.2. Характеристика видов освобождения  
от уголовной ответственности

Освобождение от уголовной ответственности в связи с ис-  
ечением сроков давности (ст. 83 УК). Давность преступле-  
ния — это истечение предусмотренного законом срока со дня  
совершения преступления и до вступления приговора в закон-  
ную силу.

В соответствии со ст. 83 УК лицо освобождается от уголов-  
ной ответственности, если со дня совершения преступления ис-  
текли следующие сроки:

1)два года — при совершении преступления, не представ-  
ляющего большой общественной опасности;

1. пять лет — при совершении менее тяжкого преступления;
2. десять лет — при совершении тяжкого преступления;

4) пятнадцать лет — при совершении особо тяжкого престу-  
пления, кроме случая, когда за совершённое преступление мо-  
жет быть назначено наказание в виде пожизненного заключе-  
ния или смертной казни.

При одновременном совершении лицом нескольких престу-  
плений, например при идеальной совокупности, сроки давности  
исчисляются самостоятельно за каждое преступление.

Срок давности исчисляется со дня совершения преступления  
до дня вступления в законную силу приговора суда и не преры-  
вается возбуждением уголовного дела (ч. 2 ст. 83 УК).

Течение давности начинается с нуля часов дня, следующе-  
го за днём совершения преступления. Преступление с формаль-  
ным составом признаётся оконченным с момента совершения  
деяния, а преступление с материальным составом — с момента  
фактического наступления последствий. Исчисление давности  
за длящиеся преступления начинается с момента фактического,  
а не юридического окончания преступления (с прекращением  
преступного состояния). Оканчивается срок давности по проше-  
ствии соответствующего количества лет в 24 часа даты соверше-  
ния преступления.

Прошествие указанных сроков освобождает от ответственно-  
сти, если давность не была прервана или приостановлена.

Течение сроков давности прерывается, если во время ука-  
занных сроков лицо совершит новое умышленное преступление.  
В этом случае давность начинает течь одновременно за оба пре-  
ступления со дня совершения нового преступления и исчисля-  
ется по каждому преступлению отдельно в полном объёме (ч. 3  
ст. 83 УК). Время, прошедшее до совершения нового преступле-  
ния, в срок давности за предшествующее преступление не засчи-  
тывается.

Течение сроков давности приостанавливается, если лицо,  
совершившее преступление, скроется от следствия или суда.  
В этих случаях течение сроков давности возобновляется со дня

задержания лица или явки его с повинной. Лицо считается  
скрывшимся от следствия или суда, если оно было привлече-  
но по уголовному делу в качестве подозреваемого, обвиняемого  
или подсудимого и уклонилось от явки в следственные органы  
или суд с целью избежать ответственности. Совершение любых  
иных действий до привлечения к следствию или суду или за-  
конных действий после этого уклонением от следствия и суда  
не является.

Время, в течение которого лицо скрывалось от следствия или  
суда, в сроки давности не засчитывается. При этом лицо не мо-  
жет быть привлечено к уголовной ответственности за преступле-  
ние, не караемое смертной казнью или пожизненным заключе-  
нием, если со времени его совершения прошло пятнадцать лет  
и течение сроков давности не было прервано совершением ново-  
го умышленного преступления (ч. 4 ст. 83 УК).

Вопрос о применении давности к лицу, совершившему пре-  
ступление, за которое может быть назначено наказание в виде  
пожизненного заключения или смертной казни, разрешается  
судом. Если суд не найдёт возможным освободить указанное  
лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сро-  
ков давности, пожизненное заключение или смертная казнь не  
могут быть применены, а назначается лишение свободы (ч. 5  
ст. 83 УК).

Неприменение сроков давности (ст. 85 УК). Освобождение  
от уголовной ответственности в связи с истечением сроков дав-  
ности не применяется при совершении преступлений против  
мира, безопасности человечества и военных преступлений:

1. подготовка либо ведение агрессивной войны (ст. 122 УК);
2. международный терроризм (ст. 126 УК);
3. геноцид (ст. 127 УК);
4. преступления против безопасности человечества (ст. 128 УК);

5) производство, накопление либо распространение запре-  
щённых средств ведения войны (ст. 129 УК);

1. экоцид (ст. 131 УК);
2. применение оружия массового поражения (ст. 134 УК);
3. нарушение законов и обычаев войны (ст. 135 УК);

9) преступные нарушения норм международного гуманитар-  
ного права во время вооружённых конфликтов (ст. 136 УК);

10) бездействие либо отдание преступного приказа во время  
Вооружённого конфликта (ст. 137 УК).

Освобождение от уголовной ответственности с привлечени-  
ем лица к административной ответственности (ст. 86 УК) осу-  
ществляется при одновременном наличии следующих условий:

* лицо, впервые совершило преступление, не представляю-  
  щее большой общественной опасности, или менее тяжкое пре-  
  ступление;
* лицо возместило ущерб либо иным образом загладило на-  
  несённый преступлением вред;
* признано, что исправление лица возможно без примене-  
  ния наказания или иных мер уголовной ответственности.

К лицам, освобождаемым от уголовной ответственности, мо-  
гут быть применены следующие меры административного взы-  
скания:

1) штраф в пределах от пяти до тридцати базовых величин;

2) исправительные работы на срок от одного до двух месяцев  
с удержанием двадцати процентов из заработка;

3) административный арест на срок до пятнадцати суток.  
Освобождение от уголовной ответственности с привлечением

к административной ответственности не применяется к лицу,  
совершившему преступление, предусмотренное статьёй с адми-  
нистративной преюдицией.

Освобождение от уголовной ответственности в силу утраты  
деянием общественной опасности (ст. 87 УК) возможно, если  
будет признано, что ко времени рассмотрения дела в суде вслед-  
ствие изменения обстановки совершённое лицом деяние потеря-  
ло характер общественно опасного.

Данное основание освобождения призвано скорректиро-  
вать возможные задержки с декриминализацией деяний и  
применяется при одновременном наличии следующих обстоя-  
тельств:

* совершённое преступление относится к категории престу-  
  плений, не представляющих большой общественной опасности,  
  либо менее тяжких;
* произошли существенные изменения в социально-  
  экономической или социально-политической жизни страны или  
  отдельного региона;
* в новых условиях все деяния данного вида утратили обще-  
  ственную опасность;
* ко времени рассмотрения дела в суде сохраняется уголов-  
  ная противоправность деяния.

Поскольку отпадение общественной опасности деяния носит  
объективный, не зависящий от воли виновного лица характер,  
то освобождение по данному основанию может применяться и  
к лицам, имеющим судимость.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с дея-  
тельным раскаянием (ст. 88 УК). Под деятельным раскаянием  
понимается посткриминальное поведение лица, выражающее-  
ся в добровольном оказании им активного содействия право-  
судию, заглаживании причинённого преступлением вреда, а  
равно в совершении иных активных действий, свидетельствую-  
щих об осознании лицом своей вины и о его чистосердечном  
раскаянии.

Условиями применения данного вида освобождения от уго-  
ловной ответственности являются:

> лицо совершило преступление впервые;

* совершённое преступление не представляет большой обще-  
  ственной опасности или является менее тяжким;
* после совершения преступления лицо добровольно яви-  
  лось с повинной или активно способствовало выявлению пре-  
  ступления, возместило причинённый ущерб или иным образом  
  загладило нанесённый преступлением вред.

Лицо, совершившее преступление иной категории, освобож-  
дается от уголовной ответственности лишь в случаях, предусмо-  
тренных ст. 881 УК, а также в случаях, специально предусмо-  
тренных статьями Особенной части Уголовного кодекса. Данное  
положение означает, что для освобождения от уголовной ответ-  
ственности по специальным основаниям, предусмотренным нор-  
мами Особенной части, не требуется наличия условий, преду-  
смотренных в ст. 88 УК.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с  
добровольным возмещением причинённого ущерба (вреда)  
(ст. 881 УК). Добровольное возмещение причинённого пре-  
ступлением ущерба (вреда) является одним из действий, от-  
носящихся к деятельному раскаянию (см. предыдущий па-  
раграф).

Порядок освобождения от уголовной ответственности по дан-  
ному основанию устанавливается законодательным актом.

Освобождение от уголовной ответственности лиц в случа-  
ях, предусмотренных статьёй 881 УК, осуществляется Пре-  
зидентом Республики Беларусь в соответствии с порядком

и условиями освобождения, установленными Положением  
о порядке осуществления в Республике Беларусь помилования  
осуждённых, освобождения от уголовной ответственности лиц,  
способствовавших раскрытию и устранению последствий пре-  
ступлений.

Условия освобождения от уголовной ответственности по дан-  
ному основанию изложены в ч. 1 ст. 881 УК, при этом необходи-  
мо учитывать также условия освобождения от уголовной ответ-  
ственности, предусмотренные законодательным актом.

К условиям освобождения относятся:

1. совершение преступления, повлёкшего причинение ущер-  
   ба государственной собственности или имуществу юридического  
   лица, доля в уставном фонде которого принадлежит государству,  
   либо существенного вреда государственным или общественным  
   интересам и не сопряжённого с посягательством на жизнь или  
   здоровье человека;
2. раскаяние в совершённом преступлении и способствова-  
   ние его раскрытию;
3. добровольное возмещение причинённого ущерба, включая  
   расходы на восстановление нарушенных имущественных прав  
   и неполученные доходы (упущенную выгоду) от оборота имуще-  
   ства, вреда, нанесённого государственным или общественным  
   интересам, способствование устранению иных последствий со-  
   вершённого преступления;

4) передача в собственность государства принадлежащих  
виновному орудий и средств совершения преступления; вещей,  
изъятых из оборота; имущества, приобретённого преступным  
путём, а также предметов, которые непосредственно связаны с  
преступлением.

Освобождение от уголовной ответственности по данному  
основанию может быть применено также к лицу, совершив-  
шему несколько преступлений из числа указанных в ч. 1  
ст. 881 УК, если условия освобождения от уголовной ответ-  
ственности соблюдены этим лицом в отношении каждого из  
преступлений.

Рассмотрение вопроса об освобождении лица от уголовной  
ответственности осуществляется на основании его личного хо-  
датайства, подаваемого на имя Президента Республики Бела-  
русь, при наличии данных, подтверждающих выполнение этим  
лицом условий освобождения.

При рассмотрении ходатайства лица об освобождении его от  
уголовной ответственности принимаются во внимание степень  
общественной опасности совершённого преступления, раская-  
ние лица в совершённом преступлении, его активное содействие  
в раскрытии преступления, возмещение им причинённого ущер-  
ба, вреда, нанесённого государственным или общественным ин-  
тересам, устранение иных последствий преступления, данные,  
характеризующие его личность и возможность исправления без  
привлечения к уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с при-  
мирением с потерпевшим (ст. 89 УК). Лицо, совершившее пре-  
ступление, не представляющее большой общественной опас-  
ности, или впервые совершившее менее тяжкое преступление,  
может быть освобождено от уголовной ответственности, если  
оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый пре-  
ступлением вред.

Потерпевшим признаётся лицо, которому преступлением  
причинён физический, моральный или материальный ущерб.  
Поскольку различными преступлениями причиняется различ-  
ный по характеру вред, постольку могут различаться и формы  
заглаживания соответствующего вреда. Закон не предписывает  
в императивном порядке, каким образом должен быть компен-  
сирован ущерб от преступления, что означает передачу этого во-  
проса на усмотрение потерпевшего и виновного.

Примирение потерпевшего с виновным означает полный и  
добровольный отказ потерпевшего от претензий к виновному по  
поводу причинённого последним вреда. Примирение должно со-  
стояться в любой момент от возбуждения уголовного преследо-  
вания до удаления суда в совещательную комнату.

Закон не связывает такое освобождение с отсутствием у ви-  
новного судимости. Однако, принимая решение, суд должен  
учитывать это обстоятельство при оценке возможности исправ-  
ления лица.

Суд вправе (но не обязан) освободить виновного от уголов-  
ной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Ре-  
шающее значение должна иметь убеждённость суда в том, что  
примирение является результатом чистосердечного раскаяния  
виновного, возмещения им причинённого вреда, что свидетель-  
ствует о невозможности повторения асоциального поведения со  
стороны виновного.

Следует различать примирение с потерпевшим как основа-  
ние освобождения от уголовной ответственности и случаи при-  
влечения к уголовной ответственности по требованию потерпев-  
шего, так называемые дела частного обвинения (ст. 33 УК).

§ 19.3. Понятие и виды освобождения от наказания

Освобождение от наказания — это осуждение виновного  
в преступлении лица с назначением ему наказания и освобож-  
дение осуждённого от применения или дальнейшего отбыва  
ния назначенного приговором суда наказания.

Назначая наказание на определённый срок, суд исходит из  
предположения о том, в течение какого времени необходимо  
воздействовать данным видом наказания на осуждённого для  
его полного исправления. Между тем подверженность кон-  
кретных лиц исправительному воздействию существенно раз-  
нится и зависит от множества обстоятельств, которые ещё не  
существуют в момент вынесения приговора и потому не могут  
быть учтены судом при определении меры наказания. При до-  
стижении целей уголовной ответственности в период отбыва-  
ния наказания отпадает необходимость в его дальнейшем при-  
менении.

Глава 12 УК предусматривает следующие виды освобожде-  
ния от наказания:

> освобождение от наказания в связи с истечением сроков  
давности исполнения обвинительного приговора (ст. 84 УК);

* условно-досрочное освобождение от наказания (ст. 90 УК);
* замена неотбытой части наказания более мягким (ст. 91 УК);
* освобождение от наказания или замена наказания более  
  мягким по болезни (ст. 92 УК);
* отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и  
  женщинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет (ст. 93 УК);
* освобождение от наказания вследствие чрезвычайных об-  
  стоятельств (ст. 94 УК);
* освобождение от наказания по акту амнистии (ст. 95 УК);
* помилование (ст. 96 УК).

Освобождение от наказания в связи с истечением сроков  
давности исполнения обвинительного приговора (ст. 84 УК).

Давность исполнения обвинительного приговора — это истече-  
ние установленного уголовным законом срока, после которого  
наказание не может быть обращено к исполнению.

Давность исполнения обвинительного приговора является  
безусловным основанием для освобождения от наказания, по-  
скольку не зависит от усмотрения суда, кроме случаев осво-  
бождения лица, осуждённого к пожизненному заключению или  
смертной казни.

Длительность сроков давности зависит от тяжести назначен-  
ного приговором наказания и исчисляется с момента вступления  
приговора в законную силу. Статья 84 УК устанавливает, что  
лицо освобождается от основного и дополнительного наказаний,  
если обвинительный приговор не был приведён в исполнение в  
следующие сроки:

1) один год — при осуждении к наказанию, не связанному  
I с лишением свободы, а также к наказанию в виде направления

в дисциплинарную воинскую часть;

2) два года — при осуждении к аресту или лишению свободы  
на срок не свыше двух лет;

3) пять лет — при осуждении к лишению свободы на срок не  
! свыше пяти лет;

4) десять лет — при осуждении к лишению свободы на срок  
не свыше десяти лет;

I 5) пятнадцать лет — при осуждении к более строгому наказа-  
нию, чем лишение свободы, сроком на десять лет, кроме случаев  
осуждения к наказанию в виде пожизненного заключения или  
смертной казни.

По прошествии указанных сроков осуждённый освобождает-  
ся от наказания, если их течение не было приостановлено или  
прервано.

Течение сроков давности приостанавливается, если осуж-  
дённый уклоняется от отбывания наказания. В этом случае те-  
чение сроков давности возобновляется со дня задержания лица  
или явки его с повинной. При этом обвинительный приговор не  
может быть приведён в исполнение, если со времени вступления  
его в законную силу прошло пятнадцать лет и давность не была  
прервана.

Течение давности прерывается, если до истечения преду-  
смотренных сроков лицо совершит новое умышленное престу-  
пление. Исчисление сроков давности в этом случае начинается  
заново со дня совершения нового преступления.

Вопрос о применении давности к лицу, осуждённому к на-  
казанию в виде пожизненного заключения или смертной казни,

разрешается судом. Если суд не найдёт возможным освободить  
лицо от наказания в связи с истечением сроков давности испол-  
нения обвинительного приговора, пожизненное заключение или  
смертная казнь заменяются лишением свободы.

Неприменение сроков давности исполнения обвинительного  
приговора осуществляется по тем же основаниям, что неприме-  
нение давности преступления (ст. 85 УК).

Условно-досрочное освобождение от наказания (ст. 90 УК) —  
это освобождение осуждённого от дальнейшего отбывания на-  
казания под условием несовершения им нового преступления и  
выполнения возложенных на него судом обязанностей в течение  
оставшегося срока наказания.

Данный институт уголовного права призван осуществлять  
коррекцию длительности применения наказания в зависимо-  
сти от степени эффективности его воздействия на конкретного  
осуждённого. Одновременно он имеет стимулирующее значение  
для исправления осуждённых.

Основанием условно-досрочного освобождения является  
примерное поведение осуждённого, доказывающее его ис-  
правление.

Условиями освобождения являются отбывание осуждённым  
определённого вида наказания и фактическое отбытие опреде-  
лённой части срока наказания.

Условно-досрочное освобождение от наказания применяется  
к лицам, отбывающим следующие виды наказания:

> лишение права занимать определённые должности или за-  
ниматься определённой деятельностью;

* исправительные работы;
* ограничение по военной службе;
* арест;
* ограничение свободы;
* направление в дисциплинарную воинскую часть;
* лишение свободы.

При этом лицо может быть освобождено и от дополнительно-  
го наказания.

Условно-досрочное освобождение от наказания может быть  
применено после фактического отбытия осуждённым:

1) не менее половины срока наказания, назначенного судом  
за преступление, не представляющее большой общественной  
опасности, или менее тяжкое преступление;

1. не менее двух третей срока наказания, назначенного судом  
   за тяжкое преступление, а также если ранее лицо осуждалось  
   к лишению свободы за умышленное преступление;
2. не менее трёх четвертей срока наказания, назначенного  
   судом за особо тяжкое преступление, а также наказания, на-  
   значенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся от  
   наказания и совершившему новое преступление в течение неот-  
   бытой части наказания.

Условно-досрочное освобождение от наказания может быть  
применено к инвалидам, женщинам и одиноким мужчинам,  
имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, а также муж-  
чинам, достигшим возраста шестидесяти лет, и женщинам, до-  
стигшим возраста пятидесяти пяти лет, после фактического от-  
бытия ими:

1. не менее одной трети срока наказания, назначенного су-  
   дом за преступление, не представляющее большой обществен-  
   ной опасности, или менее тяжкое преступление;
2. не менее половины срока наказания, назначенного судом  
   за тяжкое преступление, а также если ранее лицо осуждалось  
   к лишению свободы за умышленное преступление;
3. не менее двух третей срока наказания, назначенного судом  
   за особо тяжкое преступление, а также наказания, назначенно-  
   го лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся от наказа-  
   ния и совершившему преступление в течение неотбытой части  
   наказания.

Срок фактически отбытого лицом наказания в виде лишения  
свободы не может быть менее шести месяцев.

Не подлежат условно-досрочному освобождению от нака-  
зания лица, обязанные возмещать расходы, затраченные го-  
сударством на содержание детей, находящихся на государст-  
венном обеспечении, осуждённые за преступления, предусмо-  
тренные ст. 174 УК, и за иные преступления, совершённые в  
период работы в организациях на основании судебного поста-  
новления.

Испытательный срок — это промежуток времени, в тече-  
ние которого осуждённый должен доказать своё исправление.  
При условно-досрочном освобождении этот срок равен длитель-  
ности неотбытой части наказания.

Возложение на осуждённого дополнительных обязанно-  
стей. Применяя условно-досрочное освобождение, суд может

возложить на осуждённого на срок неотбытой части наказания  
следующие обязанности:

* в определённый срок устранить причинённый вред;
* поступить на работу или учёбу;
* не менять места жительства без согласия органа, осущест-  
  вляющего контроль за поведением осуждённого;
* не выезжать по личным делам на срок более одного месяца  
  за пределы района (города) места жительства;
* периодически являться в контролирующий орган для ре-  
  гистрации;
* находиться после наступления определённого времени по  
  месту жительства;

> не посещать определённые места;

> пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токси-  
комании или венерического заболевания.

Испытательный и профилактический контроль за пове-  
дением условно-досрочно освобождённого в течение неотбытой  
части наказания осуществляется уголовно-исполнительными  
инспекциями по месту жительства. Порядок осуществления  
контроля регламентируется Уголовно-исполнительным ко-  
дексом.

Истечение испытательного срока. По истечении испыта-  
тельного срока неотбытая часть наказания не может быть обра-  
щена к исполнению ни при каких условиях. При этом не требу-  
ется никаких дополнительных решений суда.

Основания отмены условного освобождения. Суд может от-  
менить условно-досрочное освобождение, если в течение остав-  
шегося неотбытым срока наказания осуждённый:

1. несмотря на официальное предупреждение, не выполняет  
   возложенные на него судом обязанности;
2. неоднократно нарушил общественный порядок, за что к  
   нему дважды были применены меры административного взы-  
   скания.

Освобождение отменяется по представлению органа, осу-  
ществляющего контроль за поведением осуждённого.

Совершение преступления в течение испытательного сро-  
ка. Если в течение неотбытого срока наказания осуждённый со-  
вершает умышленное преступление, а равно преступление по  
неосторожности, за которое он осуждается к лишению свободы,  
суд назначает ему наказание по совокупности приговоров.

Замена неотбытой части наказания более мягким  
(ст. 91 УК) —это освобождение осуждённого от дальнейше-  
го отбывания наказания и назначение ему вместо неотбытой  
части более мягкого наказания.

Основание применения: твёрдое становление осуждённого на  
путь исправления и возможность его полного исправления пу-  
тём применения более мягкого наказания.

Условия применения: отбывание наказания определённого  
вида и отбытие предусмотренной части наказания.

Замена наказания более мягким применяется к лицам, осуж-  
дённым:

* к исправительным работам;
* ограничению по военной службе;
* аресту;
* ограничению свободы;
* направлению в дисциплинарную воинскую часть;
* лишению свободы.

Для замены неотбытой части наказания более мягким нака-  
занием необходимо фактическое отбытие осуждённым:

1. не менее одной трети срока наказания, назначенного су-  
   дом за преступление, не представляющее большой обществен-  
   ной опасности, или менее тяжкое преступление;
2. не менее половины срока наказания, назначенного судом  
   за тяжкое преступление, а также если ранее лицо осуждалось  
   к лишению свободы за умышленное преступление;
3. не менее двух третей срока наказания, назначенного судом  
   за особо тяжкое преступление, а также наказания, назначенного  
   лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся от наказания  
   и совершившему новое преступление в течение неотбытой части  
   наказания.

Соотношение наказаний по их тяжести должно осущест-  
вляться не только с учётом вида наказания, но и его размера  
и срока. При замене неотбытой части наказания более мягким  
наказанием оно назначается в пределах сроков, установлен-  
ных законом для этого вида наказания, и не должно превы-  
шать неотбытого срока заменяемого наказания. При замене  
неотбытой части наказания более мягким наказанием одному  
дню заменяемого наказания соответствуют один день более  
мягкого наказания, а при назначении в качестве более мяг-  
кого наказания общественных работ семи дням заменяемого

наказания соответствуют двенадцать часов общественных  
работ.

При замене наказания более мягким наказанием осуждён-  
ный может быть освобождён от дополнительного наказания.

Замена наказания носит безусловный характер.

К лицам, которым наказание было заменено более мягким,  
условно-досрочное освобождение от наказания применяется в  
соответствии с правилами, предусмотренными для такого осво-  
бождения (ст. 90 УК), исходя из назначенного приговором суда  
срока наказания с учётом его сокращения в соответствии с акта-  
ми амнистии, помилования.

В случае совершения осуждённым в период отбывания бо-  
лее мягкого наказания умышленного преступления, а равно  
преступления по неосторожности, за которое он осуждается к  
лишению свободы, суд назначает ему наказание по правилам,  
предусмотренным ст. 73 УК.

Решая вопрос о том, какую меру освобождения от наказания  
избрать: условно-досрочное освобождение или замену неотбы-  
того наказания более мягким — следует учитывать степень ис-  
правления осуждённого.

Освобождение от наказания и замена наказания более  
мягким по болезни (ст. 92 УК). Основание освобождения: за-  
болевание лица тяжкой болезнью, препятствующей отбыванию  
назначенного судом наказания.

Особенности применения освобождения от наказания по бо-  
лезни зависят от характера заболевания и вида отбываемого на-  
казания. При этом выделяются заболевание:

* психической болезнью;
* иной тяжёлой болезнью;
* болезнью, делающей осуждённого негодным к военной  
  службе.

1. Психическая болезнь. Основанием освобождения от наказа-  
ния является только такая психическая болезнь, которая лишает  
осуждённого возможности сознавать фактический характер и зна-  
чение своих действий или руководить ими (см. невменяемость).

Указанное заболевание делает невозможным исправитель-  
ное воздействие на осуждённого, и такому лицу суд может на-  
значить принудительную меру безопасности и лечения.

После выздоровления освобождённое лицо подлежит наказа-  
нию, если не истекли сроки давности исполнения обвинительного

приговора. При этом время, в течение которого к нему применя-  
лись принудительные меры безопасности и лечения, засчиты-  
вается в срок наказания.

Освобождение по причине психического заболевания не за-  
висит от усмотрения суда, тяжести преступления, отбытого сро-  
ка и иных обстоятельств.

2. Иной тяжёлой болезнью может быть признано любое не-  
психическое заболевание, которое препятствует отбыванию на-  
казания. При этом учитываются тяжесть совершённого престу-  
пления, личность осуждённого, характер заболевания и другие  
обстоятельства.

В зависимости от характера и тяжести болезни суд может  
либо полностью освободить от отбывания наказания, либо заме-  
нить наказание более мягким.

3. Освобождение в связи с болезнью, делающей осуж-  
дённого негодным к военной службе, применяется только  
к военнослужащим, осуждённым к ограничению по воен-  
ной службе или направлению в дисциплинарную воинскую  
часть.

В случае заболевания, делающего осуждённого негодным к  
военной службе, он освобождается от наказания или его даль-  
нейшего отбывания либо его наказание может быть заменено на  
иное более мягкое.

Освобождение от наказания и замена наказания более мяг-  
ким, применённые к заболевшим иной тяжёлой болезнью или  
к военнослужащим, являются безусловными: наказания, от ко-  
торых были освобождены эти лица, не могут быть в последую-  
щем обращены к исполнению.

Отсрочка отбывания наказания беременным женщи-  
нам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет  
(ст. 93 УК). Основанием отсрочки отбывания наказания яв-  
ляется наличие у осуждённой, в том числе и у уже отбывающей  
наказание, женщины:

* беременности;
* детей в возрасте до трёх лет.

Отсрочка применяется только к женщинам, осуждённым к  
лишению свободы.

Не может быть применена отсрочка к женщине, осуждённой  
к лишению свободы на срок более пяти лет за тяжкое или особо  
тяжкое преступление.

Для применения отсрочки должно быть установлено хотя бы  
одно из следующих условий:

* наличие семьи или родственников, давших согласие на  
  совместное с осуждённой проживание;
* наличие у осуждённой возможности самостоятельно обе-  
  спечить надлежащие условия для воспитания ребёнка.

Длительность срока отсрочки определяется судом в пре-  
делах срока, на который действующим законодательством  
женщина может быть освобождена от работы в связи с бере-  
менностью, родами и до достижения ребёнком трёхлетнего  
возраста.

Отмена отсрочки (и как следствие — направление осуждён-  
ной для отбывания наказания) может быть осуществлена судом,  
если осуждённая:

* отказалась от ребёнка;
* передала ребёнка в детский дом;
* скрылась с места проживания;

> продолжает уклоняться от воспитания ребёнка и ухода за  
ним после письменного предупреждения, объявленного орга-  
ном, осуществляющим контроль за её поведением.

Освобождение при отсрочке не является окончательным и  
носит временный характер. После истечения срока отсрочки  
или отпадения оснований для отсрочки суд в зависимости от по-  
ведения осуждённой может:

* освободить осуждённую от отбывания наказания либо
* заменить наказание более мягким наказанием либо

> направить осуждённую для отбывания наказания, назна-  
ченного приговором.

В последнем случае суд может полностью или частично за-  
считать время, в течение которого осуждённая не отбывала на-  
казание, в срок отбывания наказания.

Если в период отсрочки отбывания наказания осуждённая  
совершит умышленное преступление, а равно преступление по  
неосторожности, за которое она осуждается к лишению свобо-  
ды, суд назначает ей наказание по совокупности приговоров  
(ст. 73 УК).

Освобождение от наказания вследствие чрезвычайных  
обстоятельств (ст. 94 УК) может быть применено к лицу,  
осуждённому за преступление, не представляющее большой  
общественной опасности, если ввиду пожара или стихийного

бедствия, тяжёлой болезни или смерти единственного тру-  
доспособного члена семьи или других чрезвычайных обстоя-  
тельств его отбывание наказания способно повлечь за собой  
особо тяжкие последствия для осуждённого или его семьи.

§ 19.4. Амнистия и помилование

Амнистия (забвение, прощение) — это применяемое на осно-  
вании закона Республики Беларусь освобождение от уголовной  
ответственности или наказания индивидуально-неопределённого  
круга лиц (ст. 95 УК).

На основании акта амнистии:

1. лицо, совершившее преступление, может быть освобожде-  
   но от уголовной ответственности;
2. в отношении лиц, осуждённых за преступление, могут  
   быть приняты следующие меры:

* полное или частичное освобождение от наказания как  
  основного, так и дополнительного, либо
* освобождение от наказания условно, либо
* замена неотбытой части наказания более мягким наказа-  
  нием, либо
* снятие судимости.

Амнистия принимается не в отношении конкретного лица  
персонально, а в отношении определённых категорий преступ-  
ников. Как акт гуманизма, амнистия, как правило, освобожда-  
ет от наказания в виде общественных работ, штрафа, лишения  
права занимать определённые должности или заниматься опре-  
делённой деятельностью, исправительных работ, ограничения  
по военной службе, ареста, ограничения свободы, направления  
в дисциплинарную воинскую часть, лишения свободы, а также  
от иных мер уголовной ответственности в виде осуждения с от-  
срочкой исполнения наказания, осуждения с условным непри-  
менением наказания, осуждения без назначения наказания:

* несовершеннолетних;
* беременных женщин;
* женщин и одиноких мужчин, имеющих детей в возрасте  
  до 18 лет;
* мужчин старше 60 лет и женщин старше 55 лет;
* инвалидов I или II группы, а также больных активной  
  формой туберкулеза, онкологическими и некоторыми иными  
  заболеваниями;
* ветеранов боевых действий на территории других госу-  
  дарств;
* участников ликвидации последствий катастрофы на Чер-  
  нобыльской АЭС, других радиационных аварий и лиц, постра-  
  давших (потерпевших) от этих аварий;
* лиц, получивших ранения (контузии), увечья, заболева-  
  ния при исполнении обязанностей в период военной службы в  
  Вооружённых Силах СССР, Комитете государственной безопас-  
  ности СССР, Вооружённых Силах Республики Беларусь, других  
  войсках и воинских формированиях, созданных в соответствии  
  с законодательством Республики Беларусь, а также лиц, полу-  
  чивших ранения (контузии), увечья, заболевания в связи с осу-  
  ществлением служебной деятельности в период прохождения  
  службы в органах внутренних дел, государственной безопас-  
  ности, финансовых расследований Комитета государственного  
  контроля Республики Беларусь, прокуратуры, органах и под-  
  разделениях по чрезвычайным ситуациям.

К перечисленным лицам амнистия не применяется, если они  
были осуждены за преступления против мира и безопасности че-  
ловечества, военные преступления и другие нарушения законов  
и обычаев ведения войны, преступления против жизни и здоро-  
вья и другие преступления, конкретный перечень которых со-  
держится в законе об амнистии.

Иные лица освобождаются от наказания только с учётом тя-  
жести преступления, строгости назначенного наказания и отбы-  
тия определённого срока наказания. При этом в акте об амни-  
стии даётся и перечень лиц, к которым амнистия не применяет-  
ся, как правило, это лица:

1. к которым применялись амнистия или помилование (не-  
   зависимо от погашения или снятия судимости) и которые вновь  
   совершили умышленное преступление;
2. которые на день рассмотрения материалов о применении  
   амнистии полностью не возместили причинённый преступлени-  
   ями вред (ущерб), подлежащий взысканию с них по вступившим  
   в законную силу приговору или иному решению суда;
3. злостно нарушающие установленный порядок во время от-  
   бывания наказания или иных мер уголовной ответственности;
4. которым наказание в виде смертной казни в порядке по-  
   милования заменено наказанием в виде лишения свободы или  
   пожизненного заключения, а также осуждённые, которым

наказание в виде пожизненного заключения заменено нака-  
занием в виде лишения свободы;

1. осуждённые к наказанию в виде пожизненного заклю-  
   чения;
2. признанные особо опасными рецидивистами (ст. 24 УК  
   1960 г.), допустившие особо опасный рецидив преступлений  
   (ч. 3 ст. 43 УК);
3. объявленные в розыск в связи с уклонением от отбывания  
   наказания по приговору суда на день рассмотрения материалов  
   о применении амнистии.

Решение о применении либо неприменении амнистии при-  
нимается в отношении каждого лица индивидуально после про-  
ведённой с ним беседы и на основании тщательной оценки ма-  
териалов личного дела, данных о поведении лица, а также его  
отношения к труду за время отбывания наказания.

При отсутствии необходимых сведений рассмотрение вопро-  
са о применении амнистии откладывается до получения допол-  
нительных материалов. Уполномоченные на применение ам-  
нистии органы имеют право запрашивать у соответствующих  
учреждений документы и иные материалы, необходимые для  
решения вопросов, связанных с применением амнистии. Такие  
запросы должны исполняться немедленно.

Если оснований к отказу в применении амнистии на день  
вступления в силу закона не имелось, то отсутствие решения о  
применении амнистии не может рассматриваться как обстоя-  
тельство, препятствующее применению амнистии в последую-  
щем. При этом амнистия к лицу может быть применена и по ис-  
течении срока, установленного законом об амнистии.

Амнистия применяется к лицам, совершившим преступле-  
ния до вступления закона в силу. Однако в отношении длящих-  
ся преступлений в самом акте может быть установлен иной срок,  
например, освобождение от уголовной ответственности лиц, ко-  
торые в течение двух месяцев добровольно сдадут имеющееся у  
них оружие.

Порядок применения амнистии устанавливается законом об  
амнистии либо о порядке применения этого закона.

Если лицо, условно освобождённое актом амнистии от на-  
казания, в течение неотбытого срока совершит умышленное  
преступление, а равно преступление по неосторожности, за ко-  
торое оно осуждается к лишению свободы, суд назначает ему

наказание по правилам, предусмотренным ст. 73 УК (по сово-  
купности приговоров).

Помилование (ст. 96 УК) — это освобождение конкретного  
преступника от наказания либо снятие его судимости. Оно  
осуществляется Президентом Республики Беларусь в отношении  
индивидуально-определённого лица в соответствии с Положени-  
ем о порядке осуществления в Республике Беларусь помилова-  
ния осуждённых, освобождения от уголовной ответственности  
лиц, способствовавших раскрытию и устранению последствий  
преступлений.

Помилование осуждённых осуществляется в виде:

>замены смертной казни пожизненным заключением;

* освобождения полностью или частично от отбывания как  
  основного, так и дополнительного наказания;
* замены наказания или его неотбытой части более мягким  
  наказанием;
* освобождения от наказания условно;
* снятия судимости.

Помилование осуществляется по личным ходатайствам  
осуждённых. Ходатайства о помиловании рассматриваются  
только после вступления приговоров в законную силу. В ис-  
ключительных случаях, если осуждённые не отбывают нака-  
зание в исправительных учреждениях, исполнение приговоров  
по их делам может быть отсрочено судом до рассмотрения хо-  
датайств о помиловании.

Президент Республики Беларусь кроме ходатайств о помило-  
вании рассматривает:

* материалы в отношении лиц, осуждённых к смертной каз-  
  ни, не ходатайствующих о помиловании;
* представления Председателя Верховного Суда Республики  
  Беларусь либо Генерального прокурора Республики Беларусь  
  о применении помилования к лицам, осуждённым судами Рес-  
  публики Беларусь к смертной казни.

Ходатайства о помиловании подаются осуждёнными через  
администрацию исправительного учреждения либо другого ор-  
гана, исполняющего наказание или иные меры уголовной от-  
ветственности, которые в течение месяца со дня подачи этих  
ходатайств направляют их на рассмотрение Президента Респуб-  
лики Беларусь с приложением копий приговоров, определе-  
ний и постановлений судов, подробных характеристик о работе

и поведении осуждённых с указанием мнений администрации и  
наблюдательной комиссии или комиссии по делам несовершен-  
нолетних по существу ходатайств, а также других документов  
и данных, имеющих значение для рассмотрения вопроса о по-  
миловании.

Ходатайства о помиловании в виде снятия судимости на-  
правляются осуждёнными с приложением копий приговоров,  
определений и постановлений судов, подробных характеристик  
с места работы, учёбы или жительства, сведений о возмещении  
имущественного и морального вреда, причинённого преступле-  
нием (если имеются).

При рассмотрении ходатайств о помиловании принимаются  
во внимание:

* характер, тяжесть и степень общественной опасности со-  
  вершённого преступления, личность осуждённого, его поведе-  
  ние, отношение к труду, участие в работе самодеятельных орга-  
  низаций в местах лишения свободы, срок отбытого наказания,  
  возмещение имущественного и морального вреда, причинённо-  
  го преступлением, и другие заслуживающие внимания обстоя-  
  тельства;
* мнение администрации исправительного учреждения либо  
  другого исполняющего наказание или иные меры уголовной от-  
  ветственности органа, наблюдательной комиссии, комиссии по  
  делам несовершеннолетних, общественных объединений, а в  
  иных необходимых случаях также мнение районного, городско-  
  го исполнительных комитетов или местной администрации.

К осуждённым при опасном и особо опасном рецидиве, а  
также лицам, к которым ранее были применены амнистия, по-  
милование, условно-досрочное освобождение от наказания или  
замена неотбытой части наказания более мягким, если они до  
погашения или снятия судимости вновь совершили умышлен-  
ное преступление, помилование применяется только в исключи-  
тельных случаях.

Лица, осуждённые к смертной казни, могут обратиться с хо-  
датайством о помиловании к Президенту Республики Беларусь  
в течение 10 суток со дня вручения им копии приговора или кас-  
сационного определения. Если осуждённый к смертной казни  
не подаст в указанный срок ходатайство о помиловании либо  
заявит о своём нежелании обращаться с таким ходатайством,  
об этом составляется акт с соблюдением установленных правил.

Ходатайство или акт направляется Президенту Республики Бе-  
ларусь не позднее трёхдневного срока со дня приёма ходатайства  
от осуждённого или составления акта.

Исполнение приговора в отношении лица, осуждённого к  
смертной казни, приостанавливается до рассмотрения ходатай-  
ства о помиловании или материалов об отказе от подачи хода-  
тайства.

Ходатайства о помиловании осуждённых и иные материа-  
лы до внесения их на рассмотрение Президента Республики  
Беларусь предварительно рассматриваются в Комиссии по во-  
просам помилования при Президенте Республики Беларусь.  
Комиссия утверждается Президентом Республики Беларусь  
на срок его полномочий в составе председателя, двух заме-  
стителей председателя и членов Комиссии. Комиссия может  
приглашать на свои заседания представителей государствен-  
ных органов, общественных объединений, средств массовой  
информации.

Заседания Комиссии проводит председатель Комиссии или  
по его поручению один из заместителей председателя по мере по-  
ступления соответствующих материалов, но не реже одного раза  
в квартал. Заседание Комиссии считается правомочным, если  
в нем участвует более половины ее состава. Решения Комиссии  
по рассмотрению ходатайств о помиловании принимаются про-  
стым большинством голосов присутствующих ее членов, вносят-  
ся в протокол и подписываются ими.

Если лицо, условно освобождённое актом помилования, в те-  
чение неотбытого срока совершит новое умышленное преступле-  
ние, суд назначает ему наказание по совокупности приговоров  
(ст. 73 УК).

Глава 20

Понятие судимости. Судимость — это обусловленное осуж-  
дением за совершённое преступление правовое состояние осуж-  
дённого, характеризующееся ограничением его прав и свобод  
в течение предусмотренного Уголовным кодексом срока. Содер-  
жание судимости изложено в ст. 45 УК.

Судимость означает сохранение уголовно-правового значе-  
ния самого факта осуждения за совершение лицом преступле-  
ния. По существу, судимость является правовой тенью пре-  
ступления, которая тем длиннее, чем более тяжким является  
преступление, и на фоне которой осуществляется применение  
к осуждённому правоограничений.

Судимость влечёт для осуждённого целый ряд неблагопри-  
ятных последствий в области политических прав, труда, учё-  
бы и т. д.

Уголовно-правовые последствия судимости заключаются в  
том, что:

1. по отбытии наказания в течение срока судимости за осуж-  
   дённым может устанавливаться профилактическое наблюдение  
   или превентивный надзор, порядок и условия осуществления ко-  
   торых определяются Уголовно-исполнительным кодексом Рес-  
   публики Беларусь;
2. совершение преступления в течение сроков судимости учи-  
   тывается при назначении наказания и освобождении от него,  
   а именно:

* учитывается при квалификации преступлений;
* исключает возможность применения некоторых видов  
  освобождения от уголовной ответственности;
* усиливает строгость применяемых наказаний;
* ужесточает условия условно-досрочного освобождения от  
  наказания и замены наказания более мягким;

> является обстоятельством, отягчающим ответственность.  
Начальным моментом возникновения состояния судимости

считается день вступления в законную силу приговора суда.

ПОГАШЕНИЕ И СНЯТИЕ СУДИМОСТИ

Судимость длится в процессе отбывания и после отбытия ли-  
цом основного и дополнительных наказаний в течение сроков,  
установленных в ст. 97 УК.

Прекращение состояния судимости происходит путём её по-  
гашения или снятия.

Погашение судимости — это прекращение состояния су-  
димости лица в связи с прошествием определённых Уголовным  
кодексом сроков. Истечение предусмотренных ст. 97 УК сро-  
ков автоматически погашает судимость и не требует никаких  
судебных или иных решений. Это положение распространя-  
ется на всех осуждённых, кроме допустивших особо опасный  
рецидив.

Условием погашения судимости является прошествие опре-  
делённых сроков, если они не были прерваны.  
Судимость погашается:

1. в отношении осуждённого за преступление, совершённое  
   по неосторожности, — по отбытии (исполнении) основного и до-  
   полнительного наказаний;
2. в отношении осуждённого за умышленное преступление,  
   не представляющее большой общественной опасности, — по ис-  
   течении одного года после отбытия основного и дополнительно-  
   го наказаний;
3. в отношении осуждённого за умышленное менее тяжкое  
   преступление — по истечении двух лет после отбытия основного  
   и дополнительного наказаний;
4. в отношении осуждённого за тяжкое преступление — по  
   истечении пяти лет после отбытия основного и дополнительного  
   наказаний;
5. в отношении осуждённого за особо тяжкое преступле-  
   ние — по истечении восьми лет после отбытия основного и до-  
   полнительного наказаний;
6. в отношении осуждённого с отсрочкой исполнения нака-  
   зания — со дня вступления в законную силу решения суда об  
   освобождении осуждённого от наказания;
7. в отношении осуждённого с условным неприменением на-  
   казания — по истечении испытательного срока, если назначен-  
   ное наказание не было приведено в исполнение;
8. в отношении осуждённого без назначения наказания  
   за преступление, не представляющее большой общественной  
   опасности, или менее тяжкое преступление — по истечении

соответственно одного года или двух лет со дня вступления в  
законную силу приговора суда;

9) в отношении осуждённой женщины, которая в соответ-  
ствии с ч. 4 ст. 93 УК освобождена от отбывания наказания, —  
со дня вступления в законную силу решения суда об освобожде-  
нии осуждённой от отбывания наказания;

10) в отношении осуждённого за деяние, преступность кото-  
рого устранена новым законом, — со дня вступления такого за-  
кона в силу.

Если приговор не был приведён в исполнение, судимость по-  
гашается по истечении сроков давности исполнения приговора.

Судимость лица, допустившего особо опасный рецидив, не  
погашается.

При применении условно-досрочного освобождения от нака-  
зания или замене наказания более мягким исчисление сроков  
судимости зависит от того, за неосторожное или за умышленное  
преступление осуждался виновный:

* если лицо осуждалось за неосторожное преступление, то  
  судимость погашается соответственно после истечения срока  
  неотбытой части наказания или отбытия более мягкого наказа-  
  ния;
* если лицо осуждалось за умышленное преступление, то  
  сроки погашения судимости, указанные выше в пунктах 2-5,  
  исчисляются соответственно со дня истечения неотбытой части  
  наказания или отбытия более мягкого наказания.

Если лицо было освобождено от отбывания наказания в свя-  
зи с тяжёлой болезнью, то погашение судимости осуществляет-  
ся для лица, осуждённого:

* за неосторожное преступление — со дня принятия судом  
  решения об освобождении от отбывания наказания;
* за умышленное преступление — по прошествии соответ-  
  ствующих сроков со дня принятия судом решения об освобожде-  
  нии от отбывания наказания.

Эти же правила погашения судимости распространяются и  
на случаи освобождения военнослужащего от наказания в виде  
ограничения по военной службе или в виде направления в дис-  
циплинарную воинскую часть в связи с заболеванием, делаю-  
щим его негодным к военной службе.

Прерывание судимости означает прекращение течения срока  
судимости за умышленное преступление в случае совершения

лицом нового преступления. Срок судимости за предыдущее  
преступление начинает течь заново после отбытия наказания за  
новое преступление. При этом длительность сроков судимости  
зависит от того, умышленным или неосторожным было новое  
преступление. Лицо считается судимым за оба преступления  
в течение срока, определяемого более тяжким преступлением,  
если новое преступление также было умышленным. Если же но-  
вое преступление было неосторожным, то сроки судимости ис-  
числяются за каждое преступление самостоятельно.

Снятие судимости (ст. 98 УК) — это осуществляемое су-  
дом до истечения установленных сроков прекращение состояния  
судимости в связи с отпадением общественной опасности лица.

Досрочное прекращение судимости может быть осуществле-  
но по заявлению лица, отбывшего наказание, при условии, что:

> лицо, имеющее судимость, после отбытия наказания своим  
поведением доказало, что ведёт законопослушный образ жизни;

> истекла половина срока судимости.

Судимость лица, допустившего особо опасный рецидив, не  
погашается автоматически, но может быть снята судом. Для  
этого необходимо истечение пяти лет, а в отношении осуждён-  
ного за особо тяжкое преступление — восьми лет после отбытия  
основного и дополнительного наказаний, а также установление  
судом, что это лицо ведёт законопослушный образ жизни и нет  
необходимости считать его имеющим судимость.

Правовое значение погашения и снятия судимости за-  
ключается в том, что они полностью аннулируют правовые по-  
следствия осуждения (ст. 99 УК). Это означает, что, с правовой  
точки зрения, лицо считается не совершавшим преступления,  
не привлекавшимся к уголовной ответственности, не подвергав-  
шимся наказанию и не отбывавшим его. Погашенная или снятая  
судимость никак не влияют на квалификацию вновь совершае-  
мых преступлений, на назначение наказания и на иные вопросы  
применения мер уголовно-правового воздействия. Одновремен-  
но аннулируются и общеправовые ограничения, налагавшиеся  
на лицо в связи с наличием у него судимости.

Глава 21

ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ БЕЗОПАСНОСТИ И ЛЕЧЕНИЯ

§ 21.1. Понятие и цели принудительных мер  
безопасности и лечения

Применение мер уголовной ответственности к преступникам  
направлено на изменение отношения правонарушителя к соци-  
альным благам, внушение ему необходимости соблюдать прави-  
ла поведения в обществе. Естественной предпосылкой ресоциа-  
лизирующего воздействия на человека является его способность  
адекватно воспринимать информацию, наличие у него сознания.  
Отсутствие или нарушение сознательных и волевых процессов у  
психически больных, а также у алкоголиков, наркоманов, ток-  
сикоманов и уменьшение вменяемых делают невозможным либо  
существенно затрудняют процесс воспитательного воздействия  
наказанием на таких лиц.

Принудительные меры безопасности и лечения — это  
применяемые по решению суда специальными медицинскими  
учреждениями меры по изоляции и лечению психически боль-  
ных лиц и лиц, уменьшенно вменяемых, страдающих алкого-  
лизмом, наркоманией или токсикоманией, которые совершили  
предусмотренные Уголовным кодексом общественно опасные дея-  
ния и по своему состоянию представляют опасность для общества.

Принудительное лечение в специальных условиях являет-  
ся способом обеспечения безопасности общества, его защиты от  
общественно опасных действий психически больных, алкоголи-  
ков, наркоманов и токсикоманов.

Применение подобного медицинского лечения регламен-  
тируется Уголовным кодексом по той причине, что его назна-  
чение возможно только в связи с совершением общественно  
опасных деяний, предусмотренных Уголовным кодексом, а  
это может установить только суд. Одновременно принудитель-  
ное лечение приводит к серьёзным ограничениям прав и сво-  
бод человека, что также может осуществляться только судом  
от имени государства.

Глава 21. ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ БЕЗОПАСНОСТИ И ЛЕЧЕНИЯ

Однако, несмотря на принудительный и правоограничитель-  
ный характер мер безопасности и лечения, они не являются ме-  
рами уголовной ответственности, хотя и применяются в связи  
с совершением общественно опасных деяний или даже престу-  
плений. Отличие этих мер от наказания и иных мер уголовно-  
правового воздействия состоит в том, что они:

* применяются исключительно к психически больным, ал-  
  коголикам, наркоманам и токсикоманам;
* применяются в связи с совершением как преступлений,  
  так и общественно опасных деяний невменяемых;
* назначаются определением, а не приговором суда, посколь-  
  ку не выражают осуждение лица за совершённое деяние;
* не являются карой за содеянное и применяются с целью  
  безопасности и лечения, а не исправления лица;
* не конкретизируются по сроку и применяются до излечения;
* не влекут судимости.

Принудительные меры безопасности и лечения могут быть  
назначены судом в отношении следующих лиц:

1)в состоянии невменяемости совершивших общественно  
опасные деяния, предусмотренные Уголовным кодексом (ч. 2  
ст. 28 УК);

1. после совершения преступления, но до отбытия наказания  
   заболевших психическим расстройством, лишающим способно-  
   сти сознавать свои действия или руководить ими (ч. 1 ст. 92 УК,  
   ст. 101 УК);
2. совершивших преступления лиц, признанных уменьшен-  
   ие вменяемыми (ч. 2 ст. 29 УК);
3. совершивших преступления лиц, страдающих хрониче-  
   ским алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией (ч. 2  
   ст. 30 УК).

К психически больным лицам меры безопасности и лечения  
применяются без соответствующего исправительного воздей-  
ствия (без применения наказания).

К уменьшение вменяемым и страдающим хроническим ал-  
коголизмом, наркоманией или токсикоманией данные меры  
применяются наряду с наказанием.

Цели применения принудительных мер безопасности и  
лечения (ст. 100 УК) различают в зависимости от влияния за-  
болевания на возможность воспринимать исправительное воз-  
действие:

* предупреждение совершения новых общественно опасных  
  деяний психически больными, охрана и лечение таких лиц;
* создание условий для лечения и достижения целей уголов-  
  ной ответственности в отношении лиц, признанных уменыпенно  
  вменяемыми, а также страдающих хроническим алкоголизмом,  
  наркоманией или токсикоманией.

§ 21.2. Виды и порядок применения принудительных  
мер безопасности и лечения к психически больным

К психически больным, о которых говорится в ст. 100-104 УК  
и к которым могут быть применены принудительные меры безо-  
пасности и лечения, относятся следующие лица:

1. совершившие предусмотренные Уголовным кодексом об-  
   щественно опасные деяния в состоянии невменяемости;
2. совершившие преступления, но заболевшие до постановле-  
   ния приговора или во время отбывания наказания психической  
   болезнью, лишающей их возможности сознавать значение своих  
   действий или руководить ими.

К таким лицам могут быть применены следующие виды при-  
-удительных мер безопасности и лечения (ст. 101 УК):

* принудительное амбулаторное наблюдение и лечение у  
  психиатра;
* принудительное лечение в психиатрической больнице (от-  
  делении) с обычным наблюдением;
* принудительное лечение в психиатрической больнице (от-  
  делении) с усиленным наблюдением;
* принудительное лечение в психиатрической больнице (от-  
  делении) со строгим наблюдением.

Психиатрические больницы (отделения) — это стационарные  
лечебные учреждения органов здравоохранения (психоневроло-  
гические диспансеры, психиатрические больницы, психиатриче-  
ские отделения общих больниц). Виды наблюдения в психиатри-  
ческих лечебных учреждениях различаются степенью строгости  
условий содержания и надзора (режимными требованиями).

Основания назначения принудительных мер безопасно-  
сти и лечения (ст. 102 УК). Любая из принудительных мер  
может быть применена только в том случае:

> если установлено, что лицо совершило общественно опас-  
ное деяние, предусмотренное Уголовным кодексом, либо пре-  
ступление;

* деяние не утратило своего правового значения;
* лицо является психически больным;

> лицо по своему психическому состоянию и с учётом ха-  
рактера совершённого им деяния представляет опасность для  
общества.

В случаях, когда психически больной не нуждается в приме-  
нении принудительных мер безопасности и лечения, суд может  
передать необходимые материалы органам здравоохранения  
для решения вопроса об обязательном врачебном наблюдении за  
этим лицом по месту жительства.

Определяя конкретный вид принудительных мер безопасно-  
сти и лечения, суд руководствуется положениями ст. 102 УК.

Принудительное амбулаторное наблюдение и лечение у пси-  
хиатра может быть назначено судом в отношении психически  
больного, который по психическому состоянию не нуждается в  
помещении в психиатрический стационар.

Принудительное лечение в психиатрической больнице (отде-  
лении) с обычным наблюдением может быть назначено судом в  
отношении психически больного, который по психическому со-  
стоянию и характеру совершённого общественно опасного дея-  
ния нуждается в больничном содержании и лечении в принуди-  
тельном порядке.

Принудительное лечение в психиатрической больнице (отде-  
лении) с усиленным наблюдением может быть назначено судом в  
отношении психически больного, который совершил обществен-  
но опасное деяние, не связанное с посягательством на жизнь и  
здоровье граждан, и по психическому состоянию не представля-  
ет угрозы для окружающих, но нуждается в больничном содер-  
жании и лечении в условиях усиленного наблюдения.

Принудительное лечение в психиатрической больнице (от-  
делении) со строгим наблюдением может быть назначено судом  
в отношении психически больного, который по психическому  
состоянию и характеру совершённого общественно опасного  
деяния представляет особую опасность для общества и нужда-  
ется в больничном содержании и лечении в условиях строгого  
наблюдения.

Лица, помещённые в психиатрические больницы с усилен-  
ным или строгим наблюдением, содержатся в условиях, ис-  
ключающих возможность совершения ими нового общественно  
опасного деяния.

Изменение и прекращение применения принудительных  
мер безопасности и лечения осуществляются судом на основа-  
нии заключения комиссии врачей-психиатров (ст. 103 УК).

Изменение конкретной меры в сторону усиления или смяг-  
чения, а также её прекращение зависят от характера изменений  
в протекании болезни: обострение болезни, улучшение состоя-  
ния, полное излечение.

Все психически больные, к которым применяются принуди-  
тельные меры безопасности и лечения, должны не реже одно-  
го раза в шесть месяцев подвергаться освидетельствованию ко-  
миссией врачей-психиатров для решения вопроса относительно  
возможности прекращения судом применения принудительных  
мер безопасности и лечения или изменения их вида. Заключе-  
ние комиссии врачей-психиатров может быть обжаловано в суд  
в соответствии с законом.

Прекращение применения принудительных мер безопасно-  
сти и лечения производится судом в случае выздоровления лица  
или такого изменения характера заболевания, при котором от-  
падает необходимость в применении этих мер.

В случаях, когда психически больной не нуждается в  
применении принудительных мер безопасности и лечения,  
а также при их отмене суд может передать необходимые ма-  
териалы в органы здравоохранения для решения вопроса об  
обязательном врачебном наблюдении за этим лицом по месту  
жительства.

Привлечение к уголовной ответственности или к отбы-  
ванию наказания после выздоровления (ст. 104 УК). Лицо,  
ставшее психически больным после совершения преступления  
или во время отбывания наказания, после выздоровления мо-  
жет быть привлечено к уголовной ответственности или уже на-  
значенное ему наказание может быть приведено в исполнение,  
если не истекли сроки давности соответственно привлечения  
к уголовной ответственности или исполнения обвинительного  
приговора и нет других оснований для освобождения его от уго-  
ловной ответственности или наказания.

Время применения принудительных мер безопасности и ле-  
чения засчитывается в срок наказания в соответствии с прави-  
лами сложения наказаний (ст. 74 УК), При этом один день при-  
нудительных мер соответствует одному дню лишения свободы  
(ст. 105 УК).

§ 21.3. Принудительные меры безопасности и лечения

в отношении лиц с уменьшенной вменяемостью,  
страдающих хроническим алкоголизмом, наркоманией  
или токсикоманией

Психическая болезнь, при наличии которой лицо не может  
в полной мере сознавать значение своих действий или руково-  
дить ими, характеризует состояние уменьшенной вменяемости  
(ст. 29 УК). Это состояние не исключает возможности восприя-  
тия осуждённым исправительного воздействия наказанием, од-  
нако существенно затрудняет процесс исправления. Принуди-  
тельное излечение таких больных является одним из условий  
достижения целей уголовной ответственности.

Принудительные меры безопасности и лечения могут быть  
применены только к тем лицам, которые осуждены судом за со-  
вершение преступления и при этом:

> совершили преступление в состоянии уменьшенной вме-  
няемости;

У заболели после постановления приговора или во время  
отбывания наказания психической болезнью, но не утратили  
полностью возможности сознавать значение своих действий или  
руководить ими (ст. 106 УК).

К таким лицам, осуждённым к аресту, лишению свободы или  
пожизненному заключению, принудительные меры безопасно-  
сти и лечения применяются по месту отбывания наказания, а  
в отношении осуждённых к иным видам наказания или иным  
мерам уголовной ответственности — по месту жительства путём  
принудительного амбулаторного наблюдения и лечения у пси-  
хиатра.

Принудительное лечение преступников, страдающих алко-  
голизмом, наркоманией или токсикоманией, также обусловле-  
но отрицательным влиянием болезни на применение наказания  
и эффективность исправительных мер.

Принудительные меры безопасности и лечения к лицам,  
страдающим хроническим алкоголизмом, наркоманией или  
токсикоманией, применяются судом наряду с наказанием за со-  
вершённое преступление (ст. 107 УК). Для применения прину-  
дительных мер к таким лицам требуется медицинское заклю-  
чение врачебно-консультационной комиссии психоневрологи-  
ческого учреждения о том, что у данного лица на почве систе-  
матического потребления спиртных напитков, наркотических

и других одурманивающих веществ возникло заболевание, ха-  
рактеризующееся патологическим влечением к ним.

Лечение от хронического алкоголизма, наркомании или ток-  
сикомании осуждённых к аресту, лишению свободы или пожиз-  
ненному заключению проводится по месту отбывания наказа-  
ния, а осуждённых к иным видам наказания или иным мерам  
уголовной ответственности — по месту жительства путём при-  
нудительного амбулаторного наблюдения и лечения.

Прекращение принудительного лечения производится судом  
на основании заключения медицинской комиссии учреждения,  
в котором лица находятся на излечении.

Глава 22

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ,  
СОВЕРШИВШИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ВОЗРАСТЕ  
ДО ВОСЕМНАДЦАТИ ЛЕТ

Выделение специальной главы, регламентирующей особен-  
ности уголовной ответственности, является весьма существен-  
ным шагом на пути реализации требований «Минимальных  
стандартных правил Организации Объединённых Наций, ка-  
сающихся отправления правосудия в отношении несовершенно-  
летних» (утверждены Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября  
1985 г.). Указанные правила, называемые также Пекински-  
ми правилами, предписывают в рамках каждой национальной  
юрисдикции «предпринять усилия для принятия комплекса за-  
конов, правил и положений, которые относятся непосредствен-  
но к несовершеннолетним правонарушителям...».

§ 22.1. Общие положения

Под несовершеннолетними в уголовном праве понимают-  
ся лица, не достигшие возраста 18 лет. Исходя из степени со-  
циальной зрелости несовершеннолетних, законодатель диффе-  
ренцированно подходит к установлению их ответственности в  
зависимости от достижения четырнадцати- или шестнадцати-  
летнего возраста (ст. 27 УК). Поэтому применительно к указан-  
ной категории субъектами уголовной ответственности являются  
лица, совершившие преступления в возрасте от четырнадцати  
до восемнадцати лет. Лица, не достигшие четырнадцатилетнего  
возраста, именуются малолетними и уголовной ответственности  
не подлежат независимо от степени тяжести совершённых ими  
общественно опасных деяний.

Суд обязан принимать меры к точному установлению возрас-  
та (число, месяц, год рождения) несовершеннолетнего.

Лицо считается достигшим определённого возраста не в день  
рождения, а начиная со следующих суток. При отсутствии доку-  
ментально подтверждённых данных о возрасте лица назначается

судебно-медицинская экспертиза. Днём рождения необходимо  
считать последний день того года, который назван экспертами,  
а при определении минимального и максимального количества  
лет следует исходить из предполагаемого экспертизой мини-  
мального возраста такого лица.

Законодатель презюмирует наличие способности осознавать  
социальную значимость своих действий и руководить ими при  
достижении лицом определённого возраста. Однако такой фор-  
мальный подход с единой мерой ко всем несовершеннолетним  
не исключает необходимость учитывать различную степень их  
социальной зрелости, возможные задержки психофизического  
развития несовершеннолетних.

При наличии данных, свидетельствующих об умственной от-  
сталости несовершеннолетнего, должна быть произведена экс-  
пертиза в области детской и юношеской психологии. Вопросы  
о степени его умственной отсталости, о том, мог ли он полно-  
стью осознавать значение своих действий и в какой мере руко-  
водить ими, могут быть поставлены на разрешение эксперта-  
психиатра.

С учётом степени умственной отсталости, а также характе-  
ра общественной опасности совершённого несовершеннолетним  
преступления суд может ограничиться в отношении его приме-  
нением принудительных мер воспитательного характера. Од-  
нако, если будет установлено, что вследствие отставания в пси-  
хическом развитии, не связанного с болезненным психическим  
расстройством, несовершеннолетний был не способен сознавать  
фактический характер или общественную опасность своего дея-  
ния, то такой несовершеннолетний не подлежит уголовной от-  
ветственности (ч. 3 ст. 27 УК).

Социально-психологическая характеристика несовершенно-  
летних имеет множество весьма существенных отличий, что и  
обусловливает необходимость их учёта при применении самого  
сурового вида воспитательного воздействия, каковым является  
уголовное наказание. Именно с этой целью законодатель в Уго-  
ловном кодексе выделяет специальный раздел, который так и  
называется: «Особенности уголовной ответственности лиц, со-  
вершивших преступления в возрасте до восемнадцати лет».  
Данные особенности обусловлены сугубо возрастными призна-  
ками субъектов преступления и направлены на значительное  
смягчение уголовной ответственности и наказания.

В разделе пятом Уголовного кодекса определены:

> виды и размеры наказаний, применяемых к лицам, совер-  
шившим преступления в возрасте до восемнадцати лет;

> особенности назначения наказания;

* порядок применения принудительных мер воспитательно-  
  го характера;
* условия освобождения от уголовной ответственности и за-  
  мены наказания более мягким;

У особенности погашения судимости.

Собранные в разделе пятом положения по существу касаются  
довольно узкого круга вопросов — назначения наказания несо-  
вершеннолетним и в этой части имеют приоритет перед другими  
нормами Уголовного кодекса, в которых регламентируются ана-  
логичные вопросы. Однако данный раздел теснейшим образом  
связан с другими разделами Общей части Уголовного кодекса.  
Положения об уголовном законе, преступлении, вине, услови-  
ях уголовной ответственности, обстоятельствах, исключающих  
преступность деяния, и другие применяются к несовершенно-  
летним в той же мере, как и к взрослым. Одновременно в ряде  
иных статей Общей части содержатся относящиеся к несовер-  
шеннолетним нормы, которые не вошли в раздел V. Это, в част-  
ности, определение возраста, с которого наступает уголовная  
ответственность (ст. 27 УК), условия признания рецидива пре-  
ступлений (ст. 43 УК), запрещение применения пожизненного  
заключения (ст. 58 УК) и смертной казни (ст. 59 УК), обстоя-  
тельства, смягчающие ответственность (ст. 63 УК).

Соотношение между нормами раздела пятого и иных разде-  
лов определены в ст. 108 УК, которая устанавливает, что уголов-  
ная ответственность лиц, совершивших преступление в возрасте  
до восемнадцати лет, наступает в соответствии с положениями  
Уголовного кодекса с учётом правил, предусмотренных данным  
разделом. По существу в этой статье законодательно закреплено  
правило разрешения конкуренции общей и специальной нормы,  
согласно которому применению подлежит специальная норма.

Изложенные в разделе пятом правила назначения наказа-  
ния действуют как при осуждении несовершеннолетнего, так  
и при назначении наказания взрослому лицу, осуждаемому за  
преступления, совершённые в несовершеннолетнем возрасте, за  
исключением применения тех видов наказания и иных мер, ко-  
торые могут быть применены только к несовершеннолетним.

§ 22.2. Виды наказаний

К лицам, совершившим преступления в возрасте до восем-  
надцати лет, могут быть применены следующие наказания:

1. общественные работы;
2. штраф;
3. лишение права заниматься определённой деятельностью;
4. исправительные работы;
5. арест;
6. ограничение свободы;
7. лишение свободы.

Данный перечень наказаний является исчерпывающим и ни-  
какие иные основные или дополнительные наказания, входящие  
в систему наказаний (ст. 48 УК), не могут быть применены за со-  
деянные в несовершеннолетнем возрасте преступления незави-  
симо от возраста привлечения к уголовной ответственности.

В силу изложенных в отдельных статьях ограничений к ли-  
цам в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет могут быть  
применены только штраф, арест и лишение свободы. Однако,  
если за совершённое в этот период времени преступление несо-  
вершеннолетний привлекается к ответственности по достиже-  
нии шестнадцати лет, то к нему могут быть применены иные  
виды наказаний, кроме ограничения свободы с направлением  
в исправительное учреждение открытого типа, которое может  
быть применено только после достижения восемнадцатилетнего  
возраста.

Общественные работы (ст. 110 УК) состоят в выполнении  
несовершеннолетним бесплатного труда в пользу общества. Вид  
общественных работ определяется органами, ведающими их  
применением, однако закон требует назначать только те виды  
работ, которые посильны для несовершеннолетнего.

Данное наказание применяется к несовершеннолетним, до-  
стигшим шестнадцати лет. Не применяется оно только к бере-  
менным женщинам, лицам, находящимся в отпуске по уходу за  
ребёнком, а также к инвалидам I и II группы.

Общий срок общественных работ установлен от тридцати до  
ста восьмидесяти часов. Время общественных работ, отбывае-  
мых несовершеннолетним осуждённым, не может превышать  
трёх часов в дни, когда осуждённый не занят на учебе или основ-  
ной работе, а в учебные и рабочие дни — двух часов, но не более  
трёх дней в неделю.

Суд вправе присоединить общественные работы в качестве  
дополнительного наказания к штрафу или лишению права за-  
ниматься определённой деятельностью, кроме случаев назначе-  
ния штрафа осуждённому, не достигшему шестнадцатилетнего  
возраста.

Осуждённые, обучающиеся в учреждениях образования либо  
имеющие постоянное место работы, отбывают наказание в виде  
общественных работ в свободное от учёбы или основной работы  
время.

Штраф (ст. 111 УК) назначается лицу, совершившему пре-  
ступление в несовершеннолетнем возрасте, имеющему самостоя-  
тельные источники существования: заработок или имущество.  
Имеющими самостоятельный заработок считаются лица, посто-  
янно или временно работающие по найму, получающие заработ-  
ную плату за выполнение связанных с обучением производствен-  
ных заданий, а также стипендии и пособия. Имущество может  
принадлежать несовершеннолетнему в результате получения  
наследства, премий, выигрышей и по другим допускаемым за-  
коном основаниям. Независимо от источников происхождения  
имущество должно принадлежать лично несовершеннолетнему  
на праве собственности. Взыскание штрафа за счёт имущества  
родных или иных лиц не допускается.

Штраф устанавливается в размере, не превышающем двад-  
цатикратного размера базовой величины, установленного на  
день постановления приговора, а за корыстное преступле-  
ние — стократного размера такой базовой величины. По смыслу  
ст. 111 УК минимальный размер штрафа лицу, совершившему  
преступление в возрасте до восемнадцати лет, не может быть  
менее однократного размера базовой величины. Размер базовой  
величины определяется на момент постановления приговора,  
а не на момент совершения преступления. Предусмотренные  
ст. 111 УК размеры штрафа применяются и в том случае, когда  
это наказание назначается совершеннолетнему лицу за престу-  
пление, совершённое в несовершеннолетнем возрасте.

Конкретный размер штрафа определяется судом в зависимо-  
сти от характера и степени общественной опасности совершённо-  
го преступления и материального положения несовершеннолет-  
него. При назначении наказания в виде штрафа лицу, совершив-  
шему преступление в возрасте до восемнадцати лет, за престу-  
пление, предусмотренное статьёй Особенной части, содержащей

административную преюдицию, следует руководствоваться по-  
ложениями ст. 111 УК.

В случае невозможности взыскания штрафа при отсутствии  
признаков уклонения от его уплаты суд по представлению ор-  
гана, на который возложено исполнение приговора, может за-  
менить штраф общественными работами или принудительными  
мерами воспитательного характера.

Лишение права заниматься определённой деятельностью  
(ст. 112 УК) назначается лицам, достигшим шестнадцатилетне-  
го возраста ко дню вынесения приговора, на срок от одного года до  
трёх лет. Данное наказание применяется в качестве основного или  
дополнительного наказания, если преступление несовершенно-  
летнего было связано с осуществлением им какой-либо деятельно-  
сти и суд сочтёт невозможным оставить за ним такое право. Если  
к моменту вынесения приговора лицо фактически не занималось  
определённой деятельностью, то это не является препятствием  
для назначения данного наказания.

В качестве дополнительного наказания лишение права за-  
ниматься определённой деятельностью может быть назначено  
и в тех случаях, когда оно прямо не предусмотрено в санкции  
статьи. Это наказание может назначаться в дополнение к более  
строгим видам наказания и поэтому не может назначаться в до-  
полнение к общественным работам и штрафу.

Исправительные работы (ст. 113 УК) назначаются ли-  
цам, достигшим шестнадцатилетнего возраста ко дню вынесе-  
ния приговора, на срок от двух месяцев до одного года по месту  
работы с удержанием в доход государства от пяти до пятнадцати  
процентов заработка осуждённого. Длительность исправитель-  
ных работ и конкретный размер удержаний определяются судом  
в зависимости от характера и степени общественной опасности  
совершённого преступления и материального положения несо-  
вершеннолетнего. Назначение исправительных работ несовер-  
шеннолетним требует особого внимания суда. Нецелесообразно,  
например, назначать это наказание несовершеннолетним, кото-  
рые учатся.

Не могут быть назначены исправительные работы бере-  
менным женщинам, лицам, находящимся в отпуске по уходу  
за ребёнком, а также инвалидам I и II группы. В случае воз-  
никновения в период отбывания наказания обстоятельств,  
препятствующих назначению исправительных работ, суд или

освобождает лицо от дальнейшего отбывания наказания, или  
заменяет неотбытую часть наказания более мягким. Одно из  
названных решений принимается судом по представлению ор-  
гана, на который возложено исполнение приговора.

Арест (ст. 114 УК) назначается лицу, совершившему пре-  
ступление в возрасте до восемнадцати лет, на срок от одного до  
трёх месяцев. Арест может применяться к несовершеннолетним  
как мужского, так и женского пола в возрасте от четырнадцати  
до восемнадцати лет.

Ограничение свободы (ст. 114' УК) назначается лицу, со-  
вершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет, на  
срок от шести месяцев до трёх лет.

Лицу, не достигшему восемнадцатилетнего возраста ко дню  
постановления приговора, ограничение свободы назначается без  
направления в исправительное учреждение открытого типа, а  
лицу, достигшему восемнадцатилетнего возраста ко дню поста-  
новления приговора, — с направлением или без направления  
в исправительное учреждение открытого типа. На осуждённых  
распространяются все условия применения ограничения сво-  
боды, предусмотренные ст. 55 УК, кроме сроков данного на-  
казания.

Лишение свободы (ст. 115 УК) является самым строгим  
наказанием, применяемым к несовершеннолетним. Обладая  
рядом преимуществ, данный вид наказания имеет весьма су-  
щественный недостаток, усиливающийся несовершенством  
практики его исполнения. Для привития навыков соблюдения  
правил поведения в обществе осуждённый изолируется от этого  
общества и помещается в среду, правила поведения в которой  
весьма далеки от правил человеческого общежития. Психологи-  
ческие особенности несовершеннолетних приводят к тому, что  
присущие условиям изоляции законы поведения достаточно  
прочно укореняются в их психике. По возвращении на свободу  
несовершеннолетний будет вести себя в соответствии с правила-  
ми поведения, которые он усвоил в колонии.

Именно поэтому Минимальные стандартные правила ООН,  
касающиеся отправления правосудия в отношении несовер-  
шеннолетних, рекомендуют свести до минимума ограничение  
личной свободы несовершеннолетнего и применять его только  
в том случае, если несовершеннолетний «признан виновным в  
совершении серьёзного деяния с применением насилия против

другого лица или в неоднократном совершении других серьёз-  
ных правонарушений, а также при отсутствии другой соот-  
ветствующей меры воздействия». В связи с этим законодатель  
существенно ограничил применение лишения свободы к несо-  
вершеннолетним, что выразилось как в сужении круга деяний,  
за которые допускается назначение лишения свободы, так и  
в уменьшении предельных сроков лишения свободы.

Часть 1. ст. 115 УК исключает применение лишения свободы  
к лицу, впервые совершившему в возрасте до восемнадцати лет  
преступление, не представляющее большой общественной опас-  
ности. Это не исключает возможности осуждения к лишению  
свободы за совершение преступления данной категории, если  
ранее несовершеннолетний уже совершил какое-либо престу-  
пление, и оно не утратило своего правового значения.

Если несовершеннолетний совершил первое преступление,  
не представляющее большой общественной опасности, а затем  
совершил любое другое преступление, то за первое преступле-  
ие, согласно ч. 1 ст. 115 УК, наказание в виде лишения сво-  
оды не назначается, поскольку преступление такой категории  
ыло совершено впервые. Несовершеннолетний признаётся  
первые совершившим преступление, если предыдущее обще-  
твенно опасное деяние было совершено им до достижения воз-  
аста, с которого наступает уголовная ответственность, либо за  
это деяние истекли сроки давности привлечения к уголовной от-  
етственности, или судимость была погашена или снята в уста-  
овленном законом порядке.

В зависимости от степени тяжести совершённого преступле-  
ия (категории преступления) установлены максимально воз-  
ожные сроки лишения свободы, которые могут быть назначе-  
ы лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем  
озрасте. При назначении минимального срока лишения свобо-  
ы необходимо руководствоваться положениями ч. 1 ст. 57 УК,  
о которым этот срок составляет шесть месяцев.

Лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнад-  
ати лет, срок лишения свободы не может превышать:

1. за менее тяжкое преступление — трёх лет;
2. за тяжкое преступление — семи лет;
3. за особо тяжкое преступление — десяти лет;

4) за особо тяжкое преступление, сопряжённое с умышлен-  
ым посягательством на жизнь человека, — пятнадцати лет.

Осуждённые к лишению свободы несовершеннолетние отбы-  
вают это наказание в специально созданных для них воспитатель-  
ных колониях. Лишение свободы в виде заключения в тюрьме  
к несовершеннолетним не применяется. Осуждённые, достиг-  
шие восемнадцатилетнего возраста, как правило, продолжают  
отбывать наказание в воспитательной колонии до достижения  
ими возраста 21 года. В исключительных случаях срок пребыва-  
ния в воспитательной колонии осуждённым, достигшим возрас-  
та 21 года, может быть продлён каждый раз ещё до одного года  
по мотивированному постановлению начальника воспитатель-  
ной колонии, согласованному с комиссией по делам несовершен-  
нолетних и санкционированному прокурором. В свою очередь,  
отрицательно характеризующиеся осуждённые, достигшие во-  
семнадцатилетнего возраста, как правило, для дальнейшего от-  
бывания наказания переводятся из воспитательной колонии в  
исправительную колонию для лиц, впервые отбывающих нака-  
зание в виде лишения свободы, с отбыванием наказания в усло-  
виях общего режима. Решение о переводе в исправительную ко-  
лонию осуждённого, достигшего восемнадцатилетнего возраста,  
в этом случае принимается судом по представлению начальника  
воспитательной колонии, согласованному с Комиссией по делам  
несовершеннолетних и республиканским органом управления  
исправительными учреждениями.

Осуждённые, достигшие возраста 21 года и более, переводят-  
ся для дальнейшего отбывания наказания из воспитательной  
колонии в исправительную колонию для лиц, впервые отбываю-  
щих наказание в виде лишения свободы, с отбыванием наказа-  
ния в условиях общего режима по постановлению начальника  
воспитательной колонии, согласованному с республиканским  
органом управления исправительными учреждениями.

Лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнад-  
цати лет и достигшему восемнадцатилетнего возраста ко дню  
постановления приговора, отбывание наказания в виде лише-  
ния свободы назначается в исправительной колонии в услови-  
ях общего режима. Если преступление было неосторожным, то  
отбывание наказания в виде лишения свободы осуществляется  
в колониях в условиях поселения.

§ 22.3. Назначение наказания несовершеннолетнему

При назначении наказания несовершеннолетнему учитыва-  
лся (ст. 116 УК):

> общие начала назначения наказания (ст. 62 УК);

* характер и степень участия несовершеннолетнего в пре-  
  ступлении, совершённом в соучастии (ст. 66 УК);
* степень осуществления преступного намерения при не-  
  оконченном преступлении и обстоятельства, в силу которых  
  преступление не было доведено до конца (ст. 67 УК);
* правила назначения наказания при наличии смягчающих  
  ответственность обстоятельств (ст. 69 УК);
* условия жизни и воспитания;
* степень психического развития;
* состояние здоровья;

У иные особенности личности;

> влияние других лиц.

При определении меры наказания несовершеннолетнему  
смягчающие обстоятельства должны иметь большую, а отяг-  
чающие — меньшую силу. В рамках мер наказания, установлен-  
ных для несовершеннолетних, необходим дифференцированный  
одход к определению размера наказания в зависимости от кон-  
ретного возраста несовершеннолетнего.

Важнейшей предпосылкой индивидуализации наказания  
вляется всестороннее изучение личности обвиняемого. Поэто-  
му, рассматривая дела по обвинению подростков в совершении  
преступлений, суд должен изучить ряд обстоятельств, которые  
хотя и лежат за рамками состава преступления, однако характе-  
ризуют социально-нравственные качества личности виновного,  
повышают либо понижают её общественную опасность и суще-  
ственно влияют на ответственность и наказание.

Закон обязывает учитывать при назначении наказания не-  
совершеннолетнему: условия его жизни и воспитания, степень  
психического развития, состояние здоровья, иные особенно-  
сти личности, влияние других лиц. Перечисленные допол-  
нительные обстоятельства не имеют единого заранее данного  
значения и в зависимости от их содержания могут быть при-  
знаны нейтральными, смягчающими или усиливающими от-  
ветственность.

Условия жизни и воспитания несовершеннолетнего. В поведе-  
нии подростка, как в зеркале, отражается морально-психологический

климат окружающей его среды. Суд обязан изучить и тщатель-  
но взвесить:

* материальные условия его жизни (уровень доходов семьи,  
  жилищные условия и т. п.);
* взаимоотношения между родителями, отношение родите-  
  лей (воспитателей) к ребёнку, степень их влияния на ребёнка,  
  их способности контролировать его поведение и т. д.;
* условия обучения в школе, в училищах, техникумах и ву-  
  зах, отношение подростка к учёбе: регулярность посещения за-  
  нятий, активность на уроках, качество выполнения домашних  
  заданий, участие в школьных мероприятиях и т. п.;
* конкретные условия работы: содержание труда (умствен-  
  ный или физический, квалифицированный или неквалифици-  
  рованный), состояние трудовой и производственной дисципли-  
  ны, морального климата в коллективе, наличие традиций на-  
  ставничества и т. п.;

> воспитательную работу в сфере досуга;

* роль несовершеннолетнего в группе и влияния группы на  
  его поведение.
* поведение в быту, посещение спортивных или творческих  
  школ и секций и др.

Степень психического развития. Из всего многообразия ха-  
рактеристик уровня психического развития несовершеннолет-  
него уголовно-правовое значение имеют те, которые определяют  
его способность сознавать фактическую сторону своих деяний и  
их последствий, их социальную значимость, то есть обществен-  
ную опасность, а также влияют на возможность исправления  
подростка конкретными мерами уголовного наказания. Процесс  
социализации (усвоения основных норм поведения в обществе)  
у несовершеннолетних протекает неравномерно, в связи с чем  
степень их психофизического развития может существенно от-  
личаться даже в одной возрастной группе. Уровень социально-  
го взросления несовершеннолетнего показывает, в какой мере  
проявилась его самостоятельность в избрании линии поведения,  
сколь сильно в нём укоренилась установка на нарушение правил  
человеческого общежития. Это оказывает влияние на избрание  
вида и размера наказания, необходимого и достаточного для ис-  
правления несовершеннолетнего преступника.

На поведение несовершеннолетнего могут оказывать влияние  
различного рода психосоматические отклонения, не лишающие

го, однако, возможности отдавать себе отчёт в своих действиях  
и руководить ими. При избрании в качестве меры воздействия  
уголовного наказания наличие умственной отсталости или пси-  
хических отклонений учитывается как смягчающее ответствен-  
ность обстоятельство, если появление указанных недостатков не  
зависело от воли виновного, например, явилось следствием трав-  
мы или заболевания. В ситуации, когда отклонения в умствен-  
ном и психическом развитии являются следствием пристрастия  
несовершеннолетнего к наркотикам, алкоголю, токсикомании  
или других антиобщественных привычек, наказание должно  
назначаться с учётом необходимости искоренения пагубных  
пристрастий подростка.

В поведении подростка, как в зеркале, отражается морально-  
психологический климат окружающей его среды. Основы нрав-  
ственных качеств личности закладываются в семье. Опреде-  
лённое значение в воспитании подростка имеют материальные  
условия его жизни (уровень доходов семьи, жилищные условия  
т. п.). Однако решающее значение принадлежит взаимоотно-  
гениям между родителями, отношению родителей (воспитате-  
ли) к ребёнку, авторитетности родителей, степени их влияния  
на ребёнка, их способности контролировать его поведение и т. д.  
оэтому при выявлении семей с неблагоприятными условия-  
и воспитания акцент должен делаться на анализе моральных  
стоев семьи, её интеллектуальных, эстетических интересов и  
отребностей. В силу отсутствия стойких нравственных убеж-  
ений подросток, как губка, впитывает не только положитель-  
ые, но и отрицательные стороны поведения родителей (эгоцен-  
ризм, ложь, грубость, злоупотребление спиртными напитками  
т. п.). Всё это накладывает отпечаток на избрание им линии  
оведения и при определённых условиях может привести к со-  
ершению преступления.

Значительное место в формировании личности подростка за-  
имеет обучение в школе. При относительном равенстве усло-  
ий обучения уровень образованности несовершеннолетних  
ожет быть существенно различным из-за неравенства психи-  
еских и умственных способностей. В связи с этим в большей  
ере следует обращать внимание не на саму успеваемость, а  
а отношение подростка к учёбе: регулярность посещения за-  
ятий, активность на уроках, качество выполнения домашних  
аданий, участие в школьных мероприятиях и т. п. Сказанное

-292

577

относится и к оценке условий обучения в училищах, технику-  
мах и вузах.

Трудовая деятельность несовершеннолетнего оказывает су-  
щественное влияние на развитие его способностей и потребно-  
стей, формирует чувство ответственности, уважительное отно-  
шение к общественным интересам. Однако выработка этих ка-  
честв зависит от конкретных условий работы: содержания труда  
(умственный или физический, квалифицированный или неква-  
лифицированный), состояния трудовой и производственной дис-  
циплины, морального климата в коллективе, наличия традиций  
наставничества и т. п. Степень и характер влияния трудового  
коллектива могут быть учтены при определении такого вида на-  
казания, как, например, исправительные работы. В то же время  
длительное уклонение несовершеннолетнего после окончания  
учёбы от участия в общественно полезном труде без уважитель-  
ных причин может свидетельствовать об укоренении в его созна-  
нии эгоистической психологии и его повышенной общественной  
опасности.

Недостатки в воспитательной работе в сфере досуга, безнад-  
зорность подростков нередко приводят их к общению с груп-  
пами несовершеннолетних, лишённых чётких нравственных  
ориентиров. Отдельные группировки молодёжи формируются  
на основе культа силы, стремления самоутвердиться за счёт  
унижения слабых, пренебрежения к морально-этическим нор-  
мам поведения в обществе, а иногда и на основе криминальных  
интересов.

Групповые правила поведения нередко оказывают решающее  
влияние на действия несовершеннолетнего. В связи с высокой  
степенью внушаемости и подражательности, отсутствием спо-  
собности к правильной оценке социальной значимости собствен-  
ных поступков подростки нередко совершают преступления под  
прямым влиянием группы, из чувства солидарности, ложно по-  
нимаемого товарищества, нежелания показаться трусом, стрем-  
ления поднять свой авторитет в группе и т. п. Поэтому особое  
значение приобретает необходимость объективного выяснения и  
правильной оценки роли несовершеннолетнего в группе и влия-  
ния группы на его поведение.

Указанные обстоятельства играют решающую роль в фор-  
мировании личности несовершеннолетнего. Не следует, одна-  
ко, упускать из виду и ряд таких обстоятельств, как поведение

в быту, посещение спортивных или творческих школ и сек-  
ций и др.

Влияние взрослых как обстоятельств0' подлежащее учёту  
при избрании меры наказания несовершеннолетнему, имеетдвоякое значение.

Во-первых, это влияние взрослых на формирование нрав-  
ственных черт подростка в процессе его воспитания. В этом  
смысле данное обстоятельство учитывается так же' как и Усло"  
вия жизни и воспитания несовершеннолетие1,0-

Во-вторых, это влияние взрослых на формирование у несо-  
вершеннолетнего решимости совершить ^с°нкРетное преступле-  
ние. Вовлечение подростка в преступлен\*16 может выразиться  
в форме подстрекательства, путём привлечения несовершенно-  
летнего к участию в преступлении в качестве соисполнителя  
либо посредством пропаганды преступноt"° образа жизни. Спо-  
собы вовлечения в преступление могут бьХть самыми различны-  
ми: от физического или психического на^илия (избиение, при-  
чинение страданий, запугивание) до воздействия путём угово-  
ров, возбуждения низменных желаний и п- В зависимости от  
способа вовлечения влияние взрослого мсжет оцениваться раз-  
лично. Если подросток отвечает согласием на простое предло-  
жение участвовать в совершении npecTyn-^eHHH' то это влияние  
не может признаваться смягчающим об<2тоятельством\* Когда  
же участие несовершеннолетнего в пресГУплении явилось ре-  
зультатом активного и длительного воздействия взрослого, то  
такое влияние смягчает ответственность несовершеннолетнего.  
Оно также нейтрализует учёт в качеств\*? отягчающего ответ-  
ственность обстоятельства совершение престУпления группой  
лиц, особенно, если при этом несовершеннолетний выполнял  
второстепенную роль.

Состояние опьянения несовершеннолетнего во вРемя со-  
вершения преступления может не учитываться как обстоя-  
тельство, отягчающее ответственность, е^сли он был приведён  
в такое состояние с целью склонения к совершению престу-  
пления.

При рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних  
с участием взрослых необходимо учитывать следующее:

> если взрослый вовлёк несовершенн<^летнего' достигшего  
возраста, установленного ст. 27 УК, в совершение конкретного  
реступления, но сам участия в нём не принимал, т0 действия

несовершеннолетнего квалифицируются по статье, предусма-  
тривающей ответственность за преступление, которое он совер-  
шил, а действия взрослого — по этой же статье, ст. 16 и по соот-  
ветствующей части ст. 172 УК;

> если взрослый вовлёк несовершеннолетнего, не достигше-  
го возраста, установленного ст. 27 УК, в совершение конкретно-  
го преступления, но сам участия в нём не принимал, в силу ч. 3  
ст. 16 УК он несёт ответственность за содеянное как исполни-  
тель преступления, и его действия квалифицируются по статье,  
предусматривающей ответственность за преступление, к совер-  
шению которого был склонён несовершеннолетний, и по соот-  
ветствующей части ст. 172 УК.

Особенности нравственного и психического развития несо-  
вершеннолетних, их материального положения накладывают  
отпечаток и на учёт смягчающих обстоятельств, указанных в  
ст. 63 УК. Так, добровольное возмещение нанесённого ущерба  
или устранение причинённого вреда являются весьма затрудни-  
тельными для большинства несовершеннолетних ввиду отсут-  
ствия у них самостоятельных материальных средств. Поэтому в  
качестве смягчающего ответственность обстоятельства следует  
рассматривать добросовестные посильные для подростка дей-  
ствия по устранению последствий своего преступления, даже  
при недостижении достаточно полного результата.

Неустойчивость формирующейся психики, отсутствие твёр-  
дых волевых качеств подростков усиливают действие таких  
смягчающих обстоятельств, как совершение преступления под  
влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной,  
служебной или иной зависимости, в силу стечения тяжёлых  
личных или семейных обстоятельств, а также под влиянием  
противоправных или аморальных действий потерпевшего.

Недостаточный уровень социальной зрелости несовершен-  
нолетних существенно влияет на их способность правильно  
учитывать условия правомерности необходимой обороны, край-  
ней необходимости, исполнения приказа и т. п. Следовательно,  
правовая оценка соотношения предотвращённого и причинён-  
ного вреда должна быть несколько иной применительно к несо-  
вершеннолетним. Если же они всё-таки привлекаются к уголов-  
ной ответственности, то совершение преступления при наруше-  
нии условий правомерности причинения вреда при обстоятель-  
ствах, исключающих преступность деяния, должно смягчать

ответственность несовершеннолетних в большей мере, чем от-  
ветственность взрослых лиц.

Положение ст. 63 УК о том, что суд вправе признать также  
смягчающими ответственность обстоятельства, не указанные в  
законе, в полной мере относится и к назначению наказания не-  
совершеннолетним. Следует лишь добавить, что перечень таких  
обстоятельств применительно к подросткам может быть более  
широким и включать обстоятельства, не влияющие на смягче-  
ние наказания взрослым преступникам.

Между тем учёт условий жизни несовершеннолетнего и влия-  
ния на него взрослых при назначении наказания ни в коей мере  
не должен создавать у подростка впечатления собственной не-  
виновности, выставлять его жертвой обстоятельств, принижать  
его собственную вину в содеянном.

Выявление условий жизни и воспитания подростков, влия-  
ния на них взрослых лиц учитывается не только при определении  
меры наказания, но имеет и самостоятельное значение. Прежде  
всего, выявление причин и условий совершения преступлений  
несовершеннолетними необходимо для строгого реагирования  
на недостатки и упущения в воспитании несовершеннолетних в  
семье, школе, на производстве, на низкую эффективность кон-  
троля за несовершеннолетними со стороны правоохранительных  
иных органов. Далее, при наличии соответствующих условий  
возможна постановка вопроса о привлечении к уголовной ответ-  
ственности взрослых лиц, вовлекающих несовершеннолетних  
в преступление (ст. 172 УК) или антиобщественное поведение  
ст. 173 УК), склоняющих несовершеннолетних к потреблению  
аркотических средств, психотропных веществ и их препаратов  
ст. 331 УК) и др. Не исключается также применение различных  
ограничительных и иных мер, предусмотренных гражданским  
или семейным законодательством.

В случаях, когда минимальные пределы наказания, ука-  
анные в санкции статьи Особенной части, превышают макси-  
мальные пределы соответствующего вида наказания, предусмо-  
тренного статьями 110-115 УК, наказание лицу, совершивше-  
му преступление в возрасте до восемнадцати лет, назначается в  
пределах, установленных названными статьями без ссылки на  
т. 70 УК. Если же минимальный предел соответствующего вида  
аказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной час-  
и, ниже максимального предела, установленного для данного

вида наказания ст. 110-115 УК, то при назначении виновному  
наказания ниже низшего предела, предусмотренного за данное  
преступление, применяется ст. 70 УК с приведением обоснова-  
ний такого решения.

Положения ч. 1 и 2 ст. 43, ст. 65 УК о рецидиве преступлений  
и назначении наказания при рецидиве преступлений на лиц, со-  
вершивших преступления в возрасте до восемнадцати лет, не рас-  
пространяются. Вместе с тем следует иметь в виду, что судимости  
за преступления, совершённые в несовершеннолетнем возрасте,  
не погашенные и не снятые в установленном законом порядке, об-  
разуют квалифицирующий признак повторности и судимости.

При назначении наказания несовершеннолетнему организа-  
тору (руководителю) организованной группы не менее 3/4 сро-  
ка наиболее строгого вида наказания необходимо руководство-  
ваться не только ч. 2 ст. 66 УК, но и ст. 110-115 УК, ограни-  
чивающими максимальные пределы сроков каждого вида на-  
казания. При исчислении 3/4 срока наиболее строгого вида на-  
казания, предусмотренного статьёй Особенной части, надлежит  
исходить из максимальных сроков и размеров, установленных  
в ст. 110-115 УК, если они ниже, чем предусмотрено санкци-  
ей применяемой статьи. Если же максимальный срок наиболее  
строгого вида наказания, предусмотренного статьёй Особен-  
ной части, равен максимальному пределу, установленному в  
ст. 110-115 УК, или ниже его, то 3/4 срока наиболее строгого  
наказания исчисляются из максимального размера, предусмо-  
тренного санкцией статьи Особенной части.

Назначая наказание лицу, совершившему преступление в  
возрасте от 14 до 18 лет, по правилам ст. 69 УК при исчислении  
не более 2/3 срока или размера наказания необходимо исходить  
из максимальных сроков (размеров), установленных в ст. 110-  
115 УК, а также из максимального срока (размера) избранного  
вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй  
Особенной части УК, если максимальные сроки (размеры) на-  
казания равны или ниже, чем указанные в ст. 110-115 УК.

Назначение наказания по совокупности преступлений и  
приговоров. Особенности назначения наказания по совокупно-  
сти преступлений и совокупности приговоров несовершеннолет-  
ним обусловлены наличием специфических мер уголовной ответ-  
ственности, ограничений видов и размеров наказаний, которые  
допустимы к применению в отношении несовершеннолетних.

При этом необходимо учитывать как ограничения размеров от-  
дельных видов наказаний, так и ограничения предельных раз-  
меров совокупных наказаний.

Только к несовершеннолетним может быть применена такая  
мера реализации уголовной ответственности, которая преду-  
смотрена п. 5 ст. 46 УК — осуждение с применением в отноше-  
нии несовершеннолетних принудительных мер воспитательного  
характера. На эту меру также распространяются правила назна-  
чения наказания при повторности и по совокупности преступле-  
ний и приговоров.

Особенностью назначения наказания по совокупности пре-  
ступлений и совокупности приговоров при осуждении несовер-  
шеннолетних является ограничение максимально допустимых  
сроков лишения свободы. Указанное ограничение дифференци-  
руется в зависимости от тяжести совершённых преступлений,  
вида совокупности (преступлений или приговоров) и возраста  
несовершеннолетнего на момент совершения преступления.

Максимальные сроки наказаний, не связанных с лишением  
свободы, непосредственно в ст. 116 УК не определены. При их  
уточнении необходимо пользоваться положением ч. 3 ст. 72 УК,  
которая устанавливает, что окончательное наказание иного  
вида, чем лишение сзободы, не может превышать максимально-  
го срока или размера, установленных для данного вида наказа-  
ния. Причём максимальные сроки и размеры таких наказаний  
определяются по нормам гл. 15 УК.

Лицу, совершившему в возрасте до восемнадцати лет несколь-  
ко преступлений, включающих преступления, не представляю-  
щие большой общественной опасности, менее тяжкие либо тяж-  
кие преступления в любом сочетании, окончательное наказание  
назначается путём поглощения менее строгого наказания более  
строгим либо путём частичного или полного сложения наказа-  
ний. При этом окончательное наказание не может превышать  
максимального срока или размера наказания, предусмотренно-  
го за наиболее тяжкое из совершённых преступлений, с учётом  
ограничений, предусмотренных ст. 115 УК.

Лицу, совершившему в возрасте от четырнадцати до шест-  
надцати лет несколько преступлений, включающих хотя бы  
одно особо тяжкое преступление, окончательное наказание в  
виде лишения свободы не может быть назначено на срок свыше  
тринадцати лет.

Лицу, совершившему в возрасте от шестнадцати до восем-  
надцати лет несколько преступлений, включающих хотя бы  
одно особо тяжкое преступление, окончательное наказание в  
виде лишения свободы не может быть назначено на срок свыше  
пятнадцати лет.

Если после вынесения приговора за преступление, совершён-  
ное взрослым лицом, будет установлено, что оно виновно ещё  
в нескольких преступлениях, совершённых в возрасте до восем-  
надцати лет, то сначала должно быть назначено наказание по  
правилам ст. 116 УК за совокупность преступлений, учинённых  
в несовершеннолетнем возрасте, а затем будут применены пра-  
вила ст. 72 УК.

Окончательное наказание в виде лишения свободы по сово-  
купности приговоров несовершеннолетнему не может быть на-  
значено на срок более семнадцати лет.

Особенности осуждения с отсрочкой исполнения наказа-  
ния или с условным неприменением наказания. При назна-  
чении наказания лицу, совершившему преступление в возрасте  
до восемнадцати лет, впервые осуждаемому к лишению свободы  
на срок до 5 лет, суду в каждом случае при наличии оснований,  
указанных в ст. 77 и 78 УК, следует обсуждать вопрос о приме-  
нении отсрочки исполнения наказания или об условном непри-  
менении наказания.

Если несовершеннолетний был осуждён к наказанию, не  
связанному с лишением свободы, и до полного его отбытия со-  
вершил новое преступление, за которое назначено лишение сво-  
боды, и по совокупности назначено лишение свободы до 5 лет,  
то при отсутствии указанных в ч. 2 ст. 77 УК и ч. 3 ст. 78 УК  
запретов это не препятствует осуждению его с отсрочкой испол-  
нения наказания или осуждению с условным неприменением  
наказания.

Осуждение с отсрочкой исполнения наказания или с услов-  
ным неприменением наказания при наличии оснований, преду-  
смотренных ст. 77 или 78 УК, может быть применено к лицу,  
если после его осуждения с отсрочкой исполнения наказания  
или с условным его неприменением будет установлено, что оно  
виновно в совершении ещё одного преступления, совершён-  
ного до постановления приговора в соответствии со ст. 77 или  
78 УК. Если в этом случае суд назначил такому лицу наказа-  
ние в виде лишения свободы по совокупности преступлений

в пределах до 5 лет лишения свободы и ниже, то суд может пов-  
торно применить к осуждённому указанные меры уголовной от-  
ветственности.

В случае неприменения осуждения с отсрочкой исполне-  
ния наказания или осуждения с условным неприменением на-  
казания в отношении несовершеннолетнего, впервые осуждён-  
ного к лишению свободы на срок до 5 лет, суд в описательно-  
мотивировочной части приговора должен указать, что данный  
вопрос обсуждался, и привести мотивы неприменения соответ-  
ственно ст. 77 и 78 УК.

§ 22.4. Осуждение несовершеннолетнего  
с применением принудительных мер  
воспитательного характера

Осуждение несовершеннолетнего с применением принуди-  
тельных мер воспитательного характера (ст. 117 УК) является  
самостоятельной (применяемой только к несовершеннолетним)  
формой реализации уголовной ответственности (ст. 46 УК).

Применение принудительных воспитательных мер может  
ыть осуществлено только судом и только при постановлении  
бвинительного приговора.

Принудительные меры воспитательного характера приме-  
няются, если:

* совершено преступление, не представляющее большой  
  общественной опасности, или впервые совершено менее тяжкое  
  преступление;
* в процессе судебного рассмотрения будет установлено, что  
  исправление несовершеннолетнего возможно без применения  
  уголовного наказания.

Принудительные меры воспитательного характера также  
могут быть применены судом по представлению органа, на ко-  
торый возложено исполнение приговора, к несовершеннолет-  
нему вместо штрафа в случае невозможности взыскания штра-  
фа при отсутствии признаков уклонения от его уплаты (ч. 2  
ст. 111 УК).

Суд может применить следующие принудительные меры вос-  
питательного характера:

> предостережение, заключающееся в разъяснении несо-  
вершеннолетнему последствий повторного совершения престу-  
плений;

* возложение обязанности публично или в иной форме, опре-  
  деляемой судом, принести извинение потерпевшему;
* возложение на несовершеннолетнего, достигшего пятнад-  
  цатилетнего возраста ко дню постановления приговора, обязан-  
  ности возместить своими средствами или устранить своим тру-  
  дом причинённый ущерб при условии, что несовершеннолетний  
  имеет самостоятельный заработок и размер ущерба не превыша-  
  ет его среднемесячного заработка (дохода). В ином случае возме-  
  щение ущерба производится в порядке гражданского судопро-  
  изводства;
* ограничение свободы досуга несовершеннолетнего на срок  
  от одного до шести месяцев, заключающееся в возложении на  
  него обязанности соблюдения определённого порядка использо-  
  вания свободного от учебы и работы времени. Суд может преду-  
  смотреть запрет посещения определённых мест, использования  
  определённых форм досуга, в том числе связанных с управле-  
  нием механическим транспортным средством, ограничение  
  пребывания вне дома в определённое время суток, обязанность  
  являться для регистрации в орган, осуществляющий контроль  
  за поведением несовершеннолетнего;
* помещение несовершеннолетнего на срок до двух лет  
  (но не долее чем до достижения им восемнадцатилетнего воз-  
  раста) в специальное учебно-воспитательное или лечебно-вос-  
  питательное учреждение.

Условия содержания несовершеннолетнего в специальном  
учебно-воспитательном или лечебно-воспитательном учреж-  
дении устанавливаются законодательством Республики Бе-  
ларусь.

Пребывание осуждённого в специальном учебно-воспита-  
тельном или лечебно-воспитательном учреждении может быть  
прекращено досрочно судом, если несовершеннолетний испра-  
вился и нет необходимости в дальнейшем применении указан-  
ной принудительной меры воспитательного характера, а равно  
в случае возникновения обстоятельств, препятствующих нахож-  
дению осуждённого в этих учреждениях.

В течение срока судимости при применении принудитель-  
ных мер воспитательного характера, предусмотренных п. 1-4  
ч. 2 ст. 117 УК, за несовершеннолетним осуществляется про-  
филактическое наблюдение и на него возлагаются обязанности,  
предусмотренные ч. 2 ст. 81 УК.

В случае злостного уклонения несовершеннолетнего в тече-  
ние срока судимости от исполнения принудительной меры вос-  
питательного характера суд по представлению органа, ведаю-  
щего её исполнением, может заменить данную меру на более  
строгую.

Неприменение наказания по рассмотренному основанию но-  
сит безусловный характер.

§ 22.5. Освобождение несовершеннолетнего  
от уголовной ответственности

Наряду с применением достаточно строгих мер уголовно-  
правового воздействия к несовершеннолетним, совершающим  
тяжкие преступления, ранее судимым и не желающим приоб-  
щаться к честной трудовой жизни, уголовное законодательство  
предусматривает возможность освобождения от ответственности  
тех несовершеннолетних преступников, которые могут быть ис-  
правлены без применения мер уголовно-правового воздействия.

Иные, кроме указанных в ст. 118 УК, основания освобожде-  
ния от уголовной ответственности и наказания, предусмотрен-  
ные в гл. 12 (истечение сроков давности, утрата деянием обще-  
ственной опасности, деятельное раскаяние и др.), применяются  
к несовершеннолетним на общих основаниях.

Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответ-  
ственности состоит в признании его виновным в совершённом  
преступлении, в отказе от его осуждения по приговору суда и,  
как следствие, — в освобождении его от уголовного наказания.

Исходя из содержания ст. 118 УК более правильно было бы  
говорить об освобождении несовершеннолетнего от уголовной  
ответственности с передачей его под наблюдение родителей или  
лиц, их заменяющих.

Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответ-  
ственности осуществляется при наличии следующих условий:

* в возрасте до восемнадцати лет совершено преступление,  
  не представляющее большой общественной опасности, или ме-  
  нее тяжкое преступление;
* преступление данной категории совершено впервые;
* по характеру совершённого преступления, данным о лич-  
  ности и иным обстоятельствам дела исправление несовершен-  
  нолетнего возможно без привлечения его к уголовной ответ-  
  ственности;

> имеется просьба родителей или лиц, их заменяющих, о  
передаче несовершеннолетнего под их наблюдение;

> родители или лица, их заменяющие, внесли залог.

Необходимой предпосылкой освобождения несовершенно-  
летнего от уголовной ответственности является признание его  
виновным в совершении преступления, то есть установление в  
его деянии всех признаков состава конкретного преступления.

С юридической точки зрения преступление будет считать-  
ся совершённым впервые и в том случае, когда ранее несовер-  
шеннолетний совершал преступления или даже был судим за  
них, если совершённое им преступление утратило своё правовое  
значение. Однако фактическая повторность свидетельствует о  
неэффективности ранее применявшихся мер воздействия, что  
делает нецелесообразным освобождение от уголовной ответ-  
ственности.

Вывод о наличии возможности исправления несовершенно-  
летнего без привлечения его к уголовной ответственности де-  
лается на основании анализа характера совершённого им пре-  
ступления, данных о личности несовершеннолетнего и иных  
обстоятельств дела.

Сам по себе факт обращения родителей или лиц, их заменяю-  
щих, с просьбой о передаче несовершеннолетнего под их наблю-  
дение не предрешает положительного решения. Другим необхо-  
димым условием является способность указанных лиц осущест-  
влять действенный контроль над поведением несовершеннолет-  
него, а также их положительная характеристика.

Сумма залога определяется с учётом материального поло-  
жения родителей или лиц, их заменяющих, в пределах от де-  
сяти- до пятидесятикратного размера базовой величины, уста-  
новленного на день внесения залога за преступления, не пред-  
ставляющие большой общественной опасности, и в пределах от  
пятидесятикратного до стократного размера базовой величины  
за менее тяжкие преступления.

В случае совершения лицом, переданным под наблюдение, в  
течение года нового умышленного преступления сумма внесён-  
ного залога поступает в доход государства.

Следует отметить, что установление минимального размера  
залога противоречит принципу равенства всех перед законом  
независимо от материального положения (ч. 3 ст. 3 УК), ведь  
речь в данном случае идёт не о материальной ответственности,

а о реализации права на освобождение от ответственности, кото-  
рое в принципе не должно зависеть от наличия или отсутствия  
требуемой суммы денег. Кроме того, освобождение от уголов-  
ной ответственности ставится в зависимость от материального  
положения не самого .несовершеннолетнего, а его родителей  
или лиц, их заменяющих. Фактически закон установил допол-  
нительное основание освобождения от уголовной ответственно-  
сти несовершеннолетних, имеющих состоятельных для этого  
родителей. Тем же несовершеннолетним, которые являются  
выходцами из несостоятельных слоев, никакой альтернативы  
не предусмотрено. Такое положение является коррозией соци-  
ального равенства, поскольку прямо нарушает провозглашён-  
ный ст. 3 УК принцип, согласно которому лица, совершившие  
преступления, равны перед законом и подлежат уголовной от-  
ветственности независимо от их происхождения и имуществен-  
ного положения.

Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответ-  
ственности является безусловным, то есть не может быть от-  
менено независимо от последующего поведения несовершен-  
нолетнего. Ни отказ родителей или лиц, их заменяющих, от  
наблюдения за несовершеннолетним, ни допускаемые им на-  
рушения общественного порядка, ни даже совершение им но-  
вого преступления не являются основанием для повторного  
возбуждения уголовного преследования за то деяние, от уго-  
ловной ответственности за которое несовершеннолетний был  
освобождён.

Несовершеннолетний, освобождённый от уголовной ответ-  
ственности, считается не имеющим судимости.

§ 22.6. Условно-досрочное освобождение от наказания  
и замена наказания более мягким

Назначая наказание несовершеннолетнему преступнику, суд  
исходит из степени его социальной запущенности (общественной  
опасности) на момент вынесения приговора. Однако несовершен-  
нолетние, как правило, в большей степени подвержены испра-  
вительному воздействию в силу отсутствия у них стойких, уко-  
ренившихся антиобщественных взглядов и привычек. В связи  
с этим эффект от исправительного воздействия может быть по-  
лучен значительно ранее установленного приговором срока, что  
делает нецелесообразным дальнейшее применение назначенного

наказания. Именно поэтому в отношении несовершеннолетних  
законодатель установил существенные отличия в корректировке  
мер исправительного воздействия в процессе отбывания наказа-  
ния. Значительно сокращены сроки, после истечения которых  
могут применяться условно-досрочное освобождение от наказа-  
ния (ст. 119 УК) и замена наказания более мягким (ст. 120 УК),  
условно-досрочно освобождаемые несовершеннолетние не обреме-  
няются дополнительными обязанностями и т. д.

Условно-досрочное освобождение от наказания (ст. 119 УК)  
за совершённое в возрасте до восемнадцати лет преступление —  
это освобождение лица от дальнейшего отбывания назначенного  
судом наказания с условием несовершения освобождаемым ли-  
цом в течение срока неотбытой части наказания нового умыш-  
ленного преступления или неосторожного преступления, за ко-  
торое оно осуждается к лишению свободы.

Условно-досрочное освобождение от наказания применяется  
к лицу, осуждённому с применением назначенного наказания,  
по отбытии им соответственно не менее одной трети, половины  
и двух третей срока наказания в зависимости от категории пре-  
ступления, за которое несовершеннолетний был осуждён.

Условно-досрочное освобождение несовершеннолетнего от  
наказания применяется к лицу, осуждённому к лишению права  
заниматься определённой деятельностью, исправительным ра-  
ботам, аресту, ограничению свободы или лишению свободы, по  
отбытии:

1. не менее одной трети срока наказания, назначенного су-  
   дом за преступление, не представляющее большой обществен-  
   ной опасности, и за менее тяжкое преступление;
2. не менее половины срока наказания, назначенного судом  
   за тяжкое преступление;
3. не менее двух третей срока наказания, назначенного судом  
   за особо тяжкое преступление, а также, если лицо ранее осужда-  
   лось к лишению свободы за умышленное преступление.

Вид наказания и отбытие части его срока являются лишь  
формальными условиями, предпосылками для постановки во-  
проса о возможности условно-досрочного освобождения от на-  
казания. Основанием же для положительного ответа на данный  
вопрос является то обстоятельство, что осуждённый доказал  
своё исправление примерным поведением и добросовестным от-  
ношением к труду и учёбе.

Одновременно с условно-досрочным освобождением от основ-  
ного наказания суд решает вопрос об освобождении и от дополни-  
тельного наказания.

Применяя условно-досрочное освобождение от наказания,  
суд может возложить на отдельных лиц (с их согласия) обязан-  
ность по наблюдению за условно-досрочно освобождённым и  
проведению с ним воспитательной работы в течение неотбытой  
части назначенного судом срока наказания.

Длительность испытательного срока при условном освобож-  
дении от наказания равна длительности неотбытой части срока  
наказания.

При условно-досрочном освобождении от наказания на  
условно освобождённого не налагаются дополнительные обяза-  
тельства, как это предусмотрено ч. 5 ст. 90 УК. В силу этого ни  
административные или дисциплинарные нарушения независи-  
мо от их количества, ни отказ соответствующих лиц от дальней-  
шего наблюдения за освобождённым, ни даже совершение ново-  
го неосторожного преступления, за которое лицо не осуждается  
к лишению свободы, не являются основанием для отмены реше-  
ния суда об условно-досрочном освобождении.

По смыслу ст. 119 УК отмена условно-досрочного освобож-  
дения лица, совершившего преступление в возрасте до восем-  
надцати лет, допускается лишь в случае совершения лицом  
умышленного преступления, а равно преступления по неосто-  
рожности, за которое оно осуждается к лишению свободы. В  
этом случае наказание назначается по совокупности приго-  
воров: к наказанию за вновь совершённое преступление при-  
соединяется фактически неотбытая часть наказания по пред-  
шествующему приговору.

Не подлежат условно-досрочному освобождению от нака-  
зания лица, обязанные возмещать расходы, затраченные го-  
сударством на содержание детей, находящихся на государст-  
венном обеспечении, осуждённые за преступления, предусмо-  
тренные ст. 174 УК, и за иные преступления, совершённые в  
период работы в организациях на основании судебного поста-  
новления.

Замена наказания более мягким (ст. 120 УК) применя-  
ется к лицу, осуждённому к исправительным работам, аресту,  
ограничению свободы или лишению свободы за преступление,  
совершённое в возрасте до восемнадцати лет.

Основанием для замены наказания более мягким является  
убеждённость суда в том, что осуждённый твердо встал на путь  
исправления, что должно быть доказано его примерным пове-  
дением и добросовестным отношением к труду, учёбе. Такая  
характеристика поведения осуждённого свидетельствует о том,  
что достижение цели его исправления в дальнейшем возможно  
путём применения к нему менее строгого наказания.

Условием замены неотбытой части наказания более мягким  
наказанием является фактическое отбытие осуждённым:

1. не менее одной четверти срока наказания, назначенного  
   судом за преступление, не представляющее большой обществен-  
   ной опасности, или за менее тяжкое преступление;
2. не менее одной трети срока наказания, назначенного су-  
   дом за тяжкое преступление;
3. не менее половины срока наказания, назначенного судом  
   за особо тяжкое преступление, а также если ранее лицо осужда-  
   лось к лишению свободы за умышленное преступление.

Заменяя неотбытую часть основного наказания более мяг-  
ким, суд может освободить осуждённого от дополнительного  
наказания. Такое освобождение будет обязательным, если до-  
полнительное наказание по тяжести превышает новое основное  
наказание.

При замене неотбытой части наказания более мягким нака-  
занием оно назначается в пределах сроков, установленных зако-  
ном для этого вида наказания, и не должно превышать неотбы-  
того срока заменяемого наказания. При замене неотбытой части  
наказания более мягким наказанием одному дню заменяемого  
наказания соответствует один день более мягкого наказания, а  
при назначении в качестве более мягкого наказания обществен-  
ных работ семи дням заменяемого наказания соответствуют  
шесть часов общественных работ.

К лицам, которым наказание было заменено более мягким,  
допускается применение условно-досрочного освобождения в  
соответствии с правилами, предусмотренными ст. 119 УК, ис-  
ходя из назначенного приговором суда срока наказания с учё-  
том его сокращения в соответствии с актами амнистии, поми-  
лования.

В случае совершения нового преступления во время отбыва-  
ния назначенного более мягкого наказания, виновному назна-  
чается новое наказание по совокупности приговоров. При этом

к наказанию, назначенному за вновь совершённое преступление,  
присоединяется фактически неотбытая часть более мягкого на-  
казания, на которое была заменена неотбытая часть наказания  
по предыдущему приговору.

Решая вопрос об избрании той или иной из указанных мер  
освобождения, суд руководствуется тем, что если лицо уже до-  
казало своё исправление, то применяется условно-досрочное  
освобождение, если же осуждённый ещё не исправился, но твёр-  
до стал на путь исправления, то применяется замена наказания  
более мягким.

§ 22.7. Погашение судимости

Погашение судимости лица, отбывшего наказание за престу-  
пление, совершённое в возрасте до восемнадцати лет, зависит от  
того, отбывало это лицо наказание в виде лишения свободы или  
иное наказание.

Лицо, совершившее преступление в возрасте до восемнадца-  
ти лет, считается не имеющим судимости (судимость погашает-  
ся), если оно отбыло наказание в виде:

* общественных работ;
* штрафа;
* лишения права заниматься определённой деятельностью;
* исправительных работ;
* ареста;
* ограничения свободы;

> лишения свободы за преступление, совершённое по неосто-  
рожности.

Судимость лица, осуждённого без назначения наказания за  
преступление, совершённое в возрасте до восемнадцати лет, по-  
гашается:

1) по истечении шести месяцев со дня вступления в закон-  
ную силу приговора суда за преступление, не представляющее  
большой общественной опасности;

2) по истечении одного года — за менее тяжкое преступление.  
Судимость лица, осуждённого с применением принудитель-  
ных мер воспитательного характера, погашается:

1) по истечении шести месяцев со дня вступления в закон-  
ную силу приговора суда за преступление, не представляющее  
большой общественной опасности;

2) по истечении одного года — за менее тяжкое преступление;

3) по истечении срока пребывания несовершеннолетнего  
в специальном учебно-воспитательном или лечебно-воспита-  
тельном учреждении независимо от категории преступления.

Если же лицо отбывало наказание в виде лишения свободы  
за умышленное преступление, то судимость погашается после  
отбытия основного и дополнительного наказания:

1) по истечении шести месяцев — за преступление, не пред-  
ставляющее большой общественной опасности;

1. по истечении одного года — за менее тяжкое преступление;
2. по истечении трёх лет — за тяжкое преступление;
3. по истечении пяти лет — за особо тяжкое преступление.

В отношении лиц, отбывших лишение свободы, допускается  
досрочное снятие судимости по правилам ст. 98 УК.

§ 22.8. Ювенальная юстиция. Введение в проблему

Целью уголовной ответственности является исправление  
лица, совершившего преступление, и предупреждение соверше-  
ния новых преступлений как осуждённым, так и другими лица-  
ми. Именно так определяет цели общего и частного предупрежде-  
ния ст. 44 УК. Помимо этого уголовная ответственность призвана  
способствовать восстановлению социальной справедливости, что  
должно достигаться, по мнению законодателя, путём взыскания  
с лица, совершившего преступление, как имущественного ущер-  
ба, так и материального возмещения морального вреда.

Сама по себе цель исправления преступника, в особенности  
несовершеннолетнего, является, безусловно, правильной и за-  
служивающей всемерной поддержки. Вместе с тем хотелось бы  
обратить внимание на ряд обстоятельств, которые, по нашему  
мнению, являются существенным препятствием на пути дости-  
жения указанной цели.

Уголовная ответственность реализуется не только путём при-  
менения назначенного судом наказания, но и путём осуждения  
с отсрочкой исполнения назначенного наказания, с условным  
неприменением назначенного наказания или даже без назначе-  
ния наказания, а в отношении несовершеннолетних — с приме-  
нением принудительных мер воспитательного характера.

Поскольку речь идёт об осуждении за совершённое престу-  
пление, то применение мер уголовной ответственности возмож-  
но только судом путём вынесения обвинительного приговора.  
Это самоочевидное положение является своего рода аксиомой

отечественной судебной системы и потому, как и всякая аксио-  
ма, не подвергается сомнению. Более того, данное положение  
возведено в принцип уголовного закона и уголовной ответствен-  
ности (ст. 3 УК), согласно которому каждое лицо, признанное  
виновным в совершении преступления, подлежит наказанию  
или иным мерам уголовной ответственности. В науке уголовного  
права этот принцип называют принципом неотвратимости уго-  
ловной ответственности.

Между тем данное положение при ближайшем его рассмо-  
трении оказывается не аксиомой, а существенным тормозом на  
пути становления ювенальной юстиции.

Безусловное соблюдение принципа неотвратимости уголов-  
ной ответственности означает, что любое лицо, совершившее  
любое преступление, должно предстать перед судом и пройти  
процедуру уголовного судопроизводства. Если в отношении  
взрослых подобное утверждение ещё как-то можно хотя бы по-  
пытаться оправдать, то в отношении несовершеннолетних по-  
добная безусловность не может и не должна быть оправдана.

Позволительно будет начать с примера, который содержится  
в статье Тэсс Редгрэйв о новозеландской революции в ювеналь-  
ной юстиции:[[2]](#footnote-2)

«Летним утром тринадцать человек расположились круж-  
ком в небольшом центре местной общины в пригороде Окленда.  
Полицейский в штатском зачитывает список правонарушений,  
в которых обвиняется Стивен Джонсон, темноволосый пятнад-  
цатилетний паренёк, который сейчас сидит понурившись меж-  
ду матерью и сестрой. Его отец — напротив (родители Стивена  
в разводе).

Стивен Джонсон обвиняется в том, что он пользовался авто-  
мобилем, не имея водительских прав. Месяцем раньше он поте-  
рял контроль над машиной на перекрёстке, сбил забор, въехал  
в чужой сад, а затем сбежал с места происшествия. Кроме того,  
Стивен вместе со своим дружком обвиняется в краже оборудова-  
ния из местного рекреационного центра.

Четверо пострадавших также находятся в общем круге.  
"Может быть, ты думал, что это безобидная шутка. Но ремонт

оборудования обойдётся мне в 4000 долларов (имеются в виду  
новозеландские доллары. — прим. пер.)", — говорит менеджер  
рекреационного центра. Старушка, чей сад пострадал месяц  
назад, рассказывает, как тяжело она пережила этот инцидент.  
"Я больше не чувствую себя в безопасности в собственном доме,  
пойми это!»" — обращается она к Стивену.

Семью Стивена просят определить наказание для него. Под-  
росток отработает 40 часов на общественных работах и починит  
забор. Все деньги, которые он заработает, пойдут на ремонт обо-  
рудования рекреационного центра. Мать подтверждает, что се-  
мья берёт ответственность за поведение Стивена: "Он понимает,  
что должен исправить последствия своих действий. И он это сде-  
лает."».

Так, в Новой Зеландии работают семейные конференции,  
представляющие альтернативу судебному преследованию не-  
совершеннолетних за совершение уголовно наказуемых дея-  
ний — преступлений. Причём работают эти конференции весьма  
эффективно, и со времени их введения количество обращений  
в суд по делам молодёжи сократилось на 75 %, а число подрост-  
ков, лишённых свободы, — наполовину.

Новозеландские семейные конференции являются по своей  
сути одним из возможных вариантов восстановительного пра-  
восудия, завоёвывающего всё большее и большее признание в  
мире. Отличительной чертой восстановительного правосудия  
является его альтернативность уголовному судопроизводству  
с его карательной направленностью.

Ответ на вопрос: «альтернативные наказания или альтерна-  
тивы наказанию?» — предполагает определение основного на-  
правления совершенствования уголовного судопроизводства в  
отношении несовершеннолетних. Действительно, что следует  
предпочесть, совершенствование системы уголовных наказаний  
или замену наказаний альтернативными мерами воздействия?  
Однако выбор любой из альтернатив представляется неправо-  
мерным.

Только объединение обоих направлений может дать положи-  
тельный результат в деле борьбы с отклоняющимся поведением  
несовершеннолетних. Но если необходимость совершенствования  
системы уголовных наказаний не вызывает возражений, то вве-  
дение неуголовной ответственности за уголовно наказуемые пре-  
ступления воспринимается как нечто абсурдное, противоречащее

принципу неотвратимости уголовной ответственности и другим  
устоявшимся «аксиомам».

Несомненно, что ответственность за преступление должна  
быть. Но должна ли она быть только уголовно-правовой? Или  
пример Новой Зеландии и других стран мира убедительно до-  
казывает высокую эффективность ответственности вне уголов-  
ного судопроизводства, высокую эффективность альтернатив-  
ных наказанию мер воздействия на несовершеннолетних пре-  
ступников?

Необходимо избрать не противопоставление, а интегриро-  
ванный подход к построению принципов и мер ответственности  
за преступления несовершеннолетних. При этом в отношении  
подавляющего большинства преступлений несовершеннолет-  
них должно осуществляться восстановительное правосудие вне  
уголовно-правовых судебных процедур, и только в отношении  
наиболее опасных по характеру личности и совершённого пре-  
ступления несовершеннолетних должна применяться уголовно-  
правовая репрессия. Восстановительное правосудие должно  
стать не альтернативой уголовному судопроизводству, а состав-  
ляющей частью правовой системы отправления правосудия в от-  
ношении несовершеннолетних — ювенальной юстиции.

На необходимость скорейшего внедрения восстановительно-  
го правосудия в отношении несовершеннолетних указывает и то,  
что действующая отечественная уголовно-правовая система мер  
ответственности несовершеннолетних имеет весьма существен-  
ные недостатки, на анализе которых имеет смысл остановиться  
более подробно.

Уголовный кодекс Республики Беларусь сделал весьма су-  
щественный шаг в направлении создания ювенальной юсти-  
ции, выделив специальный раздел, посвященный регламента-  
ции особенностей уголовной ответственности лиц, совершив-  
ших преступления в возрасте до восемнадцати лет. Обращает  
на себя внимание сокращение количества наказаний, которые  
могут быть применены к подросткам. При этом лицу, впервые  
совершившему в возрасте до восемнадцати лет преступление,  
не представляющее большой общественной опасности, на-  
казание в виде лишения свободы не назначается. Уголовный  
кодекс предусматривает в качестве одной из форм реализа-  
ции уголовной ответственности назначение вместо наказания  
принудительных мер воспитательного характера в отношении

несовершеннолетнего, совершившего преступление, не пред-  
ставляющее большой общественной опасности, или впервые  
совершившего менее тяжкое преступление. Предусмотрены  
специальные основания освобождения несовершеннолетнего  
от уголовной ответственности, существенно облегчены условия  
условно-досрочного освобождения и замены неотбытой части  
наказания более мягким.

Содержится в Уголовном кодексе также ряд иных особен-  
ностей реализации уголовной ответственности несовершенно-  
летних, свидетельствующих о более мягком подходе законода-  
теля к наказанию этой категории правонарушителей.

Однако с сожалением приходится констатировать, что дей-  
ствующее уголовное и уголовно-процессуальное законодатель-  
ство не содержит целостной системы норм, которую можно было  
бы назвать основой ювенального правосудия. Более того, даже  
те положительные моменты, которые содержатся в этом законо-  
дательстве, не могут быть реализованы в полной мере.

Рассмотрим отмеченные недостатки применительно к назна-  
чению и исполнению наказания.

Статья 116 УК предписывает при назначении наказания  
несовершеннолетнему учитывать «условия его жизни и вос-  
питания, степень психического развития, состояние здоровья,  
иные особенности личности, а также влияние других лиц».  
А ст. 89 УПК «Обстоятельства, подлежащие доказыванию по  
уголовному делу» требует от суда по уголовным делам о престу-  
плениях, совершённых несовершеннолетними, помимо иных,  
устанавливать следующие обстоятельства: «1) возраст несовер-  
шеннолетнего (число, месяц, год рождения); 2) условия жизни  
и воспитания; 3) степень интеллектуального, волевого и пси-  
хического развития; 4) наличие взрослых подстрекателей и  
иных соучастников».

Очевидно, что установление возраста несовершеннолетнего,  
состояния его здоровья, наличия взрослых подстрекателей и  
иных соучастников достаточно легко осуществимо. Но вот как  
может судья за короткое время судебного разбирательства опре-  
делить условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, сте-  
пень его интеллектуального, волевого и психического развития  
или влияние других лиц?

Статья 430 УПК предписывает осуществлять рассмотрение  
уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних только

специальными судами по делам несовершеннолетних либо су-  
дьями, имеющими специальную подготовку. Однако в настоя-  
щее время нет специальных судов, а проводимое дополнитель-  
ное обучение судей общих судов не превращает их в действи-  
тельно ювенальных судей. Но судей ещё можно специально под-  
готовить для рассмотрения дел несовершеннолетних. А вот как  
быть с рядовыми гражданами, привлекаемыми для отправления  
правосудия? Ведь участие народных заседателей в суде по делам  
несовершеннолетних является обязательным.

Трудно себе представить как дознаватели, следователи, су-  
дьи и народные заседатели будут определять уровень, например,  
волевого или психического развития несовершеннолетнего. Не-  
сомненно, что подобного рода вопросы должны решать специ-  
ально подготовленные профессионалы. Они должны официаль-  
но входить в штат судебных работников, а их статус должен  
быть закреплён в УПК или законодательстве о судоустройстве,  
чего нет в настоящее время.

Очевидно, что правильные по существу положения уголов-  
ного и уголовно-процессуального законодательства в отношении  
несовершеннолетних не нашли своего комплексного развития,  
а потому степень их эффективности будет незначительна. Меж-  
ду тем в зарубежных странах накоплен весьма положительный  
опыт решения отмеченной проблемы.

Так, в Польше изучением личности несовершеннолетнего  
правонарушителя занимаются кураторы, деятельность которых  
определяется Законом 1986 г. «О кураторах по семейным и уго-  
ловным делам». Кураторы являются штатными сотрудниками  
суда и выполняют поручение судьи по конкретным делам. Обыч-  
но кураторами становятся педагоги, социальные работники,  
психологи, а вот юристы среди них встречаются редко. К кан-  
дидатам в кураторы предъявляются достаточно строгие требо-  
вания: они должны быть старше 24 лет, иметь степень магистра  
в указанных областях и пройти специальный курс подготовки.  
Завершив обучение на курсах, кандидаты в кураторы в течение  
года работают в суде в качестве практикантов и только затем до-  
пускаются к сдаче экзаменов на право стать кураторами.

Теперь обратимся к проблемам наказания и его исполнения.  
Суд, конечно же, является весьма существенным звеном систе-  
мы ювенальной юстиции, поскольку он даёт уголовно-правовую  
оценку поведению несовершеннолетнего. Он как врач ставит

диагноз социального недуга, определяет степень социальной  
запущенности и назначает меры лечения. Однако сказать, что  
ребёнок поступил плохо, может любой нормальный гражданин,  
для этого не требуется особых познаний. Но вот, что сделать,  
чтобы ребёнок стал законопослушным, не всегда могут сказать  
даже специалисты в области детской психологии. Эффектив-  
ность лечения, а следовательно, и глубина выздоровления, за-  
висит не только от правильной постановки диагноза, который  
очевиден для окружающих, поскольку проявляется в откло-  
няющемся поведении несовершеннолетнего, но и от наличия  
у суда правильных методик постановки диагноза и, что особен-  
но важно, средств и методов лечения.

В деле перевоспитания оступившегося несовершеннолетнего  
судебное разбирательство является важным экспертным этапом  
исследования десоциализации личности. И тем не менее приме-  
нение наказания осуществляется не судом, а теми организация-  
ми, которые мы называем исправительными. От того, насколько  
адекватными мерами осуществляется ресоциализация, зависит  
и успех излечения.

Каким же набором мер воздействия на подростка, в 14 лет  
попавшего на скамью подсудимых, располагает суд? Из числа  
видов наказания к несовершеннолетним в возрасте от четыр-  
надцати до шестнадцати лет не могут быть применены: обще-  
ственные работы, лишение права заниматься определённой  
деятельностью, исправительные работы, ограничение свободы.  
Следовательно, к этой категории несовершеннолетних могут  
быть применены только штраф, арест или лишение свободы.  
Штраф применяется, если несовершеннолетний имеет само-  
стоятельный заработок или имущество. Естественно, что у  
большинства подростков нет ни самостоятельного заработка,  
ни имущества, и потому к ним могут быть применены только  
лишение свободы или арест, который является не чем иным,  
как краткосрочным лишением свободы.

Как видим, реально к несовершеннолетним в возрасте от че-  
тырнадцати до шестнадцати лет может быть применено только  
одно наказание — краткосрочное (арест) и длительное лишение  
свободы.

После смертной казни и пожизненного заключения лишение  
свободы является самым строгим уголовным наказанием. Уста-  
навливая наказание в виде лишения свободы за подавляющее

исло преступлений, законодатель как бы утверждает, что это  
дин из наиболее эффективных способов исправления преступ-  
иков. Отвлечёмся от обоснованности установления такого нака-  
ания за каждое конкретное преступление и сосредоточим вни-  
ание на проблемах реализации лишения свободы.

Лишение свободы как вид наказания в самом себе содержит  
ротиворечие. Только чёткое осознание этого противоречия и  
мелое его разрешение могут позволить сделать этот вид нака-  
ания эффективным. Однако до настоящего времени ни в зако-  
ах, ни на практике, ни в теории нет даже попыток учёта этого  
ротиворечия.

Суть названного противоречия заключается в следующем,  
елью наказания является «исправление лица, совершившего  
реступление». Это означает, что, наказывая преступника, мы  
тремимся обеспечить соблюдение осуждённым норм и правил  
оведения в обществе (правил человеческого общежития). Ина-  
е говоря, мы должны привить осуждённому устойчивые навы-  
и соблюдения норм общественной морали. Но для привития на-  
ыков соблюдения правил человеческого общежития мы «изы-  
аем» человека из общества для того, чтобы приучить жить  
этом обществе.

Сам по себе факт наличия противоречия не является ни хо-  
ошим, ни плохим: так уж устроен мир, что развитие его осу-  
ествляется через разрешение противоречий. И наша задача,  
пред ел ив противоречие, установить затем наиболее адекватные  
егодняшнему дню пути его разрешения.

Так, применительно к названному противоречию логич-  
ым было бы использовать следующий путь. Приспособить  
еловека жить в условиях общества путём изоляции от этих  
словий можно, только поместив его в такие условия изоля-  
ии, которые максимально приближены к условиям жизни в  
^ществе.

Действительно, если помещённый в определённую среду че-  
овек пробудет в ней достаточно долгий срок, то он, естественно,  
риобретает навык поведения, характерный этой среде. Прису-  
ие условиям изоляции законы поведения достаточно прочно  
ореняются в психике человека, и по возвращении на свободу  
н будет вести себя, как в условиях изоляции.

Иначе говоря, насколько человечны мы будем к изолиро-  
нному человеку, настолько человечно он будет вести себя

1-292

601

в условиях общества после изоляции. Оговоримся сразу, что  
случаи неисправимости (сколько волка ни корми...) являют-  
ся всё-таки исключениями из общих правил и потому не могут  
определять такие правила.

В настоящее же время изъятый из человеческих условий  
осуждённый помещается в такие условия, что даже не требуется  
специальных познаний, дабы представить, какие нормы пове-  
дения он там усвоит и затем перенесёт их на свободу. Кому из  
нас хотелось бы, чтобы тюремные взаимоотношения стали нор-  
мой жизни в обществе? Разве содрогание обывателя при встрече  
с бывшими заключёнными не является красноречивым свиде-  
тельством того, что не к перевоспитанию ведут тюрьмы и коло-  
нии, а что они калечат человека ещё более?

Именно в подростковом возрасте наиболее активно осущест-  
вляется процесс социализации, подростки наиболее чувстви-  
тельны к внешнему воздействию, они впитывают в себя как  
достоинства, так и недостатки окружающей среды. В местах  
лишения свободы несовершеннолетние попадают в концентри-  
рованно криминогенную среду и поэтому надолго усваивают гос-  
подствующие в ней отношения. Причём «законы зоны» укоре-  
няются в поведении подростков в значительно большей степени,  
нежели в поведении взрослых осуждённых.

Существующие в колониях и тюрьмах отношения между  
заключёнными нельзя назвать человеческими. Их необходимо  
изменять самым коренным образом. Но первичным условием  
такого изменения является осознание самим обществом необ-  
ходимости человеческого отношения к заключённым. Убеждён-  
ность наших граждан в необходимости жестокого покарания  
преступников является настолько сильной, что превратилась в  
один из незыблемых постулатов общественной жизни. Между  
тем другой не менее незыблемый постулат свидетельствует, что  
государственная система, основанная на жестокости в отноше-  
нии к своим гражданам, неизбежно порождает жестокость сво-  
их граждан как по отношению друг к другу, так и по отношению  
к самой системе.

Как же мы в лице государственных органов относимся к ли-  
шённым свободы несовершеннолетним? Перечислим лишь не-  
которые положения законодательства.

Статья 126 УИК определяет условия отбывания наказа-  
ния в виде лишения свободы в воспитательных колониях.

В соответствии с ней осуждённые, отбывающие наказание в  
виде лишения свободы в воспитательных колониях, прожива-  
ют в общежитиях и имеют право: 1) ежемесячно расходовать  
на приобретение продуктов питания и предметов первой необ-  
ходимости денежные средства, имеющиеся на их лицевых сче-  
тах, в размере трёх базовых величин; 2) иметь шесть кратко-  
срочных свиданий в течение года; 3) получать шесть посылок  
или передач и две бандероли в течение года. А за нарушение  
установленного порядка отбывания наказания к осуждённым в  
воспитательных колониях могут применяться такие меры взы-  
скания, как лишение права на получение очередной посылки  
или передачи и запрещение на срок до одного месяца покупать  
продукты питания, а также лишение очередного свидания.

Как видим, общение с теми, кому не безразлична судьба  
оступившегося подростка, ограничивается краткосрочным сви-  
данием один раз в два месяца, да и то только с близкими род-  
ственниками. Если не считать переписки, то общение с «волей»  
сведено к минимуму и потому не может оказать сколь-нибудь  
сильного противодействия разлагающему влиянию волчьих за-  
онов «зоны».

Согласно ст. 134 УИК базовое и среднее образование, про-  
ессионально-техническое обучение и профессиональная под-  
товка осуждённых осуществляются на базе средней школы,  
профессионально-технического училища или предприятия вос-  
итательной колонии. Несовершеннолетние осуждённые при-  
лекаются к труду в соответствии с законодательством Респуб-  
ики Беларусь о труде, а администрация исправительного  
чреждения обязана привлекать осуждённых к общественно по-  
езному труду с учётом их пола, возраста, трудоспособности, со-  
тояния здоровья и по возможности специальности.

Фактически же принудительный, низкоквалифицирован-  
ый и малооплачиваемый труд является уделом всех осуждён-  
ых независимо от их пожеланий. А, как известно, выходцы  
менно из этих слоев трудового народа в основном и пополняют  
яды правонарушителей.

Ограничение количества встреч с друзьями и близкими,  
граничение количества посылок, малоквалифицированный  
и символически оплачиваемый труд и тому подобные ограни-  
чения не являются ограничением свободы. Свобода ограничи-  
ается самим пребыванием осуждённого в пределах тюрьмы

или колонии. Все же иные ограничения обрезают социальные  
связи заключённого, вырывают его из привычного круга от-  
ношений, лишают теплоты общения с родными, близкими  
и друзьями. Захлопнув окно в мир свободы, мы фактически  
запираем заключённых в атмосфере человеческой пустоты.  
Эта пустота заполняется жестокостью и грубостью, гранича-  
щими с садизмом, как во взаимоотношениях осуждённых с  
администрацией, так и между заключёнными. Осуждённый,  
воспитанный в этой атмосфере, приобретает устойчивые на-  
выки поведения, которые не имеют ничего общего с норма-  
ми человеческого общежития. Назвав тюрьму университетом  
преступности при характеристике исправительной системы  
России, русский революционер П.А. Кропоткин утверждал,  
что «тюрьмы не только не устрашают заключённых и не ис-  
правляют их, но, напротив того, они толкают их на новые и  
худшие преступления, так как делают их ещё более неприспо-  
собленными к жизни общественной, усиливают в них неохоту  
или даже ненависть к правильному труду и развивают в поло-  
вом отношении такие наклонности, которые прямо намечают  
их в кандидаты на уголовное преследование»[[3]](#footnote-3). Места лишения  
свободы — это изолированные от внимания общества острова,  
культивирующие бациллы озлобленности и ненависти, кото-  
рые, как раковая опухоль, разъедают затем организм самого  
общества.

Всё это лишь часть образцов реализации провозглашённого  
законом принципа гуманизма. Какие мысли о гуманизме, доб-  
ре, любви к ближнему могут укрепиться в человеке при таком  
к нему отношении? Можно сказать, что в отношении к несовер-  
шеннолетним преступникам, как в зеркале, отражается нрав-  
ственный облик нашего общества.

Ещё одной проблемой мест лишения свободы является вы-  
нужденное ограниченностью средств нивелирование личности,  
отсутствие индивидуального подхода к каждому осуждённому.  
Исправительному воздействию подвергается не конкретный че-  
ловек с его психологическими, социальными, нравственными  
и иными особенностями, а контингент исправительного учреж-  
дения, безликая масса, которая подгоняется под определённый  
стандарт. В итоге многие из этих «огранённых кирпичиков»

снова укладываются в стену преступности, а другие получают  
психологическую травму на всю оставшуюся жизнь.

Конечно же, право есть применение равной меры ко всем  
гражданам. Но ведь преступление в реальной жизни совершает  
не субъект преступления — вменяемое и достигшее установлен-  
ного возраста физическое лицо, а конкретный человек, напри-  
мер, Саша Петров, у которого один родитель, и тот агрессив-  
ный алкоголик, низкий уровень материальной обеспеченности  
и т. п. Все правонарушители совершенно разные люди. Именно  
поэтому должен существовать широкий диапазон мер исправи-  
тельного воздействия, который позволил бы учитывать индиви-  
дуальные особенности каждого правонарушителя.

В 2003 году в уголовное законодательство нашей республи-  
ки трижды вносились дополнения и изменения, основной це-  
лью которых была попытка его гуманизации. Каким же обра-  
зом было гуманизировано отношение к несовершеннолетним  
правонарушителям? Внесены изменения в наказания, которые  
могут быть применены к лицам, совершившим преступление  
в возрасте до восемнадцати лет. Во-первых, введён новый вид  
аказания — ограничение свободы на срок от шести месяцев до  
рёх лет (ст. 1141 УК). Во-вторых, расширено применение ареста.  
Если ранее арест применялся к несовершеннолетним мужского  
ола, достигшим шестнадцати лет ко дню постановления при-  
овора, на срок от пятнадцати суток до трёх месяцев, то теперь  
арест применяется к несовершеннолетним как мужского, так  
женского пола в возрасте от четырнадцати лет, а минималь-  
ый его размер повышен до одного месяца.

Введение альтернативных наказаний — факт отрадный. Одна-  
о ограничение свободы могло применяться к достигшим восем-  
адцати лет лицам за совершённые в несовершеннолетнем воз-  
асте преступления. Следовательно, данная мера не могла при-  
еняться к несовершеннолетним и не являлась альтернативой  
""ым мерам ответственности несовершеннолетних. В 2006 году  
несёнными в Уголовный кодекс изменениями это положение  
справили частично: лицу, не достигшему восемнадцатилетнего  
озраста ко дню постановления приговора, ограничение свободы  
азначается без направления в исправительное учреждение от-  
рытого типа. Арест же по сути своей является сугубо каратель-  
ой мерой и не сопровождается исправительно-трудовым воз-  
ействием. Статья 59 УИК устанавливает следующий порядок

и условия исполнения наказания в виде ареста: осуждённые к  
аресту содержатся в условиях строгой изоляции; на осуждённых  
к аресту распространяются условия содержания, установленные  
УИК для осуждённых к лишению свободы, отбывающих наказа-  
ние на общем режиме в тюрьме; обучение осуждённых, отбываю-  
щих арест, не осуществляется. Таким образом, некоторое воздей-  
ствие ареста на подростка достигается в основном присущей дан-  
ному виду наказания карой. Более того, изолированный на три  
месяца и оторванный от учебного процесса подросток по отбытии  
наказания получит дополнительные проблемы в школе, которые  
скажутся на его поведении не самым лучшим образом.

Обращают на себя внимание своей вовсе уж антигуманной  
направленностью изменения уголовного законодательства, ко-  
торые коснулись такого вида наказания, как лишение свободы.

Если ранее за любое особо тяжкое преступление максималь-  
ное наказание несовершеннолетних могло составить десять  
лет лишения свободы, то теперь за особо тяжкое преступле-  
ние, сопряжённое с умышленным посягательством на жизнь  
человека, размер данного наказания повышен до пятнадцати  
лет. Если ранее устанавливалось, что лицу, совершившему в  
возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет несколько пре-  
ступлений, включающих хотя бы одно особо тяжкое, лишение  
свободы по совокупности преступлений не может превышать  
10 лет, то теперь максимум наказания повышен до 13 лет.  
Ранее лицу, совершившему в возрасте от шестнадцати до во-  
семнадцати лет несколько преступлений, включающих хотя  
бы одно особо тяжкое, лишение свободы по совокупности пре-  
ступлений не могло превышать 12 лет, сейчас максимум под-  
нят до 15 лет. Окончательное наказание в виде лишения сво-  
боды по совокупности приговоров несовершеннолетнему ранее  
могло быть назначено на срок не более 15 лет, а теперь может  
быть назначено на срок до 17 лет. Иными словами, нынешний  
УК стал антигуманнее по отношению к несовершеннолетним.  
Дальнейшая подобная гуманизация должна, очевидно, при-  
вести к применению к несовершеннолетним пожизненного за-  
ключения и ...

Таким образом, попытки гуманизации отношения к несовер-  
шеннолетним преступникам, в том числе и путём введения аль-  
тернативных наказаний, фактически привели к ужесточению  
их ответственности.

Аналогичные отмеченным в отношении лишения свобо-  
ды проблемы существуют и при использовании неуголовно-  
правовых средств корреляционного воздействия на несовер-  
шеннолетних правонарушителей. Например, мы установили,  
что причиной отклоняющегося поведения подростка являются  
проблемы в семье. Чем помочь этой семье, как создать в ней  
атмосферу взаимного уважения? Задача минимум — устране-  
ние криминогенных факторов, задача максимум — создание  
условий для полноценного развития ребёнка. Но каков арсенал  
средств гуманизации отношений в семье? Это угроза лишени-  
ем родительских прав и помещение подростка в спецучрежде-  
ние. Вряд ли эти меры способны изменить условия жизни, в  
которых и содержится корень зла. Ведь, извлекая подростка из  
проблемной семьи, мы создаём для него новую проблему вне-  
семейной жизни, отсутствия родительского внимания, то есть  
именно те условия, которые и приводят подростка к правона-  
рушению. Но и оставить подростка в неблагополучной семье  
нельзя, поскольку это вновь приведёт его к правонарушению.  
Следовательно, основной мерой профилактики отклоняющего-  
ся поведения такого подростка должно стать изменение вну-  
трисемейных отношений. Однако и для этого не достаёт ни  
средств, ни методик, ни кадров.

Вышесказанное свидетельствует, об отсутствии системного  
подхода как к выработке адекватных мер корреляции откло-  
няющегося поведения несовершеннолетних, так и к выработке  
эффективных технологий применения соответствующих мер.

Одной из причин такого положения дел является совершен-  
нейшее невнимание к развитию специальной отрасли науки —  
ювенологии. Восстановительное правосудие, примирительные  
процедуры, программы медиации, семейные конференции, реа-  
билитационные программы, реабилитационное пространство  
и т. п. — все эти термины не плод воображения отдельных учё-  
ных, а отражение процессов и технологий ювенального право-  
судия, реально воплощаемых в жизнь в различных странах.  
В нашей же стране все эти термины могут вызвать только по-  
дозрительное недоумение, и уж совсем экзотическим может по-  
казаться положение ч. 2 ст. 77j УК Голландии[[4]](#footnote-4), в соответствии  
с которым судья, назначивший наказание, в любое время может

досрочно освободить молодого человека, отбывающего заклю-  
чение в учреждении для несовершеннолетних, под его честное  
слово.

Следует отметить, что и за рубежом, и в России, накоплен  
богатейший опыт создания и функционирования органов и  
социально-правовых технологий целостной и гармоничной систе-  
мы защиты прав несовершеннолетних — ювенальной юстиции.

Вместе с тем простое создание соответствующих учреждений  
и органов, например, специализированных судов для несовер-  
шеннолетних, не сможет решить проблемы борьбы с девиант-  
ным поведением. Для их успешного преодоления необходим  
комплексный подход к разработке, пробации и внедрению в  
повседневную практику профилактических методик, выработ-  
ке альтернативных видов наказаний и мер профилактического  
воздействия, альтернативных наказанию, определению адек-  
ватной структуры профилактических органов и их функцио-  
нальных обязанностей и т. д.

Создание органов системы ювенальной юстиции, конечно же,  
потребует значительных материальных затрат. Однако государ-  
ство и все граждане должны нести соответствующие расходы,  
иначе они будут всё больше и больше платить дань монстру пре-  
ступности, расплачиваясь не только деньгами и имуществом, но  
и своим здоровьем, и даже жизнями.

Глава 22 начинается с упоминания Пекинских правил. Од-  
нако не менее важными являются и Руководящие принципы  
Организации Объединенных Наций для предупреждения пре-  
ступности среди несовершеннолетних (Руководящие принципы,  
принятые в Эр-Рияде), утверждённые резолюцией 45/112 Гене-  
ральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г.

Изложенные в этом документе основополагающие принци-  
пы являются той базой, на которой государство должно строить  
свою политику в области предупреждения преступности среди  
несовершеннолетних.

Признавая необходимость профилактики правонарушений  
несовершеннолетних, осуществляемой специализированными  
государственными учреждениями, в том числе судебными, Ру-  
ководящие принципы совершенно справедливо решающее зна-  
чение придают созданию таких условий жизни детей, при ко-  
торых формируется законопослушная, всесторонне развитая,  
социально ориентированная личность.

Воспитание гуманистического, высоконравственного отно-  
шения к обществу и его членам, социальным благам является  
основной гарантией непреступного поведения несовершеннолет-  
них и одновременно должно составлять ядро профилактической  
деятельности государства.

Уделяя основное внимание предконфликтному этапу форми-  
рования личности, Руководящие принципы определяют, каким  
должно быть отношение государства к несовершеннолетним и  
профилактике их правонарушений:

* воспитание молодёжи на принципах нравственности и че-  
  ловеколюбия;
* гармоничное развитие подростков при уважительном от-  
  ношении к их личности;
* молодые люди являются полноценными участниками об-  
  щественной жизни, а не объектами социального контроля;
* центральное место в предупреждении преступности долж-  
  но занимать обеспечение благосостояния молодёжи;
* научно обоснованный подход к изучению преступности не-  
  совершеннолетних и выработке профилактических мер;
* всемерный учёт социально-психологических особенностей  
  несовершеннолетних правонарушителей;
* допущение только минимально необходимого вмешатель-  
  ства государственных учреждений в коррекцию поведения под-  
  ростков;
* экономия уголовной репрессии (криминализации и пена-  
  лизации) в отношении несовершеннолетних.

Особо следует отметить принцип предпочтительного вос-  
питания несовершеннолетних через общественные службы и  
программы, подключения правоохранительных органов к воз-  
действию на несовершеннолетних лишь в исключительных  
случаях.

Развивающейся ювенологии сегодня, как никогда, нужны  
пытливые и неравнодушные исследователи.

Глава 23

ИСТОРИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

§ 23.1. Уголовное право Беларуси до присоединения её  
к Российской Империи

Первые писаные нормативные акты уголовно-правового ха-  
рактера появились в Беларуси в феодальный период её разви-  
тия. Содержавшиеся в общеземских грамотах нормы уголовно-  
го права были впервые кодифицированы в уголовном законе —  
Судебнике Казимира 1468 г., который в последующем лёг в  
основу Статута Великого княжества Литовского, приня-  
того в 1529 г. Редакция Статута изменялась дважды — в 1566  
и 1588 гг. В последней редакции Статут действовал вплоть до  
середины XIX в.

Статут являлся одним из наиболее разработанных кодифи-  
цированных нормативных актов XVI века в Европе. Основан-  
ный на принципах, характерных для эпохи христианского ре-  
нессанса, Статут регламентировал весьма широкий круг отно-  
шений в различных областях жизнедеятельности общества того  
времени, уделяя при этом весьма значительное место предписа-  
ниям уголовно-правового и уголовно-процессуального характе-  
ра. И, несмотря на некоторую многословность и казуистичность  
в описании запрещаемых деяний, Статут содержал достаточно  
подробно разработанный понятийный аппарат, определявший  
преступления и наказания.

Статут состоял из 14 разделов, каждый из которых включал  
различное количество артикулов: от 9 (раздел 8) до 105 (раз-  
дел 4), общее количество артикулов равнялось 488.

В указанных правовых источниках отсутствовало деление на  
общую и особенную части в современном их понимании, в связи  
с чем содержание оснований и условий уголовной ответственно-  
сти, вины, видов наказаний и т. п. можно уяснить только исходя  
из анализа описания конкретных преступных деяний. Однако  
уже в Статутах можно найти большинство основных институтов  
уголовного права.

Развёрнутое определение понятия преступления не было  
дано, но в различных актах указывалось на наказуемость дея-  
ний, которые выходят за рамки права или посягают на право.  
Описание конкретных преступлений свидетельствует, что тако-  
выми признавались лишь те деяния, которые причиняли суще-  
ственный вред государю, государству или его подданным всех  
сословий, что указывает на признание преступлением деяния  
общественно опасного. В Статуте провозглашено, что «мы, госу-  
дарь» будем судить и действовать «этими правами и артикула-  
ми, в этом же статуте ниже писанными», то есть ответственность  
предусматривалась в нормативно закреплённых пределах —  
признак противоправности. Перечисленные в Статуте престу-  
пления наказывались только при наличии вины, в большинстве  
преступлений — умышленной, а в ряде случаев и неосторожной  
(признак виновности). За совершение преступлений предусма-  
тривались различные наказания (признак наказуемости).

Понятие «состав преступления» отсутствовало, но, несмо-  
тря на отсутствие дефиниций элементов состава, все основные  
признаки состава преступления были представлены достаточно  
подробно.

В качестве объекта преступлений выступали как государ-  
твенные и общественные интересы, так и интересы граждан.  
Однако степень защищённости интересов граждан была зна-  
ительно ниже и существенно зависела от сословия потерпев-  
его и виновного: более строго наказывались преступления  
ротив государя и шляхты, а представители шляхты нака-  
ывались менее строго, в то время как преступления против  
ростых людей наказывались менее строго, а сами простые  
юди — более строго.

Нормы Статута были систематизированы по разделам по объ-  
кту преступления: о персоне нашей государевой; об обороне зем-  
кой; о вольностях шляхетских; о судьях и о судах; об опеках;  
насилиях, побоях и годовщинах шляхетских; о головщинах  
о навязках людей простых и о таких людях и челяди, кото-  
ые от панов своих отходят, также и о приказных слугах; о гра-  
~жах и навязках; о воровстве всякого рода. Обращает на себя  
нимание выделение раздела об экологических преступлениях:  
пущах, о ловах, о бортном дереве, об озёрах и лугах.

Объективная сторона преступления описывалась наиболее под-  
обно с детальным указанием запрещаемых деяний, подробным

перечислением разнообразных последствий. Значительное вни-  
мание уделялось обрисовке места, времени, способа и обстановки  
преступления.

Субъектом преступления признавались физические лица  
любого сословия, если они были вменяемы и достигли опреде-  
лённого возраста: семи лет по Судебнику 1468 г., а затем воз-  
раст был повышен до четырнадцати лет (Статут BKJI 1566 г.)  
и шестнадцати лет (Статут ВКЛ 1588 г.). Если в воровстве ули-  
чался мальчик, не старше шестнадцати лет, «тогда таковому по  
молодости его лет не должно быть это посчитано за воровство и  
он не может быть отдан в руки палача и на пытку». Однако при  
отсутствии у родителей средств для оплаты вреда такого мальчи-  
ка отдавали «на отработку до тех пор, пока не выслужит суммы  
причинённого вреда». Вместе с тем, если бы такой мальчик был  
уличён в нескольких случаях воровства с поличным, «такового  
суд должен наказывать по своему усмотрению, то есть не смер-  
тью, но каким-нибудь телесным наказанием».

За вред, причинённый животными, отвечали их хозяева: ког-  
да бы укусил кого-нибудь пёс по чьей-либо травле, тогда виновный  
отвечал «как будто бы потерпевшего сам своей рукой ранил».

К невменяемым лицам, именовавшимся сумасшедшими, «ко-  
торые, по божьему допущению лишившись разума, могут людям  
наносить раны, а иногда и убийства причинить», применялось  
содержание родственниками, слугами или местными властями  
«в крепком заточении и при добрых сторожах». И только если  
«сумасшедший, вырвавшись из заключения, убил кого или ра-  
нил», применялось наказание: «за убитого на дне башни год  
и шесть недель, а за причинение ран полгода в более лёгком  
заключении сидеть должен». Однако если психическое забо-  
левание протекало приступообразно, и убийство было соверше-  
но во время этого сумасшествия, тогда «таковой уже смертью  
и выплатой головщины наказан будет, ибо, зная о таких своих  
припадках, обязан был возле себя присмотр и сторожа иметь  
и предосторожность соблюдать».

Статут ВКЛ 1588 г. провозглашал принцип личной виновной  
ответственности в артикуле 18 Раздела Первого. В нём говори-  
лось, что «никто ни за чей поступок не должен быть осуждён  
и наказан, только тот, который в чём сам виновен будет, когда  
ж тому право божеское и справедливость христианская учит».  
Между тем имущественная ответственность могла быть обращена

на унаследованное имущество, принадлежавшее осуждённому к  
смертной казни. Допускалось и возложение коллективной имуще-  
ственной ответственности на село, неустановленный житель кото-  
рого подозревался в воровстве. В этом случае право на привлече-  
ние действительного вора к ответственности переходило к селу.

С субъективной стороны подавляющее большинство престу-  
плений наказывалось при наличии умышленной формы вины, на  
что нередко прямо указывали законодательные формулировки:  
«сознательно, умышленно», «имея перед собой злой умысел»,  
«если бы кто умышленно по дерзости, в опьянении и по какому  
иному злому умыслу» и т. п. Неосторожная вина иногда имено-  
валась случайным причинением, однако термин «случайно» был  
синонимом термина «неумышленно», то есть по неосторожности,  
а иногда использовался в значении «без предумышления» —  
«неумышленно, не по жестокосердию, а при ссоре, случайно».  
Так, в артикуле 23 Раздела говорилось «о неумышленном, слу-  
чайном убийстве»: «если бы кто случайно, а не преднамеренно,  
не с неприязни, но по неведению, стреляя в зверя или птицу,  
убил кого». Причинение смерти по неосторожности освобождало  
от смертной казни и заключения, но влекло выплату годовщины,  
а причинение ранения по неосторожности «не должно вменяться  
в вину», однако раненому по его положению выплачивалась на-

язка. Освобождался от ответственности тот, «кто неумышлен-  
но... по своей неосмотрительности или по иному какому случаю

устил пожар».

Институт соучастия получил определённое развитие в Ста-  
уте 1588 г. Соучастники преступления обобщённо именовались  
ообщниками, однако выделялись и отдельные виды соучаст-  
иков. Соучастники подлежали ответственности независимо от  
ого, был ли пойман исполнитель преступления.

Исполнителем преступления признавался тот, кто непосред-  
твенно совершил соответствующее деяние. Опосредованное  
сполнение (посредственное причинение) предусматривалось  
олько при использовании невменяемых: «если бы кто такому  
умасшедшему дал оружие или к преступлению побудил слова-  
и, тогда он сам по тяжести совершённого преступления за это  
бязан быть наказан».

Подстрекательство именовалось наущением и влекло ответ-  
твенность наряду с исполнением: «сам тот, кто наущал, так же,  
ак и тот, кто это сделал, наказан быть должен».

Пособничество преступлению запрещалось в самостоятель-  
ном артикуле 38 Раздела Одиннадцатого: «Чтобы никто никому  
не помогал в злом деле» — и наказывалось, если виновный «ока-  
зал помощь лошадьми, оружием, людьми или деньгами» идуще-  
му «на убийство или какой иной злой поступок, за который на-  
казывают смертью». Пособник наказывался за всё содеянное по  
той же норме, что и исполнитель.

Выделялось совершение преступления группой лиц. Так, за  
умышленное нападение на дом и убийство подвергался смертной  
казни «не только сам, но и сообщники такового, кто с ним в том  
насилии участвовать будет».

Достаточно разработанным был институт прикосновенности  
к преступлению, причём наказуемы были все её виды.

Отдельным артикулом устанавливалась ответственность за  
укрывательство преступлений, виновным в котором признавал-  
ся тот, кто «укрывал в своём доме преступников, разбойников,  
явных воров, изгнанных людей». Укрывательством признава-  
лось не только укрывательство преступника, но и оказание ему  
поддержки или помощи, дача советов, а равно пользование за-  
ведомо крадеными вещами. Укрывателями преступника счита-  
лись и «помощники такие, которые бы его защищали и не да-  
вали бы поймать». Укрыватель должен был «быть наказан так  
же, как и сам преступник или изгнанник или лишённый чести,  
которого он укрывал в доме».

Как наказуемое попустительство признавались случаи, когда  
«какой-нибудь слуга по приказу пана своего не хотел догонять  
и ловить каких-либо воров или преступников своего пана».

Недоносительство о преступлениях за редким исключением  
не было наказуемо, в то же время совершивший заведомо лож-  
ный донос о преступлении подлежал ответственности, преду-  
смотренной за то преступление, в котором был ложно обвинён  
другой человек.

В Статуте предусматривался целый ряд обстоятельств, кото-  
рые исключали уголовную ответственность.

В нескольких артикулах рассматривается институт необхо-  
димой обороны. Так, «если бы при какой ссоре слуга, господина  
своего защищая, кого-либо убил или ранил, то он освобождает-  
ся от всякого суда»; не подлежал ответственности тот, кто при-  
чинил ранение «вынужденно, находясь в обороне, и начинал  
драку тот раненый»; от «штрафа и наказания будет свободен»

врядник, который в обороне, «оружие вынув, ранил или убил»;  
«за голову, раны и вред ничего выплачивать не будет обязан»  
тот, кто «того насильника самого или его сообщников, защи-  
щая дом или свой постоялый двор, убил»; «неумышленно, но  
за началом нападения со стороны убитого, при защите себя это  
сделал» и т. д.

Задержанию преступника и причинению ему вреда также по-  
священ ряд артикулов Статута, в которых говорилось: «а кто бы  
такого изменника удирающего убил или живого к нам и наше-  
му вряду привёл, такого чести то вредить не будет»; если объяв-  
ленный изгнанником убийца в течение времени, «пока он будет  
пойман и наказан», будет убит, то «за убийство такового изгнан-  
ника никто годовщины платить не будет обязан» и т. д. Специ-  
альное установление было посвящено задержанию преступни-  
ка судебными служителями: «...судебные исполнители, пала-  
чи и их помощники, которые были бы посланы за каким-либо  
неоседлым убийцей или насильником или хотя бы и оседлым,  
но пойманным при совершении преступлений, перечисленных  
выше в этом статуте, а тот бы преступник, пренебрегая врядом  
и не желая идти в суд или поймать себя не давая, посланца или  
судебных служителей бил и в это время сам был бы убит или ра-  
нен, тогда эти судебные служители по достоверным доказатель-  
ствам и по своей присяге, при свидетельстве особы, посланной  
с ними от суда, должны быть освобождены от наказания».

Крайняя необходимость также была известна Статуту. Так,  
не признавалась изменой и не влекла ответственности сдача  
замка неприятелю по причине «голода неимоверного». Если кто  
убил пса «палкой, находящейся в руке, или каким оружием, не  
броском и не выстрелом, защищая себя, таковой ничего не обя-  
зан будет платить за этого пса».

По мере того, как развивалось общество, защита его устоев  
и наказание причинителей вреда всё более и более становились  
делом государственным. Статут не только предусматривал  
строгие меры наказания виновных в преступлениях, но и со-  
держал целый ряд гарантий прав лица, привлекаемого к от-  
ветственности.

Цели наказания специально не выделялись, однако в раз-  
личных артикулах указывалось, что наказание применяется  
«для предупреждения произвола и злости людской и для со-  
хранения общественного спокойствия». Открыто признавалась

кара как элемент устрашения: «А то все должны исполнять под  
страхом кары, в этом артикуле ниже описанной». Общее преду-  
преждение достигалось не только жестокими наказаниями, но  
и публичным характером их исполнения. Цель частного преду-  
преждения в большей мере достигалась возмездием и карой за  
содеянное. Кроме покарания преступников, признавалось, что  
«справедливость с них потерпевшей стороне должна быть осу-  
ществлена».

Система и виды наказаний могут быть выведены только ис-  
ходя из содержания различных санкций за конкретные престу-  
пления.

Наиболее строгим наказанием была смертная казнь, осу-  
ществлявшаяся различными способами. В отдельных артику-  
лах смертная казнь указывалась без уточнения способа её осу-  
ществления: «карается смертью»; «подлежит смертной казни  
без всякого милосердия». В других же артикулах конкретно  
описывалось, как должна быть исполнена смертная казнь.

Выделялись следующие виды смертной казни:

> «по присуждению к смертной казни, с сего света изжит бу-  
дет разными жестокими мучениями»;

* «должны отрубить ему голову»;
* «жестокой смертной казнью наказан — четвертованием»;

> «должны быть подвергнуты смертной казни огнём без ми-  
лосердия»;

> «жестокой смертью посажением на кол будет наказан»;

> «смертью позорной должен быть наказан: по рынку водя,  
клещами тело рвать, а после, посадив в кожаный мешок, к нему  
собаку, петуха, ужа, кошку, мешок зашить и, где поглубже, в  
воде утопить».

Не применялась смертная казнь к лицам, не достигшим  
шестнадцати лет. Приговорённая к смертной казни женщина в  
период беременности «до разрешения от бремени должна быть  
свободной от смертной казни». Однако до родов она «должна со-  
держаться в заключении, а после, когда родит, должна быть на-  
казана смертью».

Применялись к преступникам различные телесные наказа-  
ния, в том числе членовредительские: «приказать палачу ве-  
сти виновного к позорному столбу и там его высечь розгами»;  
«должен будет бит за это у столба розгами, объявляя это его пре-  
ступление»; «должен быть после доказывания сечён плетьми»;

«ноздря должна быть разрезана»; «таковому должны отрезать  
одно ухо», «наказывается лишением руки»; «за таковой каж-  
дый член, отрубленный или отрезанный или выбитый, тому, кто  
в этом виновен окажется, также должен быть отрублен, отрезан  
или выбит такой же член».

В качестве наказания шляхтичей применялось лишение чес-  
ти (отнятие шляхетских вольностей), а также изгнание за пре-  
делы государства: «приказать его со всех наших государств из-  
гнать вечным изгнанием, чтобы никогда в границы государства  
нашего не возвращался». Изгнанные фактически объявлялись  
вне закона. Известно Статуту и такое наказание, как изгнание  
из городов.

Лишение свободы применялось на непродолжительные сро-  
ки (от нескольких недель до нескольких лет) и заключалось в  
содержании в изоляции «в замке или во дворе нашем», «на дне  
башни, для уголовных преступников поставленной», «в замке  
или дворе нашем судебном, где это произошло, на дне башни в  
шесть сажен в земле».

Довольно широко применялись имущественные наказания с  
взысканием денежных средств или имущества как в пользу го-  
сударства, так и в пользу потерпевшего. Штрафы, головщина,  
навязки, возмещение материального ущерба и выплаты ком-  
пенсаций потерпевшему взыскивались только из личного иму-  
щества виновного. Кроме того, предусматривалась полная или  
частичная конфискация движимого и (или) недвижимого иму-  
щества, а также специальная конфискация. Тот же, кто был не в  
состоянии заплатить за причинённый вред, «должен быть отдан  
на отработку».

Как дополнительные наказания применялись освобождение  
от должности, что влекло утрату чести и запрет занимать какие-  
ибо должности.

Особо следует выделить такое дополнительное к лишению  
вободы наказание, как покаяние: «в течение года четырёхкрат-  
0 по праздничным дням... у дверей церковных на возвышен-  
ном месте, для того приготовленном, на локоть от земли стоять и  
рех свой перед людьми, входящими и выходящими из церкви,  
публично исповедовать, а после обещать бдительно сего остере-  
гаться и не допускать повторения».

Статут предусматривал ряд оснований для освобождения  
иновного от уголовной ответственности и наказания. Так,

освобождался от ответственности насильник женщины, «если  
бы она пожелала выйти за него замуж», не подлежала смертной  
казни жена, сбежавшая с другим мужчиной, в случае, «если бы  
муж её смертью наказать не хотел, тогда должна остаться в его  
воле» (примирение с потерпевшим). Допускалось освобождение  
от смертной казни того, кто «жизнь свою выкупил деньгами»  
или «по ходатайству приятелей своих или гостей, послов, панов  
знатных». Известна Статуту и давность преступления.

Начала института множественности преступлений прояв-  
ляются в Статуте в виде норм об усилении ответственности за  
повторение преступлений. Так, за первое хищение до четырёх  
коп грошей вор обязывался «что украдено, с навязкою возвра-  
тить». Если вора поймали «повторно с поличным», то «тогда он  
уже должен быть избит розгами у столба» и «заплатить вдвойне за  
причинённый вред». «А если бы и в третий раз он же учинил во-  
ровство, тогда уже смертью наказан будет». Ловля рыбы в запру-  
де или в пруду «воровским обычаем» в первый раз наказывалась  
сечением плетьми, во второй раз — отрезанием уха, в третий раз  
виновный наказывался как вор. Сводничество в первый раз на-  
казывалось отрезанием носа, ушей и губ и изгнанием из городов,  
а при повторности — смертью.

§ 23.2. Уголовное право Беларуси в период  
после присоединения её к Российской Империи  
и до Октябрьской революции 1917 г.

После присоединения Беларуси к Российской Империи Ста-  
тут Великого княжества Литовского 1588 г. продолжал действо-  
вать на территории Беларуси и Литвы вплоть до его полной от-  
мены 15 июня 1840 г. С этого момента в Беларуси начинают дей-  
ствовать уголовные нормы российского Свода законов 1832 г.

15 августа 1845 г. было принято и с 1 мая 1846 г. введено в  
действие Уложение о наказаниях уголовных и исправитель-  
ных, представлявшее собой уголовный кодекс Российской Им-  
перии. Первоначально в нём содержалось 2224 статьи. В 1857 г.  
при третьем издании Свода законов вышло второе издание Уло-  
жения, которое помещалось в 1-й книге XV тома, а количество  
статей в нём возросло до 2304. Затем в четвёртом издании 1885 г.  
число статей уменьшилось до 1711. Все дополнения Уложения  
издавались в ежегодных продолжениях, чтобы не нарушать еди-  
ножды созданный порядок статей.

Уложение представляло собой в большей мере сборник норм,  
нежели единый систематизированный законодательный акт.  
Составители Уложения преследовали цель свести воедино все  
накопившиеся ранее уголовно-правовые нормы. Отсутствие  
обобщающих понятий вместе с низкой законодательной техни-  
кой привели к многословному описанию конкретных проявле-  
ний преступлений одного и того же вида, что с неизбежностью  
повлекло за собой включение неоправданно большого количе-  
ства статей. Вместе с тем Уложение было значительным шагом  
вперёд по пути создания уголовного кодекса в его современном  
понимании.

По Уложению наказания подразделялись на уголовные  
(смертная казнь, каторга, ссылка), которые сопровождались ли-  
шением всех прав состояния, и исправительные (ссылка в Си-  
бирь и ссылка на жительство в отдалённые губернии России), со-  
провождавшиеся лишением всех сословных и служебных прав.  
Лицам, не освобождавшимся от телесных наказаний, могли на-  
значаться от 10 до 100 ударов плетью, а ссылка на поселение  
заменялась исправительными арестантскими работами на срок  
от 1 года до 10 лет. В качестве дополнительных наказаний при-  
менялись церковное покаяние, конфискация имущества, отдача  
под надзор полиции и др.

В связи с проведением в 1860-1870 гг. значительных ре-  
форм (отмена крепостного права, земская, городская, военная  
реформы) учреждением суда присяжных и мировых судей в  
1864 г. был принят Устав о наказаниях, налагаемых миро-  
выми судьями. Эти судьи могли рассматривать дела о престу-  
плениях, наказуемых не более строго, чем двумя годами лише-  
ния свободы.

К числу источников уголовного права России того времени  
относились также законы, именовавшиеся в литературе «осо-  
бенными законами» по месту, лицам и роду дел. К числу таких  
законов относились, в частности, различные уставы, в которых  
описывались не включённые в Уложение деяния: Устав тамо-  
женный, военно-уголовное законодательство, Сельско-судебный  
устав, законы церковные и т. п.

Проведённые в России реформы потребовали существенного  
изменения уголовного законодательства, для чего в восьмиде-  
сятых годах проводилась работа по подготовке нового Уложе-  
ния. Частично разработанные нововведения были реализованы

в 1885 г. путём издания новой редакции Уложения 1845 г.  
Окончательно новое Уголовное уложение было утверждено  
22 марта 1903 г. Это Уложение, по сути, явилось прообразом  
уголовного кодекса, включало в себя 687 статей и состояло из  
Общей (72 статьи) и Особенной частей.

Общая часть (глава 1. «О преступных деяниях и наказани-  
ях вообще») состояла из восьми разделов («отделений»): 1) о по-  
нятии преступления, системе наказаний и классификации  
преступных деяний; 2) о действии Уложения в пространстве;  
3) о наказаниях; 4) об условиях вменения и преступности дея-  
ния; 5) о видах виновности; 6) о смягчении наказания и его заме-  
не; 7) об обстоятельствах, которые усиливают ответственность;  
8) об обстоятельствах, устраняющих наказуемость.

Преступлением признавалось «деяние, воспрещённое во вре-  
мя его учинения законом под страхом наказания». И хотя дан-  
ное определение явилось формальным, в нём впервые законода-  
тельно закреплён принцип «нет преступления без указания о том  
в законе».

По степени опасности преступления подразделялись на три  
категории (в зависимости от тяжести наказания): 1) тяжкие пре-  
ступления (смертная казнь, каторга или ссылка на поселение);  
2) преступления (заключение в исправительном доме, крепости  
или тюрьме); 3) проступки (арест или штраф — денежная пеня).  
К тяжким преступлениям относились только умышленные пре-  
ступления, а неосторожное причинение вреда влекло уголовную  
ответственность только в случаях, прямо указанных в законе.

Определение форм вины, содержавшееся в Уложении 1903 г.,  
было столь удачным, что оно сохранилось до настоящего време-  
ни почти в неизменном виде.

Минимальный возраст субъекта преступления определялся  
в десять лет, однако несовершеннолетние могли быть привлече-  
ны к ответственности только за тяжкие преступления и престу-  
пления.

Смертная казнь не применялась к лицам до 21 года, а если  
осуждённый достиг возраста 70 лет, то она заменялась ссылкой  
на поселение.

Уголовное уложение 1903 г. было введено в России в дей-  
ствие частично. Применению подлежали только главы «О бунте  
против Верховной власти и о преступных деяниях против Свя-  
щенной Особы Императора и Членов императорского Дома»,

«О государственной измене», «О смуте» (1904 г.) и глава «О на-  
рушении оберегающих веру постановлений» (1906 г.), а также  
отдельные статьи из других глав. При применении указанных  
норм Особенной части должны были использоваться положения  
Общей части Уложения.

Уголовное уложение 1903 г. действовало на оккупированной  
немцами территории Западной Беларуси с 1915 г. вплоть до мо-  
мента принятия польского уголовного кодекса 1932 г.

§ 23.3. Уголовное право Беларуси в период после  
Октябрьской революции 1917 г. и по настоящее время

В изданном 24 ноября 1917 г. Декрете СНК РСФСР «О суде»  
№ 1 судам разрешалось руководствоваться в своей деятельно-  
сти «законами свергнутых правительств лишь постольку, по-  
скольку таковые не отменены революцией и не противоречат  
революционной совести и революционному правосознанию».  
Такое разрешение уже не упоминается в Декрете СНК РСФСР  
«О суде» № 3 от 20 июля 1918 г., а Декрет ВЦИК от 30 ноября  
1918 г. «О народном суде РСФСР» запретил использование за-  
конов «свергнутых правительств».

Непосредственно после пролетарской революции 1917 г.  
уголовно-правовые отношения регулировались многочисленны-  
ми разрозненными нормативными актами: декретами, инструк-  
циями, положениями и др. Этими актами вводилась уголовная  
ответственность за воинские преступления, контрреволюцион-  
ную деятельность, мародёрство, взяточничество, спекуляцию,  
саботаж, прочие злоупотребления торговцев, промышленников  
и чиновников и т. п. деяния. В итоге, уголовное законодатель-  
ство представляло собой совокупность несистематизированных  
норм Общей и Особенной частей уголовного права с существен-  
ным преобладанием норм Особенной части. Содержательная  
часть уголовно-правовой политики того времени наиболее ярко  
выражена в постановлении СНК РСФСР «О красном терроре»  
от 5 сентября 1918 г., вводившем смертную казнь даже за при-  
косновенность к контрреволюционному преступлению. Вместе  
с тем для физического уничтожения непролетарской части на-  
селения широко использовались и неправовые методы.

12 декабря 1919 г. Народным комиссариатом юстиции  
РСФСР были изданы Руководящие начала по уголовному пра-  
у РСФСР, которые систематизировали нормы Общей части

социалистического уголовного права и содержали в себе введе-  
ние и восемь разделов: I. Об уголовном праве; И. Об уголовном  
правосудии; III. О преступлении и наказании; IV. О стадиях осу-  
ществления преступления; V. О соучастии; VI. Виды наказания;  
VII. Об условном осуждении; VIII. О пространстве действия уго-  
ловного права.

Преступление в Руководящих началах определялось как  
«действие или бездействие, опасное для данной системы обще-  
ственных отношений» (ст. 6). Материальное определение пре-  
ступления сохранилось и во всех последующих уголовных за-  
конах.

Действовавшие на территории Беларуси Руководящие на-  
чала наряду с иными источниками уголовного права предусма-  
тривали возможность применения судами следующих видов на-  
казания: расстрел, лишение свободы, принудительные работы,  
штраф, конфискация имущества, воспрещение права занимать  
ту или иную должность, высылка за пределы Беларуси (ино-  
странцев), направление в штрафную часть (для военнослужа-  
щих), строгий революционный выговор, выговор, общественное  
порицание. Поскольку во многих случаях санкции заменялись  
указанием на беспощадное покарание «по всей строгости рево-  
люционных законов», существенное значение в применении  
уголовного закона приобретало революционное правосознание  
или судебное усмотрение, руководствуясь которым судьи опре-  
деляли преступность и наказуемость деяний.

24 мая 1922 г. был принят Уголовный кодекс РСФСР — пер-  
вый Уголовный кодекс социалистического типа. Постановлени-  
ем III сессии ЦИК БССР от 24 июня 1922 г. действие УК РСФСР  
было распространено на всю территорию Белоруссии с 1 июля  
1922 г., а с 1924 г. этот кодекс официально назывался Уголов-  
ным кодексом Белорусской ССР.

Постановлением ЦИК СССР от 31 октября 1924 г. были при-  
няты Основные начала уголовного законодательства Союза  
ССР и союзных республик. Основные начала содержали в себе  
нормы Общей части уголовного права и включали, кроме вве-  
дения, следующие разделы: I. Пределы действия уголовного  
законодательства; П. Общие постановления; III. Меры социаль-  
ной защиты и их применение судом; IV. Об условно-досрочном  
освобождении осуждённого от применения определённой судом  
меры социальной защиты.

Основные начала провозгласили задачей уголовного законо-  
дательства «судебно-правовую защиту государства трудящих-  
ся от общественно опасных деяний, подрывающих власть тру-  
дящихся или нарушающих установленный ею правопорядок».  
Все преступления разделялись на две категории: направленные  
против основ советского строя и потому «признаваемые наибо-  
лее опасными»; все остальные преступления. Вместо термина  
«наказание» употреблялся термин «меры социальной защиты»,  
выделялись меры судебно-исправительного, медицинского и  
медико-педагогического характера. Мерами социальной защи-  
ты судебно-исправительного характера являлись: а) объявление  
врагом трудящихся с лишением гражданства Союза ССР и из-  
гнанием из пределов Союза ССР навсегда; б) лишение свободы  
в исправительно-трудовых лагерях в отдалённых местностях  
Союза ССР (от трёх до десяти лет); в) лишение свободы в общих  
местах заключения (до трёх лет); г) принудительные работы без  
лишения свободы (до года); д) поражение прав; е) удаление из  
пределов Союза ССР на срок; ж) удаление из пределов союзной  
республики или из пределов отдельной местности с поселени-  
ем в тех или иных местностях или без такового, с запрещением  
проживания в тех или иных местностях или без такового запре-  
щения; з) увольнение от должности; и) запрещение занятия той  
или иной должности или занятия той или иной деятельностью  
или промыслом; к) общественное порицание; л) конфискация  
имущества; м) штраф; н) предостережение. Особо выделялся  
как временная мера расстрел.

Основные начала включали базовые положения Общей части  
уголовного права и предусматривали право республик на форми-  
рование Особенной части. Республики должны были включить  
в кодексы в неизменённом виде Положение о воинских престу-  
плениях от 31 октября 1924 г. и Положение о преступлениях  
государственных (контрреволюционных и особо для Союза ССР  
опасных преступлениях против порядка управления) от 25 фев-  
раля 1927 г. Кроме этого сессия ЦИК Союза ССР была вправе «в  
необходимых случаях указывать союзным республикам роды и  
виды преступлений», по которым необходимо проведение «еди-  
ной судебной политики».

В соответствии с Общими началами на 3 сессии ЦИК БССР  
III созыва 23 сентября 1928 г. был принят Уголовный ко-  
декс Белорусской ССР (введён в действие с 15 ноября 1928 г.).

Данный Уголовный кодекс включал в себя следующие разделы:  
I. Общие положения; II. Контрреволюционные преступления;  
III. Преступления против порядка государственного управле-  
ния (А. Преступления против порядка государственного управ-  
ления, особо опасные для Союза ССР; Б. Прочие преступления  
против порядка государственного управления); IV. Воинские  
преступления; V. Должностные преступления; VI. Преступле-  
ния против личности; VII. Имущественные преступления.

Общие положения представляли собой Общую часть Уголов-  
ного кодекса и соответствовали Основным началам уголовного  
законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г., раз-  
вивая отдельные понятия. По Уголовному кодексу БССР 1928 г.  
преступлением признавалось «всякое действие или бездействие,  
направленное против основ советского строя или правопорядка,  
установленных рабоче-крестьянской властью на переходный  
к коммунизму период» (ст. 4). В этот период допускалась ана-  
логия права, то есть применение «тех статей Кодекса, которые  
предусматривают наиболее сходные по роду и важности престу-  
пления», а также осуждение за преступное состояние.

Основные черты Уголовного кодекса БССР 1928 г. полностью  
соответствовали поставленной перед ним задаче — обеспечить  
судебно-правовую защиту социалистического государства дик-  
татуры пролетариата. В последующем Уголовный кодекс допол-  
нялся многими нормами, которые усиливали его и без того ре-  
прессивный характер. Возраст уголовной ответственности был  
понижен до двенадцати лет, за хищение социалистической соб-  
ственности независимо от размера устанавливалось наказание  
в виде смертной казни с конфискацией имущества, в то время  
как убийство человека наказывалось лишением свободы на срок  
до десяти лет, по пресловутой «политической» статье осужда-  
лись не только преступники, но и репрессировались их родные,  
максимальный срок лишения свободы увеличен до двадцати  
пяти лет и т. п.

Существенная демократизация уголовного законодательства  
была осуществлена принятием Верховным Советом СССР 25 де-  
кабря 1958 г. Основ уголовного законодательства Союза ССР  
и союзных республик. Основы явились прообразом Общей части  
УК союзных республик, в том числе и Беларуси. Основы содержа-  
ли следующие разделы: I. Общие положения; II. О преступлении;  
III. О наказании; IV. О назначении наказания и освобождении

от наказания. В качестве Особенной части уголовного права были  
приняты Законы СССР «Об уголовной ответственности за госу-  
дарственные преступления» и «Об уголовной ответственности за  
воинские преступления» от 25 декабря 1958 г. В последующем  
принимались союзные акты, устанавливавшие или усиливавшие  
ответственность за приписки и другие искажения отчётности о  
выполнении планов, преступно-небрежное использование или  
хранение сельскохозяйственной техники, изнасилование, взя-  
точничество и др.

Указанные союзные законы легли в основу Уголовного ко-  
декса Белорусской ССР, который был принят четвертой сессией  
Верховного Совета БССР пятого созыва 29 декабря 1960 г. (введён  
в действие с 1 апреля 1961 г.). УК состоял из двух частей: Общей  
и Особенной. Общая часть включала 5 глав: 1. Общие положения;  
2. О преступлении; 3. О наказании; 4. О назначении наказания  
и об освобождении от наказания; 5. О принудительных мерах  
медицинского и воспитательного характера. Особенная часть со-  
стояла из 11 глав: 6. Государственные преступления; 7. Престу-  
пления против социалистической собственности; 8. Преступле-  
ния против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности;  
9. Преступления против политических, трудовых, жилищных и  
иных прав граждан; 10. Преступления против личной собствен-  
ности граждан; 11. Хозяйственные преступления; 12. Долж-  
ностные преступления; 13. Преступления против правосудия;  
14. Преступления против порядка управления; 15. Преступле-  
ния против общественной безопасности, общественного порядка  
и здоровья населения; 16. Воинские преступления. В качестве  
приложения к УК приводился Перечень имущества, не подле-  
жащего конфискации по приговору суда.

УК 1960 г. имел весьма развитый понятийный аппарат, мно-  
гие его положения сохраняются и в настоящее время в неизмен-  
ном виде. Он был значительно прогрессивнее предшествующего  
УК: отменены аналогия закона и ответственность за преступное  
состояние, утверждён принцип личной ответственности, макси-  
мальный размер лишения свободы понижен до десяти лет, а за  
особо тяжкие преступления — до пятнадцати лет, хотя и сохра-  
нялась смертная казнь, отменён ряд одиозных статей из Особен-  
ной части и т. д.

УК 1960 г. считал преступлением «предусмотренное уго-  
ловным законом общественно опасное деяние (действие или

бездействие), посягающее на советский общественный или го-  
сударственный строй, социалистическую систему хозяйства,  
социалистическую собственность, личность, политические,  
трудовые, имущественные и иные права граждан, а равно иное,  
посягающее на социалистический правопорядок, общественно  
опасное деяние, предусмотренное уголовным законом».

В качестве наказания предусматривалось применение сле-  
дующих мер: 1) лишение свободы; 2) ссылка; 3) высылка; 4) ис-  
правительные работы без лишения свободы; 5) лишение права за-  
нимать определённые должности или заниматься определённой  
деятельностью; 6) штраф; 7) увольнение от должности; 8) обще-  
ственное порицание; 9) к военнослужащим срочной службы —  
направление в дисциплинарный батальон; 10) конфискация  
имущества; 11) лишение воинских или других званий, а также  
орденов, медалей и почётных званий. Как исключительная мера  
наказания предусматривалась смертная казнь.

УК 1960 г. весьма лаконично, но с достаточной полнотой,  
определял виды вины, невменяемость, обстоятельства, исклю-  
чающие общественную опасность и противоправность деяния,  
стадии преступления, соучастие. Значительное место уделено  
в нём регламентации порядка назначения наказания и освобож-  
дения от наказания.

Вместе с тем УК сохранял в себе многие черты, присущие  
классовому однопартийному обществу с административно-ко-  
мандной системой управления не только экономикой.

Верховный Совет СССР 2 июля 1991 г. принял новые Осно-  
вы уголовного законодательства Союза ССР и союзных рес-  
публик, однако в связи с распадом СССР они не были введены  
в действие.

Следует также упомянуть и предвосхитивший в основных  
чертах нынешний белорусский УК Модельный уголовный  
кодекс — Рекомендательный законодательный акт для Со-  
дружества Независимых Государств (принят на седьмом пле-  
нарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-  
участников Содружества Независимых Государств 17 февраля  
1996 года).

Начавшиеся в 80-90-х гг. процессы изменения уклада об-  
щественных отношений в нашей стране привели к существен-  
ным изменениям законодательства, в том числе и уголовно-  
го. Изменено определение преступления. Введены нормы,

обеспечивающие борьбу с организованной преступностью.  
Вместо определения сумм в рублях введено их исчисление  
кратно размеру минимальной заработной платы. Также ис-  
ключены из списка наказаний ссылка и высылка; применение  
смертной казни к женщинам; исключены из Кодекса статьи,  
предусматривавшие направление в воспитательно-трудовой  
профилакторий, освобождение от уголовной ответственности  
с привлечением к административной ответственности и с пе-  
редачей виновного на поруки. Добавлены новые виды нака-  
зания — арест и пожизненное заключение. Увеличены сроки  
лишения свободы до двадцати пяти лет.

В целом же в основе изменений этого периода лежало рас-  
ширение числа уголовно-наказуемых деяний и существенное  
усиление уголовной репрессии. Эти черты в полной мере были  
восприняты и расширены новым Уголовным кодексом Рес-  
публики Беларусь от 24 июня 1999 г., введённым в действие  
с 1 января 2001 г. Изложенное в настоящем издании содержание  
Общей части этого Кодекса за время его действия не подверглось  
каким-либо существенным концептуальным изменениям.



ВОПРОСЫ И ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ САМОПОДГОТОВКИ

ЛИТЕРАТУРА КО ВСЕМ ТЕМАМ КУРСА

Уголовный кодекс Республики Беларусь. — Минск: ИООО  
«Право и экономика», 2004. — 192 с.

Сборник действующих постановлений Пленума Верховного  
Суда Республики Беларусь, постановлений и определений кас-  
сационных и надзорных судебных инстанций за 1994-1998 гг.  
и обзоров судебной практики / сост. Н. А. Бабий. — Минск: Те-  
сей, 2000. — 464 с.

Судебная практика по уголовным делам: вопросы уголовного  
и уголовно-процессуального права: сб. действующих постанов-  
лений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, обзоров  
судебной практики, постановлений и определений кассацион-  
ной и надзорной инстанций за 1999-2004 гг. / сост. Н. А. Бабий;  
отв. ред. В. О. Сукало. — Минск: ГИУСТ БГУ, 2005. — 736 с.

Научно-практический комментарий к Уголовному ко-  
дексу Республики Беларусь / Н. Ф. Ахраменка [и др.]; под  
общ. ред. А. В. Баркова, В. М. Хомича. — Минск: ГИУСТ БГУ,  
2007. — 1007 с.

Уголовное право. Общая часть: учебник / Н. А. Бабий [и др.];  
под ред. В. М. Хомича. — Минск: Тесей, 2002. — 496 с.

Саркисова, Э. А. Уголовное право. Общая часть: учеб. посо-  
бие / Э. А. Саркисова. — Минск: Тесей, 2005. — 592 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федера-  
ции / отв. ред. В. И. Радченко; науч. ред. А. С. Михлин. — М.:  
ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. — 704 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации /  
редкол.: А. А. Чекалин [и др.]. — М.: Юрайт-Издат, 2007. —  
1228 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации  
(постатейный). Общая часть / под общ. ред. С. И. Гирько. М.:  
Изд.-торг. корпорация «Дашков и К°», 2005. — 540 с.

Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу  
Российской Федерации / под общ. ред. А. Э. Жалинского. — М.:  
Изд-во Эксмо, 2006. — 1088 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е проф.  
Малинина, 2005-2009. — Т. 1-12.

Курс уголовного права: учебник для вузов: в 5 т. — М.:  
ИКД «Зерцало-М», 1999-2002. — Т. 1: Общая часть. Учение  
о преступлении / Г. Н. Борзенков [и др.]; под ред. Н. Ф. Кузне-  
цовой, И. М. Тяжковой. — 1999. — 592 с.

Курс уголовного права: учебник для вузов: в 5 т. — М.:  
ИКД «Зерцало-М», 1999-2002. — Т. 2: Общая часть. Учение  
о наказании / Г. Н. Борзенков [и др.]; под ред. Н. Ф. Кузнецо-  
вой, И. М. Тяжковой. — 1999. — 400 с.

Полный курс уголовного права: в 5 т. / под. ред. А. И. Коро-  
беева. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008. — Т. 1: Преступление  
и наказание / Ю. В. Голик [и др.]. — 2008. — 1133 с.

Уголовное право России: Общая часть: учебник / под ред.  
Н. М. Кропачёва, Б. В. Волженкина, В. В. Орехова. — СПб.: Из-  
дательский Дом С.-Петерб. гос. ун-та; Изд-во юрид. факультета  
С.-Петерб. гос. ун-та, 2006. — 1064 с.

Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. И. Я. Коза-  
ченко. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2008. — 720 с.

Таганцев, Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая /  
Н. С. Таганцев. — Тула: Автограф, 2001. — Т. 1. — 800 с.

Таганцев, Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая /  
Н. С. Таганцев. — Тула: Автограф, 2001. — Т. 2. — 688 с.

Милюков, С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт  
критического анализа / С. Ф. Милюков. — СПб.: С.-Петерб.  
ИВЭСЭП; Знание, 2000. — 279 с.

Общая часть уголовного права: состояние законодательства  
и научной мысли / под ред. Н. А. Лопашенко. — СПб.: Юрид.  
центр Пресс, 2008. — 785 с.

Тишкевич, С. И. Единая теория уголовного нормотворчества  
и квалификации преступлений: Основные концептуальные по-  
ложения. Теоретическая модель уголовного кодекса суверенной  
Республики Беларусь: монография / С. И. Тишкевич. — Минск:  
AM МВД РБ, 1992. — 181 с.

Правила регистрации, учёта и квалификации преступле-  
ний: науч.-практ. пособие для следователей прокуратуры /  
Н. А. Бабий [и др.]; под общ. ред. Н. А. Бабия. — Минск: Те-  
сей, 2008. — 744 с.

Примечание: при изучении Общей части уголовного права по  
комментариям и учебникам Российской Федерации следует пом-  
нить, что содержание многих статей Уголовного кодекса России  
несколько отличается от содержания соответствующих статей Уго-  
ловного кодекса Республики Беларусь.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 1: ПОНЯТИЕ, ПРЕДМЕТ, И ЗАДАЧИ  
УГОЛОВНОГО ПРАВА. ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТ-  
СТВЕННОСТИ. НАУКА УГОЛОВНОГО ПРАВА

1. Понятие уголовного права.
2. Назначение уголовного права в системе правового регу-  
   лирования.
3. Предмет уголовно-правового регулирования и его содер-  
   жание.
4. Общие охранительные и конфликтные уголовно-право-  
   вые отношения.
5. Методы уголовно-правового регулирования отношений.
6. Соотношение уголовного права со смежными отраслями  
   права — уголовно-процессуальным, уголовно-исполни-  
   тельным и административным.
7. Система уголовного права. Общая и особенная части  
   уголовного права, их обособленность, взаимосвязь и  
   единство.
8. Задачи (функции) уголовного права. Охранительная,  
   предупредительная и воспитательная задачи и их осу-  
   ществление уголовным правом.

9. Понятие и система принципов уголовного права.  
10. Наука уголовного права и предмет её исследования.

Дополнительная литература

Базаров, Р. А. Общепревентивное значение уголовного законо-  
дательства России: учеб. пособие / Р. А. Базаров. — Челябинск:  
Изд-во Челябин. юрид. ин-та МВД России, 1997. — 63 с.

Герцензон, А. А. Уголовное право и социология (проблемы со-  
циологии уголовного права и уголовной политики) / А. А. Гер-  
цензон. — М.: Юрид. лит., 1970. — 286 с.

Кропачев, Н. М. Уголовно-правовое регулирование: механизм  
и система / Н. М. Кропачев. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос.  
ун-та, 1999. — 260 с.

Кругликов, Л. Л. Проблемы теории уголовного права: избр.  
ст. (1982-1999 гг.) / Л. Л. Кругликов. — Ярославль: Изд-во  
Ярослав, гос. ун-та, 1999. — 200 с.

Мальцев, В. В. Принципы уголовного права и их реализация  
в правоприменительной деятельности / В. В. Мальцев. — СПб.:  
Юрид. центр Пресс, 2004. — 694 с.



Марцев, А. И. Диалектика и вопросы теории уголовного права /  
А. И. Марцев. — Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1990. —  
125 с.

Похмелкин, В. В. Социальная справедливость и уголовная  
ответственность / В. В. Похмелкин. — Красноярск: Изд-во Крас-  
нояр. ун-та, 1990. — 176 с.

Прохоров, В. С. Механизм уголовно-правового регулирова-  
ния: норма, правоотношение, ответственность / В. С. Прохоров,  
Н. М. Кропачев, А. Н. Тарбагаев. — Красноярск: Изд-во Красно-  
яр. гос. ун-та, 1989. — 208 с.

Фельдштейн, Г. С. Главные течения в истории науки уголов-  
ного права в России / Г. С. Фельдштейн, В. А. Томенков. — М.:  
Зерцало, 2003. — 542 с.

Фефелов, П. А. Механизм уголовно-правовой охраны (основ-  
ные методологические проблемы) / П. А. Фефелов. — М.: Нау-  
ка, 1992. — 232 с.

Филимонов, В. Д. Охранительная функция уголовного права /  
В. Д. Филимонов. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. — 198 с.

Философия уголовного права / ред.-сост. Ю. В. Голик. — СПб.:  
Юрид. центр Пресс, 2004. — 348 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е проф.  
Малинина, 2005-2009. — Т. 1: Понятие уголовного права. —  
2005. — 695 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 2: УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН. ПРИНЦИПЫ  
ДЕЙСТВИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

1. Источники уголовного права.
2. Уголовный кодекс как единственный уголовный закон  
   Республики Беларусь.
3. Структура Уголовного кодекса.
4. Структура норм Особенной части УК. Диспозиция и  
   санкция. Виды диспозиций и санкций.
5. Действие уголовного закона во времени.
6. Обратная сила уголовного закона.
7. Действие уголовного закона в пространстве.
8. Принцип территориальности.
9. Действие уголовного закона по кругу лиц. Принцип  
   гражданства.
10. Реальный принцип действия УК Беларуси.
11. Универсальный принцип действия УК Беларуси.
12. Выдача лица, совершившего преступление.
13. Преюдициальное значение совершения преступления на  
    территории иностранного государства.
14. Толкование уголовного закона.

Дополнительная литература

Беляев, В. Г. Применение уголовного закона: учеб. посо-  
бие / В. Г. Беляев. — Волгоград: Изд-во Волгогр. юрид. ин-та,  
1998. — 120 с.

Бибик, О. Н. Источники уголовного права Российской  
Федерации / О. Н. Бибик. — СПб.: Юрид. центр Пресс,  
2004. — 326 с.

Благов, Е. В. Применение уголовного права (теория и практи-  
ка) / Е. В. Благов. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. — 505 с.

Бойцов, А. И. Действие уголовного закона во времени и про-  
странстве / А. И. Бойцов. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та,  
1995. — 257 с.

Бойцов, А. И. Выдача преступников / А. И. Бойцов. — СПб.:  
Юрид. центр Пресс, 2004. — 795 с.

Козлов, А. П. Система санкций в уголовном праве / А. П. Коз-  
лов. — Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1991. — 120 с.

Коняхин, В. П. Теоретические основы построения общей части  
российского уголовного права / В. П. Коняхин. — СПб.: Юрид.  
центр Пресс, 2002. — 346 с.

Мадъярова, А. Н. Разъяснения Верховного Суда РФ в меха-  
низме уголовно-правового регулирования / А. Н. Мадьярова. —  
СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. — 405 с.

Мальцев, В. В. Принципы уголовного права и их реализация  
в правоприменительной деятельности / В. В. Мальцев. — СПб.:  
Юрид. центр Пресс, 2004. — 694 с.

Мельников, М. Г. Действие уголовного закона в простран-  
стве: учеб. пособие / М. Г. Мельников. — Рязань: Акад. права и  
упр. МЮ России, 2003. — 79 с.

Пудовочкин, Ю. Е. Понятие, принципы и источники уго-  
ловного права: Сравнительно-правовой анализ законодатель-  
ства России и стран Содружества Независимых Государств /  
Ю. Е. Пудовочкин, С. С. Пирвагидов. — СПб.: Юрид. центр  
Пресс, 2002. — 297 с.

Сверчков, В. В. Уголовный закон Российской Федерации /  
В. В. Сверчков. — Н. Новгород: Нижегор. акад. МВД России,  
2001. — 127 с.

Тихомиров, Ю. А. Действие закона / Ю. А. Тихомиров. — М.:  
Известия, 1992. — 163 с.

Трахов, А. И. Уголовный закон в теории и судебной практи-  
ке / А. И. Трахов. — Майкоп: Адыг. гос. ун-т, 2001. — 302 с.

Филимонов, В. Д. Норма уголовного права / В. Д. Филимо-  
нов. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. — 281 с.

Шаргородский, М. Д. Уголовный закон / М. Д. Шаргород-  
ский // М. Д. Шаргородский. Избранные работы по уголовному  
праву. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. — С. 115-224.

Щепельков, В. Ф. Уголовный закон: понятие, структура,  
пределы действия и толкование: учеб. пособие / В. Ф. Щепель-  
ков. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. юрид. ин-та Генер. прокуратуры  
России, 2002. — 76 с.

Щепельков, В. Ф. Уголовный закон: преодоление противоре-  
чий и неполноты / В. Ф. Щепельков / под ред. Пикурова Н. И. —  
М.: Юрлитинформ, 2003. — 415 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е  
проф. Малинина, 2005-2009. — Т. 2. Уголовный закон. —  
2005. — 843 с.

Якубов, А. Е. Обратная сила уголовного закона: некото-  
рые проблемы совершенствования Уголовного кодекса РФ /  
А. Е. Якубов. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. — 206 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 3: ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1. Понятие преступления и его признаки.
2. Преступление как деяние.
3. Общественная опасность деяния, её характер и степень.  
   Малозначительное деяние.
4. Противоправность деяния.
5. Виновность деяния.
6. Уголовная наказуемость деяния.
7. Отличие преступления от других правонарушений и иных  
   антиобщественных поступков.
8. Классификация преступлений и её значение в уголовном  
   праве.

9. Уголовно-правовая политика, её содержание и назначение.  
10. Криминализация и декриминализация деяний.

Дополнительная литература

Беляев, Н. А. Уголовно-правовая политика и пути её реализа-  
ции / Н. А. Беляев. — Ленинград: Изд-во Ленинград, гос. ун-та,  
1986. — 176 с.

Босхолов, С. С. Основы уголовной политики / С. С. Восхо-  
дов. — М.: ЮРИНФОР-ПРЕСС, 1999. — 144 с.

Козлов, А. П. Понятие преступления / А. П. Козлов. — СПб.:  
Юрид. центр Пресс, 2004. — 819 с.

Коробеев, А. И. Советская уголовно-правовая политика: про-  
блемы криминализации и пенализации / А. И. Коробеев. — Вла-  
дивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1987. — 268 с.

22 - 292 633

Лопашенко, Н. А. Основы уголовно-правового воздействия:  
уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика /  
Н. А. Лопашенко. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. — 339 с.

Лопашенко, Н. А. Уголовная политика / Н. А. Лопашенко. —  
М.: Волтерс Клувер, 2009. — 608 с.

Марцев, А. И. Общие вопросы учения о преступлении /  
А. И. Марцев. — Омск: Изд-во Омск. юрид. ин-та МВД России,  
2000. — 136 с.

Основания уголовно-правового запрета (криминализация  
и декриминализация) / отв. ред. В. Н. Кудрявцев, А. М. Яков-  
лев. — М.: Наука, 1982. — 303 с.

Пудовочкин, Ю. Е. Учение о преступлении: избранные лек-  
ции / Ю. Е. Пудовочкин. — М.: Юрлитинформ, 2008. — 224 с.

Тер Акопов, А. А. Преступление и проблемы нефизической при-  
чинности в уголовном праве / А. А. Тер-Акопов. — М.: ЮРКНИГА,  
2003. — 479 с.

Тоболкин, П. С. Социальная обусловленность уголовно-пра-  
вовых норм / П. С. Тоболкин. — Свердловск: Средне-Урал.  
Книж. изд-во, 1983. — 176 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е  
проф. Малинина, 2005-2009. Т. 3: Понятие преступления. —  
2005. — 519 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 4: ОСНОВАНИЕ И УСЛОВИЯ УГОЛОВ-  
НОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1. Понятие основания уголовной ответственности.
2. Понятие условий уголовной ответственности.
3. Преступление как основание уголовной ответственности.
4. Условия уголовной ответственности.
5. Административная и дисциплинарная преюдиция.
6. Деяния, влекущие уголовную ответственность по требо-  
   ванию потерпевшего.

Дополнительная литература

Базаров, Р. А. Преступление. Состав преступления: учеб. по-  
собие / Р. А. Базаров. — Челябинск: Изд-во Челяб. юрид. ин-та  
МВД России, 1997. — 66 с.

Брайнин, Я. М. Уголовная ответственность и её основание в  
советском уголовном праве / Я. М. Брайнин. — М.: Юрид. лит.,  
1963. — 275 с.

Зуев, В. Л. Особенности доказывания по делам о преступле-  
ниях с административной преюдицией: лекция / В. Л. Зуев. —  
М.: Изд-во УМЦ при ГУК МВД России, 1995. — 32 с.

Карпушин, М. П. Уголовная ответственность и состав пре-  
ступления / М. П. Карпушин, В. И. Курляндский. — М.: Юрид.  
лит., 1974. — 232 с.

Коробеев, А. И. Уголовная наказуемость общественно опас-  
ных деяний (основания установления, характер и реализация в  
деятельности органов внутренних дел): учеб. пособие / А. И. Ко-  
робеев. — Хабаровск: Изд-во Хабар, высш. шк. МВД СССР,  
1986. — 80 с.

Фефелов, П. А. Общественная опасность преступного деяния  
и основание уголовной ответственности: Основные методологи-  
ческие проблемы / П. А. Фефелов / отв. ред. М. И. Ковалев. —  
М.: Юрид. лит., 1972. — 151 с.

Чистяков, А. А. Уголовная ответственность и механизм  
формирования её основания / А. А. Чистяков. — М.: ЮНИТИ-  
ДАНА, 2002. — 275 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е проф.  
Малинина, 2005-2009. Т. 8: Уголовная ответственность и нака-  
зание. — 2007. — 794 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 5: СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1. Понятие состава преступления и его значение.
2. Соотношение понятий состава преступления и преступления.
3. Элементы состава преступления: объект, объективная  
   сторона, субъект и субъективная сторона.
4. Признаки состава преступления, обязательные и факуль-  
   тативные признаки.
5. Виды составов преступлений.
6. Соотношение понятий о составе преступления.
7. Соотношение понятий преступления и состава преступле-  
   ния. Значение состава преступления.
8. Состав преступления и квалификация преступлений.

Дополнительная литература

Абубакиров, Ф. М. Комплексный юридический анализ состава  
преступления: учеб. пособие / Ф. М. Абубакиров. — Хабаровск:  
Изд-во РИЦ Хабар, гос. акад. экономики и права, 2001. — 108 с.

Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория,  
практика. 2-е изд., перераб. и доп. / Л. Д. Гаухман. — М.: Центр  
ЮрИнфоР, 2003. — 447 с.

Гонтарь, И. Я. Преступление и состав преступления как яв-  
ления и понятия в уголовном праве: Вопросы теории и право-  
творчества / И. Я. Гонтарь. — Владивосток: Изд-во Дальнево-  
сточ. гос. ун-та, 1997. — 196 с.

Жеребкин, В. Е. Логический анализ понятий права (пре-  
ступления и состава преступления) / В. Е. Жеребкин. — Киев:  
Вища школа, 1976. — 150 с.

Иванов, С. А. Теоретические основы квалификации престу-  
плений: курс лекций / С. А. Иванов, М. И. Третьяк. — Ставро-  
поль: Сервисшкола, 2006. — 208 с.

Иногамова-Хегай, Л. В. Конкуренция уголовно-правовых норм  
при квалификации преступлений: учеб. пособие / Л. В. Иногамова-  
Хегай. — М.: ИНФРА-М, 2002. — 168 с.

Кадников, Н. Г. Квалификация преступлений и вопросы судеб-  
ного толкования / Н. Г. Кадников. — 2-е изд., перераб. и доп. —  
М.: Юриспруденция, 2009. — 256 с.

Костарева, Т. А. Квалифицирующие обстоятельства в уго-  
ловном праве: Понятие, законодательная регламентация, влия-  
ние на дифференциацию ответственности / Т. А. Костарева. —  
Ярославль: Изд-во Яросл. гос. ун-та, 1993. — 243 с.

Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступле-  
ний — 2-е изд., перераб. и доп. / В. Н. Кудрявцев. — М.: Юристъ,  
2001. — 304 с.

Кузнецова, Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений:  
лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» /  
Н. Ф. Кузнецова / науч. ред. и предисл. В. Н. Кудрявцева. — М.:  
Городец, 2007. — 336 с.

Куриное, Б. А. Научные основы квалификации преступле-  
ний / Б. А. Куринов. — М.: МГУ, 1976. — 182 с.

Научные основы квалификации преступлений: учеб. посо-  
бие / под ред. Н. А. Петухова. — М., 2001. — 156 с.

Поливцев, А. В. Состав преступления: структура и характе-  
ристика элементов: учеб. пособие / А. В. Поливцев, А. Н. Со-  
ловьев, С. П. Ставило. — Краснодар: Изд-во Краснодар, юрид.  
ин-та, 2000. — 76 с.

Черненко, Т. Г. Квалификация преступлений: Вопросы те-  
ории / Т. Г. Черненко. — Кемерово: Кузбассвузиздат, 1998. —  
228 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е проф. Ма-  
линина, 2005-2009. — Т. 4: Состав преступления. — 2005. — 793 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 6: ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1. Понятие объекта преступления.
2. Общественное отношение как объект уголовно-правовой  
   охраны и объект посягательства при совершении престу-  
   пления.
3. Значение объекта преступления для правильной квали-  
   фикации преступления.
4. Виды объектов преступлений. Общий, родовой и непо-  
   средственный объекты преступлений.
5. Понятие предмета преступления и потерпевшего.
6. Соотношение предмета и объекта преступления.

Дополнительная литература

Глистин, В. К. Проблема уголовно-правовой охраны обще-  
ственных отношений: Объект и квалификация преступлений /  
В. К. Глистин. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1979. — 127 с.

Коржанский, Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охра-  
ны / Н. И. Коржанский. — М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1980. —  
248 с.

Марцев, А. И. Развитие учения об объекте преступления: лек-  
ция / А. И. Марцев, Н. В. Вишнякова. — Омск, 2002. — 48 с.

Никифоров, Б. С. Объект преступления по советскому уголов-  
ному праву / Б. С. Никифоров. — М.: Госюриздат, 1960. — 229 с.

Новоселов, Г. П. Учение об объекте преступления. Методо-  
логические аспекты / Г. П. Новоселов. — М.: НОРМА, 2001. —  
208.

Семченков, И. П. Объект преступления: социально-философ-  
ские и методологические аспекты уголовно-правовой проблемы /  
И. П. Семченков. — Калининград: Изд-во Калинингр. юрид. ин-та  
МВД России, 2002. — 164 с.

Таций, В. Я. Объект и предмет преступления в советском  
уголовном праве / В. Я. Таций. — Харьков: Вища школа,  
1988. — 198 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е  
проф. Малинина, 2005-2009. — Т. 4: Состав преступления. —  
2005. — 793 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 7: ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУ-  
ПЛЕНИЯ

1. Понятие объективной стороны преступления и её признаки.
2. Преступное действие и бездействие.
3. Объективные и субъективные условия уголовной ответ-  
   ственности за бездействие. Источники возникновения  
   обязанности действовать. Виды бездействия.
4. Сложное деяние: составное, длящееся, продолжаемое.
5. Понятие общественно опасных последствий. Виды по-  
   следствий.
6. Материальные и формальные составы преступлений.
7. Причинная связь между общественно опасным деянием  
   и общественно опасным последствием.
8. Способ совершения преступления.
9. Орудия и средства совершения преступления.

10. Место, время и обстановка совершения преступления.

Дополнительная литература

Бойко, А. И. Преступное бездействие / А. И. Бойко. — СПб.:  
Юрид. центр Пресс, 2003. — 320 с.

Жордания, И. Ш. Структура и правовое значение способа со-  
вершения преступления / И. Ш. Жордания. — Тбилиси: Сабчо-  
та Сакартвело, 1977. — 233 с.

Землюков, С. В. Уголовно-правовые проблемы преступного  
вреда / С. В. Землюков / под ред. В. К. Гавло. — Новосибирск:  
Изд-во Новосиб. гос. ун-та, 1991. — 242 с.

Ковалев, М. И. Проблемы учения об объективной стороне  
состава преступления / М. И. Ковалев. — Красноярск: Изд-во  
Краснояр. гос. ун-та, 1991. — 174 с.

Козаченко, И. Я. Проблемы причины и причинной связи  
в институтах Общей и Особенной частей отечественного уголов-  
ного права: вопросы теории, оперативно-следственной и судеб-  
ной практики / И. Я. Козаченко, В. Н. Курченко, Я. М. Злотен-  
ко. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. — 791 с.

Малинин, В. Б. Объективная сторона преступления / В. Б. Ма-  
линин, А. Ф. Парфенов. — СПб.: Изд-во С-Петерб. юрид. ин-та  
Генер. прокуратуры России, 2004. — 298 с.

Малинин, В. Б. Причинная связь в уголовном праве / В. Б. Ма-  
линин. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2000. — 316 с.

Мальцев, В. В. Проблема уголовно-правовой оценки обще-  
ственно опасных последствий / В. В. Мальцев. — Саратов: Изд-  
во Сарат. ун-та, 1989. — 160 с.

Новик, В. В. Способ совершения преступления. Уголовно-  
правовой и криминалистический аспекты / В. В. Новик. —  
СПб.: Изд-во С.-Петерб. юрид. ин-та Генер. прокуратуры Рос-  
сии, 2002. — 92 с.

Панов, Н. И. Способ совершения преступления и уголов-  
ная ответственность / Н. И. Панов. — Харьков: Вища школа,  
1982. — 161 с.

Сахаров, В. И. Средства и орудия совершения преступления  
и их уголовно-правовое значение: учеб. пособие / В. И. Саха-  
ров. — М.: Изд-во Моск. юрид. ин-та, 1996. — 60 с.

Тер Акопов, А. А. Бездействие как форма преступного поведе-  
ния / А. А. Тер-Акопов. — М.: Юрид. лит., 1980. — 151 с.

Тимейко, Г. В. Общее учение об объективной стороне пре-  
ступления / Г. В. Тимейко. — Ростов н/Д: Изд-во Рост, ун-та,  
1977. — 215 с.

Фаргиев, И. А. Уголовно-правовые и криминологические  
основы учения о потерпевшем / И. А. Фаргиев. — СПб.: Юрид.  
центр Пресс, 2008. — 338 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е  
проф. Малинина, 2005-2009. — Т. 4: Состав преступления. —  
2005. — 793 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 8: СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1. Понятие субъекта преступления.
2. Субъект преступления — физическое лицо. Теоретические  
   проблемы уголовной ответственности юридических лиц.
3. Возрастные признаки субъекта.
4. Вменяемость как признак субъекта преступления.
5. Понятие невменяемости. Юридический и медицинский  
   критерии невменяемости. Уголовно-правовое значение  
   невменяемости.
6. Понятие уменьшенной вменяемости и её уголовно-пра-  
   вовое значение.
7. Ответственность за совершение преступления в состоя-  
   нии физиологического алкогольного, наркотического  
   или токсического опьянения.
8. Правовое значение совершения преступления в состоя-  
   нии аффекта.
9. Понятие специального субъекта преступления.

Дополнительная литература

Антпонян, Ю. М. Личность преступника / Ю. М. Антонян,  
В. Н. Кудрявцев, В. Е. Эминов. — СПб.: Юрид. центр Пресс,  
2004. — 366 с.

Волженкин, Б. В. Уголовная ответственность юридических  
лиц / Б. В. Волженкин. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. юрид. ин-та  
Генер. прокуратуры России, 1998. — 39 с.

Иванов, Н. Г. Аномальный субъект преступления: Пробле-  
мы уголовной ответственности / Н. Г. Иванов. — М.: Закон и  
право; ЮНИТИ, 1998. — 224 с.

Кудрявцев, И. А. Комплексная судебная психолого-психиат-  
рическая экспертиза: научно-практическое руководство /  
И. А. Кудрявцев. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1999. — 497 с.

Михеев, Р. И. Невменяемый: социально-правовой очерк /  
Р. И. Михеев. — Владивосток: Изд-во Дальневост. гос. ун-та,  
1992. — 287 с.

Назаренко, Г. В. Невменяемость. Уголовно-релевантные пси-  
хические состояния / Г. В. Назаренко. — СПб.: Юрид. центр  
Пресс, 2002. — 207 с.

Никифоров, А. С. Юридическое лицо как субъект престу-  
пления и уголовной ответственности / А. С. Никифоров. —  
2-е изд. — М.: Центр ЮрИнфоР, 2003. — 204 с.

Павлов, В. Г. Субъект преступления / В. Г. Павлов. — СПб.:  
Юрид. центр Пресс, 2001. — 318 с.

Спасенников, Б. А. Проблемы субъекта преступления в уго-  
ловно-правовом регулировании / Б. А. Спасенников / под ред.  
И. Я. Козаченко. — Архангельск: Изд-во Помор, гос. ун-та,  
2001. — 140 с.

Ткачевский, Ю. М. Правовые аспекты борьбы с наркома-  
нией и алкоголизмом / Ю. М. Ткачевский. — М.: Профиздат,  
1990. — 127 с.

Устименко, В. В. Специальный субъект преступления /  
В. В. Устименко. — Харьков: Вища школа, 1989. — 104 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е  
проф. Малинина, 2005-2009. — Т. 4: Состав преступления. —  
2005. — 793 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 9: СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕ-  
СТУПЛЕНИЯ

1. Понятие и значение субъективной стороны преступления.
2. Признаки субъективной стороны.
3. Понятие вины по уголовному праву. Формы вины.
4. Умышленная форма вины.
5. Прямой умысел и косвенный умысел. Иные виды умысла.
6. Неосторожная форма вины и её виды.
7. Легкомыслие (преступная самонадеянность).
8. Отграничение легкомыслия от косвенного умысла.
9. Небрежность. Объективный и субъективный критерии  
   небрежности.
10. Случай (казус) и его отличие от небрежности.
11. Вина в преступлениях с формальным составом.
12. Сложная (двойная) вина.
13. Мотив и цель преступления.
14. Понятие ошибки и её виды.
15. Юридическая ошибка и её виды.
16. Фактическая ошибка и её виды.

Дополнительная литература

Волков, Б. С. Мотивы преступлений. Уголовно-правовое и  
социально-психологическое исследование / Б. С. Волков. — Ка-  
зань: Изд-во Казан, ун-та, 1982. — 152 с.

Ворошилин, Е. В. Субъективная сторона преступления /  
Е. В. Ворошилин, Г. А. Кригер. — М.: Изд-во Моск. ун-та,  
1987. — 76 с.

Гилязев, Ф. Г. Вина и криминогенное поведение личности:  
уголовно-правовые, криминологические и социально-психоло-  
гические черты / Ф. Г. Гилязев. — М.: ВЗПИ, 1991. — 144 с.

Дагель, П. С. Неосторожность: уголовно-правовые и кри-  
минологические проблемы / Д. С. Дагель. — М.: Юрид. лит.,  
1977. — 143 с.

Евлоев, Н. Д. Уголовно-правовые аспекты ответственности  
за неосторожность / Н. Д. Евлоев. — Краснодар: Изд-во Красно-  
дар, юрид. ин-та, 2002. — 235 с.

Зелинский, А. Ф. Осознаваемое и неосознаваемое в преступ-  
ном поведении / А. Ф. Зелинский. — Харьков: Вища школа,  
1986. — 167 с.

Злобин, Г. А. Умысел и его формы / Г. А. Злобин, Б. С. Ники-  
форов. — М.: Юрид. лит., 1972. — 264 с.

Квашис, В. Е. Преступная неосторожность. Социально-пра-  
вовые и криминологические проблемы / В. Е. Квашис. — Вла-  
дивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1986. — 192 с.

Криминальная мотивация / отв. ред. В. Н. Кудрявцев. — М.:  
Наука, 1986. — 304 с.

Лунеев, В. В. Субъективное вменение / В. В. Лунеев. — М.:  
Спарк, 2000. — 70 с.

Назаренко, Г. В. Вина в уголовном праве / Г. В. Назаренко. —  
Орел: Изд-во Орлов, высш. шк. МВД России, 1996. — 96 с.

Нерсесян, В. А. Ответственность за неосторожные пре-  
ступления / В. А. Нерсесян. — СПб.: Юрид. центр Пресс,

2002. — 223 с.

Петелин, Б. Я. Теория и тактика установления субъектив-  
ной стороны преступления в процессе расследования / Б. Я. Пе-  
телин. — М.: Изд-во Акад. МВД России, 1992. — 163 с.

Рарог, А. И. Квалификация преступлений по субъектив-  
ным признакам / А. И. Рарог. — СПб.: Юрид. центр Пресс,

2003. — 279 с.

Ситковская, О. Д. Аффект: криминально-психологичес-  
кое исследование / О. Д. Ситковская. — М.: Юрлитинформ,  
2001. — 240 с.

Скляров, С. В. Вина и мотивы преступного поведения /  
С. В. Скляров. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. — 326 с.

Скляров, С. В. Мотивы индивидуального преступного пове-  
дения и их уголовно-правовое значение / С. В. Скляров. — М.:  
Изд-во Рос. правовой акад. МЮ России, 2000. — 288 с.

Тяжкова, И. М. Неосторожные преступления с использова-  
нием источников повышенной опасности / И. М. Тяжкова. —  
СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. — 278 с.

Угрехелидзе, М. Г. Проблема неосторожной вины в уго-  
ловном праве / М. Г. Угрехелидзе. — Тбилиси: Мецние-  
реба, 1976. — 131 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е  
проф. Малинина, 2005-2009. — Т. 4: Состав преступления. —  
2005. — 793 с.

Якушин, В. А. Ошибка и её уголовно-правовое значение /  
В. А. Якушин. — Казань: Изд-во Казан, ун-та, 1988. — 128 с.

Якушин, В. А. Субъективное вменение и его значение в уго-  
ловном праве / В. А. Якушин. — Тольятти: Изд-во Тольят. пед.  
ин-та, 1998. — 290 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 10: СТАДИИ СОВЕРШЕНИЯ УМЫШ-  
ЛЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1. Понятие и виды стадий преступной деятельности.
2. Уголовно-правовое значение обнаружения умысла и  
   посткриминального поведения.
3. Оконченное преступление. Момент окончания отдель-  
   ных видов преступлений.
4. Неоконченное преступление.
5. Понятие и признаки приготовления к преступлению.
6. Понятие покушения на преступление.
7. Отграничение покушения от приготовления к преступле-  
   нию и оконченного преступления.
8. Виды покушения.
9. Влияние вида умысла на квалификацию неоконченного  
   преступления.
10. Основания и пределы уголовной ответственности за при-  
    готовление к преступлению и за покушение на престу-  
    пление.
11. Добровольный отказ от доведения преступления до кон-  
    ца и его уголовно-правовое значение.
12. Понятие деятельного раскаяния и его уголовно-правовое  
    значение.

Дополнительная литература

Антонов, А. Г. Деятельное раскаяние / А. Г. Антонов. — Ке-  
мерово: Кузбассвузиздат, 2002. — 164 с.

Звечаровский, И. Э. Добровольный отказ от доведения пре-  
ступления до конца / И. Э. Звечаровский. — СПб.: Юрид. центр  
Пресс, 2008. — 88 с.

Иванов, В. Д. Ответственность за покушение на преступле-  
ние (на основании практики судебных и следственных органов  
Казахской ССР): учеб. пособие / В. Д. Иванов. — Караганда:  
Изд-во Караганд. высш. шк. МВД СССР, 1974. — 116 с.

Козлов, А. П. Учение о стадиях преступления / А. П. Коз-  
лов. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. — 353 с.

Назаренко, Г. В. Неоконченное преступление и его виды:  
монография / Г. В. Назаренко, А. И. Ситникова. — М.: Ось-89,  
2003. — 160 с.

Николюк, В. В. Прекращение уголовного преследования в  
связи с деятельным раскаянием: учеб.-практ. пособие / В. В. Ни-  
колюк, Р. М. Дочия, В. Г. Шаламов. — М.: Профессиональный  
союз адвокатов России, 2002. — 136 с.

Панъко, К. А. Добровольный отказ от преступления по совет-  
скому уголовному праву / К. А. Панько; науч. ред. В. В. Труфа-  
нов. — Воронеж: Изд-во Воронеж, ун-та, 1975. — 147 с.

Сабитов, Р. А. Посткриминальное поведение (понятие, ре-  
гулирование, последствия) / Р. А. Сабитов. — Томск: Изд-во  
Томск, ун-та, 1985. — 192 с.

Тер Акопов, А. А. Добровольный отказ от совершения престу-  
пления / А. А. Тер-Акопов. — М.: Юрид. лит., 1982. — 96 с.

Тишкевич, И. С. Приготовление и покушение по советскому  
уголовному праву: Понятие и наказуемость / И. С. Тишкевич. —  
М.: Госюриздат, 1958. — 260 с.

Щерба, С. П. Деятельное раскаяние в совершённом престу-  
плении: Значение, правовые последствия и доказывание: практ.  
пособие / С. П. Щерба, А. В. Савкин; под общ. ред. С. П. Щер-  
ба. — М.: Спарк, 1997. — 110 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е проф.  
Малинина, 2005-2009. — Т. 5: Неоконченное преступление. —  
2008. — 907 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 11: СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

1. Понятие и значение соучастия в преступлении.
2. Объективные и субъективные признаки соучастия.
3. Виды соучастников.
4. Основания и пределы уголовной ответственности соучаст-  
   ников.
5. Специальные вопросы соучастия. Эксцесс исполнителя.  
   Соучастие в преступлениях со специальным субъектом.  
   Неудавшееся соучастие. Особенности добровольного от-  
   каза соучастников.
6. Формы соучастия.
7. Сложное соучастие — соучастие с различными видами  
   соучастников.
8. Простое соучастие — совершение преступления группой  
   лиц (соисполнительство) и его виды.
9. Организованная преступная группа.
10. Преступная организация.
11. Освобождение от уголовной ответственности участника  
    преступной организации.
12. Прикосновенность к преступлению и её виды.
13. Отграничение прикосновенности к преступлению от со-  
    участия в преступлении.

Дополнительная литература

Батищев, В. И. Постоянная преступная группа / В. И. Бати-  
щев. — Воронеж: Изд-во Воронеж, гос. ун-та, 1994. — 120 с.

Безбородое, Д. А. Подстрекательство к совершению престу-  
пления: учеб. пособие / Д. А. Безбородов. — Тюмень: Изд-во Тю-  
мен. юрид. ин-та МВД России, 2000. — 118 с.

Галиакбаров, Р. Р. Борьба с групповыми преступлениями: во-  
просы квалификации / Р. Р. Галиакбаров. — Краснодар: Изд-во  
Кубан. гос. аграрного ун-та, 2000. — 200 с.

Галиакбаров, Р. Р. Совершение преступления группой лиц: учеб.  
пособие / Р. Р. Галиакбаров. — Омск: Изд-во Омск. высш. шк. МВД  
России, 1980. — 101 с.

Иванов, Н. Г. Понятие формы соучастия в советском уголов-  
ном праве: онтол. аспект / Н. Г. Иванов; под ред. О. Ф. Шишо-  
ва. — Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1991. — 127 с.

Ковалев, М. И. Соучастие в преступлении / М. И. Ковалев. —  
Екатеринбург: Изд. УрГЮА, 1999. — 204 с.

Козлов, А. П. Соучастие: традиции и реальность / А. П. Коз-  
лов. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. — 362 с.

Макарова, Т. Г. Уголовно-правовая характеристика соучас-  
тия в преступлении со специальным субъектом / Т. Г. Макаро-  
ва. — СПб.: Нестор, 2002. — 131 с.

Организованная преступность: курс лекций / М. С. Гурев,  
К. В. Питулько, Н. А. Данилова и др. — СПб.: Питер, 2002. —  
368 с.

Организованная преступность — 3 / под ред. А. И. Долго-  
вой, С. В. Дьякова. — М.: Криминологическая ассоциация,  
1996. — 352 с.

Петровский, В. Г. Формы соучастия в преступлении: спец-  
курс: учеб. пособие / В. Г. Петровский, А. В. Дзюбин. — Архан-  
гельск: Изд-во Междунар. ин-та упр., 2002. — 103 с.

Пинчук, В. И. Соучастие в преступлении: учеб. пособие /  
В. И. Пинчук. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. юрид. ин-та Генер.  
прокуратуры России, 2002.

Тельное, П. Ф. Ответственность за соучастие в преступлении  
(общие вопросы) / П. Ф. Тельнов. — М.: Юрид. лит., 1974. —  
208 с.

Трайнин, А. Н. Учение о соучастии / А. Н. Трайнин // Трай-  
нин А. Н. Избранные труды. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. —  
368 с.

Хабибуллин, М. X. Ответственность за укрывательство пре-  
ступлений и недоносительство по советскому уголовному праву /  
М. X. Хабибуллин. — Казань: Изд-во Казан, ун-та, 1984. — 136 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е проф.  
Малинина, 2005-2009. — Т. 6: Соучастие в преступлении. —  
2008.— 907 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 12: МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУ-  
ПЛЕНИЙ

1. Понятие единичного преступления.
2. Единичные преступления со сложным составом.
3. Понятие и правовая характеристика множественности  
   преступлений.
4. Виды множественности преступлений.
5. Отграничение множественности преступлений от еди-  
   ничных преступлений со сложным составом, продолжае-  
   мых и длящихся преступлений.
6. Понятие повторности преступлений и её виды.
7. Реальная совокупность.
8. Понятие идеальной совокупности.
9. Рецидив и его виды.
10. Правила квалификации множественности преступлений.
11. Множественность преступлений и конкуренция уголовно-  
    правовых норм.

Дополнительная литература

Агаев, И. Б. Рецидив в системе множественности преступле-  
ний / И. Б. Агаев. — М.: Юристъ, 2002. — 108 с.

Бабий, Н. А. Множественность преступлений: квалификация  
и назначение наказания: науч.-практ. пособие / Н. А. Бабий. —  
Минск: Тесей, 2008. — 176 с.

Бытко, Ю. И. Учение о рецидиве преступлений в российском  
уголовном праве: история и современность / Ю. И. Бытко. — Са-  
ратов: Изд-во Саратов, гос. акад. права, 1998. — 220 с.

Дунаев, С. А. Рецидив насильственных преступлений и его  
предупреждение: учеб. пособие / С. А. Дунаев. — М., 1999. — 72 с.

Иногамова-Хегай, Л. В. Конкуренция уголовно-правовых норм  
при квалификации преступлений: учеб. пособие / Л. В. Иногамова-  
Хегай. — М.: ИНФРА-М, 2002. — 168 с.

Караев, Т. Э. Повторность преступлений / Т. Э. Караев. —  
М.: Юрид. лит., 1983. — 104 с.

Коломытцев, Н. А. Особо опасный рецидив преступлений и  
борьба с ним / Н. А. Коломытцев. — Киров: Изд-во Вят. соц.-  
экон. ин-та, 2001. — 221 с.

Кривошеий, П. К. Повторность в советском уголовном пра-  
ве (теоретические и практические проблемы) / П. К. Кривоше-  
ий. — К.: Вища школа, 1990. — 159 с.

Малков, В. П. Множественность преступлений и её формы  
по советскому уголовному праву / В. П. Малков. — Казань: Изд-  
во Казан, ун-та, 1982. — 173 с.

Малыхин, В. И. Квалификация преступлений. Теоретиче-  
ские вопросы: учеб. пособие к спецкурсу / В. И. Малыхин. —  
Куйбышев: Изд-во Куйбышев, гос. ун-та, 1987. — 99 с.

Научные основы квалификации преступлений: учеб. посо-  
бие по спецкурсу. — М.: Изд-во ин-та бизнеса, права и информ.  
технологий ИБПИТ, 2002. — 155 с.

Нафиев, С. X. Квалификация преступлений: учеб.-практ. по-  
собие / С. X. Нафиев, И. А. Мухамедзянов. — Казань: Изд-во  
Казан, ун-та, 1999. — 103 с.

Плотникова, М. В. Множественность преступлений: соотноше-  
ние её разновидностей / М. В. Плотникова. — М.: Изд-во Моск.  
психолого-пед. ин-та, 2004. — 80 с.

Попов, В. И. Рецидив и организованная преступность / В. И. По-  
пов. — М.: Изд-во Моск. ин-та МВД России, 1998. — 189 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е  
проф. Малинина, 2005-2009. — Т. 3: Понятие преступления. —  
2005. — 519 с.

Яковлев, А. М. Совокупность преступлений по советскому уго-  
ловному праву / А. М. Яковлев. — М.: Госюриздат, 1960. — 119 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 13: ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮ-  
ЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

1. Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступ-  
   ность деяния.
2. Необходимая оборона.
3. Условия правомерности необходимой обороны, относя-  
   щиеся к посягательству и к защите, их характеристика.
4. Понятие мнимой обороны, условия ответственности за  
   причинение вреда в состоянии мнимой обороны.
5. Превышение пределов необходимой обороны.
6. Задержание преступника.
7. Отличие задержания преступника от необходимой обороны.
8. Крайняя необходимость.
9. Условия правомерности причинения вреда при крайней  
   необходимости.
10. Ошибка в наличии обстоятельств, исключающих пре-  
    ступность деяния.
11. Пребывание среди соучастников преступления по специ-  
    альному заданию.
12. Обоснованный риск.
13. Исполнение приказа или распоряжения.
14. Причинение вреда под влиянием непреодолимой силы  
    либо физического или психического принуждения.
15. Выполнение профессиональных обязанностей.
16. Осуществление субъективных прав.
17. Согласие потерпевшего.

Дополнительная литература

Баулин, Ю. В. Обстоятельства, исключающие преступность  
деяния / Ю. В. Баулин. — Харьков: Основа, 1991. — 359 с.

Блинников, В. А. Обстоятельства, исключающие преступ-  
ность деяния, в уголовном праве России / В. А. Блинников. —  
Ставрополь: Изд-во Ставроп. гос. ун-та, 2001. — 235 с.

Дмитренко, А. П. Пределы правомерности права на необхо-  
димую оборону: учеб. пособие / А. П. Дмитренко. — Ставрополь:  
Ставропольсервисшкола, 2000. — 144 с.

Дмитренко, А. П. Причинение вреда при задержании лица,  
совершившего преступление / А. П. Дмитренко. — Ставрополь:  
Ставропольсервисшкола, 2002. — 96 с.

Зуев, В. Л. Необходимая оборона и крайняя необходимость.  
Вопросы квалификации и судебно-следственной практики: по-  
собие / В. Л. Зуев. — М.: КРОСНА-ЛЕКС, 1996. — 94 с.

Козаев, Н. Ш. Обоснованный риск как обстоятельство, ис-  
ключающее преступность деяния: учеб. пособие / Н. Ш. Коза-  
ев. — Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2001. — 109 с.

Корецкий, Д. А. Уголовно-правовой режим средств самообо-  
роны: спецкурс по криминальной армалогии: учеб. пособие /  
Д. А. Корецкий. — Ростов н/Д: МарТ ИЦ, 2003. — 144 с.

Красиков, А. Н. Сущность и значение согласия потерпевшего  
в советском уголовном праве / А. Н. Красиков. — Саратов: Изд-  
во Саратов, ун-та, 1976. — 121 с.

Меркурьев, В. В. Состав необходимой обороны / В. В. Меркурь-  
ев. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. — 216 с.

Орехов, В. В. Необходимая оборона и иные обстоятельства,  
исключающие преступность деяния / В. В. Орехов. — СПб.:  
Юрид. центр Пресс, 2003. — 217 с.

Пархоменко, С. В. Деяния, преступность которых исключа-  
ется в силу социальной полезности и необходимости / С. В. Пар-  
хоменко. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. — 267 с.

Рабаданов, А. С. Обстоятельства, исключающие преступность  
деяния, по уголовному законодательству России и зарубежных  
стран / А. С. Рабаданов. — Саратов: Изд-во Сарат. юрид. ин-та  
МВД России, 2003. — 86 с.

Смирнова, Л. Н. Уголовно-правовое регулирование задер-  
жания лица, совершившего преступление / Л. Н. Смирнова. —  
СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. — 281 с.

Тишкевич, И. С. Условия и пределы необходимой обороны /  
И. С. Тишкевич. — М.: Юрид. лит., 1969. — 189 с.

Ткаченко, В. И. Необходимая оборона по уголовному праву /  
В. И. Ткаченко. — М.: Юрид. лит., 1979. — 119 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е проф.  
Малинина, 2005-2009. — Т. 7: Обстоятельства, исключающие  
преступность деяния. — 2007. — 723 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 14: УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

1. Понятие уголовной ответственности.
2. Осуждение совершившего преступление лица в качестве  
   преступника и состояние его осуждённости.
3. Отличие уголовной ответственности от иных видов юри-  
   дической ответственности.
4. Содержание уголовной ответственности и элементы, её  
   определяющие.
5. Формы реализации уголовной ответственности.
6. Цели уголовной ответственности и их реализация в про-  
   цессе её осуществления.
7. Правовые отношения, опосредующие применение мер  
   уголовной ответственности.
8. Дифференциация и индивидуализация уголовной ответ-  
   ственности.

Дополнительная литература

Багрий-Шахматов, Л. В. Уголовная ответственность и на-  
казание / Л. В. Багрий-Шахматов. — Минск: Выш. школа,  
1976. — 383 с.

Головко, Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в  
современном праве / Л. В. Головко. — СПб.: Юрид. центр Пресс,  
2002. — 544 с.

Громов, Н. А. Институт привлечения к уголовной ответственно-  
сти / Н. А. Громов. — Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1991. — 184 с.

Звечаровский, И. Э. Уголовная ответственность: понятие, виды,  
формы реализации / И. Э. Звечаровский. — Иркутск: Изд-во Ир-  
кутск, гос. ун-та, 1992. — 43 с.

Лесниевски-Костарева, Т. А. Дифференциация уголовной ответ-  
ственности. Теория и законодательная практика / Т. А. Лесниевски-  
Костарева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: НОРМА, 2000. —  
400 с.

Марцев, А. И. Вопросы учения о преступлении и ответствен-  
ности / А. И. Марцев. — Омск: Изд-во Ом. юрид. ин-та МВД Рос-  
сии, 1998. — 208 с.

Павлухин, А. Н. Уголовная ответственность как научная  
категория российской правовой доктрины. Генезис, состояние,  
перспективы / А. Н. Павлухин, А. А. Чистяков. — М.: Юнити-  
Дана, 2003. — 80 с.

Санталов, А. И. Теоретические вопросы уголовной ответ-  
ственности / А. И. Санталов. — Л.: ЛГУ, 1982. — 96 с.

Ситковская, О. Д. Психология уголовной ответственности /  
О. Д. Ситковская. — М.: Норма, 1998. — 285 с.

Стручков, Н. А. Уголовная ответственность и её реализация  
в борьбе с преступностью / Н. А. Стручков. — Саратов: Изд-во  
Сарат. ун-та, 1978. — 288 с.

Тарбагаев, А. Н. Ответственность в уголовном праве / А. Н. Тар-  
багаев. — Красноярск: Изд-во Краснояр. гос. ун-та, 1994. — 80 с.

Филимонов, В. Д. Уголовная ответственность по российско-  
му законодательству / В. Д. Филимонов. — М.: ЮрИнфоР-МГУ,  
2008. — 249 с.

Хомич, В. М. Формы реализации уголовной ответственно-  
сти / В. М. Хомич. — Минск: БГУ, 1998. — 132 с.

Чистяков, А. А. Уголовная ответственность и механизм фор-  
мирования её основания: монография / А. А. Чистяков. — М.:  
ЮНИТИ-ДАНА, 2003. — 275 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е проф.  
Малинина, 2005-2009. — Т. 8: Уголовная ответственность и на-  
казание. — 2007. — 794 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 15: ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ  
НАКАЗАНИЯ

1. Понятие наказания.
2. Признаки наказания.
3. Цели наказания.
4. Наказание и уголовная ответственность.
5. Отличие наказания от административного, дисциплинар-  
   ного взыскания и мер общественного воздействия.

Дополнительная литература

Анденес, И. Наказание и предупреждение преступлений /  
И. Анденес; пер. с англ. В. М. Когана. — М.: Прогресс, 1979. —  
264 с.

Гальперин, И. М. Наказание: социальные функции, прак-  
тика применения / И. М. Гальперин. — М.: Юрид. лит.,  
1983. — 208 с.

Дуюнов, В. К. Проблемы уголовного наказания в теории, за-  
конодательстве и судебной практике / В. К. Дуюнов. — Курск,  
2000. — 504 с.

Зубкова, В. И. Уголовное наказание и его социальная роль:  
теория и практика / В. И. Зубкова. — М.: НОРМА, 2002. —  
304 с.

Мицкевич, А. Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и меха-  
низмы действия / А. Ф. Мицкевич. — СПб.: Юрид. центр Пресс,  
2005. — 329 с.

Полубинская, С. В. Цели уголовного наказания / С. В. Полу-  
бинская; отв. ред. И. И. Карпец. — М.: Наука, 1990. — 138 с.

Сапрунов, А. Г. Механизм реализации профилактической  
функции наказания: учеб. пособие / А. Г. Сапрунов. — М.: Изд-  
во Моск. юрид. ин-та МВД России, 1998. — 89 с.

Саркисова, Э. А. Роль наказания в предупреждении пре-  
ступлений / Э. А. Саркисова. — Минск: Навука i тэхнша,  
1990. — 158 с.

Старков, О. В. Наказание: уголовно-правовой и криминопе-  
нологический анализ / О. В. Старков, С. Ф. Милюков. — СПб.:  
Юрид. центр Пресс, 2001. — 560 с.

Суслонов, П. Е. Философские аспекты проблемы правового  
принуждения (теоретико-мировоззренческие проблемы наказа-  
ния) / П. Е. Суслонов. — Екатеринбург, 2002. — 100 с.

Сыч, К. А. Уголовное наказание как система / К. А. Сыч. —  
Рязань: Изд-во Ряз. ин-та права и экономики, 1995. — 119 с.

Уткин, В. А. Наказание и исправительно-трудовое воздей-  
ствие / В. А. Уткин. — Томск: Изд-во Томск, ун-та, 1984. —  
189 с.

Цыпляева, Г. И. Наказание в российском уголовном праве /  
Г. И. Цыпляева. — Петрозаводск, 2002. — 152 с.

Шаргородский, М. Д. Наказание, его цели и эффективность /  
М. Д. Шаргородский // Шаргородский М. Д. Избранные рабо-  
ты по уголовному праву. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. —  
С.225-350.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е проф.  
Малинина, 2005-2009. — Т. 8: Уголовная ответственность и на-  
казание. — 2007. — 794 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 16: СИСТЕМА И ВИДЫ НАКАЗАНИЙ

1. Понятие и значение системы наказаний.
2. Виды наказаний.
3. Общественные работы как наказание.
4. Штраф как наказание, его содержание и порядок приме-  
   нения.
5. Лишение права занимать определённые должности или  
   заниматься определённой деятельностью.
6. Исправительные работы.
7. Ограничение свободы как наказание, его содержание.
8. Арест как самостоятельное наказание в виде краткосроч-  
   ного лишения свободы.
9. Лишение свободы.
10. Виды исправительных учреждений.
11. Пожизненное заключение как альтернатива смертной  
    казни.
12. Смертная казнь как исключительная мера наказания.
13. Лишение воинского или специального звания.
14. Конфискация имущества.
15. Направление в дисциплинарную воинскую часть.
16. Ограничение по военной службе.

Дополнительная литература

Андреева, В. Н. Смертная казнь и пожизненное лишение сво-  
боды / В. Н. Андреева, С. И. Дементьев, А. И. Трахов. — Крас-  
нодар: Изд-во Южн. ин-та менеджмента, 2001. — 222 с.

Бриллиантов, А. В. Дифференциация наказания и степень  
исправления осуждённых к лишению свободы / А. В. Бриллиан-  
тов. — М.: Изд-во ВНИИ МВД России, 1997. — 132 с.

Дворянское, И. В Эффективность альтернативных наказаний:  
компенсационная модель: учеб.-метод, пособие / И. В. Дворян-  
сков. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. — 96 с.

Дементьев, С. И. Уголовное наказание: содержание, виды,  
назначение и исполнение / С. И. Дементьев, Р. А. Дьяченко,  
А. И. Трахов. — Краснодар: Изд-во Южн. ин-та менеджмента,  
2000. — 311 с.

Дерендяев, В. Н. Система и виды наказаний по уголовному  
праву Российской Федерации: учеб. пособие / В. Н. Дерендяев. —  
Курск: Изд-во Курс, гуманитар.-техн. ин-та, 2001. — 102 с.

Дзигарь, А. Л. Уголовные наказания: эволюция и перспекти-  
вы / А. Л. Дзигарь. — Краснодар: Изд-во Южн. ин-та менедж-  
мента, 2001. — 201 с.

Квашис, В. Е. Смертная казнь: мировые тенденции, пробле-  
мы и перспективы / В. Е. Квашис. — М.: Юрайт, 2008. — 800 с.

Китаев, Н. Н. Неправосудные приговоры к смертной казни /  
Н. Н. Китаев. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. — 390 с.

Комарицкий, С. И. Эффективность исполнения наказаний,  
не связанных с лишением свободы: учеб. пособие / С. И. Кома-  
рицкий. — М.: Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1991. — 112 с.

Лепешкина, О. И. Смертная казнь. Опыт комплексного ис-  
следования / О. И. Лепешкина. — СПб.: Юрид. центр Пресс,  
2008. — 196 с.

Маликов, Б. 3. Лишение свободы в России: теоретико-пра-  
вовые проблемы сущности и целей наказания / Б. 3. Мали-  
ков. — Саратов: Изд-во Сарат. юрид. ин-та МВД России, 2001. —  
189 с.

Михлин, А. С. Высшая мера наказания: история, современ-  
ность, будущее / А. С. Михлин. — М.: Дело, 2000. — 175 с.

Орлов, В. Н. Проблемы назначения и исполнения исправи-  
тельных работ / В. Н. Орлов. — Ставрополь: Ставропольсер-  
висшк., 2001. — 174 с.

Отмена смертной казни в Республике Беларусь / науч. ред.  
А. Е. Вашкевич; отв. ред. В. В. Филиппов. — Минск: Тесей,  
2003. — 264 с.

Пимонов, В. А. Система наказаний в уголовном праве Рос-  
сийской Федерации: учеб. пособие / В. А. Пимонов. — Тверь:  
ТОО «РИФ», 1998. — 58 с.

Смертная казнь: за и против / под ред. С. Г. Келиной. — М.:  
Юрид. лит., 1989. — 528 с.

Ткачевский, Ю. М. Прогрессивная система исполнения уголов-  
ных наказаний / Ю. М. Ткачевский. — М.: Зерцало, 1997. — 144 с.

Упоров, И. В. Пенитенциарная политика России в XVIII-XX вв.:  
историко-правовой анализ тенденций развития / И. В. Упоров. —  
СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. — 610 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е проф.  
Малинина, 2005-2009. — Т. 8: Уголовная ответственность и на-  
казание. — 2007. — 794 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 17: НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

1. Общие начала назначения наказания.
2. Обстоятельства, смягчающие ответственность.
3. Обстоятельства, отягчающие ответственность.
4. Учёт при назначении наказания рецидива, стадий пре-  
   ступления, соучастия и иных обстоятельств.
5. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено  
   за данное преступление.
6. Назначение наказания по совокупности преступлений.
7. Назначение наказания по совокупности приговоров.
8. Правила сложения наказаний и зачёта предварительного  
   заключения.
9. Исчисление сроков наказания.

Дополнительная литература

Бабий, Н. А. Множественность преступлений: квалификация  
и назначение наказания: науч.-практ. пособие / Н. А. Бабий. —  
Минск: Тесей, 2008. — 176 с.

Благов, Е. В. Назначение наказания: теория и практика /  
Е. В. Благов. — Ярославль: Изд-во Яросл. гос. ун-та, 2002. —  
174 с.

Буранов, Г. К. Отягчающие наказание обстоятельства в уго-  
ловном праве России / Г. К. Буранов; отв. ред. А. И. Чучаев. —  
Ульяновск: Изд-во Ульян, гос. ун-та, 2002. — 164 с.

Велиев, С. А. Принципы назначения наказания / С. А. Вели-  
ев. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. — 388 с.

Горелик, А. С. Наказание по совокупности преступлений и  
приговоров (принципы, законодательство, судебная практика) /  
А. С. Горелик. — Красноярск: Соло, 1991. — 192 с.

Дядъкин, Д. С. Теоретические основы назначения уголовного  
наказания: алгоритмический подход / Д. С. Дядькин. — СПб.:  
Юрид. центр Пресс, 2006. — 510 с.

Ищенко, А. В. Назначение наказания по уголовному кодексу  
Российской Федерации: науч.-практ. пособие / А. В. Ищенко. —  
М.: Юрлитинформ, 2002. — 160 с.

Кругликов, Л. Л. Дифференциация ответственности в уголов-  
ном праве / Л. Л. Кругликов, А. В. Василевский. — СПб.: Юрид.  
центр Пресс, 2003. — 300 с.

Лесниевски-Костарева, Т. А. Дифференциация уголовной ответ-  
ственности. Теория и законодательная практика / Т. А. Лесниевски-  
Костарева. — М.: НОРМА, 1998. — 287 с.

Красиков, Ю. А. Назначение наказания: обусловленность и  
критерии индивидуализации / Ю. А. Красиков. — М.: МЮИ,  
1991. — 77 с.

Малков, В. П. Совокупность преступлений: вопросы квали-  
фикации и назначения наказания / В. П. Малков. — Казань:  
Изд-во Казан, ун-та, 1974. — 307 с.

Малков, В. П. Совокупность приговоров и применение на-  
казания: вопросы законодательного регулирования, теории и  
практики / В. П. Малков, Т. Г. Чернова; науч. ред. В. Г. Тими-  
рясов. — Казань: Таглимат, 2003. — 176 с.

Мамедов, А А Справедливость назначения наказания / А. А. Ма-  
медов. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. — 119 с.

Мясников, О. А. Смягчающие и отягчающие наказание об-  
стоятельства в теории, законодательстве и судебной практике /  
О. А. Мясников. — М.: Юрлитинформ, 2002. — 240 с.

Непомнящая, Т. В. Назначение уголовного наказания: тео-  
рия, практика, перспективы / Т. В. Непомнящая. — СПб.:  
Юрид. центр Пресс, 2006. — 781 с.

Хамитов, Р. Н. Специальные правила назначения наказа-  
ния / Р. Н. Хамитов. — Казань: Изд-во Казан, ун-та, 2001. —  
166 с.

Черненко, Т. Г. Назначение наказания при множественности  
преступлений: учеб. пособие / Т. Г. Черненко. — Кемерово: Куз-  
бассвузиздат, 2003. — 92 с.

Чечель, Г. И. Смягчающие ответственность обстоятельства и  
их значение в индивидуализации наказания / Г. И. Чечель. —  
Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1978. — 167 с.

Чугаев, А. П. Назначение наказания. Научно-практическое  
пособие / А. П. Чугаев, Е. Г. Веселов. — М.: Юрлитинформ,  
2008. — 328 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е  
проф. Малинина, 2005-2009. — Т. 9: Назначение наказания. —  
2008. — 907 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 18: ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТ-  
СТВЕННОСТИ

1. Осуждение с отсрочкой исполнения наказания.
2. Основания и условия применения отсрочки наказания.
3. Назначение и продолжительность испытательного срока  
   при отсрочке наказания.
4. Возложение на осуждённого обязанностей при при-  
   менении отсрочки исполнения наказания, их виды и  
   характер.
5. Контроль за поведением осуждённого.
6. Основания отмены отсрочки до истечения срока от-  
   срочки.
7. Возможные решения суда по истечении срока отсрочки.
8. Осуждение с условным неприменением наказания.
9. Основания и условия принятия решения об условном не-  
   применении наказания.
10. Назначение и продолжительность испытательного срока  
    при условном неприменении наказания.
11. Возложение на осуждённого дополнительных обязаннос-  
    тей и контроль за его поведением.
12. Основания отмены условного неприменения наказания  
    до истечения испытательного срока.
13. Последствия истечения испытательного срока.
14. Осуждение без назначения наказания.
15. Профилактическое наблюдение за осуждённым.
16. Превентивный надзор за осуждённым.

Дополнительная литература

Бриллиантов, А. В. Исполнение условного осуждения и услов-  
ного освобождения с обязательным привлечением к труду: посо-  
бие / А. В. Бриллиантов, А. Т. Потемкина, А. Н. Ружников. —  
М.: Изд-во ВНИИ МВД России, 1992. — 70 с.

Ломако, В. А. Осуждение без реального отбывания лишения  
свободы / В. А. Ломако. — Харьков: Изд-во Харьк. юрид. ин-та,  
1987. — 57 с.

Ломако, В. А. Отсрочка исполнения наказания / В. А. Лома-  
ко. — Киев: УМК ВО, 1992. — 59 с.

Музеник, А. К. Условное осуждение и отсрочка исполнения  
приговора / А. К. Музеник, В. А. Уткин, О. В. Филимонов. —  
Томск: Изд-во Томск, ун-та, 1990. — 175 с.

Ружников, А. Н. Условное осуждение и отсрочка исполнения  
приговора: пособие / А. Н. Ружников. — М.: Изд-во ВНИИ МВД  
России, 1994. — 88 с.

Тарасов, А. Н. Условное осуждение по законодательству Рос-  
сии: вопросы теории и практики / А. Н. Тарасов. — СПб.: Юрид.  
центр Пресс, 2004. — 190 с.

Хомич, В. М. Формы реализации уголовной ответственно-  
сти / В. М. Хомич. — Минск: БГУ, 1998. — 132 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е проф.  
Малинина, 2005-2009. — Т. 8: Уголовная ответственность и на-  
казание. — 2007. — 794 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 19: ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ

1. Понятие и виды освобождения от уголовной ответствен-  
   ности.
2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с ис-  
   течением сроков давности.
3. Неприменение сроков давности привлечения к уголов-  
   ной ответственности.
4. Освобождение от уголовной ответственности с привлече-  
   нием лица к административной ответственности.
5. Освобождение от уголовной ответственности в силу утра-  
   ты деянием общественной опасности.
6. Освобождение от уголовной ответственности в связи с  
   деятельным раскаянием.
7. Освобождение от уголовной ответственности в связи с  
   примирением с потерпевшим.
8. Понятие освобождения осуждённого от наказания или  
   его дальнейшего отбывания.
9. Освобождение от наказания в связи с истечением сроков  
   давности исполнения обвинительного приговора.
10. Условно-досрочное освобождение от наказания.
11. Замена неотбытой части наказания более мягким.
12. Освобождение от наказания и замена наказания более  
    мягким по болезни.
13. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам  
    и женщинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет.
14. Освобождение от наказания вследствие чрезвычайных  
    обстоятельств.
15. Амнистия.
16. Помилование.

Дополнительная литература

Аликперов, X. Д. Освобождение от уголовной ответственно-  
сти / X. Д. Аликперов. — М.: Изд-во Ин-та повышения квалифи-  
кации рук. кадров Генер. прокуратуры России, 1999. — 127 с.

Базаров, Р. А. Освобождение от уголовной ответственности  
и наказания: учеб. пособие / Р. А. Базаров, К. В. Михайлов. —  
Челябинск, 2001. — 127 с.

Гршико, А. Я. Амнистия и помилование: монография / А. Я. Гриш-  
ко. — Рязань: Акад. права и управления Федеральной службы ис-  
полнения наказаний, 2006. — 199 с.

Дементьев, С. И. Условно-досрочное освобождение и заме-  
на неотбытой части наказания более мягким видом наказания /  
С. И. Дементьев, Р. А. Демченко. — Краснодар, 1999. — 202 с.

Егоров, В. С. Теоретические вопросы освобождения от уго-  
ловной ответственности / В. С. Егоров. — М.: Изд-во Моск.  
психолого-соц. ин-та, 2002. — 279 с.

Ендольцева, А. В. Институт освобождения от уголовной от-  
ветственности: проблемы и пути их решения / А. В. Ендольце-  
ва. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. — 231 с.

Жуков, А. В. Замена наказания в уголовном праве России:  
монография / А. В. Жуков. — Тольятти: Изд-во Волж. ун-та,  
2003. — 204 с.

Иногамова, Л. В. Условно-досрочное освобождение от наказа-  
ния / Л. В. Иногамова. — Томск: Изд-во Томск, гос. ун-та, 1998. —  
73 с.

Келина, С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уго-  
ловной ответственности / С. Г. Келина. — М.: Наука, 1974. —  
232 с.

Магомедов, А. А. Правовые последствия освобождения от  
уголовной ответственности / А. А. Магомедов. — Саратов: Изд-  
во Сарат. высш. шк. МВД России, 1994. — 139 с.

Малин, П. М. Уголовно-правовые и уголовно-исполнитель-  
ные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания  
наказания в виде лишения свободы / П. М. Малин. — Краснодар:  
Изд-во Краснодар, юрид. ин-та МВД России, 2001. — 202 с.

Мальцев, В. В. Проблемы освобождения от уголовной ответ-  
ственности и наказания в уголовном праве / В. В. Мальцев. —  
Волгоград: Изд-во Волгогр. акад. МВД России, 2004. — 209 с.

Михайлов, К. В. Уголовно-правовой институт освобождения  
от наказания / К. В. Михайлов. — М.: Юрлитинформ, 2008. —  
312 с.

Саженное, Ю. В. Правовые проблемы помилования в Рос-  
сии / Ю. В. Саженков, В. И. Селиверстов. — М.: Юриспруден-  
ция, 2007. — 168 с.

Скибицкий, В. В. Освобождение от уголовной ответственно-  
сти и отбывания наказания / В. В. Скибицкий. — Киев: Наукова  
думка, 1987. — 183 с.

Ткачевский, Ю. М. Давность в советском уголовном праве /  
Ю. М. Ткачевский. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1978. — 128 с.

Трубников, В. М. Социальная адаптация освобождённых от  
отбывания наказания / В. М. Трубников. — Харьков: Основа,  
1990. — 171 с.

Тюшнякова, О. В. Отсрочка отбывания наказания женщинам  
как мера уголовно-правового воздействия / О. В. Тюшнякова;  
под ред. В. А. Якушина. — Тольятти, 2000. — 168 с.

Улицкий, С. Я. Условно-досрочное освобождение из испра-  
вительных учреждений: история и современность: учеб. посо-  
бие / С. Я. Улицкий. — Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та,  
2002. — 132 с.

Щерба, С. П. Деятельное раскаяние в совершённом престу-  
плении: значение, правовые последствия и доказывание: практ.  
пособие / С. П. Щерба, А. В. Савкин; под общ. ред. С. П. Щер-  
ба. — М.: Спарк, 1997. — 110 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е проф.  
Малинина, 2005-2009. — Т. 10: Освобождение от уголовной от-  
ветственности и наказания. — 2007. — 876 с.

Яковлева, Л. В. Институт освобождения от наказания в рос-  
сийском праве / Л. В. Яковлева. — М.: Изд-во ВНИИ МВД Рос-  
сии, 2002. — 196 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 20: ПОГАШЕНИЕ И СНЯТИЕ СУ-  
ДИМОСТИ

1. Понятие погашения судимости (осуждения).
2. Порядок и сроки погашения судимости.
3. Продолжительность и погашение судимости при осужде-  
   нии с отсрочкой применения наказания или с условным  
   неприменением наказания, при осуждении с применением

вместо наказания принудительных мер воспитательно-  
го характера, а равно при осуждении без назначения на-  
казания.

1. Особенности и порядок погашения судимости при  
   условно-досрочном и досрочном освобождении от наказа-  
   ния, а равно при замене неотбытой части наказания более  
   мягким.
2. Порядок погашения судимости при совершении лицом,  
   отбывшим наказание, но имеющим судимость, нового  
   преступления.
3. Снятие судимости. Виды, основания и порядок снятия су-  
   димости.

7.Правовые последствия погашения или снятия суди-  
мости.

Дополнительная литература

Голина, В. В. Погашение и снятие судимости по советско-  
му уголовному праву / В. В. Голина. — Харьков: Вища школа,  
1979. — 137 с.

Звечаровский, И. Э. Уголовная ответственность: понятие, виды,  
формы реализации / И. Э. Звечаровский. — Иркутск: Изд-во Ир-  
кутск, гос. ун-та, 1992. — 43 с.

Зельдов, С. И. Уголовно-правовые последствия судимости /  
С. И. Зельдов. — Орджоникидзе: Изд-во Сев.-Осетин, ун-та,  
1986. — 83 с.

Кропачев, Н. М. Уголовно-правовое регулирование: механизм  
и система / Н. М. Кропачев. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та,  
1999. — 260 с.

Понятовская, Т. Г. Правовое значение судимости / Т. Г. По-  
нятовская, Г. X. Шаутаева. — Ижевск: Детектив-информ,  
2003. — 238 с.

Прохоров, В. С. Механизм уголовно-правового регулирова-  
ния: норма, правоотношение, ответственность / В. С. Прохоров,  
Н. М. Кропачев, А. Н. Тарбагаев. — Красноярск: Изд-во Красно-  
яр. гос. ун-та, 1989. — 208 с.

Хомич, В. М. Формы реализации уголовной ответственно-  
сти / В. М. Хомич. — Минск: БГУ, 1998. — 132 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 21: ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ БЕЗО-  
ПАСНОСТИ И ЛЕЧЕНИЯ

1Л1онятие принудительных мер безопасности и лечения и  
цели их применения.

1. Принудительные меры безопасности и лечения, приме-  
   няемые к психическим больным, виды таких мер.
2. Изменение и прекращение применения принудитель-  
   ных мер.
3. Привлечение к уголовной ответственности или к отбыва-  
   нию наказания после применения принудительных мер  
   безопасности и лечения.
4. Зачёт времени применения принудительных мер.
5. Применение принудительных мер безопасности и лече-  
   ния в отношении лиц с уменьшенной вменяемостью.
6. Применение принудительных мер безопасности и лече-  
   ния к лицам, страдающим хроническим алкоголизмом,  
   наркоманией или токсикоманией.

Дополнительная литература

Колмаков, П. А. Проблемы правового регулирования прину-  
дительных мер медицинского характера / П. А. Колмаков. —  
Сыктывкар: Изд-во Сыктывк. гос. ун-та, 2001. — 187 с.

Колмаков, П. А. Сущность, цели и виды принудительных  
мер медицинского характера: учеб. пособие / П. А. Колмаков. —  
Сыктывкар: Изд-во Сыктывк. гос. ун-та, 1999. — 96 с.

Ленский, А. В. Производство по применению принудитель-  
ных мер медицинского характера / А. В. Ленский, Ю. К. Яки-  
мович. — М.: Юристъ, 1999. — 48 с.

Мищенко, Е. В. Принудительные меры медицинского ха-  
рактера. Их правовая природа и основания применения су-  
дом / Е. В. Мищенко; под ред. А. П. Гуськовой. — Оренбург,  
1999. — 140 с.

Назаренко, Г. В. Уголовно-релевантные психические со-  
стояния лиц, совершивших преступления и общественно  
опасные деяния: монография / Г. В. Назаренко. — М.: Ось-89,  
2009. — 240 с.

Назаренко, Г. В. Принудительные меры медицинского ха-  
рактера в уголовном праве: учеб. пособие / Г. В. Назаренко. —  
М.: Ось-89, 2000. — 80 с.

Спасенников, Б. А. Принудительные меры медицинского ха-  
рактера: история, теория, практика / Б. А. Спасенников. — СПб.:  
Юрид. центр Пресс, 2003. — 412 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е проф.  
Малинина, 2005-2009. — Т. 12: Иные меры уголовно-правового  
характера. — 2009. — 459 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 22: ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТ-  
ВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ, СОВЕРШИВШИХ ПРЕСТУПЛЕ-  
НИЯ В ВОЗРАСТЕ ДО ВОСЕМНАДЦАТИ ЛЕТ

1. Уголовная ответственность несовершеннолетних.
2. Наказания, применяемые к лицам, совершившим пре-  
   ступление в возрасте до восемнадцати лет.
3. Особенности применения наказаний к несовершеннолет-  
   ним.
4. Общие начала назначения наказания и особенности на-  
   значения наказаний несовершеннолетним.
5. Осуждение несовершеннолетнего с применением прину-  
   дительных мер воспитательного характера.
6. Виды воспитательных мер.
7. Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответ-  
   ственности с передачей под наблюдение родителей или  
   лиц, их заменяющих.
8. Условно-досрочное освобождение от наказания.
9. Замена неотбытой части наказания более мягким.

10. Погашение судимости в отношении лиц, совершивших  
преступление в возрасте до восемнадцати лет.

Дополнительная литература

Авдеев, В. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания  
наказания несовершеннолетних / В. А. Авдеев. — Иркутск:  
Изд-во Иркут. ун-та, 1996. — 158 с.

Волгарева, И. В. Уголовная ответственность несовершенно-  
летних / И. В. Волгарева, Н. К. Шилов. — СПб.: Юрид. центр  
Пресс, 2002. — 300 с.

Конев, А. А. Преступность молодежи и рецидив: учеб. посо-  
бие / А. А. Конев. — Н. Новгород: Изд-во Нижегор. правовой  
акад., 2003. — 123 с.

Мельникова, Э. Б. Ювенальная юстиция — охранительная и  
восстановительная: учеб. пособие / Э. Б. Мельникова, Л. М. Кар-  
нозова. — М.: Проспект, 2002. — 142 с.

Несовершеннолетние в Республике Беларусь. Основы правово-  
го положения, правовой защиты и ответственности: науч.-практ.  
комментарий к законодательству и иным нормативным актам /  
под общ. ред. И. О. Грунтова. — Минск: Тесей, 1999. — 608 с.

Просвирник, В. Г. Проблемы виновности и наказуемости в  
ювенальной юстиции / В. Г. Просвирнин. — Воронеж: Изд-во  
Воронеж, ин-та МВД России, 2002. — 140 с.

Пудовочкин, Ю. Е. Ответственность за преступления про-  
тив несовершеннолетних по российскому уголовному праву /  
Ю. Е. Пудовочкин. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. —  
293 с.

Пудовочкин, Ю. Е. Ювенальное уголовное право: теоретико-  
методологические и историко-правовые аспекты / Ю. Е. Пудо-  
вочкин. — М.: Изд-во Ставроп. гос. ун-та, 2001. — 220 с.

Уголовная ответственность несовершеннолетних: науч.-  
практ. пособие / отв. ред. В. П. Кашепов. — М.: Юрид. лит.,  
1999.— 160 с.

Филъченков, Г. И. Обеспечение контроля за поведением не-  
совершеннолетних, осуждённых условно и к лишению свободы  
с отсрочкой исполнения приговора: учеб. пособие / Г. И. Филь-  
ченков. — М.: Изд-во ВНИИ МВД России, 1995. — 144 с.

Чапурко, Т. М. Криминологическая характеристика преступ-  
ности несовершеннолетних и её предупреждение уголовно-  
правовыми средствами / Т. М. Чапурко. — Краснодар: Изд-во  
Краснодар, юрид. ин-та, 2000. — 120 с.

Энциклопедия уголовного права: в 35 т. — СПб.: Изд-е проф.  
Малинина, 2005-2009. — Т. 11: Уголовная ответственность не-  
совершеннолетних. — 2008. — 447 с.

Ювенальная юстиция в Российской Федерации: кримино-  
логические проблемы развития. — СПб.: Юрид. центр Пресс,  
2006. — 787 с.

ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 23: ИСТОРИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

1. Общая характеристика источников и институтов уголов-  
   ного права Беларуси досоветского периода.
2. Основные этапы и законодательные акты уголовного пра-  
   ва БССР, их общая характеристика.

Дополнительная литература

Статут Вялшага княства Лггоускага 1588: Тэксты. Давед.  
Камент. — Мшск: БелСЭ, 1989. — 573 с.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (Из-  
дание 1885 года со включением статей по Продолжениям 1912,  
1913 и 1914 годов) // Свод Законов Российской Империи.  
Т. XV. — Пг., 1916. — С. 36-458.

Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями // За-  
коны уголовные / сост. Н. А. Громов. — 2-е изд. — СПб.: Изд-е  
Юрид. Книж. Магаз. Н. К. Мартынова, 1911. — 1118 с.

Уголовное законодательство Союза ССР и союзных респуб-  
лик: в 2 т. Т. I. — М.: Госюриздат, 1963. — 655 с.

Научно-практический комментарий к Основам уголовного зако-  
нодательства Союза ССР и союзных республик / отв. ред. В. Д. Мень-  
шагин, П. С. Ромашкин. — М.: Госюриздат, 1960. — 180 с.

Модельный Уголовный кодекс // Информационный бюлле-  
тень Международной ассамблеи государств-участников СНГ. —  
1996. — № 10: Приложение. — С. 85-216.

Уголовное право. История юридической науки. — М.: Изд-во  
«Наука», 1978. — 309 с.

Довнар, Т. И. Уголовное право феодальной Беларуси (XV-XVT вв.):  
учеб. пособие / Т. И. Довнар, В. А. Шелкопляс. — Минск: Акад. МВД  
Респ. Беларусь, 1995. — 96 с.

Развитие уголовного права Белорусской ССР: сб. ст. /  
под ред. И. И. Горелика и И. С. Тишкевича. — Минск: БГУ,  
1973. — 184 с.

Фельдштейн, Г. С. Главные течения в истории науки уголов-  
ного права в России / Г. С. Фельдштейн. — М.: Зерцало, 2003.

1. Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. - 2007. - № 159. - 2/1341.

   259 [↑](#footnote-ref-1)
2. Редгрэйв Т. Новозеландская революция в ювенальной юстиции //  
   Правосудие по делам несовершеннолетних. Мировая мозаика и перспек-  
   тивы в России: в 2 кн. - М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа»,  
   2000. - Кн. 1.-С. 35-39. [↑](#footnote-ref-2)
3. Кропоткин П. А. Наказание смертной казнью // Смертная казнь: за  
   и против. / под ред. С. Г. Келиной. - М.: Юрид. лит., 1989. - С. 219-220. [↑](#footnote-ref-3)
4. Уголовный кодекс Голландии / науч. ред. Б. В. Волженкин; пер. с англ.  
   И. В. Мироновой. - 2-е изд. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. - С. 206. [↑](#footnote-ref-4)